

**ESCUELA POLITÉCNICA NACIONAL**

**FACULTAD DE CIENCIAS**

**XENOFOBIA EN AMÉRICA LATINA: DETERMINANTES EN LA  
ENCUESTA LATINOBARÓMETRO**

**TRABAJO DE TITULACIÓN PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE  
INGENIERA EN CIENCIAS ECONÓMICAS Y FINANCIERAS**

**PROYECTO DE INVESTIGACIÓN**

**KATHERINE ARACELY HEREDIA CHORLANGO**

aracelykt@gmail.com

**Directora: PHD. ALEXANDRA MIRANDA ESPINOSA**

alexandra.miranda@epn.edu.ec

**QUITO, JULIO 2021**

## DECLARACIÓN

Yo **KATHERINE ARACELY HEREDIA CHORLANGO**, declaro bajo juramento que el trabajo aquí escrito es de mi autoría; que no ha sido previamente presentado para ningún grado o calificación profesional; y que he consultado las referencias bibliográficas que se incluyen en este documento.

A través de la presente declaración cedo mis derechos de propiedad intelectual, correspondientes a este trabajo, a la Escuela Politécnica Nacional, según lo establecido por la Ley de Propiedad Intelectual, por su reglamento y por la normatividad institucional vigente.

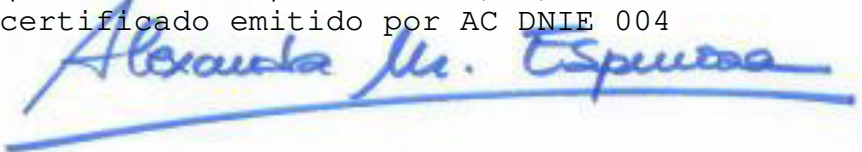
---

**Katherine Aracely Heredia Chorlango**

## CERTIFICACIÓN

Certifico que el presente trabajo fue desarrollado por **KATHERINE ARACELY HEREDIA CHORLANGO**, bajo mi supervisión.

Firmado por MIRANDA ESPINOSA, ALEXANDRA  
(AUTENTICACIÓN) el día 15/07/2021 con un  
certificado emitido por AC DNIE 004



---

**PhD. Alexandra Miranda Espinosa**  
Directora del Proyecto

## **AGRADECIMIENTOS**

A mis padres por todo el apoyo y ánimo que me han brindado a lo largo de estos años. A mis amigos por las grandiosas experiencias vividas, especialmente a mi mejor amiga Mary. A mi tutora, por el apoyo brindado para la realización de este trabajo.

## **DEDICATORIA**

*A mis amados padres Rosa y Francisco.*

# Tabla de Contenido

<b>Resumen</b>	<b>XI</b>
<b>Abstract</b>	<b>XII</b>
<b>1. Introducción</b>	<b>1</b>
1.1. Planteamiento del Problema . . . . .	1
1.2. Justificación . . . . .	2
1.2.1. Justificación Teórica . . . . .	2
1.2.2. Justificación Práctica . . . . .	2
1.3. Objetivos . . . . .	3
1.3.1. Objetivo General . . . . .	3
1.3.2. Objetivos Específicos . . . . .	3
<b>2. Marco Teórico</b>	<b>4</b>
2.1. Migración y Desarrollo . . . . .	4
2.1.1. Migración en la Región Latinoamericana . . . . .	6
2.1.2. Beneficios de la Migración para la Sociedad . . . . .	7
2.2. Xenofobia . . . . .	11
2.2.1. Formas de Expresar la Xenofobia . . . . .	12
2.2.2. Teorías de la Existencia de la Xenofobia . . . . .	14
2.2.3. Riesgos Derivados de la Xenofobia . . . . .	18
2.2.4. Acciones Tomadas para Combatir la Xenofobia . . . . .	22
2.3. Estudios Empíricos . . . . .	24
<b>3. Datos y Metodología</b>	<b>27</b>

3.1. Datos . . . . .	27
3.2. Variables Incluidas en el Modelo . . . . .	28
3.2.1. Sesgo de Deseabilidad Social . . . . .	28
3.2.2. Estadística Descriptiva de las Variable . . . . .	29
3.3. Metodología . . . . .	48
3.3.1. Análisis de Correspondencia Múltiple . . . . .	48
3.3.2. Modelo de Respuesta Binaria Probit . . . . .	50
3.3.3. Estimación en Dos Etapas . . . . .	52
3.3.4. Validación del Modelo . . . . .	53
<b>4. Discusión de Resultados</b>	<b>55</b>
<b>5. Conclusiones y Recomendaciones</b>	<b>62</b>
5.1. Conclusiones . . . . .	62
5.2. Recomendaciones . . . . .	64
<b>Bibliografía</b>	<b>66</b>
<b>Anexo A. Encuesta Latinobarómetro correspondiente al Año 2015</b>	<b>71</b>
<b>Anexo B. Validación de los Indicadores creados mediante ACM</b>	<b>78</b>
<b>Anexo C. Desarrollo del Modelo Probit en Dos Etapas</b>	<b>79</b>
<b>Anexo D. Validación del Modelo</b>	<b>82</b>
D.1. Contraste de normalidad de los residuos . . . . .	82
D.2. Pruebas de hipótesis múltiple . . . . .	82
D.3. Matriz de confusión . . . . .	83
<b>Anexo E. Estimación del Probit restringido</b>	<b>85</b>

# Lista de Figuras

3.1. Frecuencias relativas sobre preguntas relacionadas con xenofobia . . . . .	29
3.2. Imagen percibida de la situación económica del país . . . . .	32
3.3. Frecuencias relativas que buscan conocer si posee bienes de primera necesidad . . . . .	33
3.4. Frecuencias relativas que buscan conocer si posee bienes superiores . . . .	34
3.5. Frecuencias relativas de percepción de garantía en derechos económicos	34
3.6. Frecuencias relativas de percepción de la policía. . . . .	35
3.7. Frecuencias relativas satisfacción y confianza en instituciones del orden	35
3.8. Opinión acerca países o áreas económicas diferentes a la propia . . . . .	36
3.9. Opinión de la relación del país con otras economías . . . . .	37
3.10. Valoración de organismos internacionales . . . . .	38
3.11. Percepción de confianza en las personas . . . . .	38
3.12. Percepción de confianza en la iglesia . . . . .	39
3.13. Frecuencia para realizar acciones que implica confianza en el otro . . . . .	39
3.14. Acciones que ha realizado . . . . .	39
3.15. Nivel de confianza en medios de comunicación . . . . .	40
3.16. Acciones de rebeldía . . . . .	41
3.17. Predisposición por participar en acciones de rebeldía . . . . .	41
3.18. Frecuencia con se preocupa de que pueda llegar a ser víctima de un delito	42
3.19. ¿Qué tan seguro es vivir en su país cada día? . . . . .	42
3.20. Evaluación de la seguridad ciudadana en el país . . . . .	42
3.21. ¿Ha sido víctima de asalto, delito, agredido en el último año? . . . . .	43
3.22. ¿Conoce amigo o pariente que haya realizado alguna de las siguientes acciones? . . . . .	43



3.23. ¿Qué tan difícil es conseguir drogas en el lugar donde vive? . . . . .	43
3.24. Frecuencia con la que ocurren situaciones de violencia en su barrio . . .	44
3.25. Edad del entrevistado . . . . .	45
3.26. Distribución por años de estudio del entrevistado . . . . .	46
3.27. Distribución por sexos . . . . .	47
3.28. Distribución de personas que han pensado vivir a otro país . . . . .	47
D.1. Matriz de confusión . . . . .	83

# Lista de Tablas

3.1. Variables relevantes según la literatura . . . . .	30
3.2. Imagen del progreso del país . . . . .	32
4.1. Modelo estimado Probit corregido por endogeneidad mediante el empleo de la metodología 2SCML . . . . .	56
B.1. Porcentaje de varianza o inercia y alfa de Cronbach . . . . .	78
C.1. Regresiones auxiliares de las variables con endogeneidad . . . . .	81
D.1. Matriz de confusión . . . . .	83
E.1. Estimación del modelo Probit utilizando sólo las variables significativas	85

# Resumen

En el presente trabajo se estudiaron los determinantes del comportamiento xenófobo en América Latina. Para ello se utilizó la encuesta Latinobarómetro del año 2015. Con el objetivo de capturar el efecto conjunto de las variables se crearon indicadores utilizando la metodología de Análisis de Correspondencia Múltiple. Posteriormente, se utilizaron estos indicadores junto con otras variables crudas en un modelo probit que se corrigió por endogeneidad mediante la metodología de máxima verosimilitud condicional en dos etapas. Los resultados mostraron que las principales características sociales que presenta un individuo xenófobo son: tener un bajo poder adquisitivo, percibir que sus derechos económicos no están asegurados, tener una ideología de extrema derecha en cuanto a confianza en las fuerzas del orden se refiere, temer que su país se internacionalice, creer que existe un alto nivel de inseguridad dentro de su comunidad y una edad muy avanzada. Por su parte, la educación resultó ser un determinante secundario de la xenofobia. Asimismo, no se obtuvo evidencia suficiente que relacione: desconfiar en la economía del país, tener buena opinión sobre otras economías, desconfiar en las personas, desconfiar de los medios, no participar en acciones que apoyan los derechos de las minorías, ser hombre o mujer, y no haber considerado migrar, con mayor xenofobia. Finalmente, se concluyó que en la región latinoamericana tanto sus ciudadanos como sus autoridades exhiben comportamientos xenófobos que no han sido resueltos.

**Palabras clave:** Xenofobia, Probit, Endogeneidad, Determinante, Inmigración.

# Abstract

In this research, the determinants of xenophobic behavior in Latin America were studied. For this, the 2015 Latinobarometer survey was used. In order to capture the complete effect of the variables, indicators were created using the Multiple Correspondence Analysis methodology. Subsequently, they were used jointly with other variables in a probit model which was corrected for endogeneity using the two-stage conditional maximum likelihood methodology. The results show that a xenophobic individual presents the following main social characteristics: having low purchasing power, perceiving that their economic rights are not assured, having an ideology of the extreme right in terms of trust in the forces of order, fear that their country will internationalize, believe that there is a high level of insecurity within their community and a very old age. On the other hand, education turned out to be a secondary determinant of xenophobia. Likewise, insufficient evidence was obtained that relates: mistrusting their economy, have a good opinion of other economies, mistrusting people, mistrusting the media, not participating in actions that support minority rights, being a man or a woman, and not having considered migrating, with greater xenophobia. Finally, it was concluded that in the Latin American region both its citizens and its authorities exhibit unresolved xenophobic behaviors.

**Keywords:** Xenophobic, Probit, Endogeneity, Determinants, Immigration.

# Capítulo 1

## Introducción

### 1.1. Planteamiento del Problema

La xenofobia es la razón principal para la no integración de inmigrantes. En general, los estudios sobre integración consideran a la xenofobia como un asunto que concierne solamente a los países de destino. Sin embargo, es importante analizar, en términos de política de integración, principalmente, ¿qué ocurre cuando los inmigrantes son xenófobos?

La Comisión Europea reconoce que la integración no solo consiste en aprender el idioma, encontrar una casa, o conseguir un trabajo. También involucra desarrollar y mantener contactos reales de persona a persona (EC, 2016). Es esencial para mejorar los resultados de integración, de acuerdo con la Unión Europea, que los inmigrantes se involucren en el diseño e implementación de políticas (EU, 2018). Las políticas de integración tienen que ver con distintas culturas.

Comportamientos xenófobos pueden poner en riesgo la integración entre inmigrantes de diferentes países de origen. Además, la integración implica la colaboración activa de los inmigrantes en la política de integración, por lo tanto, los inmigrantes no deberían ser xenófobos. Por ejemplo, la xenofobia y sus características son importantes debido a que, con frecuencia, las personas justifican su comportamiento argumentando que es una consecuencia de la pobreza y la privación. En cambio, las debilidades de las democracias latinoamericanas estarían más relacionadas con la xenofobia (Espinoza et al., 2019). Así, América Latina revela dos realidades: una acentuada caída en el apoyo a la democracia, y la mejora en las condiciones económicas de los hogares (Latinobarómetro, 2017). Por tanto, las privaciones económicas y el civismo no van en la misma dirección en América Latina.

Además, la no integración sería una cuestión de desarrollo. La actitud de los inmigrantes hacia los nativos y otros inmigrantes puede determinar los beneficios netos de la migración. Por ejemplo, Epstein and Heizler (2016) muestran que la integración incrementa el comercio internacional entre diferentes países.

## **1.2. Justificación**

### **1.2.1. Justificación Teórica**

La investigación sobre la xenofobia en América Latina es limitada. ¿Acaso esto significa que no existe xenofobia en Latinoamérica? La complejidad de las características de la sociedad latinoamericana y los precedentes de comportamientos xenófobos auguran una respuesta negativa. Por su parte, en la actualidad, dicha respuesta se refuerza al conocer acerca de los ataques xenófobos que reciben los actuales migrantes en necesidad, quienes son los migrantes venezolanos (Cabrera, 2019; Molina, 2019).

Existe un vacío en el análisis de los inmigrantes de América Latina y del comportamiento xenófobo en sus propias sociedades de origen. Así, este proyecto busca conocer el nivel general de xenofobia en América Latina, analizar las características sociales de aquellos que pueden ser considerados como xenófobos, y analizar el comportamiento xenófobo de las sociedades desde la perspectiva del país de origen.

Considerando que la xenofobia es la razón principal para la no integración de inmigrantes, es preocupante que solo haya sido estudiada con respecto a los países de destino. La importancia de esta investigación, desde un enfoque de desarrollo, radica en el reconocimiento de la importancia de la integración de los inmigrantes y el fortalecimiento de su propia vinculación en el diseño e implementación de las políticas de integración.

### **1.2.2. Justificación Práctica**

Los miembros de la academia, los hacedores de política, el gobierno y la sociedad civil se beneficiarán de esta investigación porque permitirá conocer las características que determinan la xenofobia en América Latina. Es decir, la realización de esta investigación constituirá una herramienta para los hacedores de política en la lucha contra la xenofobia. Además, la falta de estudios sobre xenofobia a nivel de América Latina determina el potencial de alto impacto de esta investigación. De esta forma, un enfoque cuantitativo combinado con una perspectiva de desarrollo impulsará la relevancia aca-

démica de la propuesta, especialmente si esta investigación incluye recomendaciones para el diseño e implementación de políticas.

## **1.3. Objetivos**

### **1.3.1. Objetivo General**

Analizar las características de la xenofobia a nivel regional y local y el riesgo de adoptar comportamientos xenófobos.

### **1.3.2. Objetivos Específicos**

Construir indicadores de los factores determinantes de la xenofobia en América Latina.

Determinar una medida cuantitativa del nivel general de xenofobia en América Latina y las características sociales de aquellos que pueden ser catalogados como xenófobos.

# Capítulo 2

## Marco Teórico

A lo largo de este capítulo, se desarrollará la literatura económica y empírica sobre la xenofobia. Debido a que este tema se origina y se deriva de la migración internacional, este tema se desarrollará en la primera sección. A continuación, se abordará adecuadamente la xenofobia desde las distintas perspectivas que contiene, tales como: teorías sobre su origen y proliferación, los riesgos potenciales de propagación de esta problemática social, y los acuerdos o normativas que se han puesto en marcha para proponer soluciones. Finalmente, se exponen los estudios empíricos realizados sobre el tema.

### 2.1. Migración y Desarrollo

El ser humano en sus primeros siglos de existencia se trasladaba de un lugar a otro en busca de alimento y de un lugar seguro donde habitar para poder sobrevivir, esta característica se conoce como nomadismo (Meyer, 2020). De esta forma, se puede evidenciar que los movimientos humanos han existido a lo largo de la historia, este comportamiento actualmente se denomina flujos migratorios o migraciones, y, Gómez (2010) en su estudio afirma que, el objetivo básico de la migración es maximizar la función de utilidad.

Con el fin de formalizar los conceptos necesarios para el desarrollo de este estudio se presentarán diversas definiciones propuestas por Naciones Unidas (ONU, 1999). En primer lugar, “migrante internacional se define como toda persona que cambia de país de residencia habitual” (p. 9). En segundo lugar, el país de origen es el lugar desde el que se fue el individuo, mientras que el país de destino es el lugar al que viene a vivir. En base a esto, a la persona que sale de su país de origen se le denomina emigrante,



mientras que el mismo individuo recibe el nombre de inmigrante en el país al que llega.

En el pasado, la migración internacional era considerada una característica de países con falta de desarrollo, sin embargo, esta narrativa ha cambiado durante las últimas décadas. De hecho, la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible afirma que la migración internacional trae consigo una serie de beneficios que contribuyen al crecimiento y desarrollo de las economías de origen y de destino (ONU y CEPAL, 2018).

Hay varias razones por las que una persona decide dejar su país de residencia. La Organización Internacional para las Migraciones (OIM, 2015) afirma que la principal causa del desplazamiento es la búsqueda de trabajo, así como el comercio y la cultura. Rayuela et al. (2019) afirma que existen objetivos a corto plazo como: adquirir una vivienda o mejorar una existente, mencionando así también que migran en busca de una mejor calidad de vida, es decir, mayores ingresos o un mejor ambiente laboral. Además de los planteados, en varios países se utiliza la migración como solución a la situación conflictiva que viven dentro de su país de origen tales como: falta de oportunidades, inseguridad, conflictos armados, violencia, persecución, desastres naturales, inestabilidad política y crisis económica (OIM, 2018).

El sedentarismo sigue siendo el comportamiento habitual de la población. Es importante aclarar esta afirmación porque existe una percepción errónea en la población general de que la migración internacional ha crecido exponencialmente a lo largo de los años. De hecho, en términos porcentuales, la migración internacional se ha mantenido a lo largo de los años: en 1995, las personas que vivían fuera de su país de origen representaban el 2,8 % de la población mundial, 174 millones; para el año 2019 esta cifra aumentó a 3,5 %, 272 millones. Esta comparación indica que, si bien ha habido un incremento numérico en la cantidad, en términos porcentuales el cambio ha sido mínimo. En consecuencia, es evidente que el número de migrantes internacionales se ha mantenido constante a lo largo de los años (OIM, 2020).

La preferencia por establecerse en un país de destino con altos ingresos ha cambiado en la última década. Al comparar los años 2013 y 2019, se observa que dicha preferencia disminuyó de 74,7 % a 65 %. Por otro lado, los migrantes residentes en países de ingresos medios aumentaron del 22,8 % al 30 %; lo mismo sucedió en los destinos de bajos ingresos, pasando del 2,4 % al 5 %. A pesar de esto, para el año 2019, Europa y Asia fueron los destinos con mayor número de migrantes, estos tuvieron el 61 % del total de la población migrante mientras que América Latina y el Caribe recibieron el 4 % (OIM, 2018; OIM, 2020).

Los migrantes deben superar una serie de obstáculos y problemas para residir en

el país de destino. Uno de ellos es obtener un documento legal que le autorice la residencia legal con derecho al trabajo u otra forma de subsistencia en el país anfitrión. Obtener esto es una tarea compleja para muchas personas, por lo que, a menudo deciden recurrir a medios informales, lo que las exponen a situaciones de riesgo como ser víctima del crimen organizado, la trata de personas y el contrabando e, incluso, al riesgo de muerte. De 2014 a 2017, en todo el mundo, este tipo de desplazamiento ha cobrado la vida de alrededor de 20.000 personas (OIM, 2020; ONU, 2017). Por otro lado, quienes consiguen llegar al país de acogida se enfrentan a otro tipo de problemas como la discriminación y xenofobia, cambio de cultura, idioma, costumbres y, en muchos casos, problemas económicos (ACNUDH, 2012).

### **2.1.1. Migración en la Región Latinoamericana**

Hasta hace algunas décadas, la región latinoamericana era considerada una región emigrante, es decir, los individuos abandonaban su país latino para establecerse en un nuevo lugar de residencia que, normalmente, eran economías desarrolladas. Sin embargo, a lo largo de los años esta situación ha cambiado, de hecho, en la actualidad, los países de América Latina son a la vez países de origen, destino y tránsito. Este cambio ha sido progresivo; de 1980 a 2000 la tasa de crecimiento anual de la población inmigrante fue del 1 %, no obstante, este porcentaje aumentó hasta llegar al 3,5 % en 2010. Este aumento se visualizó principalmente en un aumento de inmigrantes en países como Costa Rica, República Dominicana, Argentina y República Bolivariana de Venezuela. A esta dinámica se la denomina migración intrarregional. Para 2010, el 63 % del flujo total migratorio fue intrarregional, mientras que para 2015 este porcentaje aumentó al 70 % (OIM, 2020; Valera et al., 2018).

La OIM (2020) declara que la principal causa de desplazamiento son los conflictos políticos y económicos internos. Estos tienen un impacto directo en sus ciudadanos, provocando que no tengan suficiente poder adquisitivo para cubrir sus necesidades más básicas en condiciones de seguridad. Como ejemplo están los casos de Ecuador, Colombia y Venezuela. Es así como, en 1995 Ecuador comenzó a atravesar una crisis bancaria que, para 1998, se transformó en una crisis económica, social y financiera. Uno de los efectos sociales fue una emigración masiva de entre dos y cuatro millones de habitantes hacia destinos tanto interregionales como extra regionales como: España, Estados Unidos y en menor medida Italia y países latinoamericanos (Tomalá, 2016; Espinosa et al., 2019).

Por su parte, Colombia enfrentó cinco décadas de conflictos de violencia interna. Esto provocó que el país registrara la mayor cantidad de migrantes en el mundo desde

hace varios años atrás, de hecho, para 2018 registró 5.7 millones de emigrantes, de los cuales un millón había elegido a Ecuador y Venezuela como países de destino (OIM, 2018).

Antes del año 2015, Venezuela había actuado como un país de acogida en el cual residían una gran cantidad de inmigrantes de la región, siendo Colombia y Ecuador los principales países de origen (OIM, 2020; Valera et al., 2018). Sin embargo, en la actualidad, Venezuela se encuentra atravesando una grave crisis económica, además de problemas políticos y un aumento constante de la violencia. El Fondo Monetario Internacional estima que en 2018 su inflación alcanzó el 1.000.000% y que, en 2019, alcanzaría el 10.000.000%. Esto ha llevado a una de las mayores crisis humanitarias en la historia de tiempos de paz. En 2018, Venezuela fue el país de origen que presentó el mayor número de solicitudes de asilo, alrededor de 3 millones de ciudadanos venezolanos habían abandonado el país en ese año. En 2019, el número aumentó a 4 millones. Los principales destinos fueron Argentina, Brasil, Colombia, Chile, Ecuador y Perú. A pesar de esto, el número de emigrantes a Centroamérica y el Caribe está aumentando (OIM, 2020). Para abril de 2020, hay 5.3 millones de emigrantes venezolanos en el mundo, de los cuales 4.3 millones se encuentran en América Latina y el Caribe. Colombia es el país con mayor concentración, con 1.8 millones (R4V. Plataforma de coordinación para refugiados y migrantes de Venezuela, 2020).

Como Venezuela había actuado como país de destino en el pasado, se esperaría que en el momento actual en el que necesitan migrar, el resto de los países cuyos compatriotas acogió, los reciban con agrado, sin embargo, como se verá en la sección de xenofobia, la realidad es muy diferente.

### **2.1.2. Beneficios de la Migración para la Sociedad**

La migración internacional trae consigo diversos beneficios que han contribuido a diferentes ámbitos de la sociedad. Para muchos países, tanto de destino como de origen, estos han sido clave para su desarrollo (ACNUDH, 2012). A pesar de esto, los discursos políticos antiinmigrantes intentan ignorar estas contribuciones. Cada uno de ellos se explicará en detalle a continuación. Sin embargo, esto no quiere decir que la migración internacional no traiga desafíos, porque los tiene, tanto para los países de salida, como para los de entrada y tránsito. Pero, con una adecuada gestión pública, se pueden superar y, de esta forma, aprovechar los beneficios derivados (OIM, 2020).

## Beneficios para el país de destino

La migración internacional ha tenido efectos positivos tanto directos como indirectos para los países de destino. La macroeconomía, en general y, el mercado laboral, la innovación y la mejora de la calidad de vida de las personas, en particular, son algunos de los beneficios que se abordarán. Es importante mencionar que los beneficios que puede recibir un país dependen del nivel de complementariedad entre los trabajadores, así como de otras características del país. Si bien es cierto que, en una fase inicial, muchos inmigrantes necesitan asistencia social debido a las dificultades que implica adaptarse a un nuevo lugar de residencia, sin embargo, las investigaciones económicas sugieren que los inmigrantes producen mayores y significativos beneficios económicos a largo plazo. Por tanto, existen pocas razones para temer o rechazar al inmigrante (OIM, 2018).

Un inmigrante contribuye a incrementar los ingresos de los nacionales a través de su consumo y fuerza laboral. Al respecto, el informe de la ONU (2017) indica que un inmigrante gasta el 85 % de lo que gana dentro del país de acogida, y que solo el 15 % lo envía en remesas. De hecho, el aporte al PIB mundial de los migrantes fue de \$ 6.7 billones, lo que representa el 9 % del total, es decir, 3 billones más de lo que hubieran generado en su comunidad de origen (OIM, 2020).

Debido a que una de las principales causas de desplazamiento es la búsqueda de empleo, una gran parte de los inmigrantes están en edad de trabajar, por lo que, en promedio son más jóvenes que la población autóctona. Este hecho ayuda a equilibrar la situación laboral en diferentes aspectos. Primero, en el caso de la migración al hemisferio norte, se compensa el envejecimiento de la población. En segundo lugar, proporciona alivio al sistema de pensiones. Dado que el sistema de seguridad social retiene el porcentaje de cotización correspondiente de manera obligatoria a todos los trabajadores afiliados, el monto mensual cobrado aumenta para que la institución correspondiente pueda enfrentar mejor las obligaciones que mantiene con la población jubilada (OIT et al., 2015).

En su informe, la OIT et al. (2015) postula que los inmigrantes están dispuestos a aceptar trabajos que los nativos no están dispuestos a realizar de forma regular<sup>1</sup> como, por ejemplo, tareas en la agricultura, construcción, limpieza, trabajo doméstico, cuidado de niños, discapacitados y personas de la tercera edad, entre otros. Además de esto, también están dispuestos a aceptar trabajos en malas condiciones laborales por necesidad, y debido a las pocas oportunidades que suponen por no ser nativos. A

---

<sup>1</sup>Empleos denominados “3D” por sus siglas en inglés: dirty, dangerous and difficult, lo que en español significa trabajos sucios o degradantes, peligrosos y difíciles (OIT et al., 2015).

menudo, esta necesidad empuja al inmigrante a “aceptar” trabajos indignos, peligrosos e, inclusive, situaciones de servidumbre y esclavitud. Al respecto, la ONU (2017) en su informe indica que, del total de migrantes empleados en el mundo, 6 millones realizan trabajos forzados, lo que representa aproximadamente una cuarta parte del total. Así mismo, el estudio estadístico de Orrenius y Zavodny (2009) acerca de lesiones y muertes en trabajadores nativos e inmigrantes en los Estados Unidos durante los años 2003 y 2005 mostró que los trabajadores inmigrantes tienen más probabilidades de emplearse en lugares con mayor frecuencia de sufrir accidentes mortales y lesiones laborales o realizan las actividades de mayor riesgo dentro del sector en el que trabajan.

El empleo de inmigrantes en trabajos que los nativos rechazarían, a menudo, ayuda al país a evitar la desaparición o el traslado al exterior de tales actividades económicas. Este punto aún está en discusión porque trae prejuicios al inmigrante como los mencionados anteriormente y, además, muchos lo consideran un freno a la innovación (OIT et al., 2015; King, 2012). Pese a ello, el mantener los puestos de trabajo existentes evita una disminución del PIB a corto plazo. Además, el contar con personas dispuestas a llevar a cabo el trabajo doméstico y de cuidado permite al individuo nativo en edad de trabajar reinsertarse en el mercado laboral (Valera et al., 2018).

Los inmigrantes han sido una contribución importante en el campo de la innovación y en el desarrollo de empresas. Para desarrollar estas dos actividades es necesario tener una baja aversión al riesgo, precisamente esta característica está presente en la decisión de migrar. En cuanto al desarrollo de empresas, el trabajo realizado por Reynieri (2001) que ha sido citado en el informe de la OIT et al. (2015) indica que, en el Reino Unido el 8 % de la población es inmigrante, sin embargo, el 12 % de todas las pequeñas y medianas empresas son propiedad de inmigrantes. Asimismo, el artículo del Fiscal Policy Institute (2012) de Estados Unidos mostró que el 18 % de las pequeñas empresas son propiedad de inmigrantes.<sup>2</sup> Por su parte, el estudio de King (2012) indica que, en Europa, el número de trabajadores contratados en empresas inmigrantes ha ido aumentando, así, de 1998 a 2008 en España, Italia, Austria, Alemania y Holanda, en promedio, cada negocio genera entre 1,4 y 2,1 puestos de trabajo adicionales, pero los puestos no solo los ocupan extranjeros sino también la población local. De hecho, estos negocios contratan entre el 1,5 % y el 3 % del total de la población activa; Luxemburgo e Irlanda son los países que presentan las tasas más altas en este sentido, con un 5,8 % y un 4,9 % respectivamente. Para el Reino Unido, se estimó que el 6 % de las PYMES son propiedad de inmigrantes, lo que representa una contribución al PIB de

---

<sup>2</sup>Dado que la población inmigrante representa el 13 % de la población total (Fiscal Policy Institute, 2012).

25.000 millones de libras esterlinas al año.

La innovación se considera de gran importancia para mantener la competitividad de un país y, por tanto, un crecimiento económico estable. Al respecto, Burchardi et al. (2019) en su estudio realizado en Estados Unidos demostró que, por cada 30.000 inmigrantes se desarrolla una patente, lo que representa un incremento del 21 % respecto a la media. Así, la OIM (2020) confirma que existe una correlación positiva entre el número de inmigrantes y el número de patentes registradas en Estados Unidos, además de mencionar que los inmigrantes han sido un motor de innovación, por lo que, en el período de 2006 a 2012, una cuarta parte de las empresas del ámbito tecnológico y de la ingeniería se fundaron con inmigrantes como autores o coautores.

Finalmente, el aporte cultural que traen consigo es de vital importancia para el multiculturalismo. Este aspecto brinda una oportunidad comercial en diferentes aspectos como: gastronomía, música, deportes, danza y teatro, por nombrar algunos. Si se logra no solo aceptar esta diversidad sino también celebrarla, podría generar una mayor oferta de este sector y así aprovechar mejor estos aportes (OIM, 2018).

### **Beneficios que recibe el país de origen**

Los beneficios derivados de la emigración son los más conocidos porque han sido un pilar importante para el desarrollo económico de los países. Dado que, en promedio, las personas que deciden emigrar se encuentran en edad de trabajar, el país de origen presenta una serie de aspectos positivos como: reducción de la tasa de desempleo y subempleo, reducción del nivel de pobreza, aumento de la productividad y crecimiento económico (OIM, 2020). Aún así, el principal beneficio han sido las remesas económicas<sup>3</sup>, según la OIM (2020), los compatriotas que decidieron migrar fueron los que más contribuyeron al desarrollo de su país, de hecho, este rubro ayudó más que la asistencia que otorgaron los gobiernos para mejorar el bienestar y el desarrollo económico. En 2004, Colombia fue el décimo país del mundo con mayor cantidad de remesas recibidas; en América Latina ocupó el segundo lugar, siendo superado solo por México (Gómez, 2010). Durante 2005 en América Latina y el Caribe, las remesas recibidas fueron de \$ 53.6 mil millones, de los cuales Ecuador recibió \$ 2.005 millones, esto representó el 5,2 % de su PIB total (Vélez, 2006).

Las remesas sociales o la transferencia de conocimientos son otro tipo de beneficio que recibe el país de origen. Estas son las habilidades adquiridas y desarrolladas en el país anfitrión que incluyen habilidades tanto sociales como profesionales, que pueden

---

<sup>3</sup>Las remesas son transferencias de dinero desde el país de destino hacia el país de origen.

ser útiles para mejorar la vida del individuo y sus familias (OIT et al., 2015).

## 2.2. Xenofobia

Para empezar a abordar adecuadamente la xenofobia es necesario conocer su definición. Los trabajos de Philippas (2014) y Parrinello (2016) postulan que la palabra xenofobia se compone de dos términos griegos: *xenos* y *phobos*. *Xenos* significa extraño o inusual, mientras que *phobos*<sup>4</sup> expresa temor o miedo. En consecuencia, muchos diccionarios definen la xenofobia como temor, miedo, rechazo u odio hacia extraños o extranjeros. Esta definición está de acuerdo con la presentada por Scruton (2007). Lo define como el miedo patológico al forastero. Además, menciona que ciertas formas de racismo son también formas de xenofobia. Philippas (2014) coincide en que el término racismo se usa muchas veces para referirse a la xenofobia, sin embargo, señala que tiene un significado diferente. Herranz (2008) hace una diferenciación entre estos dos términos: la xenofobia es un comportamiento de temor propio hacia los extraños, ya sea de diferente origen étnico o cultural, mientras que el racismo es una ideología que se define como el odio o rechazo hacia quienes tienen características físicas diferentes (etnia o raza) con respecto a la de la comunidad local. Scruton (2007) afirma que este comportamiento se da más fácilmente cuando el ciudadano nativo percibe al inmigrante como una potencial competencia directa por obtener recursos escasos de su país. Por otro lado, menciona que este comportamiento se da en menor medida cuando el inmigrante no parece representar una amenaza.

En definitiva, la xenofobia se entiende como un prejuicio social de rechazo u odio hacia los extranjeros. Por ello, suele manifestarse en mayor medida contra los inmigrantes, sean estos residentes legales o ilegales (Yakushko, 2018). Es una forma de discriminación que hace una distinción entre grupos de pertenencia, esto significa que, en muchos casos, también incluye la discriminación contra los hijos de personas inmigrantes o también conocidas como migrantes de segunda generación. Esto a pesar de no haber migrado nunca, por lo tanto, el país donde viven es su país de nacimiento (Fernández, 2014).

La xenofobia es una problemática social que se expande en base a creencias y prejuicios en lugar de hechos. La difusión de mensajes xenófobos se basa en señalar al inmigrante como el culpable principal de los problemas internos de un país. Se le responsabiliza por toda clase de problemáticas como el desempleo, la sobrepoblación, los altos índices de criminalidad, aprovecharse del sistema de bienestar (provocando

---

<sup>4</sup>Fobos: más el sufijo *ia* para denotar cualidad.

así un aumento en el gasto social), realizar y difundir actos satánicos, traer consigo plagas y enfermedades como el SIDA y la lepra, entre otros. La idea de que existe una oleada de inmigrantes que cada vez va en aumento es otra idea en la cual se sustenta esta discriminación. Por su parte, muchas personas acusan a los inmigrantes de no mostrar interés en adaptarse a la sociedad de acogida aludiendo que no dominan idioma (Yakushko, 2018; Veer et al., 2011). Además de todo lo mencionado, es usual que la contribución que realizan los inmigrantes hacia la sociedad de acogida se pase por alto o sólo sea tomada en cuenta una vez que estos se han logrado destacar en la nueva cultura (Meyer, 2020).

### **2.2.1. Formas de Expresar la Xenofobia**

Existen diferentes actitudes y acciones que expresan xenofobia. La forma más común es el miedo o rechazo hacia el inmigrante (Goldade, 2012). Yakushko (2018), en su trabajo, expuso que existen formas de exteriorizar el sentimiento xenófobo. Impedir la entrada de inmigrantes a través de un cierre fronterizo, incluso cuando el Estado tiene la capacidad económica para integrarlos a su sociedad. Otra forma es incitar, promover y justificar este tipo de discriminación a través de discursos de rechazo, el objetivo principal de este es usarlos como “chivo expiatorio” de los problemas económicos y sociales del país. Considerar al migrante como una persona inferior al nativo, a la cual se puede poner a trabajar en extensas jornadas laborales, y en condiciones de alto riesgo, es otra manifestación de la xenofobia que sirve para justificar que el empleador considere que la labor realizada por el extranjero no merezca ser remunerada de forma justa en base a la ley. De igual forma, a menudo, la xenofobia implica negar derechos fundamentales como el derecho a una vida digna, el acceso a la seguridad social, a la salud, restricciones de derecho al acceso a una nacionalidad a los descendientes.

Los inmigrantes son un grupo vulnerable en la sociedad, lo que los convierte en un blanco fácil de violencia. En este sentido, existen agresiones verbales y físicas por parte de ciudadanos y autoridades (Yakushko, 2018). Sin embargo, Ospina y Perilla (2018) afirman que la expresión más contundente de la retórica xenófoba se evidencia en la privación de todos los derechos humanos hasta el punto de considerarlos objetos o animales violentos. Viéndolos de esta manera, se considera una práctica normal comerciarlos en el mercado de esclavos. Este es el caso de Libia. Este es un país africano importante en términos de movilidad migratoria porque conecta al continente africano con otros países de la región y con el continente europeo. Este país ha presentado una serie de problemas tales como un aumento de la inseguridad desde la muerte de su líder en 2011. Este evento dio paso al comercio ilegal de inmigrantes, especialmente



de raza negra. Hay grupos criminales que venden inmigrantes como esclavos, a un precio que oscila entre los 170 y 400 euros. Al ser considerados mercancía, el comprador considera tener el total derecho sobre esa persona, es decir, no sólo los privan de su libertad, sino que también, los tienen con pocas raciones de comida, los explotan sexualmente o incluso les quitan la vida.

### **Ataques xenófobos en América Latina**

Como se explicó anteriormente, los ciudadanos venezolanos son quienes actualmente están migrando en mayor medida a otros países de América Latina debido a la crisis interna que atraviesa el país. Este hecho ha provocado una serie de ataques xenófobos en contra esta población tanto por parte de ciudadanos como de autoridades.

A modo de ejemplo se tiene el caso de Perú. El pasado presidente, Martín Vizcarra, realizó una serie de deportaciones que transmitió por los medios aduciendo que tenían como fin disminuir la delincuencia en su país, una situación similar ocurrió en Brasil pues, las autoridades realizaron masivas deportaciones. En Colombia por su parte, ciertos medios incitan a la xenofobia a través de noticias en donde relacionan la delincuencia y prostitución con inmigrantes venezolanos (Molina, 2019).

En Perú, Ecuador, Chile, República Dominicana, Panamá, entre otros, las autoridades trataron de regular la situación legal de los inmigrantes mediante la imposición de restricciones a la entrada de venezolanos exigiendo como documento legal un pasaporte. Este fue un acto xenófobo debido a que, para el resto de las nacionalidades de la región, la cédula es el único documento que se necesita para ingresar (Molina, 2019).

Estas acciones juntamente con las declaraciones con tinte xenófobo llevadas a cabo por las autoridades de los países ha provocado un aumento de la xenofobia entre su ciudadanía pues reafirmar la conexión entre criminalidad e inmigrantes venezolanos (Cabrera, 2019).

Entre los actos xenófobos cometidos por parte de la ciudadanía están: agresiones en el transporte público en Colombia y Perú y, campañas llevadas a cabo por parte de la población panameña incitando al odio y a agresiones físicas en contra de venezolanos. Además, en Ecuador, un grupo de personas irrumpió en una casa donde habitaban venezolanos con el objetivo de atacar en contra de su integridad. Una situación similar ocurrió en Brasil donde un grupo de personas destruyó campamentos porque habitaban ciudadanos venezolanos en ellos (Cabrera, 2019; Molina, 2019).

La Oficina del Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Derechos Humanos (ACNUDH), asegura que desde el inicio de la pandemia COVID-19 se han dado innu-

merables ataques contra la comunidad asiática, que van desde insultos y negación de servicios hasta actos brutales de violencia. Para la coordinadora de la Cátedra Racismos y Migraciones Contemporáneas de la Universidad de Chile, María Emilia Tijoux, la pandemia COVID-19 está desbaratando las dinámicas tradicionales de xenofobia asociada a la pobreza. Por ejemplo, en Colombia, una comunidad intentó bloquear unas obras bajo el pretexto de que "los españoles nos van a contaminar"(GESTIÓN, 2020).

### **2.2.2. Teorías de la Existencia de la Xenofobia**

A pesar de que no existen teorías sólidas que expliquen la existencia de la xenofobia, en esta sección se detallarán algunas de las teorías más usuales que, como se podrá observar, guardan relación entre ellas. Primeramente, la teoría de la xenofobia como consecuencia de la naturaleza del ser humano. Esta ha sido descartada por los científicos debido a las deficiencias y contradicciones que mostraba (McEvoy, 2002). La segunda es la aporofobia (miedo al pobre), esta ofrece un interesante enfoque, sin embargo, no ha sido estudiada a profundidad debido al poco tiempo de existencia que tiene este término (Cortina, 2018). En tercer lugar, están los medios de comunicación, estos son considerados como fuente de propagación del imaginario negativo del inmigrante debido a que, los ciudadanos que no han tenido contacto real con los extranjeros crean un estereotipo negativo del mismo en su mente debido a las noticias que transmiten los medios (ACNUDH, 2012; OIM, 2018). Por último, el discurso político, este se centra en utilizar esta discriminación como estrategia por parte de los partidos políticos con la finalidad de ganar las elecciones y de no responsabilizarse por los problemas sociales y económicos por los cuales pueda estar atravesando el país (OIM, 2020; Herranz, 2008).

#### **Como naturaleza intrínseca del ser humano**

Según McEvoy (2002), el pensamiento etnocéntrico se define como la creencia de que la propia cultura, comunidad o raza es mejor y superior a otras, aun cuando el concepto "raza" y su existencia ha sido ampliamente refutado por la comunidad científica. Existen hipótesis que indican que este comportamiento es adaptativo, que se generó a partir de la evolución genética y que se encarga de controlar muchas de las emociones básicas como la xenofobia y el racismo, además, las razones que las motiven pueden no ser verdaderas ni reales. La base que la defiende menciona que este comportamiento ha permitido la supervivencia de las comunidades al excluir a los ex-

traños. Como ejemplo se tiene que en la antigüedad, la supervivencia de los grupos tribales se debía al miedo al forastero, evitando así ser tomados como esclavos o que se susciten guerras. Sin embargo, McEvoy sostiene que los científicos no han podido verificar estas hipótesis ya que existen muchos otros factores que intervienen en la supervivencia de la especie humana. Por otro lado, se ha argumentado que el etnocentrismo es una patología que crea sistemas violentos contra grupos externos que no solo fomenta la violencia como algo deseable, sino que también restringe la compasión y la cooperación con el migrante. Así mismo, la ciencia argumenta que este comportamiento no pudo haber tenido cabida, ya que no hubiese permitido el comercio entre grupos y reduciría la variación genética humana existente; postula además que, los intereses se han mantenido en base a la cooperación y que los sistemas altruistas son más susceptibles a sobrevivir.

Muchos teóricos afirman que discriminar a los extranjeros es una característica intrínseca del ser humano desde sus orígenes, pero hay evidencias que demuestran la falsedad en esta afirmación porque a lo largo de la historia se han visto matrimonios mixtos, colaboración entre diferentes tribus para el comercio, además hay una muestra bastante amplia de intercambio cultural (Yakushko, 2018). Desde el punto de vista de Cortina (2018), si bien el cerebro humano está interesado en su supervivencia, razón por la cual intenta rodearse de quienes presentan similitudes ya sea en lenguaje, fisonomía u origen, por lo que tendería a excluir al extraño; este es altamente plástico y capaz de ser moldeado por la sociedad y el entorno que lo rodea, es así como los seres humanos por naturaleza no solo son egoístas, también son altruistas, capaces de cuidar, sentir empatía y compasión por otros.

### **Aporofobia**

La aporofobia engloba no solo la cuestión económica, sino también el grupo de personas que se encuentran en condiciones de vulnerabilidad, esto incluye a los inmigrantes y refugiados. Cortina (2018) en su conferencia expuso este término que es relativamente nuevo, y que significa miedo u odio hacia los pobres o carentes de recursos. Para ejemplificar su argumento, explica el caso de dos grupos de extranjeros que entraron a España en 2017. Si bien el primer grupo fue cubierto por los medios con una connotación positiva, la población local los recibió con hospitalidad, incluso hay una carrera llamada Ciencia de la Hospitalidad que busca generar el mayor confort posible. El caso del segundo grupo fue todo lo contrario, los medios cubrieron la noticia con una connotación negativa, generando incluso en la población nativa un sentimiento de odio y rechazo tan fuerte que se crearon partidos en su contra que promovían

su expulsión y restricción. De esta forma mostró que, a pesar de que ambos grupos de personas eran extranjeras, recibieron un trato diferente debido a su connotación de pobre o no pobre. Así, el primer grupo fueron los turistas no pobres que traían consigo suficientes recursos; mientras que el segundo grupo eran aquellos inmigrantes y refugiados de escasos recursos.

Con base en lo anterior, Cortina concluye que la discriminación contra los extranjeros, la xenofobia, no depende de su condición de migrante, sino de su nivel económico. Así, a una sociedad no le importa que futbolistas, estrellas de cine, cantantes o inversores de otra etnia u origen vengan a vivir a su país, aunque sea para siempre. En concordancia, Fernández (2014) menciona que la presencia de la población migrante es deseada cuando se trata de personas provenientes de países ricos, da como ejemplo a los jubilados de países desarrollados que deciden migrar para pasar su vejez en un ambiente tranquilo en el cual, al mismo tiempo gastan su dinero. Otro ejemplo que da es el de los grandes empresarios y trabajadores altamente cualificados que llegan al país.

### **Medios de comunicación**

Según la ACNUDH (2012) en todo el mundo ciertos medios promueven estereotipos negativos sobre migrantes y refugiados, lo cual contribuye al aumento del sentimiento xenófobo y a la violencia por parte de grupos antiinmigrantes. Con base en la OIM (2018), los medios de comunicación tienen el poder de influir y dar forma a la percepción pública sobre determinados temas. Esto se debe a que es normal que los medios tiendan a enfocarse en los puntos negativos de los temas que tratan porque eso les asegura una mayor audiencia y, a menudo, no hay un filtro que los obligue a corroborar con hechos lo que transmiten. Estos eventos, en conjunto, han contribuido al aumento del estereotipo negativo del inmigrante. Asimismo, Fernández (2014) agrega que los medios de comunicación tienden a mostrar los problemas relacionados con los extranjeros en mayor medida de lo que realmente son. De esta forma exacerban la visión del extranjero y lo hacen ver como el causante y partícipe principal de actos delictivos, consumo y distribución de drogas y mafias. Otra noticia que usualmente se transmite al televidente es la existencia de una oleada masiva de migrantes. Este tipo de noticias generan en el receptor una visión distorsionada que muestra una inundación de migrantes y, además, que en el país se dedican únicamente al crimen. Por otra parte, cuando se trata de emitir noticias sobre el aporte y ayuda que han representado para la sociedad, los medios prefieren omitirlas o transmitir las con poca importancia.

Fernández también indica que la influencia negativa de los medios de comunica-

ción es aprovechada por ciertos partidos políticos que toman el contenido como base en sus discursos de campaña, buscan legitimarlo, apoyando así posiciones extremas de odio y rechazo, con el fin de ganar votos o culparlos de los problemas existentes en el país.

La OIM (2018) señala que cambiar la información de negativa a positiva influye mucho en la opinión pública, de esta manera se podría reducir la xenofobia. Esta afirmación se basa en estudios empíricos realizados en Estados Unidos y Europa, que concluyeron que una exposición a noticias con matices positivos reducía en gran medida el imaginario negativo del migrante, además de disminuir la creencia de una avalancha de extranjeros.

### **Discurso político**

Según la OIM (2020), en los últimos años ha aumentado el interés por la inmigración entre los ciudadanos, pero, con un enfoque en las connotaciones negativas. Esto ha provocado un aumento de la discriminación y la intolerancia hacia el extranjero. Una de las razones es el discurso xenófobo que vienen liderando los partidos políticos en el que proyectan imágenes negativas de la migración que, en la mayoría de los casos no cuentan con datos reales que los respalden. Herranz (2008) expresa que cuando hay crisis económicas o políticas en el país, quienes deberían lidiar con estos problemas, en lugar de resolverlos culpan a los inmigrantes, en otras palabras, los utilizan como chivo expiatorio para calmar a la población y así no responsabilizarse.

La xenofobia se utiliza en los discursos políticos para ganar puntos con los votantes. Los partidos políticos de derecha y extrema derecha ven a esta problemática social como una forma sencilla de llegar al poder sin tener la intención de lograr y fortalecer económicamente al país. Debido a que la estrategia es culpar a los extranjeros, cuando comienzan a notarse los resultados fallidos de su gobierno les echa la culpa a los inmigrantes, que, en principio fue su único argumento para ganar las elecciones (Meyer, 2020).

Roemer y Van der Straeten (2005) estudiaron el modelo de competencia política en Estados Unidos y Francia. Los resultados indicaron que en EE. UU. la cuestión racial había cobrado fuerza e importancia desde la Guerra Civil y que los partidos políticos en lugar de restarle importancia a esta visión la utilizaron como estrategia, de hecho, es llamada Estrategia del Sur. En Europa por su parte, el tema de la migración había ganado mayor atención. Al hacer un análisis de los problemas sociales que los ciudadanos consideraron importantes en Francia en 1995 y 2002, los resultados mostraron que, en ese período, la atención por el desempleo, la protección social, la corrupción y

la inseguridad se mantuvo constante en los primeros lugares mientras que la inmigración pasó de ocupar los últimos lugares a ser uno de los más importantes. Este cambio de perspectiva hizo que el movimiento antiinmigrante más desarrollado de Europa, que es a su vez uno de los partidos políticos de extrema derecha, ganara el poder en 2001. De esta manera, añaden, los partidos políticos han utilizado el tema racial y antiinmigración para mantenerse en el poder, en la misma medida que hacen que sus propuestas reales no tengan la atención que se supone deberían. Es así como concluyen que, en media, un votante pobre preferirá elegir el partido que esté alineado con su postura racial o antiinmigrante, aunque esto signifique que los beneficios a favor de la reducción de la pobreza se verán disminuidos.

En definitiva, muchos partidos políticos en lugar de luchar contra el racismo y la xenofobia, los usan como una oportunidad para crear nuevas estrategias a ser explotadas. Yakushko (2018) señala que, actualmente existen partidos conservadores de derecha y de extrema derecha que han seguido impulsando un discurso xenófobo con varios objetivos, entre ellos ganar elecciones y que uno de los representantes más destacados e influyentes en el tema es el ex presidente de Estados Unidos, Donald Trump. Entonces, cuanto mayor sea el tamaño de la población xenófoba o racista, mayor probabilidad podría tener un partido político de extrema derecha de ganar las elecciones, aún a pesar de no contar con propuestas sólidas o favorables para el país.

### **2.2.3. Riesgos Derivados de la Xenofobia**

Una vez definidos los conceptos y principales datos sobre la migración y su problemática, entre las cuales se encuentra la xenofobia, el siguiente paso sería buscar soluciones a implementar en cada país con la finalidad de mitigar dicha discriminación. Idealmente, las autoridades deberían buscar una convivencia armónica entre todos los habitantes de la sociedad (nativos e inmigrantes). En el caso de que se produzca esta cohesión social, se podrían aprovechar de mejor manera los beneficios derivados de la migración, así como reducir los desafíos de adaptación (OIT et al., 2015). Es importante reconocer que dicha cohesión social tiene un límite. Al respecto, Meyer (2020) considera que, en el caso de que el país ya haya superado la capacidad para insertar extranjeros, debe ser limitada. Para ejemplificar esto, afirma que una de las razones por las que Reino Unido se separó de la Unión Europea se debió al excesivo número de inmigrantes polacos que residían en el centro de esta.

Ahora, si el país y su legislación optan por no cambiar la percepción negativa de la migración internacional, no se podría lograr la armonía entre los habitantes de la sociedad. Esto significa que el nivel de xenofobia por parte de la población aumentaría.

Esta actitud provocaría un aumento en los problemas sociales, es decir, los efectos negativos impactarían tanto a la población como al país. Algunos de los problemas potenciales serían una mayor tasa de desempleo y subempleo, menor seguridad y formación de guetos. Además, los beneficios que implica la migración serían difíciles de obtener mientras que los desafíos intrínsecos de la misma aumentarían (OIT et al., 2015).

Para corroborar lo anterior, se presentarán dos ejemplos. El primero incluye a Alemania y al Reino Unido. Si en el año 1990 estos países hubiesen restringido la entrada de inmigrantes a sus países, el PIB real para 2014 se habría reducido, situándose en menos de 175 millones de libras esterlinas para el Reino Unido y 155 millones de libras esterlinas para Alemania (OIM, 2020). El PIB real para 2014 se habría reducido en 0,09%<sup>5</sup> para el Reino Unido y en 0,07%<sup>6</sup> para Alemania.

El segundo ejemplo es el caso de Japón. Este país no solo se ha caracterizado por ser una economía desarrollada con una sociedad homogénea, sino también por tener una de las tasas de inmigración más bajas del mundo. En 2008 había 480.000 trabajadores inmigrantes en su territorio, mientras que en 2019 la cifra ascendió a 1,28 millones, lo que se consideró un récord en el país (Lufkin, 2019). Pese a eso, en 1986, el primer ministro de Japón pronunció un discurso xenófobo y racista. En su comunicado mencionó que el nivel intelectual de su nación era más alto que el de Estados Unidos porque Estados Unidos permitió el ingreso de una gran cantidad de inmigrantes, como ejemplo mencionó a ciudadanos de Puerto Rico, hispanos y de raza negra (Plitt, 2019).

Después del período de posguerra, Japón experimentó un período de auge económico. Esto provocó un exceso en la oferta de empleo, pero, en lugar de abrir sus fronteras como lo hicieron otros países como Alemania, este optó por la migración interna, es decir, ubicar a sus ciudadanos del sector primario en el industrial. Esta decisión aumentó el nivel de esperanza de vida de la población. Actualmente, este país tiene una población altamente envejecida ya que la esperanza de vida es de 84,2 años (Plitt, 2019).

En Japón hay 163 puestos de trabajo por cada 100 trabajadores, esto indica que goza técnicamente de pleno empleo. Es por eso por lo que son muy pocas las personas que aceptan trabajos poco cualificados en la agricultura, construcción, hostelería, limpieza, enfermería y los cuidados a domicilio. Si bien todos estos trabajos son importantes,

---

<sup>5</sup>El PIB real para Alemania en 2014 fue de 3.064 billones de dólares; con un tipo de cambio para ese año de 0,607 libras esterlinas por dólar (Banco Mundial, 2021)

<sup>6</sup>El PIB real para Reino Unido en 2014 fue de 3.884 billones de dólares; con un tipo de cambio para ese año de 0,607 libras esterlinas por dólar (Banco Mundial, 2021)

los últimos mencionados se consideran de mayor relevancia debido al alto porcentaje de población envejecida. Por otro lado, la escasez de mano de obra en el sector de la construcción se evidenció mayormente por el hecho de que la sede de los Juegos Olímpicos de 2020 fue Tokio (Lufkin, 2019). Si bien al inicio del auge económico, la fuerza laboral femenina tuvo una gran inserción en el mercado laboral. Esta se redujo con el pasar de los años debido a que no existen suficientes personas dispuestas a trabajar en tareas poco cualificadas como es el cuidado de los niños y las tareas del hogar (Plitt, 2019). Otro de los prejuicios relacionados con el mercado laboral es el estancamiento en el nivel de los salarios. Esto se debe a que la cultura japonesa inculca a buscar un trabajo en el cual quedarse de por vida, es decir, no correr riesgos (Lufkin, 2019).

Otro problema por el que atraviesa Japón es una fuerte reducción de su población. La tasa de fertilidad es de 1,4 hijos por mujer, mientras que la tasa normal es de 2,1. Esta reducción ha llevado al cierre de 5.000 escuelas en los últimos 10 años debido a que no hay niños que asistan. Esto también tiene un efecto directo en la reducción de las contribuciones mensuales que potencialmente recibiría la Seguridad Social una vez que los niños han alcanzado la edad adulta. En este sentido, los ciudadanos mayores de 65 años representan el 27 % del total de la población total y, de continuar esta situación, se proyecta que llegue al 40 % para el 2050 (Plitt, 2019). Estos problemas han provocado un déficit fiscal en la economía. De hecho, la deuda japonesa ha crecido más del 200 % del PIB y se estima que, de seguir así, llegará a ser el 600 % de su PIB. Los expertos declaran que se debe a que los aportes que recibe la seguridad social de la población económicamente activa solo cubren el 60 % de los pagos totales, el 40 % restante proviene de impuestos. A esto hay que añadir el gasto en salud que supone mantener a una población envejecida (Yoshikawa, 2012).

Con la finalidad de dar solución a los problemas mencionados previamente se decidió aumentar las tasas impositivas en 2012. Sin embargo, para el año 2019, el Primer Ministro de Japón, Shinzo Abe, decidió cambiar su estrategia proponiendo atraer mano de obra extranjera. La idea se basa en acoger a 300.000 inmigrantes desde abril de 2020 hasta 2025. Esta era una decisión que habían considerado tomar hace varios años, pero las autoridades no se atrevieron a tomarla por su falta de apertura a la migración (Lufkin, 2019). Abrir sus fronteras y unir el país a la globalización y la multiculturalidad supone un gran avance teniendo en cuenta que es un país poco amigable con la migración y con una población con un alto grado de xenofobia. Como prueba de ello están los testimonios de inmigrantes que han vivido en Japón. Ellos mencionan haber sentido discriminación en las cosas cotidianas como abrir una cuenta bancaria, solicitar una tarjeta de crédito y alquilar una vivienda. La sociedad japonesa que se



ha acostumbrado durante décadas a su cultura homogénea muestra un miedo generalizado a los inmigrantes; asumen que les quitarán el trabajo, aumentarán la tasa de inseguridad y provocarán la pérdida de su identidad cultural (Plitt, 2019).

Para contextualizar, Japón no es la única economía industrializada con bajas tasas de natalidad y una gran cantidad de población envejecida. Estados Unidos, Canadá, Australia y varios países europeos también padecen de este problema, sin embargo, estos se redujeron gracias a la migración internacional. Esta es la razón por la cual el Primer Ministro junto con el Parlamento japonés tomaron la decisión de atraer inmigrantes (Plitt, 2019).

El siglo pasado Japón produjo empresas altamente reconocidas a nivel mundial como Toyota, Sony, Honda y Panasonic, pero en las últimas décadas no solo no ha creado nuevas empresas de tal tamaño, sino que han sufrido enormes pérdidas. El país está experimentando un bajo nivel de emprendimiento e innovación. Otros países, por el contrario, han creado innumerables empresas nuevas como Apple, Google, Amazon y Samsung, por nombrar algunas. Entre las causas de estos problemas se encuentran: la cultura homogénea del país y la actitud conformista de los ciudadanos al buscar permanecer en un solo trabajo por el resto de su vida (Fenson, 2012).

Una vez expuesto el caso de Japón, se analizarán sus problemáticas en relación al cierre de fronteras que limitan la migración. Al comparar las contribuciones de los inmigrantes en el país de acogida con respecto a los problemas del país en cuestión, se observan ciertas conexiones.

En primer lugar, Japón presentó graves problemas al no tener suficiente mano de obra dispuesta a realizar trabajos considerados de baja categoría como: construcción, agricultura, cuidado de ancianos, niños y tareas del hogar; mismos que los ciudadanos inmigrantes hubiesen estado dispuestos a aceptar, además, una mayor cantidad de migrantes habrían ayudado en la continuidad de la inserción de las mujeres y en la construcción de obras para el evento de los Juegos Olímpicos. En segundo lugar, la migración hubiese significado un aumento en la fuerza laboral joven, provocando así un aumento en el PIB y, en consecuencia, en las contribuciones a la seguridad social, este beneficio habría reducido el déficit fiscal que está experimentando. En relación a la homogeneidad en la población y los problemas que ha traído consigo como salarios congelados y no presentar progresos respecto a la innovación y emprendimiento; la migración habría causado una multiculturalidad en la población, lo cual habría evitado que exista un conformismo por parte de los ciudadanos, evitando así los problemas derivados de la homogeneidad.

En conclusión, algunos de los problemas por los que atraviesa Japón podrían ha-

berse solucionado antes si la población en general y las autoridades en particular no rechazaran al inmigrante (xenofobia). Este hecho es corroborado por las autoridades pues, durante varios años habrían evitado tomar la decisión de atraer inmigrantes a su país pero, finalmente, se dieron cuenta de que es la mejor solución para resolver varios de sus problemas (Plitt, 2019).

#### **2.2.4. Acciones Tomadas para Combatir la Xenofobia**

En este apartado se presentarán las acciones emprendidas o propuestas que buscan solucionar la xenofobia o proteger los derechos de los migrantes. Para abordar este tema se comenzará por lo más general. Los acuerdos internacionales a pesar de no tener una implementación obligatoria incitan a su implementación a una gran parte de países en el mundo. A continuación, se buscarán acuerdos enfocados a la región latinoamericana que han sido propuestos por organizaciones de la misma región. Finalmente, en un aspecto más específico, se revisarán las leyes constitucionales de los países de América Latina para conocer si existen leyes para combatir este problema.

##### **Acuerdos internacionales**

En la Conferencia Mundial sobre la Erradicación de las Formas de Intolerancia llevada a cabo por el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (ACNUDH, 2012) se declaró un marco internacional para identificar y combatir las distintas formas de discriminación, esta es denominada “Unidos contra el racismo, la discriminación racial, la xenofobia y formas conexas de intolerancia”. Este ha tenido tres revisiones, la primera se realizó en 2001 mientras que la última en 2011. A pesar de no tener un sentido de aplicabilidad obligatoria, los países que asistieron a la reunión se comprometieron a implementar y acatar las disposiciones. La importancia de este marco radica en que, en el mundo actual la interacción entre personas diferentes y diversas es cada vez más frecuente, por ello, el objetivo del documento a corto plazo es fomentar la tolerancia y el respeto por la multiculturalidad. Por su parte, a largo plazo busca eliminar las diferentes formas de discriminación, incluido el racismo y la xenofobia. Para ello cuenta con tres principales puntos que son: la prevención, el combate y la erradicación.

Asimismo, en 2015, la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó la “Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible”. La Agenda tiene vigencia para los próximos 15 años y se aplica en los ámbitos social, medioambiental y económico. Este consta de 17 objetivos que buscan ayudar al desarrollo sostenible de los 193 Estados Miembros

suscritos. Específicamente, el objetivo 10 describe el apoyo a una migración segura, regular y responsable. Esto se basa en reducir la desigualdad de las personas en todos los ámbitos e independientemente de sus características intrínsecas como su origen. También propone la eliminación de leyes, normas o acciones que promuevan directa o indirectamente una actitud discriminatoria hacia cualquier persona. Además, promueve la declaración de los derechos fundamentales de las comunidades vulnerables entre las cuales se consideran los migrantes (ONU y CEPAL, 2018).

Finalmente, el Pacto Mundial para una Migración Segura, Ordenada y Regular promulgado por las Naciones Unidas en 2018 tiene un enfoque en la tolerancia y el respeto mutuo entre la población local y migrante. Este documento al igual que los anteriores, tampoco es de aplicación obligatoria, sin embargo, los países miembros de la ONU se comprometieron a implementarlo. Entre sus 23 objetivos busca cambiar la percepción negativa que se tiene hacia los extranjeros. Algunas de las medidas para lograrlo son: campañas de sensibilización y difusión de los beneficios de la migración a través de un periodismo de alta calidad con ética. Asimismo, se compromete a condenar y eliminar las expresiones, actos y manifestaciones que promuevan diferentes formas de discriminación como la xenofobia (ONU y CEPAL, 2018).

### **Acuerdos regionales**

La OIM (2015) señala que en América Latina las diferentes organizaciones regionales han buscado crear acuerdos que permitan la libre movilidad de las personas. Los acuerdos que se presentarán a continuación fueron creados con el propósito de permitir un movimiento humano libre y seguro y, así, reducir la migración irregular y los prejuicios que trae consigo.

Primero, el Acuerdo Centroamericano de Libre Movilidad (CA-4) fue firmado en junio de 2016 y permite la movilidad de los ciudadanos de los países firmantes dentro de su territorio siendo el único requisito la cédula. El Mercado Común del Sur (por su abreviatura MERCOSUR), en 2002 aprobó uno de los acuerdos más importantes en la materia, pero entró en vigencia en 2009. Este permite obtener un permiso de residencia legal entre sus estados miembros, además de que incluye un acuerdo para combatir el tráfico ilícito de migrantes. Por su parte, la Comunidad Andina (por sus siglas CAN), creó el Instrumento Andino de Migración Laboral. Este tuvo como objetivo, permitir la libre circulación y la permanencia de los migrantes dentro de los Estados miembros si se desplazan por motivos laborales y en estado de dependencia.

## **Marcos normativos nacionales que protegen al migrante**

De acuerdo con Valera et al. (2018), las políticas creadas hace varias décadas, es decir, aquellas con un alto grado de antigüedad, mostraban un mayor enfoque en controlar las fronteras y mantener la seguridad nacional. En consecuencia, la existencia de temas referentes a la garantía de protección y derechos del migrante eran escasos o incluso nulos. A pesar de ello, en la actualidad muchos países continúan aplicándolas dentro de su marco normativo, esto significa que existen países cuya constitución legal aún no ha prestado la debida atención a los nuevos retos que han surgido en materia de movilidad.

Si bien es cierto que la migración internacional es un tema de gran importancia en la actualidad, no parece ser así cuando se revisan las leyes en los países latinoamericanos sobre los derechos de los que goza el migrante. De hecho, en los textos constitucionales de países como Argentina, Brasil, Colombia, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Uruguay y Venezuela, se hace mención a la protección general de los derechos de los migrantes dentro de su jurisprudencia y, además, declaran que su aplicabilidad debe ser sin ningún tipo de discriminación y en igualdad de derechos. Sin embargo, no existe una sentencia directa de que estos derechos estén legalmente garantizados. Por su parte, Ecuador es el único país de la región que expresa directamente el derecho de esta población minoritaria dentro de su constitución<sup>7</sup>.

A través de lo anterior, se evidencian ciertas deficiencias en el marco regulatorio tanto a nivel regional como interno de cada país en materia de protección al migrante y creación de un ambiente libre de xenofobia. Por lo tanto, las leyes vigentes deben ser actualizadas a las exigencias del mundo actual siguiendo las recomendaciones de los organismos internacionales, especialmente la parte de erradicar las diferentes formas de discriminación.

### **2.3. Estudios Empíricos**

La xenofobia es un problema social que se ha abordado desde diferentes perspectivas, sin embargo, la edad y la educación siempre han sido factores que se han incluido debido al alto nivel de correlación que tienen con el sentimiento antiinmigrante (Fer-

---

<sup>7</sup>Constitución del Ecuador, artículo 416, inciso 7 como ha sido citado por Valera et al (2018): "Exige el respeto de los derechos humanos, en particular de los derechos de las personas migrantes, y propicia su pleno ejercicio mediante el cumplimiento de las obligaciones asumidas con la suscripción de instrumentos internacionales de derechos humanos." (p. 60).

nández, 2014; Jolly y DiGiusto, 2014; Madalozzo y Antunes, 2012; Fertig y Schmidt, 2009; Herranz, 2008).

En primer lugar, se analizarán los artículos cuyo propósito fue estudiar los factores que inciden en el problema. Así, mediante un análisis descriptivo, Fernández (2014) identificó las causas de una actitud discriminatoria racial y migratoria para 15 países de la Unión Europea en los años 2002, 2004, 2006, 2008, 2010 y 2012. Sus resultados mostraron que, las características de los individuos que tienen una actitud más prejuiciosa son los bajos ingresos; la desconfianza en las personas; no dar importancia a los derechos de las minorías; sentir que la inseguridad crece cada vez más; no tener trabajo o uno poco cualificado; y, creer que la economía, la democracia y la corrupción del país están empeorando. Además, menciona que sus ciudadanos sienten menos aversión por los inmigrantes de sus países vecinos porque consideran que son similares en varios aspectos como raza, cultura, entre otros.

En la misma línea de investigación, Veer et al. (2011) analizan para una muestra de estudiantes universitarios de Estados Unidos, Holanda y Noruega los principales factores involucrados en el miedo al extranjero. Los resultados mostraron que, además de los ya mencionados, la falta de contacto real con los inmigrantes, la delincuencia y el temor a la globalización son los principales factores que inciden en un mayor temor al extranjero. Asimismo, muchos encuestados piensan que los medios de comunicación influyen en la percepción de los inmigrantes ya que, a menudo, los titulares de los periódicos y las entrevistas a políticos suelen anunciar que la migración está fuera de control o que es la causa del aumento de la delincuencia en el país.

El trabajo de Wallas (1999) citado por Philippas (2014) coincide en que los factores determinantes para un mayor nivel de xenofobia son: percibir que existe una desmesurada cantidad de inmigrantes en el país, pertenecer a un estatus social bajo, y, tener un alto grado de incertidumbre social, es decir, sentir amenazada su integridad física, existencial y emocional. Así también, agrega otros factores como: miedo a la globalización y una fuerte identidad étnica, la razón de estos, menciona, se debe al temor de que su propia cultura y raza se pierda o se mezcle con otras por la exposición del país a otros países e instituciones internacionales. Por otra parte, los factores que exacerbaban el rechazo al migrante respecto a la ideología son: un sentimiento nacionalista<sup>8</sup>, una posición de derecha extrema en la política y una posición muy conservadora con respecto a creencias religiosas. Los autores Fertig y Schmid (2009) llegan a los mismos determinantes en su estudio de xenofobia y antisemitismo en Alemania Oriental y Occidental, pero además indican que la variable género no es significativa.

---

<sup>8</sup>Los términos nacionalismo y patriotismo se utilizan para denotar un orgullo nacional extremo hasta el punto de creer que su propio país es mejor que el resto.

Por otro lado, Panichella y Ambrosini (2018) realizaron un estudio sobre la influencia del contacto social entre nativos e inmigrantes en Italia para el año 2013. Sus resultados mostraron que la interacción entre estos dos grupos disminuye el sentimiento xenófobo; mientras que, el contacto abstracto, que es la imagen de un migrante creado por los medios, se alinea con una mayor hostilidad. Este resultado es coherente con el trabajo de Herranz (2008) realizado en el municipio y barrios de Almería, España, en 2005 y 2006. Asimismo, el estudio “Xenofobia y contacto con inmigrantes”, realizado por los autores Jolly y DiGiusto (2014), en la población francesa, mediante el uso de modelos lineales jerárquicos coinciden con los resultados presentados anteriormente. Así, muestran que las personas con escasos recursos económicos y poca o ninguna educación formal tienen actitudes más negativas hacia la inmigración y la cuestión racial. Sin embargo, contrariamente a la literatura comentada antes, en este estudio francés, los autores encuentran que el género femenino es el que más se opone a la entrada de inmigrantes, inclusive cuando la procedencia es de la misma Unión Europea. Al respecto, los autores aclaran que, a pesar de que este resultado es contrario a lo usual, es válido al menos para el caso francés.

Otra forma de abordar la xenofobia es a través de la exacerbación del sentimiento nacionalista. Al respecto, Madalozzo y Antunes (2012) utilizaron un modelo probit ordenado en Argentina, Brasil, Chile y México, para definir si el patriotismo provoca aversión al inmigrante. Los resultados obtenidos fueron acordes con lo ya revisado, es decir, los ciudadanos mayores con menos educación y que pertenecen a los estratos económicos más bajos son menos tolerantes. Lo interesante fue que la razón por la cual los más jóvenes mostraron mayor permisividad es porque tenían anhelo de viajar a otros países, de hecho, se autodenominaban ciudadanos del mundo. El miedo a la globalización y la poca confianza en los acuerdos internacionales fue otro factor importante en el rechazo del extranjero. La relación entre xenofobia, identidad y orgullo nacional también fue estudiada por Hjerm (1998) para Australia, Alemania, Gran Bretaña y Suecia en 1995. Sus resultados están en consonancia con los ya expuestos, sin embargo, agrega que una menor satisfacción con el sistema de seguridad social, y una mayor confianza en las Fuerzas Armadas promueven el sentimiento xenófobo.

Los trabajos de Krumpal (2012) y Roemer y Van der Straeten (2005) realizados en Alemania y Francia, respectivamente, tratan la xenofobia desde diferentes aspectos: el primero busca eliminar el sesgo de deseabilidad social en la recolección de datos, mientras que el segundo lo hace desde el campo político utilizando un modelo ordinario de mínimos cuadrados ordinarios. Los resultados de ambos estudios se ajustan a los revisados anteriormente.

# Capítulo 3

## Datos y Metodología

### 3.1. Datos

Para llevar a cabo el presente estudio se empleó como fuente de información la encuesta Latinobarómetro correspondiente al año 2015 (véase Anexo A) que fue elaborada y ejecutada por la Corporación Latinobarómetro.

El informe Latinobarómetro (2015) es una encuesta que se realiza anualmente para conocer diferentes aspectos de la opinión pública en la región que cubre 18 países como: Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Chile, Ecuador, México, Paraguay, Perú, Uruguay, Venezuela, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá y República Dominicana. El informe incluye 20.250 entrevistas personales presenciales con muestras representativas del 100 % de la población de cada país, es decir, se realizó entre 1.000 y 1.200 encuestas<sup>1</sup>, lo que representa más de 600 millones de habitantes y su margen de error por país fue de alrededor del 3 %.

Latinobarómetro es una organización no gubernamental y sin fines de lucro, cuyo propósito es investigar el desarrollo de la democracia, la economía y la sociedad en su conjunto, a través de la medición de actitudes, valores y comportamientos en cada nación. Para esa ronda contó con el apoyo tanto de organismos internacionales como de gobiernos como: Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Banco de Desarrollo de América Latina (CAF), Gobierno de Noruega, Gobierno de Estados Unidos, Gobierno de México, República Dominicana y Ecuador.

---

<sup>1</sup>Según Latinobarómetro (2015) en cada país se realizó un muestreo probabilístico polietápico, sin embargo, la muestra no tiene un factor de expansión y, el modelo que se planteará (probit) no necesita ser ajustado por un ponderador debido a que el probit es un tipo de regresión donde la variable dependiente puede tomar solo dos valores, cero y uno.

## **3.2. Variables Incluidas en el Modelo**

Los datos se registran en variables cualitativas nominales y ordinales, generalmente con más de dos categorías. Además, en la mayoría de los casos, las variables contienen la categoría “no respuesta”, la cual debe ser analizada de forma específica, puesto que convierte variables ordinales en nominales.

### **3.2.1. Sesgo de Deseabilidad Social**

Según Lemos (2005) la deseabilidad social puede ser definida como “la tendencia psicológica a atribuirse a sí mismo cualidades de personalidad socialmente deseables y rechazar aquellas socialmente indeseables” (p. 77). Cuando los individuos que participan en entrevistas o encuestas presentan dicho comportamiento, sus respuestas no representan verdaderamente su opinión, por lo tanto, al usar dichas respuestas como datos, estos contienen un error al cual se lo denomina sesgo de deseabilidad social.

En concordancia, Ancona (2009) y Krumpal (2012) mencionan que, el sesgo de deseabilidad social ocurre cuando el entrevistado o encuestado proporciona respuestas deseables, es decir, responde de acuerdo con lo socialmente aceptado en lugar de su opinión real. Las entrevistas o encuestas presenciales y telefónicas son las más susceptibles de caer en este problema por diferentes miedos como: ser juzgados por el entrevistador o las personas del entorno, o, por las posibles consecuencias que sus respuestas pueden traer con terceros.

Por otro lado, las preguntas más sensibles de caer en este problema son aquellas que buscan revelar la opinión sobre temas de controversia social como el aborto, el uso de drogas, el racismo, la xenofobia, el nivel de ingresos, entre otros; y que, tengan dos opciones de respuesta, estar de acuerdo o no.

Este sesgo induce la existencia de errores de medición como una sobrerrepresentación de la respuesta socialmente deseable o el aumento de datos faltantes (no sabe y no responde). Para reducir este problema es recomendable que las preguntas sean realizadas de forma indirecta y además, ofrecer varias categorías de respuesta con la finalidad de que el individuo proporcione su opinión real de manera indirecta.

Para el presente estudio es importante tomar en cuenta este tipo de sesgo, con la finalidad de analizar correctamente ciertas preguntas consideradas sensibles, así como también para darle el correcto análisis de la opción “no sabe/ no responde”.



### 3.2.2. Estadística Descriptiva de las Variable

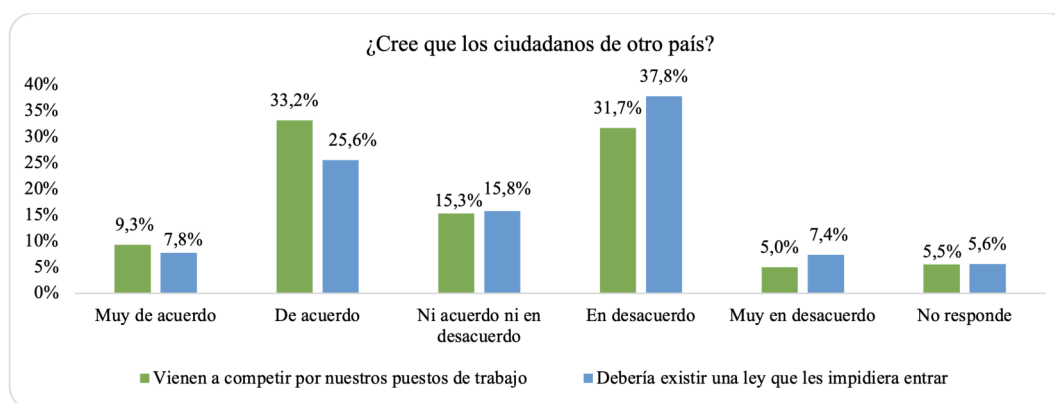
En la Tabla 3.1 se detallan las variables que se utilizarán en el modelo junto con sus respectivos signos de acuerdo con la literatura presentada en el Capítulo 2.

#### Variable dependiente

Con la finalidad de elegir la variable dependiente, se revisará la estadística descriptiva presentada en la Figura 3.1. Para ello se eligió dos preguntas de la encuesta Latinobarómetro del año 2015 (véase Anexo A) que son: ¿Cree usted que los extranjeros vienen a competir por nuestros puestos de trabajo? Y, ¿Cree que debería existir una ley que impida entrar a los inmigrantes? La primera pregunta es indirecta ya que, indaga acerca de la opinión de uno de los mitos que ha sido ampliamente difundido por el discurso xenófobo (Fertig y Schmidt, 2009). El segundo, en cambio, representa una acción directa contra el grupo en cuestión.

Al tener en cuenta el sesgo de deseabilidad social, se optaría por la primera por ser una pregunta menos directa y con varias categorías de respuesta, tal y como recomienda la literatura al abordar temas sensibles (Ancona, 2009). En cuanto a la estadística descriptiva, se observa que las categorías que expresan las respuestas menos aceptables socialmente, es decir, las afirmativas, se eligen mayoritariamente en la pregunta indirecta (barras verdes). En cuanto a la categoría “no responde”, se puede observar que, si bien la diferencia es muy leve, existe un porcentaje mayor en la pregunta directa. Con base en lo anterior, se concluye optar por la pregunta indirecta, ¿Cree que ciudadanos de otro país vienen a competir por nuestros puestos de trabajo? como variable dependiente. Por otro lado, esta es la pregunta que utiliza el Eurobarómetro para medir el nivel de xenofobia en los países europeos (Fernández, 2014).

**Figura 3.1:** Frecuencias relativas sobre preguntas relacionadas con xenofobia



Nota: Descripción de las preguntas P44ST.A y P44ST.B  
Fuente: Latinobarómetro, 2015. Elaborado por: Autora

**Tabla 3.1:** Variables relevantes según la literatura

<b>Variable/ Indicador</b>	<b>Signo Esperado</b>	<b>Autores</b>
Creencia que los inmigrantes compiten por los puesto de trabajo	Variable endógena	Wallas (1999) citado por Philippas (2014); Veer et al. (2011); Krumpal (2012); Fernández (2014)
Confianza en la situación económica nacional	-	Hjerm (1998); Wallas (1999) citado por Philippas (2014); Jolly y DiGiusto (2014); Fernández (2014)
Carencia de bienes de primera necesidad	+	Wallas (1999) citado por Philippas (2014); Roemer y Van der Straeten (2005); Herranz (2008); Krumpal (2012); Madalozzo y Antunes (2012); Jolly y DiGiusto (2014); Fernández (2014)
Carencia de bienes superiores	+	Roemer y Van der Straeten (2005); Herranz (2008); Krumpal (2012); Madalozzo y Antunes (2012); Jolly y DiGiusto (2014); Fernández (2014)
Garantía de derechos económicos	-	Hjerm (1998); Wallas (1999) citado por Philippas (2014); Roemer y Van der Straeten (2005); Fertig y Schmidt (2009); Veer et al. (2011); Krumpal (2012); Jolly y DiGiusto (2014); Fernández (2014); Panichella y Ambrosini (2018)
Confianza en las fuerzas del orden	+	Wallas (1999), citado por Philippas (2014); Hjerm (1998); Roemer y Van der Straeten (2005); Fernández (2014)
Opinión acerca de otras economías	-	Wallas (1999) citado por Philippas (2014); Veer et al. (2011); Fernández (2014)
Grado de internacionalización	+	Wallas (1999) citado por Philippas (2014); Krumpal (2012); Madalozzo y Antunes (2012); Veer et al. (2011); Fernández (2014)
Valoración de organismos internacionales	+	Wallas (1999) citado por Philippas (2014)
Confianza en las personas	-	Krumpal (2012); Fernández (2014)
Confianza en los medios de comunicación	+	Fertig y Schmidt (2009); Veer et al. (2011); Panichella y Ambrosini (2018)
Participación en acciones de rebeldía	-	Krumpal (2012); Fernández (2014)
Percepción de inseguridad	+	Hjerm (1998); Wallas (1999) citado por Philippas (2014); Roemer y Van der Straeten (2005); Veer et al. (2011); Fernández (2014)
Edad	+	Roemer y Van der Straeten (2005); Herranz (2008); Fertig y Schmidt (2009); Madalozzo y Antunes (2012); Krumpal (2012); Jolly y DiGiusto (2014); Fernández (2014)
Educación	-	Wallas (1999) citado por Philippas (2014); Roemer y Van der Straeten (2005); Herranz (2008); Fertig y Schmidt (2009); Madalozzo y Antunes (2012); Krumpal (2012); Jolly y DiGiusto (2014); Fernández (2014); Panichella y Ambrosini (2018)
Hombre	Indiferente	Herranz (2008); Fertig y Schmidt (2009); Krumpal (2012); Jolly y DiGiusto (2014); Panichella y Ambrosini (2018)
Vivir en otro país	-	Krumpal (2012); Madalozzo y Antunes (2012)

Elaborado por: Autora

## Variables explicativas

En esta sección se realizará la correspondiente estadística descriptiva de las variables explicativas incluidas en el modelo<sup>2</sup>.

Debido a que uno de los objetivos del presente estudio es crear indicadores que posteriormente sean usados como variables explicativas en el modelo y, dado que dichos indicadores se construyen a partir de un grupo de preguntas; en esta sección se realizará la estadística descriptiva de esos grupos y, en una segunda parte, se describirán las variables que serán incluidas de forma individual en el modelo (también conocidas como variables crudas). Las preguntas fueron agrupadas de acuerdo al tema central del cual tratan y, se lo realiza con la finalidad de capturar el efecto inobservable que las preguntas muestran en conjunto<sup>3</sup>.

Los valores perdidos en cada una de las variables son las categorías “no preguntada”, “no sabe, no responde” y “no aplicable”. Con el fin de unificar en una sola categoría se unió a todas estas y se las envió a la última categoría con la etiqueta “No responde” o su abreviación “NR”, de esta forma se puede interpretar de mejor manera.

Con el propósito de clasificar correctamente las variables de opinión en los principales aspectos de la sociedad se usaron las definiciones proporcionadas por la OIM (2020):

“Sociocultural significa referente a los distintos grupos de personas de la sociedad y a sus hábitos, tradiciones y creencias. Cívico-político significa referente a la participación en los deberes cívicos en el contexto de la autoridad aceptada del Estado. Económico significa referente al comercio, la industria o el dinero” (p.174).

## *Variables Económicas*

**Confianza en la situación económica nacional.** Tanto en la Tabla 3.2 como en la Figura 3.2 se pueden observar las cuatro variables que fueron utilizadas para la construcción de este indicador. El objetivo es describir la opinión pública acerca de la imagen económica que tienen los encuestados de su propio país. De acuerdo con Jolly y DiGiusto (2014), ser pesimista acerca del panorama económico del país provoca en la persona una vulnerabilidad subjetiva que alimenta el temor de que el inmigrante llega

---

<sup>2</sup>Todas las preguntas incluidas fueron tomadas de la Encuesta Latinobarómetro del año 2015 (véase Anexo A).

<sup>3</sup>En la sección 3.3.1 se muestra la metodología de Análisis de Correspondencia Múltiple la cual se usa para la construcción de los indicadores.

al país a usar sus beneficios sociales y quitarle el escaso empleo que queda.

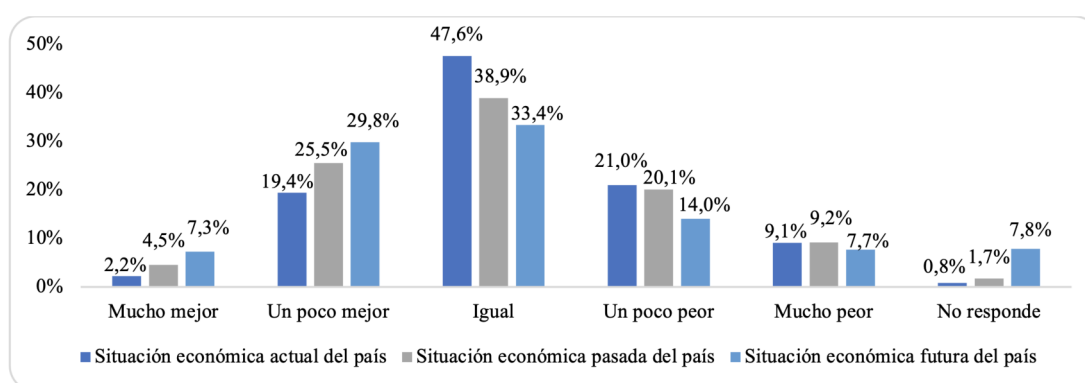
Según el análisis estadístico, en la Tabla 3.2, se muestra que la población tiene una imagen diversa acerca del progreso del país. Así se tiene que, el 43,4% de las personas opina que su país está estancado, el 33,3% piensa que está progresando y el 20,8% que está en retroceso. En la Figura 3.2 se puede observar la satisfacción de la población acerca de la situación económica del país. Así, la mayoría de la población opina que es regular, esto es, igual que antes y que será igual en el futuro. La segunda opción elegida fue que actualmente está un poco peor que antes, esto se encuentra acorde al pasado, un 25% opinó que antes estaban mejor; en cuanto al futuro, un 29% tiene expectativas de que mejore un poco. El mayor caso de no respuestas está en la opinión acerca del futuro económico, esto muestra una actitud pesimista o un desconcierto acerca del mañana. En definitiva, el análisis estadístico muestra una población mayormente descontenta con la situación económica nacional.

**Tabla 3.2:** Imagen del progreso del país

Categorías	Porcentaje
Está progresando	33,3 %
Está estancado	43,4 %
Está en retroceso	20,8 %
No responde	2,5 %

Nota: Descripción de la pregunta P2ST. Fuente: Latinobarómetro, 2015. Elaborado por: Autora

**Figura 3.2:** Imagen percibida de la situación económica del país

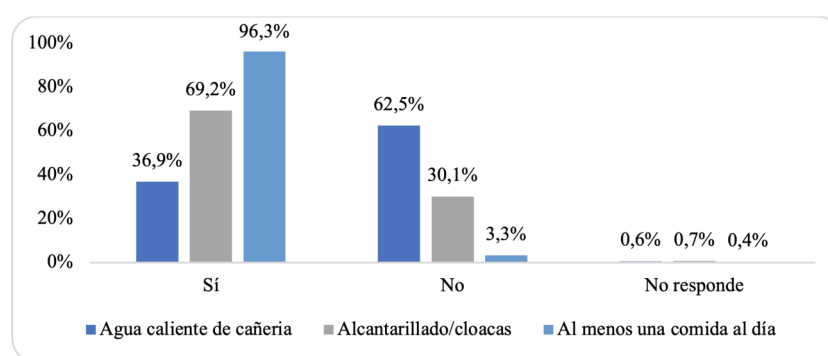


Nota: Descripción de las preguntas P6STGBS, P7STGBS y P8STGBS. Fuente: Latinobarómetro, 2015. Elaborado por: Autora.

**Carencia de bienes de primera necesidad.** Como expresa Wallas (1999), citado por Philippos (2014), aquellos individuos con una vida carente de recursos básicos muestran menor tolerancia hacia el inmigrante ya que, los ven como una competencia directa. En base a ello, se construye un indicador que muestra si el encuestado posee

bienes de primera necesidad. En la Figura 3.3 se puede observar las tres preguntas que se emplearon. Su estadística descriptiva muestra que, el 36,9 % respondió tener agua caliente de tubería, el 69,2 % dijo tener alcantarillado y el 96,3 % declaró tener al menos una comida al día. Por otro lado, las NR tuvieron un porcentaje menor al 1 %.

**Figura 3.3:** Frecuencias relativas que buscan conocer si posee bienes de primera necesidad



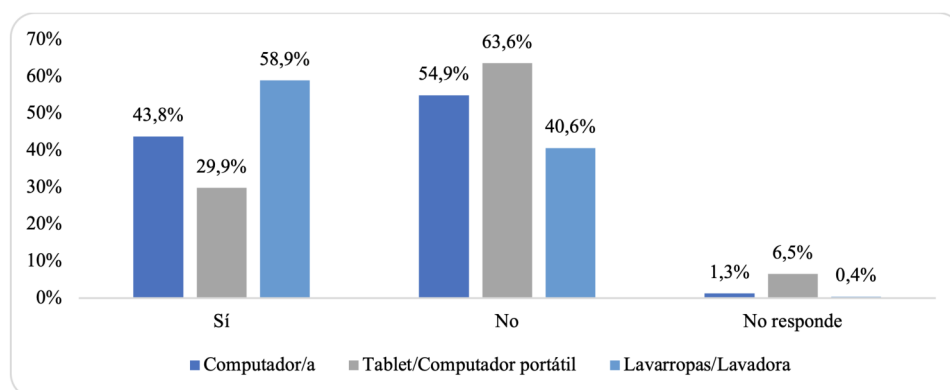
Nota: Descripción de las preguntas S24.J, S24.K, S24.L. Fuente: Latinobarómetro, 2015.  
Elaborado por: Autora.

**Carencia de bienes superiores.** Los autores Madalozzo y Antunes (2012) llegan a la conclusión de que las personas que tienen menos ingresos y, por consiguiente, pertenecen a un estrato socioeconómico bajo, muestran una actitud más xenófoba. Este indicador se construye a partir de tres preguntas, utilizadas para saber si el encuestado tiene acceso a bienes que más allá de ser considerados superiores, se han convertido en una necesidad en un mundo globalizado. Además, es una manera indirecta de conocer si tiene la capacidad monetaria de acceder a estos.

En la Figura 3.4 se puede observar que el 54,9 % de la población respondió tener computador, el mismo comportamiento se observa en la pregunta si el individuo posee lavadora, con un 58,9 %. Por otro lado, en la pregunta si posee Tablet o computador portátil, la mayoría de los encuestados respondió negativamente, con 63,6 %. Resulta interesante que las no respuestas tengan un bajo porcentaje para computador (1,3 %) y lavadora (0,4 %) pero en la posesión de Tablet muestra una considerable diferencia, siendo del 6,5 %.

**Garantía de derechos económicos.** Para la construcción de este indicador se utilizaron cinco variables (véase Figura 3.5) que buscan conocer si la población percibe que tiene garantizados ciertos derechos económicos o no. Al respecto, Fernández (2014) en su estudio muestra que aquellos que no tienen empleo o poseen uno de baja cualificación son más propensos a ser xenófobos, este mismo comportamiento presentan aquellos que temen perder su empleo o tienen problemas para conseguir uno (Fertig y Schmidt, 2009). Por su parte Hjerm (1998) manifiesta que este comportamiento lo

**Figura 3.4:** Frecuencias relativas que buscan conocer si posee bienes superiores

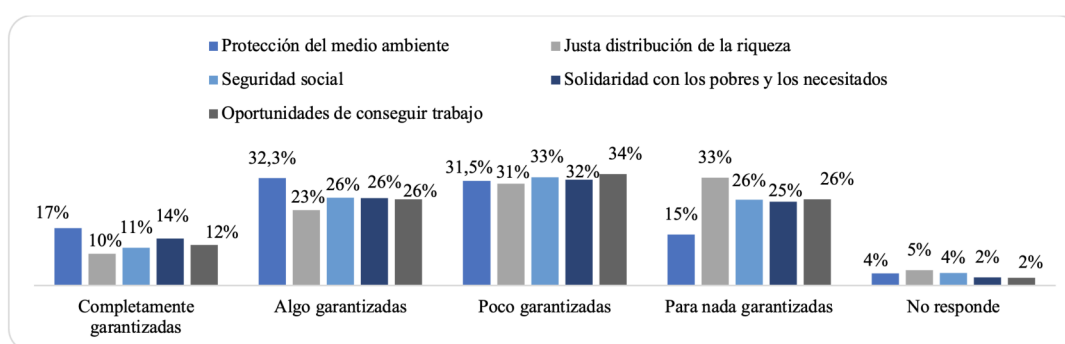


Nota: Descripción de las preguntas P24.C, P24.D, P24.E. Fuente: Latinobarómetro, 2015. Elaborado por: Autora

muestran también aquellos que opinan que el sistema de seguridad social no funciona correctamente.

Al analizar la estadística descriptiva de las variables en la Figura 3.5 se encuentra que, para las variables seguridad social, solidaridad con los pobres y los necesitados y oportunidades de conseguir trabajo, los individuos sienten que están poco garantizadas, con porcentajes de 33 %, 32 % y 34 % respectivamente. Por otro lado, respecto a una justa distribución de la riqueza, la mayoría respondió que está para nada garantizada con un 33 %, seguida de poco garantizada con un 31 %. Respecto a la variable protección del medio ambiente la opinión está dividida entre algo garantizada (32,3 %) y poco garantizada (31,5 %).

**Figura 3.5:** Frecuencias relativas de percepción de garantía en derechos económicos



Nota: Descripción de las preguntas P50ST.C, P50ST.E, P50ST.K, P50ST.L, P50ST.M. Fuente: Latinobarómetro, 201. Elaborado por: Autora.

### *Variables Cívico-Políticas*

**Confianza en las fuerzas del orden.** Una mayor confianza en las fuerzas del orden y justicia implican que la sociedad confía en que estas son capaces de aprehender y

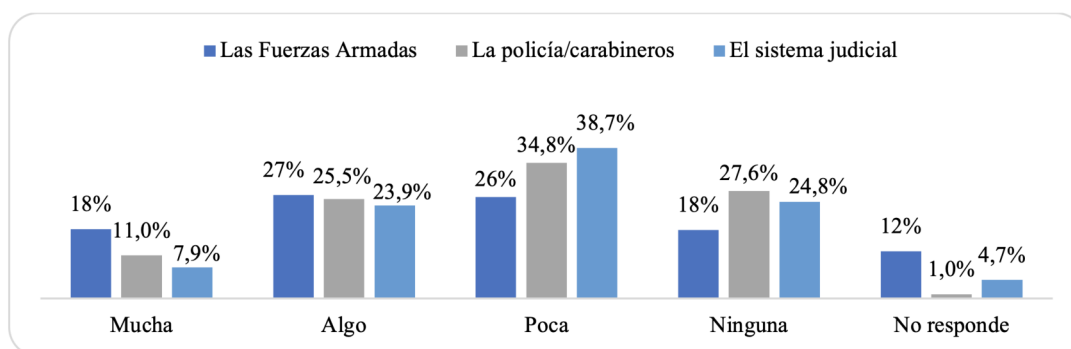
castigar a aquellos ciudadanos que cometen acciones delictivas. Debido a que, por diversos motivos, los inmigrantes son vistos como malhechores, la población espera que la ley sea capaz de reconducirlos. Tal como Wallas (1999) menciona, citado por Philippas (2014), una fuerte confianza en la ley y el orden indica que el individuo se siente fuertemente identificado con una postura de derechas respecto al movimiento político y usualmente proponen y apoyan normativas poco tolerantes hacia grupos vulnerables como los inmigrantes. Así mismo, Hjern (1998) señala que, una mayor confianza en las fuerzas del orden tiene una relación positiva respecto al sentimiento xenóforo.

**Figura 3.6:** Frecuencias relativas de percepción de la policía.



Nota: Descripción de la pregunta P54N.A. Fuente: Latinobarómetro, 2015. Elaborado por: Autora.

**Figura 3.7:** Frecuencias relativas satisfacción y confianza en instituciones del orden



Nota: Descripción de las preguntas P16TGB.A, P16TGB. B, P53ST.B  
Fuente: Latinobarómetro, 2015. Elaborado por: Autora.

Este indicador se construyó a partir de cuatro preguntas (Figura 3.6 y Figura 3.7). En la Figura 3.6 se observa que en la entrevista tan sólo el 16,7% mencionó que la policía día a día respeta más los derechos humanos, el restante 83,3% no lo mencionó. La percepción de confianza en las instituciones del orden se presenta en la Figura 3.7. El 34,8% afirmó tener poca confianza en la policía; mientras que el 27,6% dijo tener ninguna confianza. Respecto a la confianza en las fuerzas armadas, se observó mucha

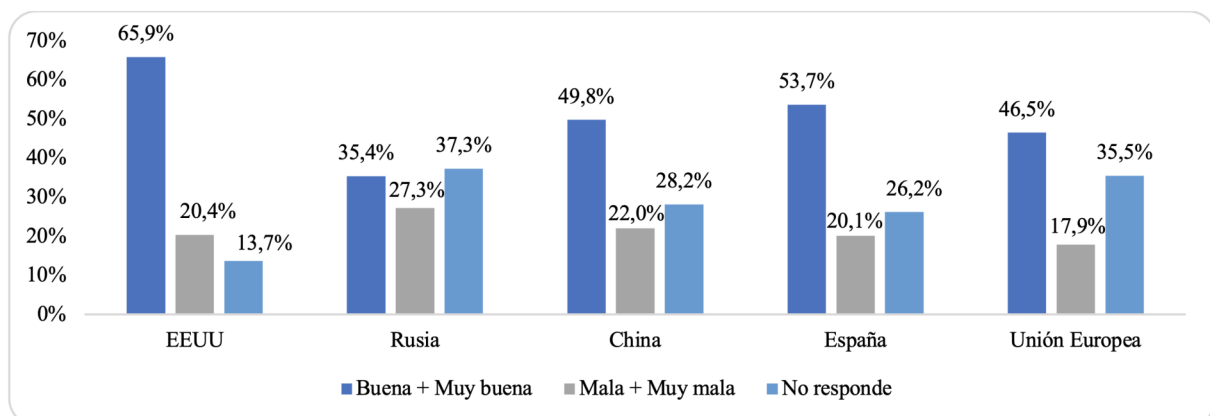
variabilidad en las respuestas, el 27 % y el 26 % dijeron que confían algo y un poco mientras que el 18 % mencionaron que tienen mucha confianza y que tienen ninguna confianza. En cuanto al sistema judicial, la mayoría, el 38,7 % señaló sentirse poco satisfecho con su desempeño, el 24,8 % concordó en sentirse nada satisfecho, mientras el 23,9 % opinó lo contrario, sentirse algo satisfecho con esta institución. Respecto a las no respuestas, las fuerzas armadas fue la pregunta que mayormente evitaron, con un 12 %, seguido del sistema judicial con un 4,7 % y finalmente la policía con un 1 %.

**Opinión acerca de otras economías.** Este indicador se elaboró con cinco variables (véase Figura 3.8) que buscan conocer la opinión de los encuestados sobre determinados países o áreas económicas diferentes a la propia.

Al respecto, Veer et al. (2011) en su estudio mostraron que los ciudadanos de los países europeos miran a sus países vecinos con una mejor percepción que al resto del mundo, las razones mencionadas son que no provienen de países pobres y también que, por sus características intrínsecas como religión, apariencia y comportamiento se adaptarían mejor y más fácilmente a su entorno.

La estadística descriptiva de la Figura 3.8 muestra que, el país del cual los latinoamericanos tienen la mejor opinión es Estados Unidos (65,9 %), seguido por España (53,7 %), a continuación, se encuentra China (49,8 %), seguida por la Unión Europea (46,5 %). Cuando se les preguntó por Rusia, las opiniones estuvieron divididas, la mayoría, el 37,3 % optó por no responder, el 35,4 % dijo tener una opinión buena o muy buena y, el 27,3 % opinó tener una mala o muy mala visión de este país. La segunda economía con mayor cantidad de no respuestas fue la Unión Europea con 35,5 %, esto puede ser atribuido al desconocimiento pues, las otras opciones eran países individuales.

**Figura 3.8:** Opinión acerca países o áreas económicas diferentes a la propia

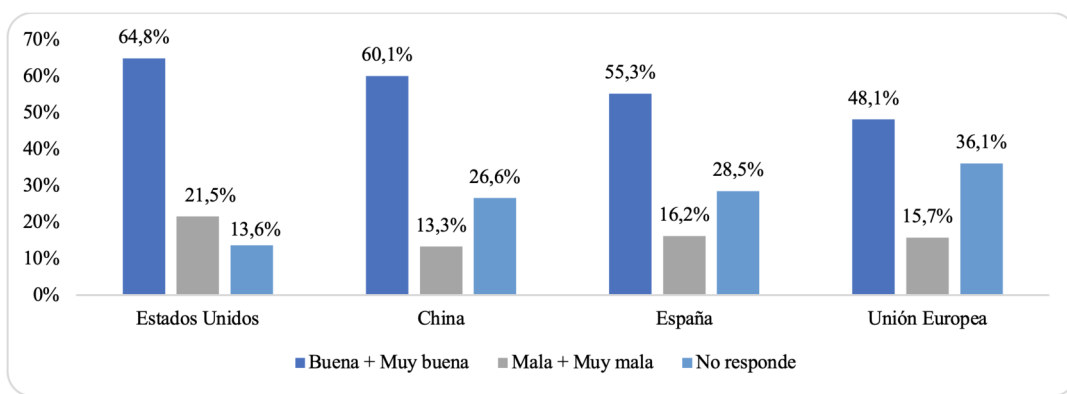


Nota: Descripción de las preguntas P35ST.A, P35ST.B, P35ST.C, P35ST.D, P35ST.E.  
Fuente: Latinobarómetro, 2015. Elaborado por: Autora.



**Grado de internacionalización.** Este indicador busca conocer a percepción del encuestado si su país tiene una buena o mala relación con otras economías. Al respecto, Veer et al. (2011) menciona que los individuos xenófobos temen que su país tenga buenas relaciones con otros por el miedo a perder o que se mezcle la propia cultura. Como se observa en la Figura 3.9, este indicador fue elaborado en base a cuatro preguntas. La relación con Estados Unidos fue la mejor puntuada con 64,8 %, a continuación, está China, con 60,1 %, después se encuentra España con 55,3 % y finalmente la Unión Europea, por debajo de la media, con 48,1 %. En concordancia con este último, el mayor porcentaje de no respuestas está en la Unión Europea, con un 36,1 %.

**Figura 3.9:** Opinión de la relación del país con otras economías



Nota: Descripción de las preguntas P36ST.A, P36ST.B, P36ST.D. Fuente: Latinobarómetro, 2015. Elaborado por: Autora

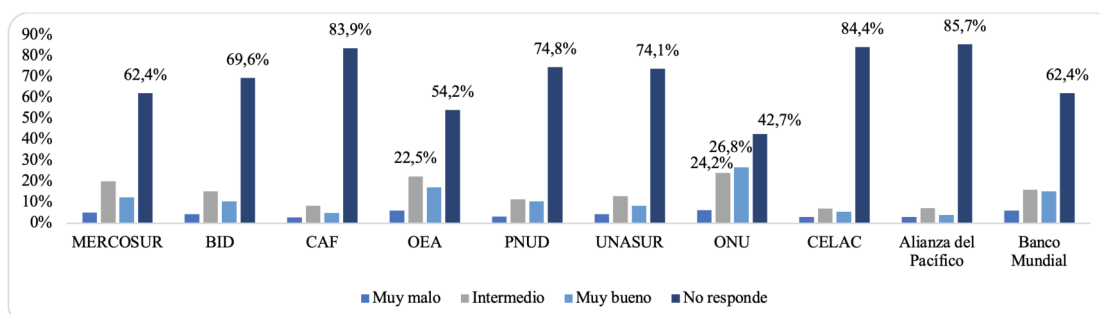
**Valoración de Organismos Internacionales.** Wallas (1999), citado por Philippas (2014), relaciona el miedo a la globalización con la interacción con instituciones internacionales. La razón es similar a una ya presentada: el miedo a que la cultura o raza se mezcle y pierda.

Como se observa en la Figura 3.10, este indicador fue construido con diez preguntas. Estas buscan conocer la valoración que encuestado tiene respecto a organismos internacionales. El MERCOSUR, BID, CAF, Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR), Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), Alianza del Pacífico y Banco Mundial fueron las instituciones que con mayores respuestas no respondidas. Por su parte, la Organización de estados americanos (OEA) fue la segunda en recibir menos valores perdidos, con un 54,2 %, y un 22,5 % de valoración. Mientras que la Organización de las Naciones Unidas (ONU), fue la que menos no respuestas obtuvo, con un 42,7 %, seguida de una opinión muy buena, 26,8 % y una intermedia, 24,2 %.

La valoración de estos organismos no se considera una cuestión socialmente delicada, por lo que se descarta el sesgo de deseabilidad social, entonces se puede deducir

que la razón por la que la categoría de no respuestas es la más elegida es porque un gran porcentaje de los ciudadanos desconoce o bien la institución en cuestión o la labor que desempeña.

**Figura 3.10:** Valoración de organismos internacionales

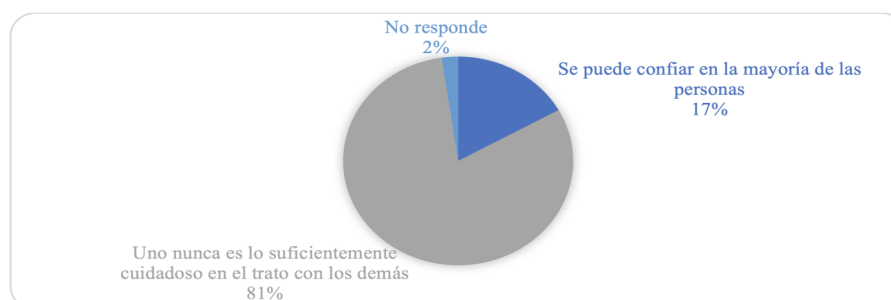


Nota: Descripción de las preguntas P37ST.AB, P37ST.BB, P37ST.CB, P37ST.DB, P37ST.EB, P37ST.FB, P37ST.GB, P37ST.HB, P37ST.IB, P37ST.JB. Fuente: Latinobarómetro, 2015. Elaborado por: Autora.

### Variables Socioculturales

**Confianza en las personas.** Este indicador fue construido con siete variables, como se puede apreciar desde Figura 3.11 hasta la Figura 3.14. Identificar el nivel de confianza en las personas es importante porque un entorno con mayor confianza entre pares está orientado a la cooperación y tolerancia, no solo dentro de sus contextos conocidos, sino también con individuos fuera de la comunidad (Krumpal, 2012). Fernández (2014) en su estudio expresa que una actitud conservadora en el aspecto religioso exacerbaba la intolerancia hacia los inmigrantes.

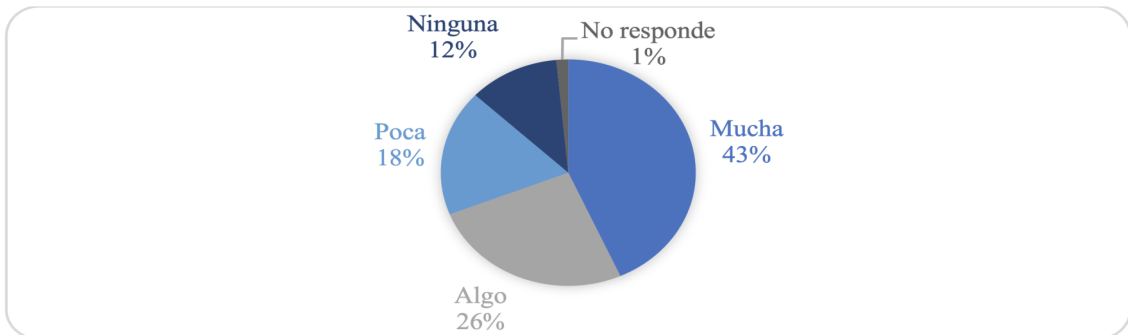
**Figura 3.11:** Percepción de confianza en las personas



Nota: Descripción de la pregunta P15STGBS. Fuente: Latinobarómetro, 2015. Elaborado por: Autora.

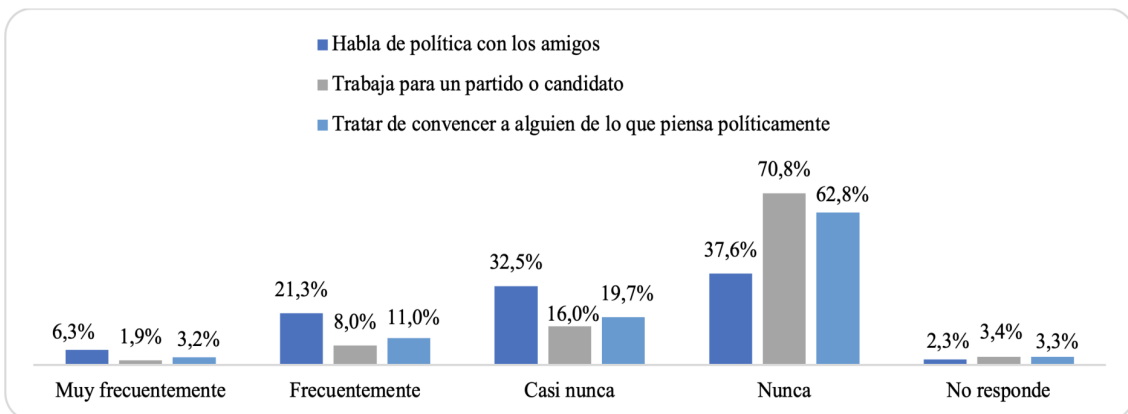
Según la Figura 3.11, un 81 % de los encuestados señaló que “uno nunca es lo suficientemente cuidadoso con el trato con los demás” lo que denota que no tiene confianza en su prójimo. En la Figura 3.12 se observa que la mayoría de los encuestados, el 43 % afirmó tener mucha confianza en la iglesia. Así mismo, en la Figura 3.13 se observa que la mayoría respondió que nunca hablaría, trabajaría o trataría de convencer

**Figura 3.12: Percepción de confianza en la iglesia**



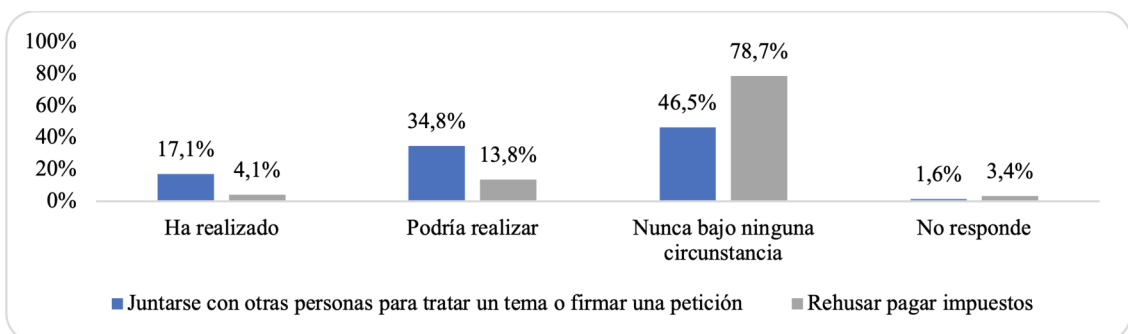
Nota: Descripción de la pregunta P16ST.E. Fuente: Latinobarómetro, 2015. Elaborado por: Autora

**Figura 3.13: Frecuencia para realizar acciones que implica confianza en el otro**



Nota: Descripción de las preguntas P20TGB.A, P20ST.B, P20ST.C. Fuente: Latinobarómetro, 2015. Elaborado por: Autora

**Figura 3.14: Acciones que ha realizado**



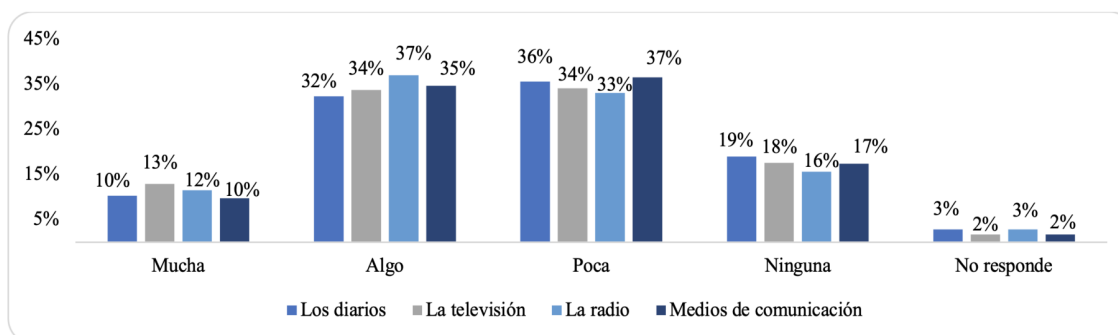
Nota: Descripción de las preguntas P21TGB.A, P21TGB.F. Fuente: Latinobarómetro, 2015. Elaborado por: Autora

a otro de temas políticos. Por otro lado, en la Figura 3.14, el mayor porcentaje de entrevistados afirmó que nunca se reuniría con otros para firmar ningún tipo de petición (46,5%), así mismo, la mayoría de encuestados, el 78,7%, respondió que en ninguna circunstancia se rehusaría a pagar impuestos, es decir, no cometerían fraude fiscal.

**Confianza en los medios de comunicación.** Según Panichella y Ambrosini (2018), los medios de comunicación influyen en la opinión de los ciudadanos, al proyectar noticias negativas sobre los inmigrantes, están creando una conexión negativa indirecta entre ellos. Por lo tanto, el contacto negativo abstracto aumenta la hostilidad hacia este grupo.

Como se observa en la Figura 3.15, este indicador fue construido en base a cuatro variables. Tiene por objetivo medir el nivel de confianza en los medios. Los resultados fueron que los ciudadanos en su mayoría tienen poca confianza en los diarios, televisión y medios de comunicación con un 35%, 34% y 36%, respectivamente. A su vez, un número similar pero levemente menor mencionaron tener algo de confianza, un 32%, 33%, y 34%, respectivamente. El medio en el cual la gente eligió tener algo de confianza fue la radio, así mismo, obtuvo el porcentaje más bajo en la categoría ninguna confianza con 15,6%.

**Figura 3.15:** Nivel de confianza en medios de comunicación



Nota: Descripción de las preguntas P16TGB.C, P16TGB.D, P16ST.I, P19ST.D.

Fuente: Latinobarómetro, 2015. Elaborado por: Autora

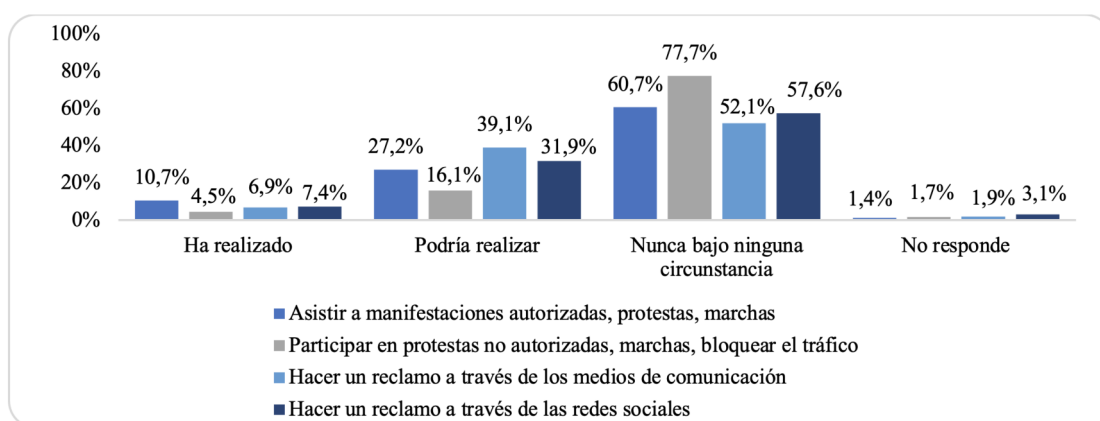
**Participación en acciones de rebeldía.** Según Krumpal (2012) y Fernández (2014), quienes defienden los derechos de grupos vulnerables y minorías muestran mayor tolerancia y menos prejuicios hacia estos grupos.

En las Figura 3.16 y Figura 3.17 se puede observar las seis variables con las cuales fue construido este indicador. La Figura 3.16 muestra las cuatro primeras que hacen referencia a si ha participado en protestas no autorizadas, manifestaciones autorizadas, reclamo en redes sociales, y por medios de comunicación, a lo que la mayoría de la población respondió nunca haberlo hecho en ninguna circunstancia, con una frecuencia de 77%, 60%, 57% y 52% respectivamente. Sin embargo, dijeron estar dispuesto a

realizar reclamos por medios de comunicación (39%), redes sociales (32%), y un menor porcentaje (27%) estarían dispuestos a ir a manifestaciones autorizadas. Sólo un 16% participaría en protestas no autorizadas.

La Figura 3.17 indica la disponibilidad del individuo por salir a protestar para detener la explotación de recursos naturales y para defender los derechos democráticos. En ambos casos, las respuestas con mayor porcentaje fueron los extremos, es decir, estar muy dispuesto con un 23,7% y 27,3% respectivamente; y estar nada dispuesto con un 20,2% y 18,9%.

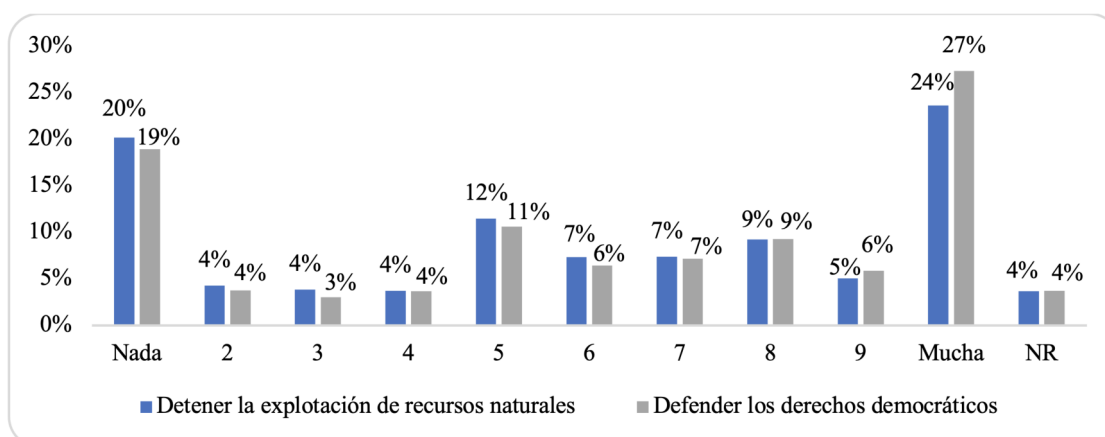
**Figura 3.16:** Acciones de rebeldía



Nota: Descripción de las preguntas P21ST.B, P21ST.C, P21ST.D, P21ST.E.

Fuente: Latinobarómetro, 2015. Elaborado por: Autora

**Figura 3.17:** Predisposición por participar en acciones de rebeldía



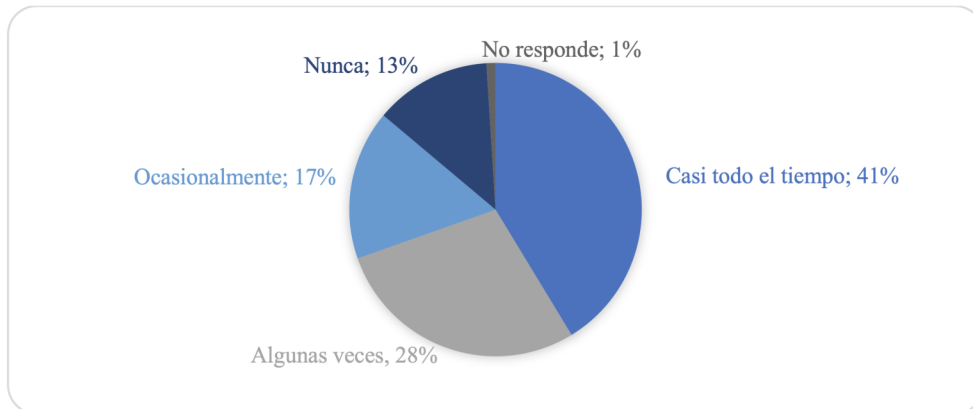
Nota: Descripción de las preguntas P22ST.C, P22ST.D. Fuente: Latinobarómetro, 2015.

Elaborado por: Autora

**Percepción de inseguridad.** Fernández (2014) afirma en su estudio que las personas que creen que su barrio o comunidad tiene un alto nivel de inseguridad tienen un mayor rechazo hacia el inmigrante. Al respecto, Veer et al. (2011) señala que se debe a que los medios muestran y culpan a este grupo en particular por este problema.

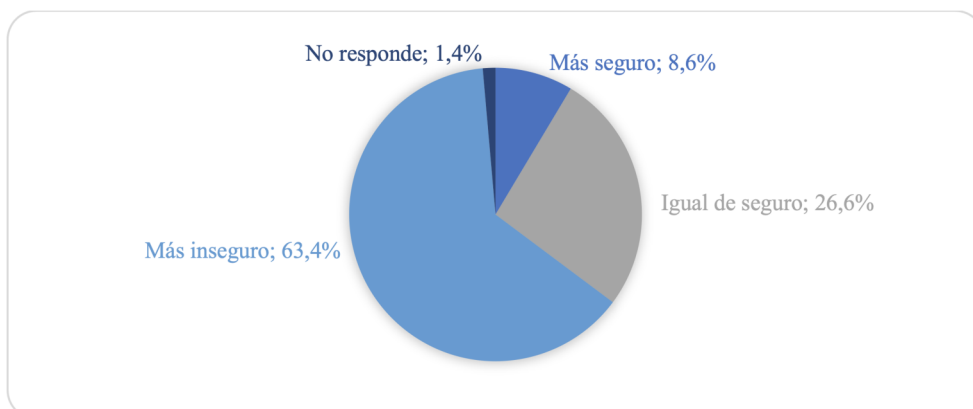
Las 14 preguntas empleadas para crear este indicador se pueden observar desde la Figura 3.18 hasta la Figura 3.24.

**Figura 3.18:** Frecuencia con se preocupa de que pueda llegar a ser víctima de un delito



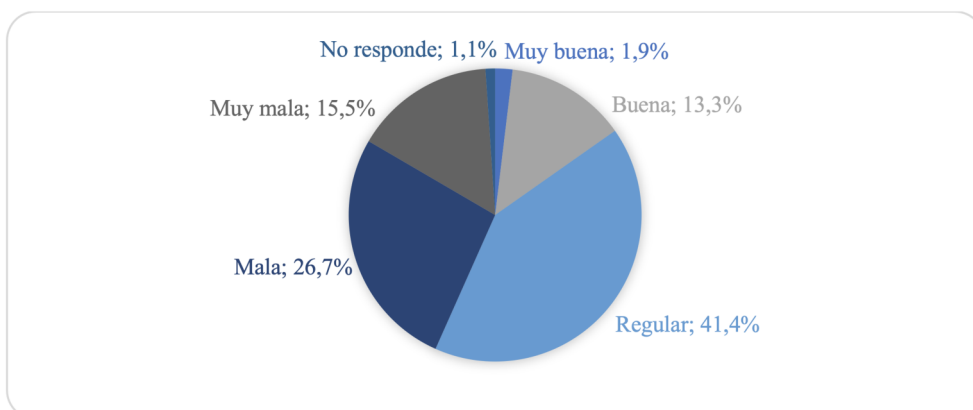
Nota: Descripción de la pregunta P57ST. Fuente: Latinobarómetro, 2015. Elaborado por: Autora

**Figura 3.19:** ¿Qué tan seguro es vivir en su país cada día?



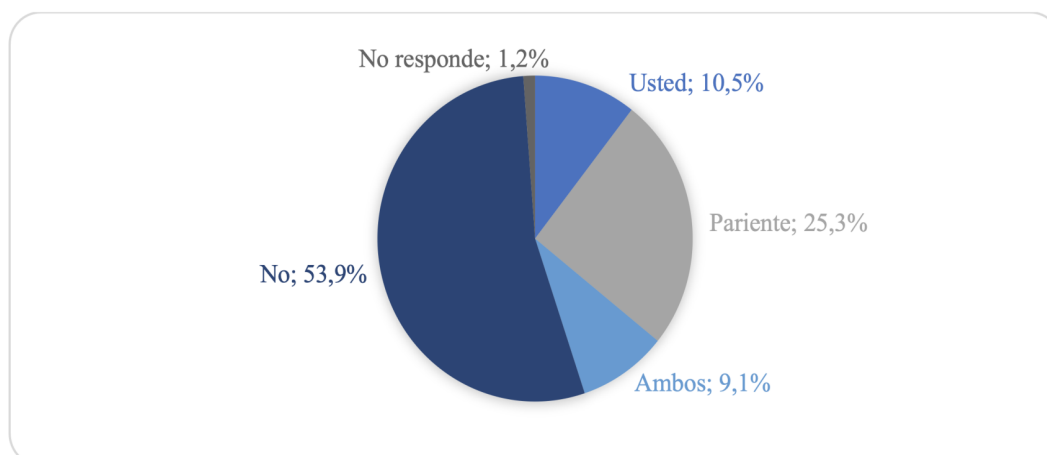
Nota: Descripción de la pregunta P58ST. Fuente: Latinobarómetro, 2015. Elaborado por: Autora

**Figura 3.20:** Evaluación de la seguridad ciudadana en el país



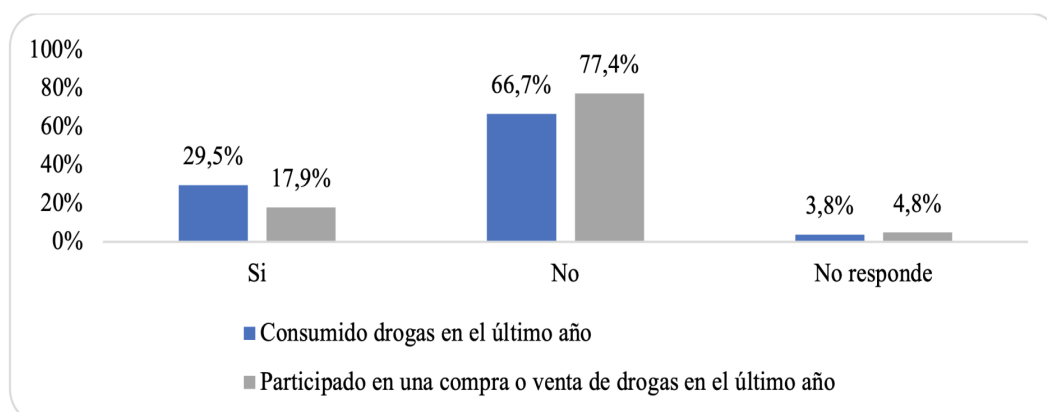
Nota: Descripción de la pregunta P59ST. Fuente: Latinobarómetro, 2015. Elaborado por: Autora

**Figura 3.21:** ¿Ha sido víctima de asalto, delito, agredido en el último año?



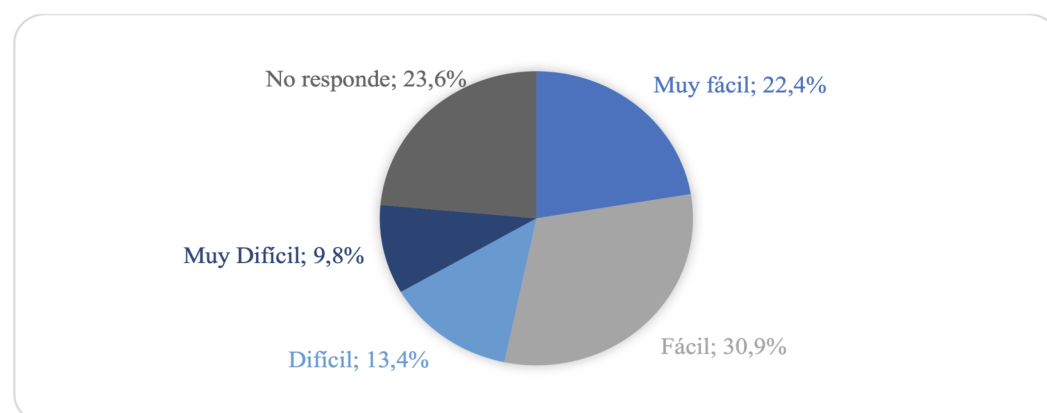
Nota: Descripción de la pregunta P60ST. Fuente: Latinobarómetro, 2015. Elaborado por: Autora

**Figura 3.22:** ¿Conoce amigo o pariente que haya realizado alguna de las siguientes acciones?



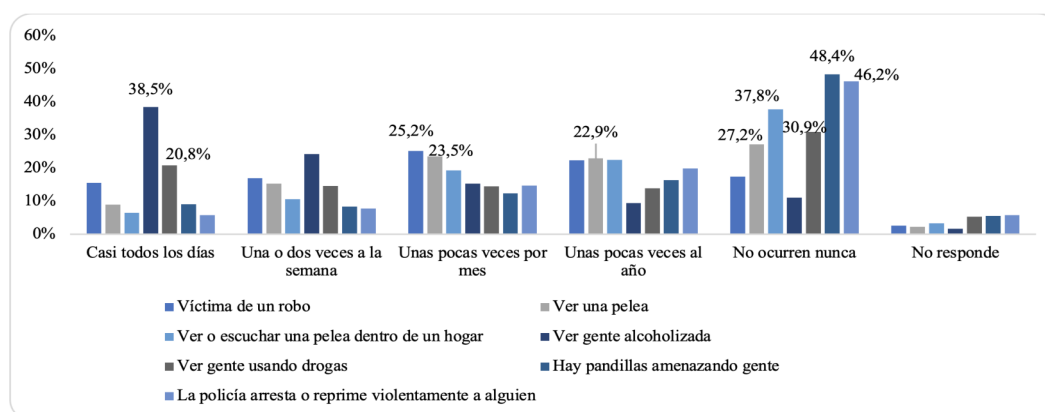
Nota: Descripción de la pregunta P61ST.A, P61ST.B. Fuente: Latinobarómetro, 2015. Elaborado por: Autora

**Figura 3.23:** ¿Qué tan difícil es conseguir drogas en el lugar donde vive?



Nota: Descripción de la pregunta P62N. Fuente: Latinobarómetro, 2015. Elaborado por: Autora

**Figura 3.24:** Frecuencia con la que ocurren situaciones de violencia en su barrio



Nota: Descripción de las preguntas P63NJ.A, P63NJ.B, P63NJ.C, P63NJ.D, P63NJ.E, P63NJ.F, P63NJ.G.  
Fuente: Latinobarómetro, 2015. Elaborado por: Autora

La Figura 3.18 muestra que el 41 % de los encuestados dijo sentir preocupación casi todo el tiempo de ser víctima de un delito, el 28 % dijo preocuparse algunas veces, mientras que el 13 % dijo nunca sentirse preocupado. Por su parte, en la Figura 3.19 se indaga acerca de qué tan seguro es vivir en su país. El 63,4 % respondió que era más inseguro que antes, el 26,6 % respondió que es igual de seguro que antes. Respecto a la seguridad ciudadana en el país, en la Figura 3.19 se puede observar que el 41,4 % respondió que era regular y, el 26,7 % dijo que era mala.

A pesar de que los ciudadanos se sienten bastante inseguros, la Figura 3.21 indica que el 53,9 % dijo no haber sido víctima de un delito en el último año, sin embargo, el 25,3 % dijo que sí lo fue un familiar. En la Figura 3.22 se muestra si el ciudadano o un familiar suyo había consumido drogas o participado en el tráfico de estas en el último año, a lo que más de la mitad respondió negativamente, con un 66,7 % y 77,4 % respectivamente. En la Figura 3.23 se observa la estadística acerca de la facilidad con la que el ciudadano cree que se puede conseguir drogas en el lugar donde vive. Las respuestas con mayor frecuencia fueron: fácil con un 30,9 % y, la categoría no respuesta con un 23,6 %.

El siguiente grupo de variables incluidas se puede apreciar en la Figura 3.24, esta muestra la frecuencia con la que ocurren ciertos eventos inseguros en el barrio. Así se tiene que, el 25,2 % opinó que pocas veces al mes alguien es víctima de un robo. El 27,2 % dijo que ver una pelea no ocurre nunca. El 37,8 % respondió que ver o escuchar una pelea dentro de un hogar no ocurre nunca. El 38,5 % dijo que casi todos los días puede ver gente alcoholizada. El 30,9 % respondió que ver gente usando drogas no ocurre nunca, seguida de un 20,8 % que respondió que ocurre casi todos los días. El 48,4 % de los encuestados respondió que nunca hay amenazas de pandillas hacia la



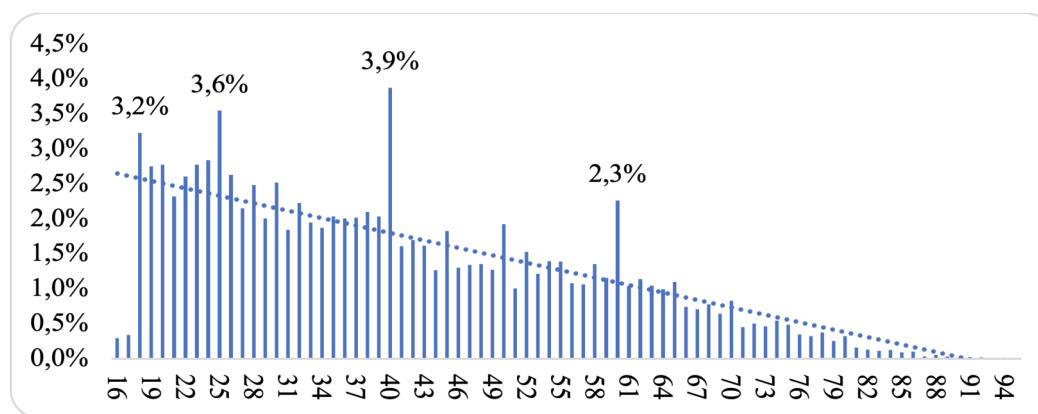
gente. Y, el 46,2% respondió que la policía nunca arresta o reprime violentamente a alguien.

Hasta ahora se ha realizado la estadística descriptiva de las variables que conforman cada indicador, pero, a partir de aquí, se realizará la descripción de las variables que se usarán en el modelo de forma individual. Es importante recalcar que dichas variables aún pertenecen al aspecto sociocultural.

**Edad del entrevistado.** La variable edad se ha utilizado repetidamente para explicar una actitud de xenofobia por la relación directa que tiene con ella. Los autores Roemer y Van der Straeten (2005) afirman que los jóvenes educados tienden a tener una mente más abierta, menos susceptibles de dejarse influenciar fácilmente por estereotipos negativos propagados en los medios. Asimismo, Fernández (2014) afirma que las personas mayores tienden a tener actitudes más negativas hacia la inmigración.

Como se puede observar en la Figura 3.25, esta variable es discreta con edades desde 16 hasta 98 años. La media muestral es 40,37 con una desviación estándar de 16,493. Por su parte, la moda es 40 años, esto indica que es la edad con mayor número de incidencias, dicha edad en términos de frecuencia relativa representa el 3,9% del total muestral. La siguiente edad con mayor frecuencia relativa es 25 años, con un 3,6%; a esta le sigue 18 años con 3,2% y 60 años con 2,3%. Al observar la representación gráfica de los datos se puede evidenciar que mientras mayor sea la edad, el porcentaje de entrevistados disminuye.

**Figura 3.25:** Edad del entrevistado



Nota: Descripción de la pregunta S13; en eje de las abscisas se colocó los años de edad.

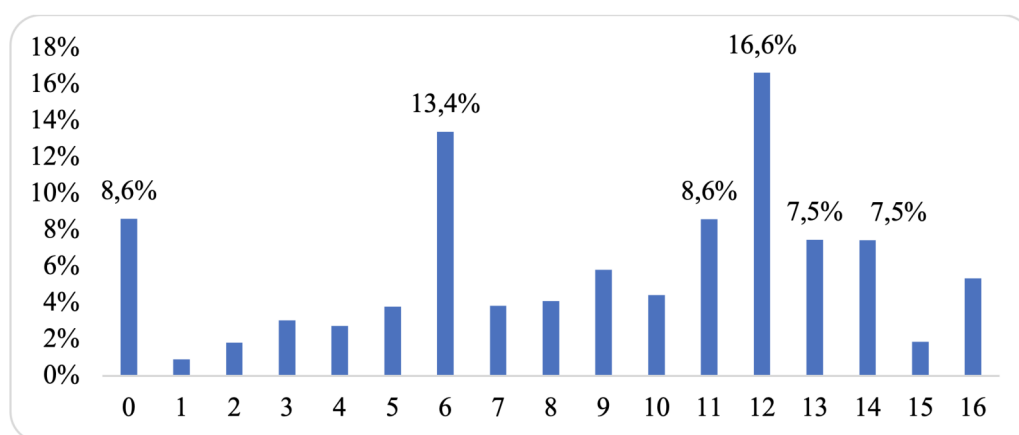
Fuente: Latinobarómetro, 2015. Elaborado por: Autora

**Educación del entrevistado.** La educación es una variable clave en la investigación de las actitudes xenófobas (Fertig y Schmidt, 2009). Quienes tienen un nivel educativo bajo tienden a mostrar rechazo hacia la inmigración, mientras que las personas con un nivel educativo alto suelen mostrar mayor tolerancia. De hecho, muchos están a favor

de la integración del inmigrante en la sociedad, es decir, apoyan el multiculturalismo (Roemer y Van der Straeten, 2005).

Esta es una variable discreta con años de educación de 0 a 16, es decir, desde sin educación hasta estudios universitarios terminados, como se puede observar en la Figura 3.26. La media muestral es 9,91 años de educación con una desviación estándar de 4,527. Por otro lado, la moda es de 12 años, esto significa que la mayoría de los encuestados, el 16,6 % ha terminado la escuela secundaria o colegio. La siguiente frecuencia relativa más alta es 13,4 %, que corresponde a 6 años de educación, es decir, primaria completa; a continuación, se encuentra 0 años de educación y 11 años de educación con un 8,6 % cada uno. Finalmente, 13 años que corresponde a instituto incompleto y, 14 años que es universidad incompleta son los siguientes con mayor porcentaje con un 7,5 % respectivamente.

**Figura 3.26:** Distribución por años de estudio del entrevistado

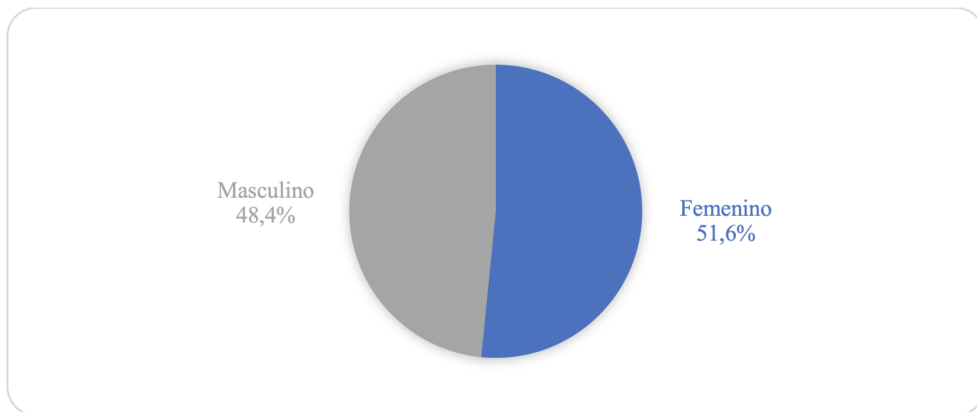


Nota: Descripción de la pregunta S19; en el eje de las abscisas están ubicados los años de educación.  
Fuente: Latinobarómetro, 2015. Elaborado por: Autora

**Sexo.** Según los trabajos de Herranz (2008), Fertig y Schmidt (2009), Krumpal (2012) y Panichella y Ambrosini (2018) no existe relación entre ser hombre o mujer y un mayor nivel de xenofobia, sin embargo, Jolly y DiGiusto (2014) en su estudio en Francia encontró que las mujeres son más propensas a discriminar a los inmigrantes.

La variable sexo es cualitativa dicotómica, y toma el valor 1 si el encuestado respondió pertenecer al sexo masculino y 0, en caso contrario. Como se puede observar en la Figura 3.27, la muestra está conformada por un 48,4 % de hombres y un 51,6 % de mujeres, esto significa que no existe sobrerrepresentación de ninguno de los dos géneros.

**Figura 3.27:** Distribución por sexos

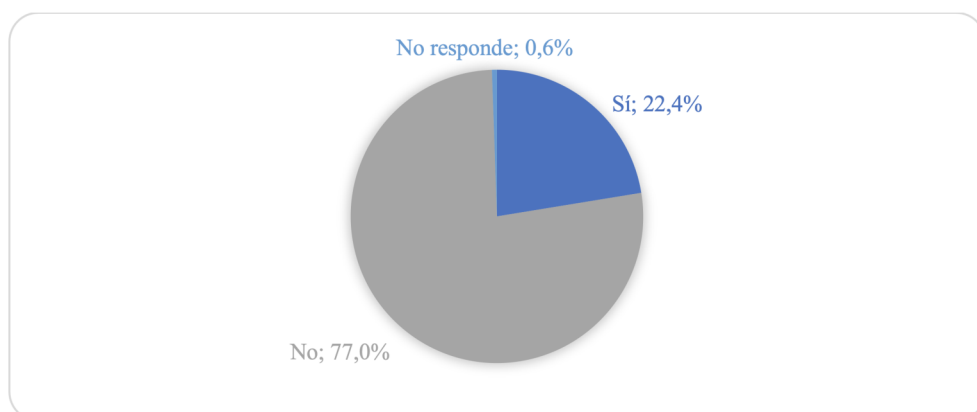


Nota: Descripción de la pregunta S12. Fuente: Latinobarómetro, 2015. Elaborado por: Autora

**Emigrar.** Según Madalozzo y Antunes (2012) y Krumpal (2012), aquellos que tienen el deseo de viajar a otro país muestran una relación inversa con la xenofobia, ya que se consideran ciudadanos del mundo.

Al revisar la estadística descriptiva que se encuentra en la Figura 3.28 se observa que, el 22,4 % dijo haber pensado vivir en otro país mientras que, el 77 % dijo no haberlo pensado. Por otra parte, aquellos que no respondieron son el 0,6 % de los encuestados. Debido a que la categoría no responde es menor al 1 % y, para facilidad en la interpretación de la variable, se la transformará en dicotómica, esto es, tomará el valor de 1 si respondió afirmativamente a la pregunta y cero, caso contrario (respuesta negativa y no responde).

**Figura 3.28:** Distribución de personas que han pensado vivir a otro país



Nota: Descripción de la pregunta S15. Fuente: Latinobarómetro, 2015. Elaborado por: Autora

### 3.3. Metodología

Para realizar un modelo probit, es necesario recodificar la variable en una dicotómica, por lo que se asigna el valor de 1 si el individuo eligió las categorías: muy de acuerdo, de acuerdo o no respondió la pregunta<sup>4</sup>; y 0 en caso contrario. En base a esto, el 48 % de los encuestados fueron clasificados como población xenófoba y el 52 % restante como no xenófobo.

Para construir los indicadores determinantes de la xenofobia se ejecutará un Análisis de Correspondencia Múltiple (ACM) en base a las variables previamente presentadas y analizadas. Y, para determinar cuantitativamente el nivel de xenofobia, se utilizará un modelo de decisión binaria tipo probit, bajo la hipótesis de que los errores se distribuyen como uno normal, esto es consistente con la independencia de decisiones.

#### 3.3.1. Análisis de Correspondencia Múltiple

Fuentes (2011) define el Análisis de Correspondencia Múltiple o ACM, como una extensión del Análisis de Correspondencia Simple o ACS, pero, a diferencia de éste, se aplica a más de dos variables. Es una técnica estadística exploratoria que tiene como objetivo reducir el número de dimensiones de una gran cantidad de datos. Debido a dicha reducción es posible perder cierta cantidad de información, lo deseable es que sea la menor posible. A pesar de ello, esta técnica es importante e indispensable de utilizar ya que permite obtener el efecto conjunto de las variables que de otro modo no serían posibles, permitiendo así encontrar características que no vienen directamente medidas como gustos y preferencias y, cuyo resultado puede ser utilizado como insumo dentro de una regresión. La condición que deben cumplir las variables es que deben estar relacionados entre sí, es decir, estar en el contexto de un mismo fenómeno. También es importante que el número de categorías que plantean las variables a reducir sea lo más homogéneo posible.

Fuentes explica que en la metodología ACM se aplican tablas de contingencias de la siguiente manera:

Dada la matriz  $Z_{(n \times s)}$  con:

$n$  individuos,  $1, 2, 3, \dots, n$

$s$  variables cualitativas,  $p_i^5 = 1, 2, 3, \dots, s$

---

<sup>4</sup>La categoría no sabe / no contesta se incluye en "Xenófobo" porque el sesgo de deseabilidad social (presentado al inicio del capítulo) menciona que cuando se trata de una pregunta cuyo tema es socialmente indeseable, prefiere no responder a dicha pregunta (Ancona, 2009; Krumpal, 2012).

<sup>5</sup> $p_i$  representa a las modalidades de cada variable cualitativa

Se obtiene:

$$Z = [Z_1 Z_2 \dots Z_s], \quad (3.1)$$

Siendo  $Z_i$  una matriz  $(n.p_i)$  de forma que:

$$Z_{ij} = \begin{cases} 1 & \text{si el } i - \text{esimo individuo elige la modalidad } j, \\ 0 & \text{si el } i - \text{esimo individuo no elige la modalidad } j. \end{cases}$$

El análisis de correspondencias múltiples se basa en realizar un análisis de correspondencias sobre la matriz de Burt que se lo define como:

$$B = Z'Z \quad (3.2)$$

Greenace (2008) plantea que la matriz de Burt es una matriz cuadrada compuesta que viene del resultado de cruzar todas las variables de dos en dos. La matriz es simétrica, por lo tanto, en la diagonal aparece el cruce de las variables por sí mismas, mientras que fuera de la diagonal se encuentran los valores cruzados que se trasponen a ambos lados de la diagonal. Greenace también menciona que la técnica ACM muestra las no respuestas como una categoría adicional ya que las personas que no responden a una pregunta suelen hacer lo mismo con otras de la misma naturaleza, por esta razón, este método permite interpretar la no repuestas.

Para validar los indicadores, Greenace propone la inercia o porcentaje de varianza y el alfa de Cronbach, estos miden la precisión y confiabilidad del indicador. Así, cuanto más cerca de uno estén, más confiables serán. El primero indica la cantidad de información que el indicador ha incorporado, de modo que, mientras menor sea la pérdida de información, mayor será la calidad del indicador. Geográficamente mide qué tan lejanos o cercanos están los perfiles fila con los columna. Lo deseable es que las puntuaciones estén separadas entre sí para poder distinguir con mayor facilidad las categorías de las variables. Por su parte, el alfa de Cronbach indica la correlación que existe entre las variables, de modo que, si se acerca a uno significa que las variables agrupadas guardan una alta correlación entre sí.

En la sección de Anexos, Tabla B.1 se presenta la validación de los indicadores. Una vez obtenidos y validados es necesario modificar el sentido de estos con la finalidad de que sean fácilmente interpretables y concuerden con la literatura revisada, para

ello se los debe multiplicar por  $-1^6$ . En consecuencia, los indicadores a modificar son los siguientes: confianza en la situación económica nacional, carencia de bienes de primera necesidad, garantía de derechos económicos, confianza en las fuerzas del orden, confianza en los medios de comunicación y participación en acciones de rebeldía.

### 3.3.2. Modelo de Respuesta Binaria Probit

Con la finalidad de estudiar la probabilidad de ser xenófobo dadas las características personales del encuestado se empleará un modelo de decisión binaria probit. De acuerdo con Wooldridge (2010) este modelo es usado para explicar eventos con variable dependiente cualitativa binaria, esto significa que la variable endógena puede tomar únicamente dos valores: uno y cero.

Un modelo lineal de respuesta binaria se expresa de la siguiente manera:

$$P(y = 1|X) \tag{3.3}$$

Donde  $X$  representa al conjunto de variables explicativas:

$$P(y = 1|X) = E(y|X) = \beta_0 + \beta_1x_1 + \dots + \beta_kx_k \tag{3.4}$$

La principal desventaja de aplicar este modelo es que, una vez estimado, algunas probabilidades ajustadas pueden ser menores que cero o mayores que uno, para evitar dicho problema se aplicará un modelo probit.

El modelo de respuesta binaria probit cambia la forma de la función de lineal 3.4 a una más general  $G$  de la siguiente manera:

$$P(y = 1|X) = G(\beta_0 + \beta_1x_1 + \dots + \beta_kx_k) = G(\beta_0 + X\beta) \tag{3.5}$$

Donde

$$0 < G(\beta_0 + X\beta) < 1 \tag{3.6}$$

---

<sup>6</sup>El significado de la variable viene determinado del sentido ascendente o descendente que tenga, en un sentido muestra confianza mientras que, en el otro, desconfianza.

Además

$$X\beta = \beta_1x_1 + \dots + \beta_kx_k \quad (3.7)$$

La función  $G(\cdot)$  del modelo probit es una función de distribución acumulada normal estándar que puede ser expresada mediante una integral de la siguiente manera:

$$G(z) = \Phi(z) \equiv \int_{-\infty}^z \phi(v)dv \quad (3.8)$$

Donde  $\phi(z)$  es la función de distribución normal estándar. Se la define matemáticamente por:

$$\phi(z) = (2\pi)^{-\frac{1}{2}} \exp\left(-\frac{z^2}{2}\right) \quad (3.9)$$

La función  $G(\cdot)$  en la ecuación 3.8 es creciente en todo su dominio. Además, se debe cumplir que:

$$\begin{cases} G(z) \text{ tiende a } 0 \text{ a medida que } z \text{ tiende a } -\infty \\ G(z) \text{ tiende a } 1 \text{ a medida que } z \text{ tiende a } +\infty \end{cases}$$

Los coeficientes estimados no tienen una interpretación directa, para obtener la magnitud de la estimación se debe calcular su efecto parcial, pese a ello, el efecto positivo o negativo de  $x_j$  sobre la probabilidad de éxito de la ecuación 3.5 no cambia después de ello debido a que  $G(\cdot)$  es creciente, por esta razón, el estimador muestra el efecto de la variable directamente mediante su signo.

### Estimación del modelo Probit

Para estimar el modelo no lineal probit de la ecuación 3.5 es necesario usar el método de Estimación por Máxima Verosimilitud (EMV), para lo cual, primero se define la densidad de  $y_i$  dados los  $X_i$ , como:

$$P(y = 1|X) = [G(X_i\beta)]^{y_i}[1 - G(X_i\beta)]^{1-y_i} \quad (3.10)$$

Donde

$$f(y = 1|X) = G(X_i\beta) \quad (3.11)$$

$$f(y = 0|X) = 1 - G(X_i\beta) \quad (3.12)$$

La función de log-verosimilitud para cada observación  $i$  consiste en tomar el  $\log$  de 3.10 de la siguiente manera:

$$\ell_i(\beta) = y_i \log[G(X_i\beta)] + (1 - y_i) \log[1 - G(X_i\beta)] \quad (3.13)$$

Para aplicarlo a la muestra de tamaño  $n$ , se toma la función 3.13 y se la suma a través de todas las observaciones:

$$\mathcal{L}(\beta) = \sum_{i=1}^n \ell_i\beta \quad (3.14)$$

En base a ello, la EMV tiene como objetivo maximizar la función de log-verosimilitud de la ecuación 3.14. Los parámetros estimados, bajo condiciones generales, tienen propiedades similares a los estimados por MCO<sup>7</sup>, esto significa que son consistentes, asintóticamente normales y eficientes. Estas propiedades permiten realizar estadística inferencial (Wooldridge, 2010).

### 3.3.3. Estimación en Dos Etapas

Según Rivers y Vuong (1988), este procedimiento se utiliza cuando una o más variables explicativas presentan endogeneidad en un modelo, ignorar este problema provoca inconsistencia en los estimadores.

Para solucionar este problema es necesario utilizar el método de Máxima Verosimilitud Condicional en dos etapas (2SCML). Este es un procedimiento análogo a Mínimos Cuadrados en dos etapas, la diferencia es que el primero se aplica en modelos probit mientras que el segundo en modelos MCO. El uso de este método proporciona una eficiencia asintótica relativa en los estimadores, lo que permite una inferencia estadística análoga a la EMV<sup>8</sup>.

Según Wooldridge (2010), el primer paso para desarrollar este método es buscar una variable (o conjunto de variables) adicional que recibe el nombre de variable instrumental (VI<sup>9</sup>). La condición de rango establece que es necesario utilizar al menos

<sup>7</sup>Mínimos Cuadrados Ordinarios

<sup>8</sup>Desarrollado en el Anexo C

<sup>9</sup>Las variables instrumentales se emplean en la metodología de Máxima Verosimilitud Condicional en dos etapas (2SCML) con la finalidad de corregir la endogeneidad en un modelo. Aplicar esta metodología proporciona al modelo eficiencia asintótica, de otro modo, ignorar tal problema provocaría



una VI para cada variable exógena con problemas de endogeneidad que exista en el modelo. Para que una variable se convierta en un instrumento  $z$ , debe cumplir dos condiciones:

La primera condición se conoce como exogeneidad del instrumento. Esta postula que no debe existir una relación entre la variable instrumental y el término de error. Matemáticamente se tiene la ecuación 3.15. Wooldridge manifiesta que usualmente no se comprueba esta condición debido a su complejidad.

$$Cov(z, u) = 0 \quad (3.15)$$

La segunda condición es la relevancia del instrumento. En este caso se debe comprobar que exista una relación entre la variable instrumental y la variable explicativa con problemas de endogeneidad. Matemáticamente expresado en la ecuación 3.16. A diferencia de la anterior, esta sí se puede demostrar en el primer paso del método 2SCML.

$$Cov(z, x) \neq 0 \quad (3.16)$$

Ahora bien, una vez obtenidas las VI a incluir en el modelo, el primer paso del método 2SCML según Rivers y Vuong (1988) es realizar una regresión auxiliar sobre los instrumentos y las variables exógenas. El número de regresiones auxiliares necesarias dependerán del número de variables con problemas de endogeneidad que existan en el modelo. Para comprobar la validez de cada instrumento mediante la condición 3.16, se debe verificar que, en cada regresión auxiliar, el parámetro estimado sea diferente de cero a un nivel de significancia de 1 % o 5 % <sup>10</sup>.

El segundo paso del modelo 2SCML consiste en estimar el modelo original, en este caso probit, reemplazando cada variable con problemas de endogeneidad por su parámetro estimado obtenido de la primera etapa. Otro requisito es incluir el residuo de cada regresión auxiliar en el modelo original a estimar.

### 3.3.4. Validación del Modelo

Dado que la aplicación del método 2SCML proporciona una eficiencia asintótica relativa a los estimadores, es posible realizar inferencia estadística análoga a la aplicada en el EMV (Rivers y Vuong, 1988).

---

inconsistencia en los estimadores (Wooldridge, 2010; Rivers y Vuong, 1988).

<sup>10</sup>Las regresiones auxiliares y significancia de las VI se presentan en Tabla C.1 de la sección Anexo C.

## **Contraste de normalidad de los residuos**

Teniendo en cuenta a Wooldridge (2010), la heterocedasticidad de  $Var(y|X)$  es corregida automáticamente al aplicar la EMV (véase Anexo D.1).

## **Significancia estadística individual**

Como se mencionó anteriormente, en términos generales la EMV aplicado a muestras aleatorias arroja estimadores consistentes, asintóticamente normales y eficientes, supuestos que también son ciertos para 2SCML. En base a ello es posible construir pruebas  $t$  para verificar la significancia estadística individual de las variables independientes (Wooldridge, 2010).

## **Pruebas de hipótesis múltiple**

De acuerdo con Wooldridge (2010), estas pruebas se basan en restricciones de exclusión múltiple en el modelo, es decir, son equivalentes al estadístico F que se usa en MCO. Para efectos del presente estudio se utilizarán el contraste de Wald. La idea de esta es verificar si las variables en conjunto son relevantes o no para el modelo (véase Anexo D.2).

El estadístico de Wald toma una distribución ji-cuadrada asintótica ( $\chi^2$ ) en el cual, el modelo restringido tiene grados de libertad ( $gl$ ) igual al número de parámetros que se busca probar.

## **Porcentaje de respuestas predichas correctamente**

Citando a Wooldridge, esta medida de bondad de ajuste indica qué tan bien discrimina el modelo, es decir, muestra porcentualmente las veces que los valores estimados coinciden con los valores reales (véase Anexo D.3).

El valor estimado se clasifica como uno si la probabilidad predicha es igual o mayor a 0.5; y como 0 en caso contrario.

# Capítulo 4

## Discusión de Resultados

Mediante el uso de la metodología ACM se construyeron los indicadores determinantes de la xenofobia en América Latina. Estos posteriormente fueron empleados junto con variables crudas en un modelo Probit. La endogeneidad de los indicadores: garantía de derechos económicos, opinión sobre otras economías, confianza en las personas, confianza en los medios, participación en acciones de rebelión y percepción de inseguridad, fue corregida mediante la aplicación del modelo 2SCML. Y, finalmente los resultados obtenidos se presentan en la Tabla 4.1.

Previo a describir los resultados se presentará la validación del modelo. Como puede verse en el Anexo D.1, los residuos del modelo presentan una distribución normal. Por su parte, la prueba de significancia conjunta del Anexo D.2 muestra que las variables en conjunto tienen un efecto significativo sobre la variable dependiente. Respecto a cuan bien discrimina el modelo, en el Anexo D.3 se observa que clasifica correctamente el 54,1 % de las veces, esto representa 10.953 casos correctamente predichos.

A continuación, se analizarán los resultados del modelo Probit 2SCML presentados en la Tabla 4.1. Para lo cual, primero, se describirán los resultados de las variables económicas.

El indicador confianza en la situación económica nacional obtuvo signo negativo en concordancia con la literatura, sin embargo, al analizar la significancia estadística de la variable no se rechazó la hipótesis nula de no significancia estadística a un nivel de 5 %. Esto indica que, no hay evidencia suficiente que muestre que una mayor confianza en la fortaleza económica de su país disminuya la probabilidad de tener una actitud xenófoba, *ceteris paribus*<sup>1</sup>. Esto significa que, la visión macroeconómica del país tanto pasada como presente y futura no es relevante para ciudadanía latinoamericana en cuanto a ser xenófobo.

---

<sup>1</sup>Ceteris paribus significa: Si todos los demás factores permanecen constantes (Wooldridge, 2010)

**Tabla 4.1:** Modelo estimado Probit corregido por endogeneidad mediante el empleo de la metodología 2SCML

VARIABLES INDEPENDIENTES	COEFICIENTE	ERROR ESTÁNDAR
Confianza en la situación económica nacional	-0.001	(0.010)
Carencia de bienes de primera necesidad	-0.005	(0.009)
Carencia de bienes superiores	0.024**	(0.010)
Garantía de derechos económicos	-0.134***	(0.019)
Confianza en las fuerzas del orden	0.030***	(0.010)
Opinión acerca de otras economías	-0.010	(0.015)
Grado de internacionalización	0.027**	(0.013)
Valoración de organismos internacionales	0.021**	(0.010)
Confianza en las personas	-0.020	(0.018)
Confianza en los medios de comunicación	0.008	(0.010)
Participación en acciones de rebeldía	-0.017	(0.011)
Percepción de inseguridad	0.051***	(0.010)
Edad	0.001**	(0.001)
Educación	-0.004*	(0.002)
Hombre	0.010	(0.018)
Emigrar	-0.027	(0.022)

Nota:

1. \*p<0.1; \*\*p<0.05; \*\*\*p<0.01

2. Las cantidades entre paréntesis son los errores estándar.

Elaborado por: Autora

El indicador carencia de bienes de primera necesidad presentó no significancia estadística, lo cual es contrario a la literatura revisada. La razón de este problema puede deberse al sesgo de deseabilidad social. Esto quiere decir que es muy probable que tanto las personas que tienen acceso a alcantarillado, agua caliente y al menos una comida al día como las que no, hayan respondido tenerlos porque, la respuesta socialmente aceptada es tener acceso a estos bienes que son considerados básicos. Con la creación del indicador se buscó disipar este sesgo, sin embargo, no fue posible ya que todas las preguntas se encontraban dentro de una misma naturaleza.

Por otra parte, el indicador carencia de bienes superiores es una forma indirecta de saber si tiene o no el poder adquisitivo suficiente para acceder a bienes que representan una necesidad en un mundo globalizado como el actual. El signo positivo obtenido está de acuerdo con la literatura revisada, y, es estadísticamente significativa a un nivel de confianza del 95 %. Este resultado indica que, aquellas personas que tienen un nivel de ingresos bajo tienen más probabilidades de ser xenófobos porque ven a los inmigrantes como una competencia directa por los escasos recursos del país (Roemer y Van der Straeten, 2005).

Para conocer si la población percibe que tiene garantizados sus derechos económicos como: seguridad social, oportunidades laborales, distribución justa de la riqueza, protección del medio ambiente, solidaridad con los pobres y necesitados, se utilizó el indicador garantía de derechos económicos. En concordancia con la literatura, el estimador resultante fue estadísticamente significativo a un nivel de confianza del 95 %, y, con signo negativo. Dicho resultado indica que, aquellas personas que perciben que sus derechos económicos no están garantizados tienen más probabilidades de ser xenófobas, *ceteris paribus*. En otras palabras, la población teme que el inmigrante no solo provoque un mayor desempleo y un aumento en la pobreza del país si no que, también reduzca la posibilidad de encontrar un trabajo cuando lo necesite (Panichella y Ambrosini, 2018; Veer et al., 2011). Asimismo, cuando la población no está satisfecha con el sistema de bienestar social suelen culpabilizar al extranjero de deteriorarlo aduciendo que estos se aprovechan tanto del sistema hasta el punto en el cual lo saturan (Hjerm, 1998).

A continuación, se describirán los resultados de las variables cívico-políticas. La confianza en las fuerzas del orden implica confianza en instituciones como: las fuerzas armadas, la policía nacional y el sistema judicial. En esta variable se obtuvo un signo positivo y también resultó ser estadísticamente significativa a un nivel de confianza del 95 %. Este resultado implica que, a mayor confianza en las fuerzas del orden, aumenta la probabilidad de ser xenófobo, *ceteris paribus*. Esto está de acuerdo con la

literatura y responde al hecho de que las personas que tienen una creencia profundamente arraigada en el partido político de extrema derecha muestran un alto nivel de fe y confianza en que estas instituciones, que no solo harán cumplir las leyes y regulaciones impuestas, si no también castigarán a quienes perturben la tranquilidad del sistema en el que viven (Wallas, 1999 citado por Philippas, 2014). Los partidos políticos de extrema derecha suelen señalar a los inmigrantes como delincuentes y causantes de diversos problemas sociales, por lo tanto, esperan que estas instituciones funcionen a favor de la sociedad y en contra de los inmigrantes (Fernández, 2014).

Para conocer la opinión que tienen los encuestados sobre otras economías como Estados Unidos, Rusia, China, España y la Unión Europea, se desarrolló el indicador: opinión sobre otras economías. Esta variable obtuvo signo negativo en concordancia con la literatura, sin embargo, no se puede rechazar la hipótesis nula de que el parámetro es cero para un nivel de significación del 5 %. Esto implica que, en el contexto latinoamericano no hay evidencia suficiente que indique que una persona que tiene una buena opinión de las economías distintas de la suya tendrá menos probabilidades de ser xenófoba, *ceteris paribus*.

Con el objetivo de medir la opinión del encuestado sobre la relación que tiene su país con Estados Unidos, China, España y la Unión Europea, se elaboró el indicador: grado de internacionalización. De conformidad con la literatura, se obtuvo signo positivo y una alta significancia estadística a un nivel de confianza del 95 %. Esto indica que, si el individuo percibe que su país tiene buenas relaciones con los demás, es más probable que sea xenófobo, *ceteris paribus*. Esto se debe al temor de que su cultura se pierda o se mezcle debido a la exposición de su país a la globalización (Wallas, 1999 citado por Philippas, 2014; Veer et al., 2011). En otras palabras, el individuo teme que el país se integre con otros porque, esto puede provocar una mayor afluencia de inmigrantes en su país y, por consiguiente, una mezcla o pérdida de raza, costumbres y cultura.

El indicador valoración de organismos internacionales se realizó con el fin de conocer a percepción del individuo si: MERCOSUR, BID, CAF, OEA, PNUD, UNASUR, ONU, CELAC, Alianza del Pacífico y Banco Mundial, son organizaciones a las que da una valoración positiva o negativa. El estimador obtuvo signo positivo y es estadísticamente significativo a un nivel de confianza del 95 %, lo cual está en concordancia con la literatura revisada. Esto indica que, si un individuo tiene una buena percepción de dichas organizaciones, la probabilidad de que sea xenófobo es mayor, *ceteris paribus*. Esto se debe a que, las personas xenófobas temen que la buena relación con los organismos internacionales provoque una libre y masiva entrada de inmigrantes debi-

do a los acuerdos que estas instituciones recomiendan aplicar (Madalozzo y Antunes, 2012).

Finalmente se analizarán los resultados de las variables socioculturales. Estas comprenden dos grupos, el primero está conformado por indicadores y el segundo, por variables crudas.

Partiendo del primer grupo, para conocer si el individuo tiene confianza en su prójimo se formó el indicador confianza en las personas. En este se incluye: confianza en las personas, confianza en la iglesia, la frecuencia con la que: habla, trabaja o trata de convencer a otro acerca de temas políticos, si ha tratado de que otras personas firmen una petición o, si alguna vez se ha rehusado a pagar impuestos. La variable estimada es negativa, pero no se puede rechazar la hipótesis nula de que el parámetro es cero para un nivel de confianza del 95 %. Esto implica que, no existe evidencia de que una mayor confianza en el prójimo disminuya la probabilidad de que el individuo sea xenófobo, *ceteris paribus*. Este resultado difiere del de la literatura pues, aquellos que creen que no se puede confiar en otros, tampoco deberían estar dispuestos a cooperar o a tolerar a personas ajenas a su comunidad, como los inmigrantes (Krumpal, 2012). Asimismo, aquellos que presentan una posición muy conservadora en temas como la religión tendrían menos tolerancia a los problemas sociales, como es el caso de la xenofobia (Fernández, 2014).

Con la finalidad de indagar si la población confía en los medios en general, y, en los periódicos, la televisión y la radio en particular, se creó el indicador confianza en los medios. A pesar de que el signo positivo obtenido estuvo en concordancia con la literatura, hay evidencia de esta variable no afecta significativamente la probabilidad de ser xenófobo para un nivel de significación del 5 % (contrario a la literatura). Este resultado indica que no existe evidencia suficiente que asegure que mientras mayor confianza tenga un individuo en los medios de comunicación, la probabilidad de que sea xenófobo también aumente, *ceteris paribus*. En esta variable se indagó acerca de la confianza que tiene la población latinoamericana en los medios, sin embargo, el efecto que causan los mismos puede darse inclusive sin tener confianza en estos pues, teóricamente los medios son los principales responsables de crear y difundir una imagen abstracta negativa del inmigrante en los casos en los cuales un individuo no ha socializado directamente con un migrante (Panichella y Ambrosini, 2018; OIM, 2018).

El objetivo del indicador participación en acciones de rebeldía es conocer si el individuo había participado en: protestas autorizadas o no autorizadas, si había presentado denuncias a través de los medios de comunicación o redes sociales, así como, la disposición de participar en manifestaciones para frenar la explotación de los recursos

naturales y defender los derechos democráticos. El signo negativo del parámetro no es significativamente diferente de cero para un nivel de significación del 5 %. Ello indica que, la participación en acciones de defensa de los derechos de las minorías o los grupos vulnerables no modifica de forma significativa la probabilidad de ser xenófobo, *ceteris paribus*. Este resultado sorprende puesto que aquellos que consideran que los derechos de todas las personas son importantes suelen mostrar mayor tolerancia y respeto hacia los grupos minoritarios como es el caso de los inmigrantes (Krumpal, 2012; Fernández, 2014). Sin embargo, nótese que esta variable es muy endógena al modelo, con lo cual, aunque podemos garantizar la consistencia de los estimadores, el procedimiento utilizado no es eficiente. Este es un aspecto que se debería tener en cuenta en estudios posteriores.

La percepción de inseguridad se construyó con las preguntas: frecuencia con la que se preocupa por ser víctima de un delito, percepción de seguridad en el país, consumo, distribución y obtención de drogas y frecuencia con la que ocurren actos violentos en el barrio. Esta variable resultó ser estadísticamente significativa a un nivel de confianza del 95 % con signo positivo. Esto muestra la relación directa entre estas variables, es decir, cuanto más inseguro se siente un individuo, aumenta la probabilidad de ser xenófobo, *ceteris paribus*. Este resultado está en concordancia con la literatura. Hay evidencia de que una persona con un alto grado de incertidumbre social o que siente que su integridad física está amenazada tiende a ser xenófoba (Wallas, 1999 citado por Philippos, 2014). Asimismo, quienes tienen una mayor percepción de inseguridad tienen más probabilidades de rechazar al migrante, ya que éste es visto como un peligro potencial y también como el culpable de la inseguridad (Fernández, 2014).

La segunda parte de esta sección, como se mencionó, está dedicada a las variables crudas. Por lo que, la variable edad es una variable continua que tiene signo positivo y significancia estadística a un nivel de confianza del 95 %. Esto significa que, estas variables se relacionan positivamente, es decir, cuanto más edad tenga un individuo, mayor es la probabilidad de que sea xenófobo, manteniendo constante el resto de los factores. Este resultado es congruente con la literatura. Las personas mayores tienden a tener menor tolerancia hacia los inmigrantes, esto significa que, cuanto mayor edad tiene la persona, mayor es la probabilidad que dé una connotación negativa al migrante (Jolly y DiGiusto, 2014; Fernández, 2014).

La variable educación es una variable continua que tiene signo negativo y una no tan alta significancia estadística pues, es significativa a un nivel de confianza del 90 %. La relación de estas variables es inversa, es decir, cuantos más años de educación tiene la persona, se reduce la probabilidad de ser xenófobo, *ceteris paribus*. Quienes tienen



más años de educación, especialmente las personas con educación superior tienden a tener una mayor tolerancia y aceptación de la comunidad migrante, por lo que también son quienes dan mayor valor a los beneficios que representan, como, por ejemplo, aceptan de manera positiva la diversidad cultural que aportan al país (Panichella y Ambrosini, 2018; Fernández (2014); Fertig y Schmidt, 2009).

Género es una variable dicotómica denominada hombre. Esta toma el valor de 1 si la persona respondió ser hombre y cero si la persona respondió ser mujer (por lo tanto, el grupo base elegido fue el femenino). Según la estadística descriptiva analizada anteriormente, no existe una sobrerrepresentación de ninguno de los dos sexos. Por su parte, el signo obtenido del modelo estimado es positivo, y, la variable resultó no tener significancia estadística a un nivel de confianza del 95 %, lo cual concuerda con la literatura que afirma que ser hombre o mujer no influye en tener una actitud xenófoba (Herranz, 2008; Fertig y Schmidt, 2009; Krumpal, 2012).

La última variable a analizar es emigrar. Esta es dicotómica y se pregunta si la persona entrevistada o su familia han considerado vivir en otro país. La variable toma el valor de 1 si respondió afirmativamente y, 0 si respondió negativamente o evitaron contestar. El signo obtenido de esta variable es negativo, pero no podemos rechazar la hipótesis nula de que no es significativa para un nivel de confianza de 95 %. Según la literatura, el signo obtenido es correcto, ya que muestra una relación inversa entre la intención de emigrar a otro país y la probabilidad de ser xenófobo, *ceteris paribus*. Es decir, quienes tienen un deseo propio o el de sus familiares de vivir en otro país se consideran ciudadanos del mundo, no temen a la globalización, por lo tanto, muestran más tolerancia hacia los inmigrantes (Madalozzo y Antunes, 2012; Krumpal, 2012).

Una vez explicadas las variables del modelo se puede observar que no todas las variables fueron significativas, por esta razón se consideró necesario estimar un modelo restringido en el cual se incluyan únicamente las variables significativas. Los resultados de la estimación (que se muestran en la tabla E.1 de la sección E de anexos) se muestran realmente similares a los del modelo no restringido; el único cambio obtenido fue una reducción en el nivel de significancia de la variable Valoración de Organismos Internacionales, la cual pasó del 95 % al 90 %.

Finalmente, mediante el empleo de la matriz de confusión (véase Anexo D.3, tabla D.1) se puede concluir la presente sección dando una respuesta al segundo objetivo planteado al inicio de este estudio<sup>2</sup>, es así como, 5.209 individuos del total de la muestra fueron clasificados con una alta probabilidad de ser xenófobos, lo que representa al 25,7 % de la población.

---

<sup>2</sup>Determinar una medida cuantitativa del nivel general de xenofobia en América Latina (véase 1.3.2)

# Capítulo 5

## Conclusiones y Recomendaciones

### 5.1. Conclusiones

En este trabajo se analizaron las características de un individuo con comportamiento xenófobo a nivel regional mediante la aplicación de un modelo probit con metodología 2SCML. Para ello se utilizó la encuesta Latinobarómetro del año 2015 que incluye 18 de los países que conforman la región latinoamericana. Según la literatura revisada, la preferencia por establecerse en países desarrollados ha disminuido, esto también es cierto para la región de Latinoamérica. De hecho, la migración intrarregional ha mostrado un crecimiento durante las últimas décadas, es así como, actualmente los países de la región cumplen el rol de país de origen, destino y tránsito al mismo tiempo.

Se consideró importante analizar los determinantes de la xenofobia debido al cambio en el flujo migratorio. Asimismo, organismos internacionales como la ONU han desarrollado tratados como: la “Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible” y “Unidos contra el racismo, la discriminación racial, la xenofobia y las formas conexas de intolerancia”, con el fin de proponer pautas a nivel mundial que ayuden a erradicar este problema. Como se evidenció teóricamente, el riesgo de que una población adopte un comportamiento xenófobo es que no logre la cohesión social. Al tener una población con alta discriminación hacia el migrante, este se ve privado de oportunidades como conseguir un trabajo o una vivienda, esto sumado a los desafíos intrínsecos que implica la migración genera problemas sociales para el país como: un aumento de la tasa de desempleo y subempleo, menos seguridad y, en muchos casos, la formación de guetos. De igual forma, los beneficios derivados de la migración internacional serían mucho más complicados de obtener para el país. Por otro lado, el hecho de que los líderes de una nación tengan comportamientos xenófobos provoca un incremento de este tipo de comportamientos entre su población. Además, un cierre de fronteras hacia

los inmigrantes provoca la no integración del país a la globalización y al multiculturalismo, que, como se revisó, a largo plazo son pilares importantes y necesarios para mantener un desarrollo económico saludable.

Así también, se concluye mediante la aplicación de un modelo probit corregido por endogeneidad que las principales características sociales de quienes pueden ser catalogados como xenófobos son: tener bajo poder adquisitivo, percibir que sus derechos económicos como oportunidades laborales, seguridad social o distribución equitativa de la riqueza no están asegurados, tener una gran confianza en las fuerzas del orden al ubicar al migrante como un criminal, temor a una pérdida o mezcla de la cultura propia debido a la relación con otros países u organismos internacionales, opinar que existe un alto nivel de inseguridad dentro de su país o comunidad y tener una mayor edad. Por otro lado, un mayor nivel educativo se relacionó en menor medida con una menor probabilidad de ser xenófobo. Finalmente, no se encontró evidencia suficiente de que: no confiar en la situación económica nacional, tener una buena opinión sobre otras economías, tener desconfianza en las personas de su propia comunidad, confiar en los medios de comunicación, no considerar importante defender los derechos de las minorías mediante la no participación en acciones de rebeldía, ser hombre y no haber considerado migrar, influyan en un comportamiento xenófobo. Sin embargo, en este estudio no se descarta la posibilidad de que la influencia que tienen los medios sobre las personas se dé inclusive cuando no exista confianza por parte de la población en estos, por lo que, en futuros estudios sería interesante abordar este determinante desde una perspectiva diferente con la finalidad de obtener el efecto real del mismo. Así también, el no tener evidencia suficiente de que la variable participación en acciones de rebeldía influye en la xenofobia puede deberse a la fuerte endogeneidad que presenta, es por ello que se debe tomar en consideración esta característica para futuros estudios.

Asimismo, mediante este estudio se trató de predecir una medida cuantitativa de la xenofobia en América Latina, a través del estudio de la probabilidad de ser xenófobo, el cual fue uno de los objetivos planteados. Es así como, el modelo clasificó con una alta probabilidad de ser xenófobos a 5.209 de los individuos encuestados o lo que es lo mismo, al 25,7 % de la población (véase Tabla D.1. Matriz de confusión). A pesar de parecer poco, este resultado es preocupante considerando que, las leyes constitucionales sobre inmigración (de los países en estudio) se basan en estatutos redactados hace varias décadas, tiempo en el cual se priorizaba la restricción del acceso a los migrantes. En este mismo sentido, no existen decretos explícitos que brinden protección o acceso a oportunidades al migrante, excepto en Ecuador. Aún a pesar de ello, en Ecuador al igual que en el resto de países de la región se han suscitado una serie de

actos xenófobos.

Finalmente, en base a lo expuesto se puede concluir que, tanto teórica como matemáticamente, la región latinoamericana enfrenta un problema de xenofobia que no ha sido resuelto y, tampoco ha recibido la atención necesaria y requerida por parte de las autoridades. Resulta preocupante que los países no busquen una solución realista a este problema dado que, el estado debería garantizar los derechos de los migrantes mediante políticas de acogida. Aún cuando el tránsito sea realizado de forma irregular, el estado debería reconocer al migrante sin distinción de su estatus migratorio (Valera et al., 2018)

## 5.2. Recomendaciones

Las siguientes recomendaciones se basan en los resultados obtenidos en el presente estudio, es así como, el principal eje a resolver para que exista una menor probabilidad de adoptar comportamientos xenófobos por parte de la población latinoamericana y, de los cuales se derivan las consecuentes recomendaciones es, construir y mantener un sólido sistema tanto económico como político y social dentro de cada país.

Debido a que uno de los determinantes de la xenofobia es tener bajo poder adquisitivo y percibir que carecen de oportunidades laborales, de seguridad social y no tener una distribución equitativa de la riqueza, es importante que las autoridades trabajen arduamente en disminuir el desempleo y la corrupción en el aspecto de desproporcionalidad en la distribución de la riqueza.

Respecto al determinante en el cual los individuos perciben que existe un alto nivel de inseguridad en su localidad, se considera necesario trabajar sobre el problema de la criminalidad, así como también, limitar o restringir la divulgación en los medios acerca de la nacionalidad de aquellos que participan en actividades delictivas, debido a que hacerlo no contribuye en ningún aspecto a la sociedad y, por el contrario, perjudica en gran medida a una población específica (inmigrante). Este punto, además, está altamente relacionado con evitar el discurso xenófobo en el cual usan al inmigrante como “chivo expiatorio” de las problemáticas internas en lugar de solucionarlas; esto se lo puede controlar mediante la aplicación de sanciones económicas a quienes realicen dicho acto.

En cuanto al determinante de temor a una pérdida o mezcla de la cultura, es importante socializar que la multiculturalidad, lejos de ser no deseable, es una característica necesaria para un país en el actual mundo globalizado. En este punto, se ha evidencia-

do que las campañas educativas de concientización acerca de la población inmigrante con participación de personajes clave como figuras influyentes que muestren y promuevan la cohesión social, son un buen recurso. Un caso de éxito se dio en Europa, el efecto Salah. Mo Salah es un futbolista egipcio que juega en la liga de fútbol europea, su influencia ha provocado que el prejuicio en contra de los inmigrantes, especialmente en contra de los musulmanes, haya disminuído (OIT et al., 2015; OIM, 2020).

Por otro lado, es importante que las autoridades busquen la integración de los inmigrantes en la sociedad mediante planes de inserción, este punto se lo desarrolla con la finalidad de, no solo ayudar a este grupo vulnerable sino también para obtener los beneficios derivados de la migración de una mejor manera. Para que esta recomendación sea efectiva es indispensable educar a la ciudadanía en lo referente a inmigración mediante campañas de concientización; en complemento con la recomendación anterior.

Como se vió teóricamente, en varios países de la región Latinoamérica existe un vacío legal respecto a la garantía de derechos humanos hacia la población migrante, es por ello que, este punto debe tener la atención requerida para poder ser resuelto y de esa forma disminuir o evitar comportamientos xenófobos.

A pesar de que la población latinoamericana no confíe en los medios se considera importante como medida preventiva limitar la transmisión de noticias que asocien a los inmigrantes con la criminalidad (ACNUDH, 2012; OIM, 2018). Así mismo, se considera importante para futuras investigaciones de xenofobia en América Latina incluir algunas de las variables que resultaron ser no significativas como: la influencia que tienen los medios de comunicación y la participación en acciones de rebeldía.

Finalmente, en el aspecto metodológico, no existe una regla que mencione si elegir probit o logit es mejor, de hecho, las dos funciones producen resultados similares. Sin embargo, el uso de cada método está fuertemente influenciado por la disciplina de estudio, es así como, la función logit es más usada en estudios de psicología, mientras que el probit en estudios econométricos.

# Bibliografía

ACNUDH, Naciones Unidas Derechos Humanos Oficina Del Alto Comisionado. (2012) “Unidos contra el racismo, la discriminación racial, la xenofobia y las formas conexas de intolerancia” Conferencia mundial contra el racismo, la discriminación racial, la xenofobia y las formas conexas de intolerancia (2001) Pp. 001-102

Ancona M. A. (2009) “La compleja detección del racismo y la xenofobia a través de encuesta. Un paso adelante en su medición” Revista Española de Investigaciones Sociológicas. N.o 125. Pp. 13-45

Burchardi K., Chaney T., Hassan T., Tarquinio L., Terry S. (2019) “Immigration, Innovation, and Growth” NBER Working Paper No. 27075. Pp 01- 66

Banco Mundial. (13 de julio de 2021). Producto interior bruto (2014). Obtenido de: <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.CD>

Cabrera, J.M. (28 de enero de 2019). “La xenofobia en Ecuador empuja a migrantes venezolanos a salir del país”. Obtenido de The New York Times: <https://www.nytimes.com/es/2019/01/28/espanol/ecuador-ibarra-venezolanos.html>

Clough S., Loges W. E. (2008) “Racist Value Judgments as Objectively False Beliefs: A Philosophical and Social-Psychological Analysis” Journal of Social Philosophy. Vol. 39 No. 1, Spring 2008. Pp 77–95

Cortina A. (2018) “Aporofobia, el miedo a las personas pobres” TED Ideas worth spreading. Obtenido de: [https://www.ted.com/talks/adela\\_cortina\\_aporofobia\\_el\\_miedo\\_a\\_las\\_personas\\_pobres?language=es](https://www.ted.com/talks/adela_cortina_aporofobia_el_miedo_a_las_personas_pobres?language=es)

EC, European Commission (2016) “Action Plan on the integration of third country nationals”, Communication from The Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. Brussels, 7.6.2016 COM (2016) 377 final.

Epstein, G. S. and Heizler C. (2016) “The formation of networks in the diaspora”, International Journal of Manpower 37(7), 1136–1153.

Espinosa, A. M., Horna L. (2019), “The statistical properties of the networks of emi-

grants: the ecuadorian case". *International Migration* 57(4), 40-57.

EU, European Union. (2018) "Integration of immigrants in the European Union" Report Special Eurobarometer 469. Project number 2018.1682 doi:10.2837/918822.

Fensom A. (10 de octubre de 2012) "Japan's Lost Art of Innovation" THE DIPLOMAT. Obtenido de:

<https://thediplomat.com/2012/10/japans-lost-art-of-innovation/>

Fernández A. B. (2014) "Xenofobia y racismo en europa: un análisis de las actitudes hacia la inmigración" Universidad de Granada. Pp 01-99

Fertig M., Schmidt M. S. (2009) "Attitudes towards foreigners and Jews in Germany: identifying the determinants of xenophobia in a large opinion survey" *Review of Economics of the Household* (2011) Pp 99-128

Fiscal Policy Institute (2012) "Immigrant Small Business Owners" A report from the fiscal policy institute's immigration research initiative. Pp 01-32

Fuentes S. (2011) "Análisis Correspondencias Simples y Múltiples" Universidad Autónoma de Madrid. Pp 01-56

GESTIÓN (09 de abril de 2020). "La xenofobia, la otra "pandemia" que genera el coronavirus". Obtenido de GESTIÓN: <https://gestion.pe/mundo/internacional/la-xenofobia-la-otra-pandemia-que-genera-el-coronavirus-noticia/?ref=gesr>

Goldade K. (2012) "Xenophobia" *Encyclopedia of Immigrant Health*. Springer, New York, NY. Obtenido de:

[https://bvirtual.epn.edu.ec:2081/10.1007/978-1-4419-5659-0\\_816](https://bvirtual.epn.edu.ec:2081/10.1007/978-1-4419-5659-0_816)

Gómez, J. A. (2010) "LA MIGRACIÓN INTERNACIONAL: TEORÍAS Y ENFOQUES, UNA MIRADA ACTUAL" *Semestre Económico*, volumen 13, No 26. Pp 81-100

Greenace M. (2008) "La práctica del análisis de correspondencias" Fundación BBVA. Primera Edición.

Greene W.H. (2018) "Econometric Analysis" The Stern School of Business New York University. Eighth Edition.

Herranz G. (2008) "Xenofobia: un estudio comparativo en barrios y municipios almerienses" *Revista Española de Investigaciones Sociológicas (Reis)* No 121. Pp 107-132.

Hjerm M. (1998) "National Identities, National Pride and Xenophobia: A Comparison of Four Western Countries" *Acta Sociologica*. Pp 335-347

Jolly S. K. DiGiusto G. M. (2014) "Xenophobia and immigrant contact: French public attitudes toward immigration" *The Social Science Journal*. Pp 464-473

King B. (2012) "Dictamen del Comité Económico y Social Europeo sobre «La contribución de los emprendedores inmigrantes a la economía» (dictamen de iniciativa)" Diario Oficial de la Unión Europea.

Krumpal I. (2012) "Estimating the prevalence of xenophobia and anti-Semitism in Germany: A comparison of randomized response and direct questioning" *Social Science Research*. Pp 1387-1403

Latinobarómetro (2015) "Informe 1995 - 2015" Latinobarómetro Opinión Pública Latinoamericana.

Latinobarómetro (2017) "Informe 2017" Latinobarómetro Opinión Pública Latinoamericana.

Lemos, V. (2005). "Construcción y validación de una escala para la evaluación de la deseabilidad social infantil (EDESI)". *Revista de Psicología y Ciencias Afines*. Pp 76-96

Lufkin B. (13 de enero de 2019) "Cómo Japón pretende atraer a 300.000 trabajadores extranjeros" *BBC Mundo*. Obtenido de:  
<https://www.bbc.com/mundo/vert-cap-46851837>

Madalozzo R. Antunes S. (2012) "Os Determinantes do Nacionalismo na América Latina: Um Estudo para Argentina, Brasil, Chile e México" Instituto de Ensino e Pesquisa Working Paper. Pp 01-48

McEvoy C. J. (2002) "A consideration of Human Xenophobia and Ethnocentrism from a Psociobiological perspective" *Human Right Review*. Pp 39-49

Meyer, M. (2020) "Xenophobia" *Liberal Democracy*, Springer Briefs in Political Science. Pp 45-48

Molina, V. (12 de diciembre de 2019). "Los venezolanos no solamente sufrimos en Venezuela". Obtenido de *The Washington Post*: <https://www.washingtonpost.com/es/post-opinion/2019/12/12/los-venezolanos-no-solamente-sufrimos-en-venezuela/>

OIM. Organización Internacional para las Migraciones. (2015) "Los migrantes y las ciudades: Nuevas colaboraciones para gestionar la movilidad" Informe sobre las migraciones en el mundo 2015. Pp 001-214

OIM. Organización Internacional para las Migraciones. (2018) Informe sobre las migraciones en el mundo 2018. Pp. 001-237

OIM. Organización Internacional para las Migraciones. (2020) Informe sobre las migraciones en el mundo 2020. Pp. 001-293

OIT, Organización Internacional del Trabajo, la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos y Unión Interparlamentaria. (2015).



“Migración, derechos humanos y gobernanza” Manual para Parlamentarios N° 24. Pp 19-203

ONU, Naciones Unidas. (1999) “Recomendaciones sobre Estadísticas de las Migraciones Internacionales”. Departamento de Asuntos Económicos y Sociales División de Estadística. Serie M, No.58., Rev.1. Pp 01-94

ONU, Naciones Unidas. (2017) “Migración: De la obsesión por los riesgos, a aprovechar las oportunidades” Noticias ONU: <https://undocs.org/es/A/72/643>

ONU y CEPAL. Naciones Unidas (2018), La Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible: una oportunidad para América Latina y el Caribe (LC/G.2681-P/Rev.3), Santiago.

Orrenius P., y Zavodny M., (2009). “DO IMMIGRANTS WORK IN RISKIER JOBS?” Demography, Volume 46-Number 3. Pp 535–551

Ospina A.J., Perilla J. C., (2018) “Incidencia del problema de seguridad libio en la actual crisis migratoria” UNIVERSIDAD LIBRE, SEDE CARTAGENA. Pp 36-49

Panichella N., Ambrosini M. (2018) “Between Fears, Contacts and Family Dynamics: the Anti-Immigrant Attitudes in Italy” Journal of International Migration and Integration.

Parrinello G.L. (2016) “Xenophobia” Encyclopedia of Tourism. Springer, Cham. Obtenido de: [https://bvirtual.epn.edu.ec:2081/10.1007/978-3-319-01384-8\\_225](https://bvirtual.epn.edu.ec:2081/10.1007/978-3-319-01384-8_225)

Philippas D. (2014) “Xenophobia” European Commission, Joint Research Centre, Unit of Econometrics and Applied Statistics, Ispra, Italy.

Plitt L. (3 de julio de 2019) “Cómo la negativa de Japón a aceptar inmigrantes ha agudizado sus problemas más graves” BBC Mundo. Obtenido de: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-48543023>

R4V. Plataforma de coordinación para refugiados y migrantes de Venezuela (2020) “Refugiados y migrantes venezolanos en América Latina y el Caribe, hasta abril de 2020” Obtenido de: <https://www.refworld.org.es/docid/5ed1cbc64.html> [Accesado el 28 Agosto 2020]

Rivers D., Vuong Q. (1988) “Limited information estimators and exogeneity tests for simultaneous probit models” Journal of Econometrics. Pp 347-366

Roemer J. E., y Van der Straeten K. (2005) “Xenophobia and the Size of the Public Sector in France: A Politico-economic Analysis” Journal of Economics. Vol. 86 (2005), No. 2. Pp. 95–144

Royuela, V., Díaz, J. P., Romaní, J. (2019) “Migration effects on living standards of

the left behind. The case of overcrowding levels in Ecuadorian households” *Habitat International*. <https://doi.org/10.1016/j.habitatint.2019.102030>. Pp 01-07

Tomalá, M. A. (2016) “El proceso migratorio en el Ecuador después de la crisis económica-financiera de 1998-1999. Un análisis histórico descriptivo” *International Conference on Regional Science*. Pp 01-26

Scruton R. (2007) “Xenophobia” *The Palgrave Macmillan Dictionary of Political Thought*. Pp 741

Valera, M. C., Pizarro, J. M., Martínez, R. (2018) “Una mirada desde las vulnerabilidades a lo largo del ciclo de la migración y de la vida de las personas” *Documentos de Proyectos*. Pp 07-43

Veer K., Ommundsen R., Yakushko O., Higler L., Woelders S., Hagen K. A. (2011) “Psychometrically and qualitatively validating a cross-national cumulative measure of fear-based xenophobia” *Developing and validating measure of xenophobia*. Pp 1429–1444.

Vélez J. (2006) “La incidencia del fenómeno migratorio en la ejecución de la política exterior” *Secretaría General del Consejo de Seguridad Nacional Instituto de Altos Estudios Nacionales*. Pp 01-132

Wooldridge J. M. (2010) “Introducción a la econometría: Un enfoque moderno” *Michigan State University*. 4a. Edición.

Yakushko O. (2018) “The Immigrant Tides: Xenophobia in Western History Xenophobia as Neither Universal Nor Historically Invariable” *Modern-Day Xenophobia*. Chapter 3. Pp 33-59

Yoshikawa H. (21 de junio de 2012) “Japan’s ageing population and public deficits” *EASTASIAFORUM*. Obtenido de: <https://www.eastasiaforum.org/2012/06/21/japans-aging-population-and-public-deficits/>

# Anexo A

## Encuesta Latinobarómetro correspondiente al Año 2015

### Cuestionario LB 2014

**P1ST.** En términos generales, ¿diría Ud. que está satisfecho con su vida? ¿Diría Ud. que está...? (LEA ALTERNATIVAS Y MARQUE UNA SOLA)

Muy satisfecho ..... 1  
 Bastante satisfecho ..... 2  
 No muy satisfecho ..... 3  
 Para nada satisfecho ..... 4  
 NS/NR ..... 0 **NO LEER**

**P2ST.** ¿Diría Ud. que este país...? (LEA ALTERNATIVAS Y MARQUE UNA SOLA)

Está progresando ..... 1  
 Está estancado ..... 2  
 Está en retroceso ..... 3  
 No sabe ..... 8 **NO LEER**  
 No responde ..... 0

**P3STGBS.** ¿Cómo calificaría en general la situación económica actual del país? ¿Diría Ud. que es... (LEA ALTERNATIVAS Y MARQUE UNA SOLA)

Muy buena ..... 1  
 Buena ..... 2  
 Regular ..... 3  
 Mala ..... 4  
 Muy mala ..... 5  
 No sabe ..... 8 **NO LEER**  
 No responde ..... 0

**P4STGBS.** ¿Considera Ud. que la situación económica actual del país está mucho mejor, un poco mejor, igual, un poco peor, o mucho peor que hace doce meses? (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA SOLA)

Mucho mejor ..... 1  
 Un poco mejor ..... 2  
 Igual ..... 3  
 Un poco peor ..... 4  
 Mucho peor ..... 5  
 No sabe ..... 8 **NO LEER**  
 No responde ..... 0

**P5STICCI.** ¿Y en los próximos doce meses cree Ud. que, en general, la situación económica del país será mucho mejor, un poco mejor, igual, un poco peor, o mucho peor que ahora? (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA SOLA)

Mucho mejor ..... 1  
 Un poco mejor ..... 2  
 Igual ..... 3  
 Un poco peor ..... 4  
 Mucho peor ..... 5  
 No sabe ..... 8 **NO LEER**  
 No responde ..... 0

**P6STGBS.** ¿Cómo calificaría en general su situación económica actual y la de su familia? ¿Diría Ud. que es... (LEA ALTERNATIVAS Y MARQUE UNA SOLA)

Muy buena ..... 1  
 Buena ..... 2  
 Regular ..... 3  
 Mala ..... 4  
 Muy mala ..... 5  
 No sabe ..... 8 **NO LEER**  
 No responde ..... 0

**P7STGBS.** ¿Considera Ud. que su situación económica y la de su familia está mucho mejor, un poco mejor, igual, un poco peor, o mucho peor que hace doce meses? (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA SOLA)

Mucho mejor ..... 1  
 Un poco mejor ..... 2  
 Igual ..... 3  
 Un poco peor ..... 4  
 Mucho peor ..... 5  
 No sabe ..... 8 **NO LEER**  
 No responde ..... 0

**P8STGBS.** ¿Y en los próximos doce meses, cree que su situación económica y la de su familia será mucho mejor, un poco mejor, igual, un poco peor, o mucho peor que la que tiene hoy? (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA SOLA)

Mucho mejor ..... 1  
 Un poco mejor ..... 2  
 Igual ..... 3  
 Un poco peor ..... 4  
 Mucho peor ..... 5  
 No sabe ..... 8 **NO LEER**  
 No responde ..... 0

**P9STGBS.** En su opinión, ¿Cuál considera Ud. que es el problema más importante en el país? (ANOTE TEXTUAL LO QUE DIGAN; SOLO UNA RESPUESTA)

Ninguno...97 No sabe...98 No responde...00 **NO LEER**

**P10N. (MOSTRAR TARJETA 1)** De la siguiente lista de temas, dígame cuáles son las más importantes para el desarrollo de su país (MARQUE TODAS LAS QUE MENCIONE)

Medio ambiente ..... 1  
 Infraestructura ..... 2  
 Instituciones ..... 3  
 Integración al mundo ..... 4  
 Políticas sociales ..... 5  
 Ninguna de las anteriores ..... 6 **NO LEER**  
 No sabe ..... 8  
 No responde ..... 0

**P11STGBS.** ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? (LEA ALTERNATIVAS Y MARQUE UNA SOLA)

La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno ..... 1  
 En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático ..... 2  
 A la gente como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático .. 3  
 No sabe ..... 8 **NO LEER**  
 No responde ..... 0

**P12STGBS.A** En general, ¿diría Ud. que está muy satisfecho, más bien satisfecho, no muy satisfecho o nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en (país)? (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA SOLA EN P12STGBS.A) **P12STGBS.B** ¿Y con el funcionamiento de la economía? (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA SOLA EN P12STGBS.B)

P12STGBS.A	P12STGBS.B
Muy satisfecho ..... 1	1
Más bien satisfecho ..... 2	2
No muy satisfecho ..... 3	3
Nada satisfecho ..... 4	4
No sabe ..... 8	8 <b>NO LEER</b>
No responde ..... 0	0

**P13ST. (MOSTRAR TARJETA 2)** ¿Está Ud. muy de acuerdo (1), de acuerdo (2), en desacuerdo (3) o muy en desacuerdo (4) con las siguientes afirmaciones? (LEA CADA FRASE Y MARQUE UNA RESPUESTA PARA CADA ÍTEM)

	MA	A	ED	MD	NS/NR
<b>P13ST.A</b> La democracia puede tener problemas, pero es el mejor sistema de gobierno ..... 1	2	3	4	0	
<b>P13ST.B</b> El rumbo que siga (país) en los próximos años depende de cómo voten sus ciudadanos ..... 1	2	3	4	0	

**P14ST.** En términos generales ¿diría usted que (país) está gobernado por unos cuantos grupos poderosos en su propio beneficio, o que está gobernado para el bien de todo el pueblo? (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA SOLA)

Grupos poderosos en su propio beneficio ..... 1  
 Para el bien de todo el pueblo ..... 2  
 NS/NR ..... 0 **NO LEER**

**P15STGBS.** Hablando en general, ¿Diría Ud. que se puede confiar en la mayoría de las personas o que uno nunca es lo suficientemente cuidadoso en el trato con los demás? (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA SOLA)

Se puede confiar en la mayoría de las personas ..... 1  
 Uno nunca es lo suficientemente cuidadoso en el trato con los demás ..... 2  
 NS/NR ..... 0 **NO LEER**

**P16STGBS. (MOSTRAR TARJETA 3)** Por favor, mire esta tarjeta y dígame, para cada uno de los grupos, instituciones o personas de la lista ¿cuánta confianza tiene usted en ellas: mucha (1), algo (2), poca (3) o ninguna (4) confianza en...? (LEA ALTERNATIVAS Y MARQUE UNA RESPUESTA PARA CADA ÍTEM)

	MUCHA	ALGO	POCA	NINGUNA	NS	NR
<b>P16STGBS.A</b> Las Fuerzas Armadas ..... 1	2	3	4	8	0	
<b>P16STGBS.B</b> La policía/ Carabineros ..... 1	2	3	4	8	0	
<b>P16STGBS.C</b> Los diarios ..... 1	2	3	4	8	0	
<b>P16STGBS.D</b> La televisión ..... 1	2	3	4	8	0	
<b>P16ST.E</b> La Iglesia ..... 1	2	3	4	8	0	
<b>P16ST.F</b> Congreso ..... 1	2	3	4	8	0	
<b>P16ST.G</b> Gobierno ..... 1	2	3	4	8	0	
<b>P16ST.H</b> Poder Judicial ..... 1	2	3	4	8	0	
<b>P16ST.I</b> La radio ..... 1	2	3	4	8	0	

**P17STGBS. (MOSTRAR TARJETA 4)** Con una escala de 1 a 10, le pedimos evaluar cuán democrático es (país). El "1" quiere decir que "(país) no es democrático" y el "10" quiere decir que "(país) es totalmente democrático" ¿Dónde pondría Ud. a (país)? (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA)

NO ES DEMOCRÁTICO	ES TOTALMENTE DEMOCRÁTICO									
01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	
Otras respuestas...96 No sabe...98 No responde...00 <b>NO LEER</b>										

**P18ST.** ¿Cuán justa cree Ud. que es la distribución del ingreso en (país)? (LEA ALTERNATIVAS Y MARQUE UNA SOLA)

Muy justa ..... 1  
 Justa ..... 2  
 Injusta ..... 3  
 Muy injusta ..... 4  
 No sabe ..... 8 **NO LEER**  
 No responde ..... 0

**P19ST. (MOSTRAR TARJETA 3)** Por favor, mire esta tarjeta y dígame, para cada uno de los grupos, instituciones o personas de la lista ¿cuánta confianza tiene usted en ellas: mucha (1), algo (2), poca (3) o ninguna (4) confianza en...? (LEA ALTERNATIVAS Y MARQUE UNA RESPUESTA PARA CADA ÍTEM)

	MUCHA	ALGO	POCA	NINGUNA	NS	NR
<b>P19ST.A</b> Sindicatos .....	1	2	3	4	8	0
<b>P19ST.B</b> Estudiantes .....	1	2	3	4	8	0
<b>P19ST.C</b> Partidos Políticos .....	1	2	3	4	8	0
<b>P19ST.D</b> Medios de Comunicación .....	1	2	3	4	8	0
<b>P19ST.E</b> Empresas Privadas .....	1	2	3	4	8	0
<b>P19ST.F</b> El Estado .....	1	2	3	4	8	0
<b>P19ST.G</b> Bancos .....	1	2	3	4	8	0
<b>P19H</b> Institución Electoral (AQUÍ SEGÚN LISTADO 1) .....	1	2	3	4	8	0

**PASANDO A OTRO TEMA**

**P20STGBS. (MOSTRAR TARJETA 5)** ¿Con qué frecuencia hace Ud. cada una de las siguientes cosas: muy frecuentemente, frecuentemente, casi nunca o nunca? (LEA ÍTEMS Y MARQUE UNA RESPUESTA PARA CADA UNO)

	MF	F	CN	N	NS	NR
<b>P20STGBS.A</b> Hablar de política con los amigos .....	1	2	3	4	8	0
<b>P20ST.B</b> Trabajar para un Partido o candidato .....	1	2	3	4	8	0
<b>P20ST.C</b> Tratar de convencer a alguien de lo que Ud. piensa políticamente .....	1	2	3	4	8	0

**P21STM. (MOSTRAR TARJETA 6)** Ahora quiero que vea esta tarjeta. Le voy a leer algunas acciones que la gente puede realizar y quiero que me diga si ha realizado alguna de ellas(1), si las podría realizar(2) o si nunca las haría bajo ninguna circunstancia(3). (LEER CADA AFIRMACIÓN Y MARQUE UNA PARA CADA UNA)

	LHR	LPR	N	NS/NR
<b>P21STGBS.A</b> Juntarse con otras Personas para tratar un tema o firmar una petición .....	1	2	3	0
<b>P21ST.B</b> Asistir a manifestaciones Autorizadas, protestas, marchas ..	1	2	3	0
<b>P21ST.C</b> Participar en protestas no autorizadas, marchas, bloquear el tráfico .....	1	2	3	0
<b>P21N.D</b> Hacer un reclamo a través de los medios de comunicación ..	1	2	3	0
<b>P21N.E</b> Hacer un reclamo a través de las redes sociales .....	1	2	3	0
<b>P21STGBS.F</b> Rehusar pagar impuestos .....	1	2	3	0

**P22ST. (MOSTRAR TARJETA 7)** En una escala de 1 a 10, donde 1 significa "nada" y 10 "mucho" ¿cuán dispuesto estaría usted de salir a marchar y protestar por...? (LEA ÍTEMS Y MARQUE UNA RESPUESTA PARA CADA UNO)

NADA									MUY		
DISPUUESTO	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	DISPUUESTO
No sabe...98	No responde...00								<b>NO LEER</b>		

**P22ST.A** Aumento de salario y mejores condiciones de trabajo \_\_\_\_\_  
**P22ST.B** La mejora de salud y educación \_\_\_\_\_  
**P22ST.C** La explotación de recursos naturales \_\_\_\_\_  
**P22ST.D** Para defender derechos democráticos \_\_\_\_\_

**P23STGBS.** Si este domingo hubiera elecciones, ¿Por qué partido votaría Ud.? (ANOTE TEXTUAL LO QUE LE DIGAN)

Vota Nulo/blanco...95 No vota/ninguno...96 **NO LEER**  
 No inscrito...97 No sabe...98 No responde...00

**P23STGBSM.A SÓLO PARA CODIFICAR NO LEER**  
 Votó por el partido en el gobierno ..... 1  
 Votó por el partido de oposición ..... 2  
 No aplica ..... 9 **NO LEER**

**P24STM. (MOSTRAR TARJETA 8)** Con respecto a la última elección presidencial, ¿Qué hizo Ud.? (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA)

Voté en la última elección ..... 1  
 Decidí no votar en la última elección ..... 2  
 Me impidieron votar en la última elección ..... 3  
 No tuve tiempo para votar ..... 4  
 No voté por otras razones ..... 5  
 No estaba registrado para votar ..... 6  
 No recuerdo lo que hice/no sé ..... 7  
 No responde ..... 0 **NO LEER**

**P25ST.** Algunas personas dicen que la manera como uno vota puede hacer que las cosas sean diferentes en el futuro. Otros dicen que independientemente de cómo vote, no hará que las cosas sean mejor en el futuro. ¿Cuál frase está más cerca de su manera de pensar? (LEA ALTERNATIVAS Y MARQUE UNA SOLA)

La manera como uno vota puede hacer que las cosas sean diferentes en el futuro ....1  
 No importa como uno vote, no hará que las cosas sean mejores en el futuro .....2  
 No sabe ..... 8 **NO LEER**  
 No responde ..... 0

**P26STM.** ¿Cree Ud., en términos generales, que las últimas elecciones presidenciales en este país son muy limpias, limpias, fraudulentas o muy fraudulentas? (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA SOLA)

Muy limpias ..... 1  
 Limpias ..... 2  
 Fraudulentas ..... 3  
 Muy fraudulentas ..... 4  
 No sabe ..... 8 **NO LEER**  
 No responde ..... 0

**P27ST. (MOSTRAR TARJETA 9)** En política se habla normalmente de "izquierda" y "derecha". En una escala donde "0" es la "izquierda" y "10" la "derecha", ¿dónde se ubicaría Ud.? (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA)

IZQUIERDA						DERECHA						
00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10		
Ninguno...97						No sabe...98					No responde...99	<b>NO LEER</b>

**P28STGBS.** ¿Cuál frase está más cerca de su manera de pensar? Hay gente que dice que la política es tan complicada que con frecuencia la gente como uno no puede entender lo que pasa. Otros opinan que la política no es tan complicada y se puede entender lo que pasa (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA SOLA)

La política es tan complicada que no se entiende .....1  
 La política no es tan complicada y se entiende .....2  
 No sabe ..... 8 **NO LEER**  
 No responde ..... 0

**P29ST.** Cuando a las personas se les pide que expresen su opinión política, ¿Cree Ud. que la mayoría de las personas dicen lo que piensan acerca de la política o Ud. cree que normalmente no dicen lo que realmente piensan? (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA SOLA)

Normalmente dicen lo que piensan. ....1  
 No dicen lo que realmente piensan .....2  
 No sabe ..... 8 **NO LEER**  
 No responde ..... 0

**P30STGBS.** ¿Hay algún partido político hacia el cual se sienta usted más cercano que hacia el resto de los partidos? (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA)

Sí ..... 1  
 No ..... 2  
 NS/NR ..... 0 **NO LEER**

**P31STGBS.** ¿Cuán partidario es Ud. de ese partido político? ¿Diría que es muy partidario, algo partidario o no muy partidario? (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA)

Muy partidario ..... 1  
 Algo partidario ..... 2  
 No muy partidario ..... 3  
 NS/NR ..... 0 **NO LEER**  
 No aplica ..... 9

**P32N (MOSTRAR TARJETA 10)** ¿Qué está más cerca de su manera de pensar. Cómo cree Ud. que es mejor actuar para que Ud. y el país avancen más? (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA)

Hay que votar siempre .....1  
 Hay que votar pero también protestar .....2  
 Hay que sólo protestar, no sirve votar .....3  
 No hay que hacer nada, ni votar ni protestar .....4  
 No sé qué hay que hacer .....5  
 No responde .....0 **NO LEER**

**P33N.A** ¿Usted se siente políticamente representado en el gobierno? (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA PARA P33N.A) **P33N.B** ¿y en el parlamento/congreso? (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA PARA P33N.B)

	P33N.A	P33N.B
Sí .....	1	1
No .....	2	2
No sabe .....	8	8 <b>NO LEER</b>
No responde .....	0	0

**P34NJ.** ¿Cuál de las siguientes frases está más cerca de su manera de pensar? (LEA ALTERNATIVAS Y MARQUE UNA SOLA)

Las redes sociales permiten que uno participe en política..... 1  
 Las redes sociales crean la ilusión que uno está participando en política..... 2  
 Las redes sociales no sirven para participar en política..... 3  
 No sabe..... 8 NO LEER  
 No responde..... 0

**PASANDO A OTRO TEMA**

**P35ST. (MOSTRAR TARJETA 11)** Me gustaría conocer su opinión sobre los siguientes países u organizaciones que le voy a leer ¿Tiene Ud. una muy buena (1), buena (2), mala (3) o muy mala (4) opinión sobre? (LEA ITEMS Y MARQUE UNA ALTERNATIVA PARA CADA UNO)

	MB	B	M	MM	NS	NR
<b>P35ST.A</b> EEUU, Estados Unidos	1	2	3	4	8	0
<b>P35N.B</b> Rusia	1	2	3	4	8	0
<b>P35ST.C</b> China	1	2	3	4	8	0
<b>P35ST.D</b> España	1	2	3	4	8	0
<b>P35ST.E</b> Unión Europea	1	2	3	4	8	0
<b>P35ST.F</b> Cuba	1	2	3	4	8	0

**P36ST.A (MOSTRAR TARJETA 12)** ¿Y cómo calificaría Ud. las relaciones entre (país) y los Estados Unidos? ¿Diría Ud. que son...? (MARQUE UNA SOLA EN P36ST.A) ¿Y entre (país) y China? ¿Diría que son...? (MARQUE UNA SOLA EN P36ST.B) ¿Y entre (país) y España? ¿Diría que son...? (MARQUE UNA SOLA EN P36ST.C) ¿Y entre (país) y la Unión Europea? ¿Diría que son...? (MARQUE UNA SOLA EN P36ST.D)

	P36ST.A EE.UU.	P36ST.B CHINA	P36ST.C ESPAÑA	P36ST.D UNIÓN EUROPEA
Muy buenas	1	1	1	1
Más bien buenas	2	2	2	2
Más bien malas	3	3	3	3
Muy malas	4	4	4	4
No sabe	8	8	8	8
No responde	0	0	0	0

**P37ST. (MOSTRAR TARJETA 13A Y 13B)** De la lista de instituciones que están en la tarjeta mencione todas las que conoce y póngale nota de 1 a 10, siendo 1 muy malo y 10 muy bueno (POR FAVOR MARQUE SI CONOCE O NO CONOCE Y MARQUE UNA SOLA NOTA EN EL CASILLERO)

	P37.A		P37.B	
	CONOCE	NO CONOCE	NOTA	NA
<b>P37ST.A</b> MERCOSUR	1	2	—	99
<b>P37ST.B</b> BID (Banco Interamericano de Desarrollo)	1	2	—	99
<b>P37ST.C</b> CAF (Banco de Desarrollo de América Latina)	1	2	—	99
<b>P37ST.D</b> OEA (Organización de Estados Americanos)	1	2	—	99
<b>P37ST.E</b> PNUD (Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo)	1	2	—	99
<b>P37ST.F</b> UNASUR	1	2	—	99
<b>P37ST.G</b> ONU	1	2	—	99
<b>P37N.H</b> CELAC	1	2	—	99
<b>P37N.I</b> Alianza del Pacífico	1	2	—	99
<b>P37ST.J</b> Banco Mundial	1	2	—	99

**P38N. (MOSTRAR TARJETA 13A)** ¿De las siguientes instituciones multilaterales, cuál contribuye más al desarrollo de (país)? (ANOTE TEXTUAL LO QUE LE DIGAN)

Otros...96 Ninguno...97 No sabe...98 No responde...00 NO LEER
---

**P39ST.** ¿Cuál es el país de América Latina que tiene más liderazgo en la región? (ANOTE TEXTUAL LO QUE LE DIGAN)

Otros...96 Ninguno...97 No sabe...98 No responde...00 NO LEER
---

**P40IA.A** ¿Cuánto ha oído o leído sobre la decisión de los Estados Unidos y Cuba de reanudar relaciones diplomáticas? ¿Ud. ha oído o leído mucho (1), algo (2), poco (3) o nada (4) al respecto? (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA SOLA)

Mucho..... 1  
 Algo..... 2  
 Poco..... 3  
 Nada..... 4  
 No sabe..... 8 NO LEER  
 No responde..... 0

**P40IA.B** ¿Cuán de acuerdo esta Ud. con la decisión de Estados Unidos de reanudar relaciones diplomáticas con Cuba? ¿Está Ud...? (LEA ALTERNATIVAS Y MARQUE UNA SOLA)

Muy de acuerdo..... 1  
 De acuerdo..... 2  
 En desacuerdo..... 3  
 Muy en desacuerdo..... 4  
 No sabe..... 8 NO LEER  
 No responde..... 0

**P40ST.C** ¿Está Ud. a favor de que se mantenga el embargo que EE.UU tiene contra Cuba o es Ud. partidario de terminar con el embargo de EE.UU contra Cuba? (LEA ALTERNATIVAS Y MARQUE UNA SOLA)

A favor del embargo..... 1  
 Terminar con el embargo..... 2  
 No sabe..... 8 NO LEER  
 No responde..... 0

**P41IA.** Según lo que Ud. ha oído o leído, ¿Los ciudadanos de (país) son tratados muy bien, bien, mal o muy mal en los Estados Unidos? (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA SOLA)

Muy bien..... 1  
 Bien..... 2  
 Mal..... 3  
 Muy mal..... 4  
 No sabe..... 8 NO LEER  
 No responde..... 0

**P42IA.A (MOSTRAR TARJETA 14)** En general, ¿cuánta confianza tiene Ud. en la capacidad de Estados Unidos para hacer frente de manera responsable a los problemas de América Latina? ¿Ud. diría que tiene mucha, algo, poca o nada de confianza? (ANOTE UNA RESPUESTA PARA P42IA.A) **P42IA.B** Y ¿cuánta confianza tiene en la capacidad de China para hacer frente de manera responsable a los problemas de América Latina? (ANOTE UNA RESPUESTA PARA P42IA.B) **P42IA.C** ¿Y en Brasil? (ANOTE UNA RESPUESTA PARA P42IA.C)

	MUCHA	ALGO	POCA	NADA	NS	NR
<b>P42IA.A</b> Estados Unidos	1	2	4	4	8	0
<b>P42IA.B</b> China	1	2	3	4	8	0
<b>P42IA.C</b> Brasil	1	2	3	4	8	0

**P43IA.A (MOSTRAR TARJETA 14)** ¿Y cuánta confianza tiene Ud. en la capacidad de Estados Unidos para hacer frente de manera responsable a los problemas del Mundo? ¿Ud. diría que tiene mucha, algo, poca o nada de confianza? (ANOTE UNA RESPUESTA PARA P43IA.A) **P43IA.B** Y ¿cuánta confianza tiene en la capacidad de China para hacer frente de manera responsable a los problemas del Mundo? (ANOTE UNA RESPUESTA PARA P43IA.B) **P43IA.C** ¿Y en Brasil? (ANOTE UNA RESPUESTA PARA P43IA.C)

	MUCHA	ALGO	POCA	NADA	NS	NR
<b>P43IA.A</b> Estados Unidos	1	2	4	4	8	0
<b>P43IA.B</b> China	1	2	3	4	8	0
<b>P43IA.C</b> Brasil	1	2	3	4	8	0

**P44ST. (MOSTRAR TARJETA 15)** ¿Cuál cree Ud. es el impacto que tienen los ciudadanos de otros países que vienen a vivir a (país)? De las siguientes frases que le voy a mencionar, por favor dígame si usted está muy de acuerdo(1), de acuerdo(2), ni acuerdo ni en desacuerdo(3), en desacuerdo(4) o muy en desacuerdo(5) (LEA CADA FRASE Y MARQUE UNA RESPUESTA PARA CADA UNA)

	MA	DA	NAND	ED	MD	NS/NR
<b>P44ST.A</b> Vienen a competir por nuestros puestos de trabajo	1	2	3	4	5	0
<b>P44ST.B</b> Debería haber una ley que les impidiera entrar	1	2	3	4	5	0
<b>P44ST.C</b> Los países más ricos tienen la responsabilidad de aceptar a inmigrantes provenientes de los países más pobres	1	2	3	4	5	0

**P45N.A - P45N.F** En los últimos 5 años (país) ha tenido una estrategia de integración con el mundo. ¿Cree Ud. que esa estrategia impactó positiva o negativamente en.. (LEER ITEM) o no sabe lo suficiente para opinar? (LEA CADA FRASE Y MARQUE UNA RESPUESTA PARA CADA UNA)

	POSITIVA	NEGATIVA	NS	NR
<b>P45N.A</b> Empleo/fuentes de trabajo	1	2	8	0
<b>P45N.B</b> La Inversión extranjera en su país	1	2	8	0
<b>P45N.C</b> Las exportaciones de su país en el exterior	1	2	8	0
<b>P45N.D</b> El acceso de su país a la tecnología	1	2	8	0
<b>P45N.E</b> La seguridad ciudadana en su país	1	2	8	0
<b>P45N.F</b> Su situación personal o familiar	1	2	8	0

**P46ST.A - P46N.B (MOSTRAR TARJETA 2)** Imagínese que (país) firma un acuerdo de integración con otros países ¿Está Ud. muy de acuerdo (1), de acuerdo (2), en desacuerdo (3) o muy en desacuerdo (4) con las siguientes afirmaciones? (LEA CADA FRASE Y MARQUE UNA RESPUESTA PARA CADA UNA)

	MD	A	D	MED	NS/NR
<b>P46ST.A</b> Que (país) pueda comprar bienes y servicios de cualquier otro país de la región y que cualquier otro país pueda vender bienes y servicios en (país)	1	2	3	4	0
<b>P46N.B</b> Que se incluyan compromisos relativos al cuidado del medio ambiente, aunque esto implique pagar aproximadamente 20% más por los productos	1	2	3	4	0
<b>46N.C</b> Que se incluyan compromisos sobre los derechos de los trabajadores nacionales y extranjeros, aunque esto implique pagar un 20% más por los productos	1	2	3	4	0

**P47N. (MOSTRAR TARJETA 16)** ¿Cuánto esta Ud. dispuesto a que se aumenten los impuestos y/o el país se endeude para financiar obras de infraestructura que favorezcan la integración de su país con el mundo (puentes, autopistas, aeropuertos, puertos). En una escala de 1 a 10 donde uno significa "Nada de aumento" y 10 significa "Todo el aumento necesario". ¿Dónde se ubica Ud. o no sabe lo suficiente para opinar? (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA)

NADA DE AUMENTO		TODO EL AUMENTO NECESARIO							
01	02	03	04	05	06	07	08	09	10

No sabe...98 No responde...99 NO LEER

**PASANDO A OTRO TEMA**

**P48STGBS.** ¿Ud. aprueba o no aprueba la gestión del gobierno que encabeza el presidente (nombre)...? (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA SOLA)

Aprueba .....	1
No aprueba .....	2
NS/NR .....	0 NO LEER

**P49ST. (MOSTRAR TARJETA 17)** ¿Cómo evalúa Ud. el trabajo que está haciendo el parlamento/congreso nacional? Muy bien(1), bien(2), mal(3), muy mal(4) o no sabe suficiente para opinar(8)? (ESPERE RESPUESTA, MARQUE UNA SOLA EN P49ST.A Y CONTINUE) ¿Y los partidos políticos... (LEA CADA ITEM Y MARQUE UNA ALTERNATIVA PARA CADA UNO)

	MB	B	M	MM	NS	NR
P49ST.A Parlamento/congreso ..	1	2	3	4	8	0
P49ST.B Los partidos Políticos .....	1	2	3	4	8	0
P49ST.C El poder judicial .....	1	2	3	4	8	0
P49ST.D Los empresarios en general .....	1	2	3	4	8	0
P49ST.E Institución Electoral (AQUÍ SEGÚN LISTADO 1) .....	1	2	3	4	8	0

**P50ST. (MOSTRAR TARJETA 18)** ¿Hasta qué punto las siguientes libertades, derechos, oportunidades y seguridades están garantizadas en (país)? (LEA CADA ITEM Y ANOTE UNA ALTERNATIVA PARA CADA UNO) (ROTAR)

Completamente garantizadas .....	1
Algo garantizadas .....	2
Poco garantizadas .....	3
Para nada garantizadas .....	4
NS/NR .....	0 NO LEER

P50ST.A Libertad para participar en política	
P50ST.B Libertad para elegir mi oficio/profesión	
P50ST.C Protección del medio ambiente	
P50ST.D Protección de la propiedad privada	
P50ST.E Justa distribución de la riqueza	
P50ST.F Igualdad entre hombres y mujeres	
P50ST.G Igualdad de oportunidades sin importar el origen de cada cual	
P50ST.H Libertad de expresión siempre y en todas partes	
P50ST.I Libertad de profesar cualquier religión	
P50ST.J Protección contra el crimen	
P50ST.K Seguridad social	
P50ST.L Solidaridad con los pobres y los necesitados	
P50ST.M Oportunidades de conseguir trabajo	

**P51ST. (MOSTRAR TARJETA 19)** ¿Cuáles de las siguientes cosas cree Ud. que una persona no puede dejar de hacer si quiere ser considerado ciudadano? (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE TODAS LAS QUE LE MENCIONE)

Votar .....	1
Pagar impuestos .....	2
Obedecer todas las leyes siempre .....	3
Participar en organizaciones sociales .....	4
Participar en organizaciones políticas .....	5
Elegir productos medioambientalmente responsables .....	6
Ayudar a los (nacionales) que están peor que uno .....	7
Cumplir con el servicio militar .....	8
No sabe o No responde .....	0 NO LEER

**P52ST.A - P52N.I (MOSTRAR TARJETA 20)** ¿Diría Ud. que se encuentra muy satisfecho(1), más bien satisfecho(2), no muy satisfecho(3) o nada satisfecho(4), con... (ITEM) o no cuenta Ud. con estos servicios donde vive (5)? (LEA CADA ITEM Y MARQUE UNA ALTERNATIVA PARA CADA UNO)

	MS	MBS	NMS	NS	NC	NS/NR
P52ST.A La disponibilidad de áreas verdes y espacios públicos en su municipio ..	1	2	3	4	5	0
P52ST.B Los caminos y la pavimentación .....	1	2	3	4	5	0
P52ST.C El transporte público .....	1	2	3	4	5	0
P52ST.D La recolección de basura .....	1	2	3	4	5	0
P52ST.E El alcantarillado ..	1	2	3	4	5	0
P52N.F Agua potable .....	1	2	3	4	5	0
P52N.G Señal de Teléfono móvil .....	1	2	3	4	5	0
P52N.H Luz/electricidad .....	1	2	3	4	5	0
P52N.I Gas .....	1	2	3	4	5	0

**P53ST (MOSTRAR TARJETA 21)** ¿Diría Ud. que se encuentra muy satisfecho(1), más bien satisfecho(2), no muy satisfecho(3) o nada satisfecho(4), con la manera cómo funcionan... (LEA CADA ITEM Y MARQUE UNA ALTERNATIVA PARA CADA UNO)

	MS	MBS	NMS	NS	NS/NR
P53ST.A Los hospitales públicos	1	2	3	4	0
P53ST.B La educación pública ..	1	2	3	4	0
P53ST.C La policía .....	1	2	3	4	0
P53ST.D El sistema judicial ...	1	2	3	4	0
P53ST.E Lugar donde saca su documento de identidad (AQUÍ SEGÚN LISTADO 2) .....	1	2	3	4	0

**P54N. (MOSTRAR TARJETA 22)** ¿Cuál de las siguientes características cree Ud. que tiene la policía de (país) o cree Ud. que no tiene ninguna de estas características? (LEA LAS ALTERNATIVAS Y MARQUE TODAS LAS QUE MENCIONE)

La policía de (país) es cada día más respetuosa de los derechos humanos ....	1
La policía es cada día más eficiente .....	2
La policía es cada día más transparente ...	3
La policía está bien entrenada .....	4
La policía cuenta con los recursos que necesita .....	5
Ninguna de las anteriores .....	6
No sabe .....	8 NO LEER
No responde .....	0

**P55N.A** ¿Cuánta transparencia cree Ud. que hay en el gobierno? ¿Cree Ud. que hay mucha, poca, algo o nada de transparencia? (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA ALTERNATIVA PARA P55N.A) P55N.B ¿Y en el estado? (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA ALTERNATIVA PARA P55.B) P55.C ¿Y en las empresas privadas? (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA ALTERNATIVA PARA P55N.C)

	MUCHA	ALGO	POCO	NADA	NS	NR
P55N.A Gobierno .....	1	2	3	4	8	0
P55N.B Estado .....	1	2	3	4	8	0
P55N.C Empresas privadas ...	1	2	3	4	8	0

**P56ST. (MOSTRAR TARJETA 23)** En una escala de 1 a 10, donde 1 es "para nada justificable" y 10 es "totalmente justificable", ¿cuán justificable cree Ud. que es evadir impuestos? (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA SOLA)

PARA NADA JUSTIFICABLE		TOTALMENTE JUSTIFICABLE							
01	02	03	04	05	06	07	08	09	10

No sabe...98 No responde...00 NO LEER

**PASANDO A OTRO TEMA**

**P57ST.** ¿Cuán frecuentemente se preocupa Ud. de que pueda llegar a ser víctima de un delito con violencia? (LEA ALTERNATIVAS Y MARQUE UNA SOLA)

Todo o casi todo el tiempo .....	1
Algunas veces .....	2
Ocasionalmente .....	3
Nunca .....	4
NS/NR .....	0 NO LEER

**P58ST** En general, ¿puede Ud. decir que vivir en (país) es cada día más seguro, igual de seguro o más inseguro? (LEA ALTERNATIVAS Y MARQUE UNA SOLA)

Más seguro .....	1
Igual de seguro .....	2
Más inseguro .....	3
No sabe .....	8 NO LEER
No responde .....	0

**P59ST.** ¿Cómo calificaría la seguridad ciudadana en el país? Diría Ud. que es... (LEA ALTERNATIVAS Y MARQUE UNA SOLA)

Muy buena .....	1
Buena .....	2
Regular .....	3
Mala .....	4
Muy mala .....	5
No sabe .....	8 NO LEER
No responde .....	0

**P60ST.A** ¿Ha sido Ud. (1) o algún pariente (2) asaltado, agredido, o víctima de un delito en los últimos doce meses? (ESPERE RESPUESTA, SI DICE SI PREGUNTAR ¿UD.UN PARIENTE O AMBOS?) (MARQUE UNA SOLA RESPUESTA)

	UD.	PAR.	AMB.	NO	NS	NR
P60ST Asaltado/ agredido/ Víctima de delito.....	1	2	3	4	8	0

**P61ST** ¿Ha sabido Ud. de algún amigo o pariente que haya consumido drogas en los últimos doce meses? (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA EN P61ST.A) P621T.B ¿Ha sabido Ud., de alguien que haya participado en una compra o venta de drogas en los últimos doce meses? (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA EN P61ST.B)

	SI	NO	NS	NR
P61ST.A Consumo de drogas.....	1	2	8	0
P61ST.B Narcotráfico (compra)/ venta de drogas.....	1	2	8	0

**P62N.** ¿Cuán fácil cree Ud. que es conseguir drogas ilícitas en el lugar dónde vive? (LEA ALTERNATIVAS Y MARQUE UNA SOLA)

Muy fácil ..... 1  
 Fácil ..... 2  
 Difícil ..... 3  
 Muy Difícil ..... 4  
 No sabe ..... 8 NO LEER  
 No responde ..... 0

**P63NJ. (MOSTRAR TARJETA 24)** Por favor, dígame cuan frecuentemente ocurren las siguientes cosas en su barrio/vecindario: casi todos los días(1), Una o dos veces a la semana(2), Unas pocas veces por mes(3), Unas pocas veces al año(4) o no ocurren Nunca(5) (LEA CADA ÍTEM Y MARQUE UNA RESPUESTA PARA CADA UNO)

	CTD	UDS	UPVM	UPVA	NON	NS	NC
<b>P63NJ.A</b> Alguien es víctima de un robo..... 1	2	3	4	5	8	0	
<b>P63NJ.B</b> Veo una pelea con violencia física o verbal en la calle..... 1	2	3	4	5	8	0	
<b>P63NJ.C</b> Veo o escucho una pelea con violencia dentro de un hogar..... 1	2	3	4	5	8	0	
<b>P63NJ.D</b> Veo gente alcoholizada..... 1	2	3	4	5	8	0	
<b>P63NJ.E</b> Veo gente usando drogas..... 1	2	3	4	5	8	0	
<b>P63NJ.F</b> Hay pandillas amenazando gente..... 1	2	3	4	5	8	0	
<b>P63NJ.G</b> La policía arresta o reprime violentamente a alguien..... 1	2	3	4	5	8	0	

**P64ST** ¿Se describiría Ud. como parte de un grupo que es discriminado en (país) o no? (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA SOLA)

Sí ..... 1  
 No ..... 2  
 NS/NR ..... 0 NO LEER

**P65ST** Imagínese que el total de (nacionalidad) son 100. ¿Cuántos de esos 100 cree Ud. que son discriminados o no hay nadie discriminado? (ANOTE UN NÚMERO ENTRE 0 Y 100 EN P65ST.A) **P65N.B** ¿y cuántos de esos 100 son discriminados por su raza? (ANOTE UN NÚMERO ENTRE 0 Y 100 EN P65ST.B)

**P65ST.A** — NO LEER No hay nadie...998 NS/NR...999  
**P65ST.B** — NO LEER No hay nadie...998 NS/NR...999

**P66ST.** ¿Ha sabido Ud., o algún pariente de algún acto de corrupción en los últimos doce meses? (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA SOLA)

	SI	NO	NS	NR
<b>P66ST.</b> Acto de corrupción..... 1	2	8	0	

**P67ST.** ¿Cuánto cree Ud. que se ha progresado en reducir la corrupción en las instituciones del Estado en estos últimos 2 años? (LEA ALTERNATIVAS Y MARQUE UNA)

Mucho ..... 1  
 Algo ..... 2  
 Poco ..... 3  
 Nada ..... 4  
 No sabe ..... 8 NO LEER  
 No responde ..... 0

#### PASANDO A OTRO TEMA

**P68N. (MOSTRAR TARJETA 25)** ¿Cuáles cree Ud. que son las principales dificultades que tienen las mujeres para integrarse al mercado de trabajo? (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE TODAS LAS QUE MENCIONE)

Alto nivel de desempleo..... 1					
Bajos sueldos..... 2					
Dificultad para que los niños estén atendidos..... 3					
Discriminación por estar en edad fértil.... 4					
Flexibilidad horaria..... 5					
Empresarios no contratan a mujeres con niños..... 6					
Falta de educación/capacitación..... 7					
Ninguna..... 8					NO LEER
No sabe..... 98					
No responde..... 00					

**P69ST. (MOSTRAR TARJETA 2)** ¿Está Ud. muy de acuerdo (1), de acuerdo (2), en desacuerdo (3) o muy en desacuerdo (4) con las siguientes afirmaciones? (LEA ALTERNATIVAS Y MARQUE UNA RESPUESTA PARA CADA ÍTEM)

	MDA	DA	ED	MDA	NS/NR
<b>P69ST.A</b> Las mujeres deben trabajar sólo si la pareja no gana suficiente..... 1	2	3	4		0
<b>P69ST.B</b> La legalización del uso de Marihuana..... 1	2	3	4		0
<b>P69ST.C</b> El matrimonio entre personas del mismo sexo..... 1	2	3	4		0

**P70ST. (MOSTRAR TARJETA 26)** Por favor usando esta tarjeta, dígame si usted cree que el aborto siempre puede justificarse o nunca pueden justificarse o si su opinión está en algún punto intermedio. Donde "1" es "nunca se justifica" y "10" es "siempre se justifica" (ESPERE RESPUESTA Y ANOTE UNA)

NUNCA SE JUSTIFICA		SIEMPRE SE JUSTIFICA							
01	02	03	04	05	06	07	08	09	10

Otras respuestas...96 No sabe...98 No responde...00 NO LEER

#### SOCIODEMOGRAFICAS

**S1.** En los últimos doce meses, ¿cuán seguido usted o su familia no han tenido suficiente comida para alimentarse? (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA SOLA)

Nunca ..... 1  
 Rara vez ..... 2  
 Algunas veces ..... 3  
 Seguido ..... 4  
 No sabe ..... 8 NO LEER  
 No responde ..... 0

**S2.** ¿Cómo cubre generalmente usted sus gastos de salud? (ESPERE RESPUESTA Y ANOTE UNA SOLA) (NOTA: ADAPTAR SEGÚN CADA PAÍS)

Seguro Privado ..... 1  
 Seguro Público ..... 2  
 Ambos ..... 3  
 No tiene Seguro ..... 4  
 NS/NR ..... 0 NO LEER

**S3.** ¿Cuán preocupado diría Ud. que está de quedar sin trabajo o de estar desempleado durante los próximos doce meses o no tiene Ud. trabajo? (LEA ALTERNATIVAS Y MARQUE UNA SOLA)

Muy preocupado..... 1  
 Preocupado..... 2  
 Poco preocupado..... 3  
 No está preocupado..... 4  
 No tiene trabajo..... 5 (CESANTES, ESTUDIANTES, DUEÑAS DE CASA, JUBILADOS)  
 NS/NR..... 0 NO LEER

**S4.** El salario o sueldo que Ud. percibe y el total del ingreso familiar, ¿Le permite cubrir satisfactoriamente sus necesidades? ¿En cuál de estas situaciones se encuentra Ud.?(LEA ALTERNATIVAS Y MARQUE UNA SOLA)

Les alcanza bien, pueden ahorrar..... 1  
 Les alcanza justo, sin grandes dificultades... 2  
 No les alcanza, tienen dificultades..... 3  
 No les alcanza, tienen grandes dificultades... 4  
 No sabe..... 8 NO LEER  
 No responde..... 0

**S5.A** ¿Cuál es su idioma materno? (LEA ALTERNATIVAS Y MARQUE UNA SOLA EN S5.A) **S5.B** (PARA SER CONTESTADA POR EL ENCUESTADOR) Idioma en que fue aplicado este cuestionario

	S5.A	S5.B
	Idioma materno	Idioma aplicación
Español..... 1	1	1
Portugués..... 2	2	2
Lengua autóctona/Indígena... 3	3	3
Otra..... 4	4	4

**S6.** La gente algunas veces se describe a sí misma como perteneciendo a una clase social. Ud. se describiría como perteneciendo a la clase... (LEA ALTERNATIVAS Y MARQUE UNA SOLA)

Alta ..... 1  
 Media Alta ..... 2  
 Media ..... 3  
 Media Baja ..... 4  
 Baja ..... 5  
 No sabe ..... 8 NO LEER  
 No responde ..... 0

**S7ST** ¿Alguna vez en su vida ha usado Ud. correo electrónico o se ha conectado a Internet?(LEA ALTERNATIVAS, MARQUE UNA SOLA Y SIGA)

Sí, todos los días..... 1 PASE A S8ST.A - S10M  
 Sí, ocasionalmente..... 2 PASE A S8ST.A - S10M  
 Sí, casi nunca..... 3 PASE A S8ST.A - S10M  
 No, nunca..... 4 PASE A S11  
 NS/NR..... 0 PASE A S11



**S8ST.A (SOLO PARA QUIENES USAN INTERNET)**  
Independientemente del lugar donde accede a Internet, ¿para qué lo usa Ud.? (LEA ALTERNATIVAS Y MARQUE TODAS LAS QUE MENCIONE)

- Para usar el correo electrónico/  
e-mail/ Messenger..... 1
- Para buscar información..... 2
- Para entretenerse..... 3
- Para trabajar..... 4
- Para estudiar..... 5
- Hacer trámites..... 6
- Hacer compras..... 7
- Otro..... 8 **NO LEER**
- NS/NR..... 0
- No Aplicable..... 9

**S9ST.B. ¿Dónde se conecta Ud. a Internet? (MARQUE TODAS LAS QUE MENCIONE)**

- Lugar de estudio/trabajo..... 1
- En su hogar..... 2
- En una casa particular..... 3
- En un Internet café/lugar pagado..... 4
- En un acceso gratis/público..... 5
- Teléfono celular/móvil..... 6
- NS/NR..... 0 **NO LEER**
- No Aplicable..... 9

**S10M (MOSTRAR TARJETA 27) ¿Usa Ud. alguno de los siguientes servicios de redes sociales si es que Ud. usa alguno? (MARQUE TODOS LOS QUE MENCIONE)**

- Facebook..... 01 Hi5..... 06
- MySpace..... 02 Instagram..... 07
- Youtube..... 03 Sonico..... 08
- Google+..... 04 LinkedIn..... 09
- Twitter..... 05
- Otro 96 No usa 97 No Responde 00 No aplica 99

**S11. ¿Cuál es su estado civil? (LEA ALTERNATIVAS Y MARQUE UNA SOLA)**

1	2	3	0
Casado/ Conviviente	Soltero	Separado/Divorciado/ Viudo	NS/NR

**S12. Sexo del entrevistado (SOLO ANOTAR NO PREGUNTAR)**

- Masculino..... 1
- Femenino..... 2

**S13. ¿Cuál es su edad?**

(ANOTE EL NÚMERO DE AÑOS CUMPLIDOS)

**S14. ¿Es Ud. ciudadano (nacionalidad)? (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA SOLA)**

1	2	0
Sí	No	NO/NR

**S15. ¿Ud. y su familia han pensado en la posibilidad concreta de ir a vivir a otro país? (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA SOLA)**

1	2	0
Sí	No	NS/NR

**S16. ¿Cuál es su religión? (ESPERE RESPUESTA Y ANOTE LO QUE LE DIGAN)**

Ninguna...97 No sabe...98 No responde...00 <b>NO LEER</b>	

**SI CONTESTA QUE TIENE UNA RELIGION**

**S16.A. ¿Y cómo se considera Ud.? (LEA ALTERNATIVAS Y MARQUE UNA SOLA)**

- Muy practicante..... 1
- Practicante..... 2
- No muy practicante... 3
- No practicante..... 4
- No sabe..... 8 **NO LEER**
- No responde..... 0
- No aplicable..... 9 (SIN RELIGIÓN)

**S17. ¿Es Ud. en la casa el que más contribuye al ingreso familiar? ¿Es Ud. el jefe de familia? (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA SOLA)**

- Sí..... 1 (ES JEFE DE FAMILIA)
- No..... 2

**SI NO ES JEFE DE FAMILIA NO OLVIDAR APLICAR EDUCACIÓN Y OCUPACIÓN DE JEFE DE FAMILIA: S25; S26; S27A; S27B; S28**

**S18. ¿A qué edad terminó Ud. su educación (educación de tiempo completo)? (ANOTE TEXTUAL EL NÚMERO QUE LE DIGAN)**

No estudió...96 Está estudiando... 97 <b>NO LEER</b>	
No sabe/no recuerda...98 No responde...00	

**S19. ¿Qué estudios ha realizado? ¿Cuál es el último año cursado? (ENTREVISTADOR, ANOTE TODO LO QUE LE DIGAN Y PRUEBE...) ¿Escuela técnica de qué, instituto de qué..., etc.? (ANOTAR AÑO)**

**S20. Y sus padres, ¿qué estudios han realizado? (ANOTE TEXTUAL LO QUE LE DIGAN Y PRUEBE...) ¿Escuela técnica de qué, instituto de qué..., etc.? (ANOTAR AÑO) (CODIFICAR SEGÚN PADRE QUE TENGA MAYOR NIVEL EDUCACIONAL)**

**NOTA: EN S19 Y S20 SE REQUIERE ANOTAR AÑOS DE ESTUDIO EJ: 1° AÑO DE INSTITUTO SUPERIOR, 3° AÑO ARQUITECTURA NO SIRVE COLOCAR EJ: ARQUITECTURA/ INSTITUTO SUPERIOR**

**S21A. ¿Cuál es su situación ocupacional actual? (LEA ALTERNATIVAS Y MARQUE UNA RESPUESTA. SIGA LAS FLECHAS PARA SEGUIR PREGUNTANDO)**

- Independiente/cuenta propia... 1 **PASE A S22**
- Asalariado en emp. pública... 2 **PASE A S22**
- Asalariado en emp. privada... 3 **PASE A S22**
- Temporalmente no trabaja... 4 **PASE A S21B**
- Retirado/pensionado... 5 **PASE A S21B**
- No trabaja/ responsable de las compras y el cuidado de la casa... 6 **PASE A S23**
- Estudiante... 7 **PASE A S23**

**S21B. (PARA LOS QUE CONTESTAN 4 O 5 EN S21A) ¿Cuál era su situación ocupacional anteriormente? (ANOTE TEXTUAL LO QUE LE DIGAN Y MARQUE BAJO "PAS" LO QUE CORRESPONDA)**

**S22. (PARA LOS QUE CONTESTAN 1, 2 O 3 EN S21A) ¿Qué tipo de trabajo hace Ud.? (ANOTE TEXTUAL LO QUE LE DIGAN Y MARQUE BAJO "ACT" LO QUE CORRESPONDA, DE ACUERDO A SI ES TRABAJADOR DEPENDIENTE O INDEPENDIENTE)**

	S22 ACT.	S21B PAS.
"A". INDEPENDIENTE-CUENTA PROPIA		
.Profesional (doctor, abogado, contador, arquitecto)..... 1	1	
.Dueño de negocio..... 2	2	
.Agricultor/Pescador..... 3	3	
.Trabajador por cuenta propia, ambulante..... 4	4	
"B". ASALARIADO, EMPLEADO		
.Profesional..... 5	5	
.Alto ejecutivo (Gerente, Director)... 6	6	
.Ejecutivo de mando medio ..... 7	7	
.Otro empleado..... 8	8	
.No aplicable..... 9	9	

**S23. ¿A qué raza se considera perteneciente Ud.? (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA SOLA)**

- Asiático(a) ..... 1
- Negro(a) ..... 2
- Indígena ..... 3
- Mestizo(a) ..... 4
- Mulato(a) ..... 5
- Blanco(a) ..... 6
- Otra raza ..... 7
- No sabe ..... 8 **NO LEER**
- No responde ..... 0

**S24. ¿Ud. o algún miembro de su hogar posee alguno de los siguientes bienes? (LEA CADA UNO DE LOS BIENES Y MARQUE UNA RESPUESTA PARA CADA UNO)**

	SI	NO	NR
A. Una vivienda donde los padres tienen una habitación distinta de los hijos . 1	2	0	
B. Casa propia ..... 1	2	0	
C. Computador/a			
D. Tablet /Computador portátil ..... 1	2	0	
E. Lavarropas/Lavadora ..... 1	2	0	
F. Teléfono red fija ..... 1	2	0	
G. Teléfono celular/móvil ..... 1	2	0	
H. Smartphone ..... 1	2	0	
I. Auto ..... 1	2	0	
J. Agua caliente de cañería ..... 1	2	0	
K. Alcantarillado/Cloacas ..... 1	2	0	
L. Al menos una comida caliente al día ..... 1	2	0	

**PREGUNTAS APLICADAS SÓLO SI EL ENTREVISTADO NO ES EL JEFE DE FAMILIA (CUANDO ENTREVISTADO NO ES QUIEN CONTRIBUYE MÁS AL INGRESO EN EL HOGAR).**

**S25. ¿A qué edad terminó su educación el jefe de familia (educación de tiempo completo)? (ANOTE TEXTUAL EL NÚMERO QUE LE DIGAN)**

No estudió... 96 Está estudiando... 97 <b>NO LEER</b>	
No sabe/recuerda...98 No responde...00 No aplicable...99	

**S26. Y el jefe de la familia, ¿qué estudios ha realizado? ¿Cuál es el último año cursado? (ENTREVISTADOR, ANOTE TODO LO QUE LE DIGAN Y PRUEBE...) ¿Escuela técnica de qué, instituto de qué..., etc.? (ANOTAR AÑO)**

No estudió...96 No sabe/ No recuerda...98 <b>NO LEER</b>	
No Aplicable...99	



**NOTA: En S26 SE REQUIERE ANOTAR AÑOS DE ESTUDIO EJ:  
1° AÑO DE INSTITUTO SUPERIOR, 3° AÑO ARQUITECTURA  
NO SIRVE COLOCAR EJ: ARQUITECTURA/ INSTITUTO SUPERIOR**

**S27A. ¿Cuál es la situación ocupacional del Jefe de Familia? (LEA ALTERNATIVAS Y MARQUE UNA RESPUESTA. SIGA LAS FLECHAS PARA SEGUIR PREGUNTANDO)**

- Independiente/cuenta propia .....1 PASE A S28
- Asalariado en emp. pública.....2 PASE A S28
- Asalariado en emp. privada.....3 PASE A S28
- Temporalmente no trabaja.....4 PASE A S27B
- Retirado/pensionado.....5 PASE A S27B
- No trabaja/ responsable de las compras y el cuidado de la casa....6 PASE A S29
- Estudiante.....7 PASE A S29
- No aplicable.....9

→**S27B. (PARA LOS QUE CONTESTAN 4 O 5 EN S27A) ¿Cuál era la situación ocupacional del jefe de familia anteriormente? (ANOTE TEXTUAL LO QUE LE DIGAN Y MARQUE BAJO "PAS" LO QUE CORRESPONDA)**

**S28. (PARA LOS QUE CONTESTAN 1,2 O 3 EN S27A) ¿Qué tipo de trabajo hace el Jefe de familia? (ANOTE TEXTUAL LO QUE LE DIGAN Y MARQUE BAJO "ACT" LO QUE CORRESPONDA DE ACUERDO A SI ES TRABAJADOR DEPENDIENTE O INDEPENDIENTE)**

	S28	S27B
	ACT.	PAS.
<b>"A". INDEPENDIENTE-CUENTA PROPIA</b>		
.Profesional (doctor, abogado, contador, arquitecto).....1		1
.Dueño de negocio.....2		2
.Agricultor/Pescador.....3		3
.Trabajador por cuenta propia, ambulante.....4		4
<b>"B". ASALARIADO, EMPLEADO</b>		
.Profesional.....5		5
.Alto ejecutivo (Gerente, Director)...6		6
.Ejecutivo de mando medio .....7		7
.Otro empleado.....8		8
.No aplicable.....9		9
.No responde/sin dato.....0		0

**PARA SER CONTESTADA POR ENCUESTADOR**

**S29. APRECIACION DEL NIVEL SOCIOECONOMICO DEL ENTREVISTADO. Tomar como punto de referencia: CALIDAD DE LA VIVIENDA, CALIDAD DE AMUEBLADO Y APARIENCIA GENERAL DEL ENTREVISTADO.**

- Muy bueno..... 1
- Bueno..... 2
- Regular..... 3
- Malo..... 4
- Muy malo..... 5

**PARA SER CONTESTADA POR ENCUESTADOR**

**Q1. ¿Los entrevistados encontraron alguna de las preguntas ofensivas, íntimas o indiscretas para ser respondidas? (ANOTE LAS QUE RECUERDE)**  
P \_\_\_\_ P \_\_\_\_ P \_\_\_\_ P \_\_\_\_ P \_\_\_\_

**Q2. ¿Qué sección de las preguntas fueron para Ud. incómodas o difíciles de preguntar? (ANOTE LAS QUE RECUERDE)**  
P \_\_\_\_ P \_\_\_\_ P \_\_\_\_ P \_\_\_\_ P \_\_\_\_

**Q3. Pensando en la entrevista en general, ¿Cómo encontraron los entrevistados la duración de la entrevista?**  
Muy larga.....1  
Un poco larga.....2  
No hubo reacción en cuanto a la duración....3

**SOLO PARA CODIFICAR. NO MARQUE CODIGOS**

**RESUMEN EDUCACION**

REEDUC 1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
REEDUC 2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
REEDUC 3	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**RESUMEN EDAD REDAD**

REEDAD	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------	--------------------------	--------------------------

## Anexo B

# Validación de los Indicadores creados mediante ACM

**Tabla B.1:** Porcentaje de varianza o inercia y alfa de Cronbach

Indicadores	Inercia - %de varianza	Alfa de Cronbach
Confianza en la situación económica nacional	0,59	0,77
Carencia de bienes de primera necesidad	0,64	0,72
Carencia de bienes superiores	0,58	0,64
Garantía de derechos económicos	0,64	0,86
Confianza en las fuerzas del orden	0,46	0,60
Opinión acerca de otras economías	0,69	0,89
Grado de internacionalización	0,70	0,86
Valoración de organismos internacionales	0,45	0,86
Confianza en las personas	0,36	0,70
Confianza en los medios de comunicación	0,65	0,82
Participación en acciones de rebeldía	0,46	0,77
Percepción de inseguridad	0,31	0,83

Elaborador por: Autora

## Anexo C

# Desarrollo del Modelo Probit en Dos Etapas

Para identificar que el modelo probit tiene problemas de endogeneidad, se aplica la prueba de Ramsey y Reset en el modelo probit original. La hipótesis nula indica que el modelo está bien especificado (Greene, 2018). Al realizar esta prueba sobre el modelo original se obtuvo un valor  $F$  menor a 0.05 ( $2.821e-06$ ), por lo tanto, se rechaza  $H_0$ , lo que indica que el modelo está mal especificado o, en otras palabras, tiene problemas de endogeneidad.

Para resolver el problema es necesario identificar las variables con endogeneidad. Son aquellas que presentan una doble causalidad entre las variables independientes y la dependiente (Wooldridge, 2010). Debido a que una persona xenófoba expresa juicios de valor subjetivos según su percepción que pueden o no estar basados en la realidad (Clough y Loges, 2008). Es posible que la opinión acerca de las variables: garantía de derechos económicos, opinión acerca de otras economías, confianza en las personas, confianza en los medios de comunicación y participación en acciones de rebeldía y percepción de la inseguridad, puedan ser provocadas por el hecho de ser xenófobo.

Para la construcción de las VI se realizará una regresión MCO del indicador con endogeneidad sobre las variables con las cuales fue construido. De este modo, se usará el valor estimado de cada una como VI.

El primer paso de 2SCML es realizar las regresiones auxiliares de cada variable con endogeneidad sobre todas las VI y las variables exógenas. Los resultados de estas se pueden observar en la Tabla C.1.

Como se muestra en la Tabla C.1, todas las VI elegidas previamente son estadísticamente significativas a un nivel de confianza del 99 %, por consiguiente, se puede

concluir que todas las VI cumplen con la condición de relevancia del instrumento.

Una vez que se han validado las VI, se debe llevar a cabo el segundo paso del 2SCML. En este se debe correr el modelo original reemplazando a las variables endógenas por sus valores estimados y los residuos obtenidos en el primer paso (los resultados se presentan en el Capítulo 4).

### **Resultados de las regresiones auxiliares**

Dado que el primer paso del modelo condicional por máxima verosimilitud es ejecutar regresiones auxiliares donde la variable dependiente sea la variable con problemas de endogeneidad mientras las independientes sean todas las exógenas y los instrumentos de las endógenas, entonces, lo importante a revisar en cada regresión es el nivel de significancia de su variable instrumental, esto permite asegurar la relevancia del instrumento y, muestra que este es válido para el modelo probit en dos etapas.

Además, es importante conocer que la ecuación (1) tiene como variable dependiente la variable con endogeneidad Garantía de Derechos Económicos, la variable dependiente de la ecuación (2) es Opinión acerca de Otras Economías, la de la (3) es Confianza en las Personas, la de la (4) es Confianza en los Medios, la de la (5) es Participación en Acciones de Rebeldía, y la de la (6) es Percepción de Inseguridad (Tabla C.1).

En base a lo explicado se puede inferir que cada uno de los instrumentos elegidos respectivamente para cada variable endógena son válidos, de hecho, cada instrumento tiene un nivel de confianza del 99 % respectivamente, por ejemplo, la primera regresión auxiliar tiene como variable dependiente la garantía de derechos económicos y, su instrumento tiene un nivel de confianza del 99 %; este comportamiento se repite en cada uno de los casos para todas las regresiones auxiliares. Los resultados de las regresiones auxiliares se muestran en la tabla Tabla C.1.

**Tabla C.1: Regresiones auxiliares de las variables con endogeneidad**

VARIABLES INDEPENDIENTES	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Confianza en la Situación Económica Nacional	-0.091*** (0.006)	0.011*** (0.003)	0.050*** (0.006)	0.016*** (0.002)	0.006** (0.003)	-0.017*** (0.002)
Carencia de Bienes de Primera Necesidad	-0.025*** (0.006)	0.0001 (0.003)	-0.014** (0.006)	0.011*** (0.002)	-0.007*** (0.002)	-0.012*** (0.002)
Carencia de Bienes Superiores	-0.023*** (0.007)	0.001 (0.003)	-0.012* (0.007)	-0.002 (0.002)	0.001 (0.003)	-0.004** (0.002)
Instrumento de Garantía de Derechos Económicos	1.045*** (0.013)	-0.009 (0.006)	-0.026** (0.013)	-0.048*** (0.005)	0.047*** (0.005)	0.021*** (0.004)
Confianza en las Fuerzas del Orden	0.117*** (0.007)	-0.029*** (0.003)	0.014** (0.007)	-0.050*** (0.002)	0.016*** (0.003)	0.008*** (0.002)
Instrumento de Opinión acerca de Otras Economías	-0.039*** (0.009)	0.901*** (0.004)	-0.032*** (0.008)	0.005 (0.003)	-0.023*** (0.003)	-0.004* (0.002)
Grado de Internacionalización	-0.100*** (0.008)	0.132*** (0.003)	-0.026*** (0.008)	0.033*** (0.003)	-0.015*** (0.003)	-0.018*** (0.002)
Valoración de Organismos Internacionales	-0.020*** (0.007)	0.033*** (0.003)	0.120*** (0.007)	0.007*** (0.002)	0.003 (0.003)	-0.004** (0.002)
Instrumento de Confianza en las Personas	0.034*** (0.012)	0.009 (0.005)	1.004*** (0.012)	-0.016*** (0.004)	0.024*** (0.005)	-0.001 (0.003)
Instrumento de Confianza en los medios de comunicación	0.048*** (0.007)	0.032*** (0.003)	0.018*** (0.007)	0.990*** (0.002)	0.022*** (0.003)	0.012*** (0.002)
Instrumento de Participación en Acciones de Rebeldía	0.026*** (0.007)	-0.009*** (0.003)	0.009 (0.007)	0.003 (0.002)	0.972*** (0.003)	-0.001 (0.002)
Instrumento de Percepción de Inseguridad	0.097*** (0.006)	-0.018*** (0.003)	-0.011* (0.006)	-0.021*** (0.002)	0.010*** (0.003)	0.991*** (0.002)
Edad	0.001* (0.0004)	-0.001*** (0.0002)	-0.0003 (0.0004)	0.0003* (0.0001)	-0.002*** (0.0001)	0.0004*** (0.0001)
Educación	0.024*** (0.002)	-0.004*** (0.001)	0.003* (0.002)	-0.003*** (0.001)	0.005*** (0.001)	0.003*** (0.0004)
Hombre	0.011 (0.012)	-0.022*** (0.005)	-0.014 (0.012)	-0.014*** (0.004)	0.016*** (0.005)	0.001 (0.003)
Emigrar	0.024* (0.014)	0.051*** (0.006)	-0.00005 (0.014)	-0.014*** (0.005)	-0.013** (0.006)	-0.016*** (0.004)
Constante	-0.271*** (0.026)	0.093*** (0.012)	-0.009 (0.026)	0.026*** (0.009)	0.016 (0.010)	-0.045*** (0.007)

Nota:

- La ecuación (1) tiene como variable dependiente la variable con endogeneidad Garantía de Derechos Económicos.  
La ecuación (2) tiene como variable dependiente la variable con endogeneidad Opinión acerca de Otras Economías.  
La ecuación (3) tiene como variable dependiente la variable con endogeneidad Confianza en las Personas.  
La ecuación (4) tiene como variable dependiente la variable con endogeneidad Confianza en los Medios.  
La ecuación (5) tiene como variable dependiente la variable con endogeneidad Participación en Acciones de Rebeldía.  
La ecuación (6) tiene como variable dependiente la variable con endogeneidad Percepción de Inseguridad.

2. \*p<0.1; \*\*p<0.05; \*\*\*p<0.01

3. Las cantidades entre paréntesis son los errores estándar.

Elaborador por: Autora

# Anexo D

## Validación del Modelo

### D.1. Contraste de normalidad de los residuos

$H_0$ : El error tiene distribución Normal

$H_1$ : El error no tiene distribución Normal

Estadístico de contraste: Chi-cuadrado = 4,92425

Con:  $valorp = 0,0852535$

Como el  $valorp > 0,05$  entonces no se rechaza  $H_0$ , es decir, no se rechaza la hipótesis de homocedasticidad, por lo tanto, se concluye que el error tiene distribución Normal.

### D.2. Pruebas de hipótesis múltiple

$H_0$  : Coeficientes estimados = 0

$H_1$ : Coeficientes estimados  $\neq 0$

Estadístico de Wald = 12,399

Con:  $valorp = 2,2e - 16 * **$

Como el valor  $p < 0,05$  entonces se rechaza  $H_0$  a un nivel de confianza de 99%. Esto indica que las variables son significativas en conjunto.

### D.3. Matriz de confusión

La matriz de confusión es usada para revisar qué tan bien son clasificadas las observaciones en un modelo, en consecuencia, una vez estimado el modelo se clasifica a cada individuo como persona xenófoba o no xenófoba en base a su probabilidad estimada. Para ello es necesario usar un umbral de clasificación y, en este caso se empleará el umbral neutro que es 0.5. Tomando en cuenta ello, el modelo discrimina como persona xenófoba a aquellos individuos cuya probabilidad es mayor 0.5.

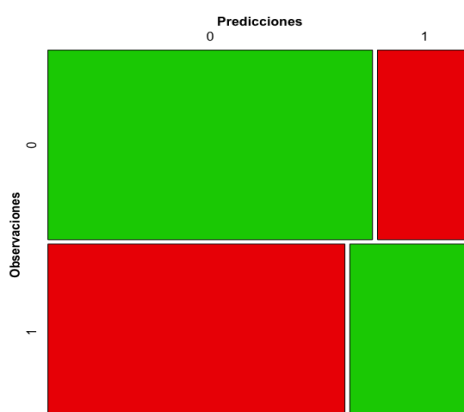
De esta forma, la tabla D.1 muestra que el modelo realizado clasifica con una alta probabilidad de ser xenófobos a 5.209 individuos.

Tabla D.1: Matriz de confusión

	Predicción		
	0	1	Total
Observación 0	8140	2396	10536
Observación 1	6901	2813	9714
Total	15041	5209	20250

Elaborado por: Autora

Figura D.1: Matriz de confusión



Elaborado por: Autora

En la tabla D.1 se puede observar la matriz de confusión donde, los valores de la diagonal principal representan a aquellos valores estimados de forma correcta por el modelo (verdaderos negativos = 8140, verdaderos positivos = 2813); mientras que, la otra diagonal corresponde a los erróneos (falso negativo = 6901, falso positivo = 2396).

El mismo resultado de forma gráfica se puede visualizar en la figura D.1 donde, los valores en color verde corresponden a la diagonal principal mientras que los valores en color rojo corresponden a aquellos clasificados de forma incorrecta. En base a esta matriz se puede obtener el porcentaje de respuestas predichas correctamente.

### **Porcentaje de respuestas predichas correctamente**

Este porcentaje muestra la cantidad de observaciones predichas de forma correcta. Se obtiene al dividir los casos bien clasificados por el modelo (diagonal principal) para la suma de todos los casos. El valor que se obtiene se conoce como porcentaje de respuestas predichas correctamente, que, para este modelo es de 54,1 %, el cual, a pesar de parecer no muy alto, en modelos de respuesta cualitativa como el probit se lo considera como aceptable. Este se lo calcula de la siguiente manera:

$$\begin{aligned} &(\text{verdaderos negativos} + \text{verdaderos positivos}) / \text{todas las observaciones} = \\ &(8140 + 2813) / 20250 = 0,541 * 100 = 54,1 \% \end{aligned}$$

Un porcentaje de acierto del 54 % indica un nivel elevado de ajuste a la probabilidad inicial (que es el umbral de clasificación) que es del 50 %. En este estudio, con una probabilidad a priori del 50 % (debido al umbral de clasificación) de ser xenófobo, se logró un 54 % de acierto. Si bien se pudo haber utilizado otro umbral con la finalidad de aumentar el porcentaje de respuestas predichas correctamente, lo óptimo es usar el umbral de 0.5 que se ha elegido.



# Anexo E

## Estimación del Probit restringido

Tabla E.1: Estimación del modelo Probit utilizando sólo las variables significativas

<b>VARIABLES INDEPENDIENTES</b>	<b>(1)</b>	<b>(2)</b>
Confianza en la Situación Económica Nacional	-0.001 (0.010)	
Carencia de Bienes de Primera Necesidad	-0.005 (0.009)	
Carencia de Bienes Superiores	0.024** (0.010)	0.023** (0.010)
Garantía de Derechos Económicos	-0.134*** (0.019)	-0.129*** (0.019)
Confianza en las Fuerzas del Orden	0.030*** (0.010)	-0.032*** (0.009)
Opinión acerca de Otras Economías	-0.010 (0.015)	
Grado de Internacionalización	0.027** (0.013)	0.022** (0.010)
Valoración de Organismos Internacionales	0.021** (0.010)	0.017* (0.010)
Confianza en las Personas	-0.020 (0.018)	
Confianza en los medios de comunicación	0.008 (0.010)	
Participación en Acciones de Rebeldía	-0.017 (0.011)	
Percepción de Inseguridad	0.051*** (0.010)	0.052*** (0.010)
Edad	0.001** (0.001)	0.001** (0.001)
Educación	-0.004* (0.002)	-0.004* (0.002)
Hombre	0.010 (0.018)	
Emigrar	-0.027 (0.022)	

Nota:  
1. La ecuación (1) es el modelo original donde se emplean todas las variables.  
La ecuación (2) es el modelo restringido que sólo contiene las variables significativas.  
2. \*p<0.1; \*\*p<0.05; \*\*\*p<0.01  
3. Las cantidades entre paréntesis son los errores estándar.

Elaborador por: Autora