



**ESCUELA POLITÉCNICA NACIONAL
COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN Y EXTENSIÓN**



FORMULARIO COMIEX-01 "PROYECTOS DE INVESTIGACION"

Área del proyecto:	Ciencias Básicas <input type="checkbox"/>	Ciencias Aplicadas <input checked="" type="checkbox"/>
Tipo de proyecto:	Interno <input checked="" type="checkbox"/>	Externo <input type="checkbox"/>
FACULTAD: Ciencias		
DEPARTAMENTO: Matemáticas		
LINEA DE INVESTIGACIÓN: Modelación y Pronóstico en Economía y Finanzas		

1 Proyecto de Investigación
Título: Preferencias por redistribución en Ecuador
Resumen del proyecto
<p>El tamaño del gobierno estaría determinado por la decisión del elector pivote que, al realizar elecciones que maximizan su utilidad y con un comportamiento egoísta tendría diferentes posturas frente al papel redistributivo del Estado. El Ecuador ha mostrado un aumento en el tamaño del gobierno que ha ido acompañado de altos precios de su principal <i>commodity</i> y que se ha traducido en la reducción de la desigualdad y pobreza extrema. Este proyecto busca mostrar la limitación del argumento que explica el tamaño del gobierno, analizando los factores exógenos que influyeron en el gasto social del Ecuador en el periodo 1990 – 2014. Además se pretende analizar la postura de la ciudadanía frente a la política redistributiva y a las transformaciones sociales observadas en el periodo de análisis así como los probables ajustes económicos dadas las nuevas condiciones del precio del petróleo. Para esto se analizará la evolución de variables como: desigualdad y pobreza, desempleo, PIB y precio del petróleo contrastándolas con el tamaño del gobierno ecuatoriano. Adicionalmente se utilizarán datos individuales para analizar las características de los ecuatorianos que serían favorables a redistribuir. Se utilizarán técnicas econométricas de series de tiempo y modelos de variables dependiente cualitativa.</p>
Palabras clave (3-5): Tamaño del gobierno, Desigualdad, Redistribución, Ecuador, Demanda por redistribución

2 Datos personales y académicos del Director del Proyecto		
Apellidos: Salazar Méndez	Dirección particular:	
Nombres: Yasmín	Martín Tapia y Melchor de Valdez, Conjunto Portalegre, Casa 10	
Lugar y fecha de nacimiento: Ibarra, 05-06-1979	Teléfono casa: 02 25 36 022	
Cargo actual en la EPN: Profesora Auxiliar Nivel I, Grado I a tiempo completo	Teléfono celular: 0998 55 37 64	
Fecha nombramiento definitivo: 01-08-2015	Teléfono oficina: 2976 300	
Horas de dedicación al proyecto: 10 horas semanales	Ext. EPN: 1565	
	Correo electrónico: yasmin.salazar@epn.edu.ec	
Formación de pregrado y postgrado		
Títulos	Fecha	Institución / Universidad/País
Doctorado en Economía	2015	Universidad Federal Fluminense / Brasil
Maestría en Ingeniería de Producción	2008	Universidad Federal Fluminense / Brasil
Ingeniería Matemática	2003	Escuela Politécnica Nacional

ESCUELA POLITÉCNICA NACIONAL

- 2 -

3	Datos personales y académicos del Docente colaborador	
Apellidos: Lanchimba López Nombres: Cintya Catalina Lugar y fecha de nacimiento: 08 de abril de 1986 Cargo actual en la EPN: Auxiliar Nivel 1, Grado 1 a tiempo completo Fecha ingreso a la EPN: 1 de agosto de 2015 Horas de dedicación al proyecto:	Dirección particular: Cube OE 1-27 y Urdaneta, Conjunto Residencial Belén Sur #3, casa #6. Teléfono casa: 02 2685 667 Teléfono celular: 09 88 61 43 97 Teléfono oficina: 2976 300 Ext. EPN: 1568 Correo electrónico: cintya.lanchimba@epn.edu.ec	
Formación de pregrado y postgrado		
Títulos	Fecha	Institución / Universidad
Doctorado en Ciencias Económicas	2014	Escuela Doctoral de Lyon/ Universidad Jean Monnet, miembro de la Universidad de Lyon/ Francia
Maestría en Inteligencia Económica y Gestión de Innovación	2011	Instituto de Administración de Empresas/ Universidad Jean Monnet, miembro de la Universidad de Lyon/ Francia
Ingeniería en Ciencias Económicas y Gestión de la Innovación	2010	Escuela Politécnica Nacional/Ecuador
Licenciatura en Gestión Económica	2009	Instituto de Administración de Empresas / Universidad Jean Monnet, miembro de la Universidad de Lyon/ Francia

4	Objetivos, hipótesis y resultados esperados de esta propuesta de investigación
<ul style="list-style-type: none"> - Objetivos <ul style="list-style-type: none"> • Analizar a los factores individuales y agregados que influyeron en la configuración del actual tamaño del gobierno del Ecuador. - Resultados esperados <ul style="list-style-type: none"> • Explicar los factores exógenos que influyeron en el tamaño del gobierno ecuatoriano. • Caracterizar a los sectores que apoyarían medidas redistributivas en el Ecuador. - Potenciales Usuarios <ul style="list-style-type: none"> • Investigadores, profesionales, profesores y estudiantes de ciencias sociales. • <i>Policy makers</i> 	



5 Relevancia de esta propuesta de investigación con los objetivos científicos del departamento y su Línea de Investigación.

Meltzer y Richard (1981), considerados los autores más influyentes dentro la economía para explicar el tamaño de los gobiernos, sugieren que éstos estarían determinados, por la voluntad de sus mandantes que, siguiendo el comportamiento esperado por el *mainstream* microeconómico, serían agentes racionales, egoístas y maximizadores de su utilidad. Así, individuos ricos serían contrarios al crecimiento del tamaño del gobierno y personas de baja renta serían más favorables, y los agentes expresarían sus preferencias redistributivas a través del voto de la mayoría.

En las últimas décadas, ha aumentado el número de estudios relacionados a entender los factores que influyen en el tamaño del gobierno, concentrándose principalmente en análisis de países europeos y de los Estados Unidos, sin embargo las propuestas teóricas y la evidencia empírica desafían al argumento de Meltzer y Richard al sugerir que además de factores microeconómicos, aspectos económicos, institucionales y culturales también podrían influir en las preferencias por el tamaño del gobierno. Este tipo de estudios auxilian en el entendimiento de las fuerzas sociales, políticas y económicas que afectan a la postura redistributiva de los habitantes de un país y pueden guiar en la propuesta de políticas sociales y tributarias exitosas, esto quiere decir que tengan soporte de la población garantizando una convivencia democrática y minimizando la ocurrencia de conflictos sociales.

América Latina, *infamous* históricamente por su alta y persistente desigualdad, considerando su distribución de renta, transformó los términos del debate social en escala global en la última década, al mostrar contra los pronósticos más pesimistas, una tendencia creciente en el monto destinado a servicios sociales y transferencias monetarias, según datos de la CEPAL (2014) a inicios de la década de los noventa este monto era 13,8 % del PIB y en el año 2013 pasó a

19,1 % del PIB. Los resultados de este aumento se pueden reflejar en la reducción del coeficiente de Gini regional que varió de 0.5256 en 2000 a 0.4976 en 2010 (CORNIA, 2013). Junto a este hecho, se observa una coincidencia política: la elección de gobiernos de izquierda en algunos países latinoamericanos, no obstante, Birdsall et al., (2012)¹ reconocen la conquista social en todos los regímenes políticos, quiere decir, el proceso de reducción de la desigualdad no sería exclusivo ni estaría asociado al renacimiento de la izquierda en la región. Finalmente, otro hecho que llama la atención, es el surgimiento de la nueva clase media latinoamericana que mostró una expansión de 50% entre 2003 e 2009, pasando de 103 millones de personas a 152 millones (FERREIRA et al., 2013).

Conjugando estos hechos, el cuadro latinoamericano se configuraría en una postura favorable a la redistribución, traducida en la elección de gobiernos de izquierda, sin embargo, algunas contradicciones se hacen presentes. ¿Por qué gobiernos no identificados como de izquierda también contribuyeron a la disminución de la desigualdad? ¿Por qué si existe una creciente clase media, los gobiernos tendrían que aumentar el tamaño del gobierno? Estas contradicciones, sugieren que las teorías que explican el monto destinado a redistribución, considerando el autointerés como principal factor, son incompletas y se podría incluso calificarlas de *naïve*, al considerar estrictamente, que la postura redistributiva depende del autointerés financiero. Modelos teóricos y empíricos sugieren la intervención de factores agregados y microeconómicos que combinarían para finalmente determinar el modelo redistributivo (y por ende tributario) vigente en cada país.

A pesar de que la mudanza en términos de aumento de tamaño del gobierno se distingue a nivel regional, se observa un comportamiento heterogéneo en los países latinoamericanos (CEPAL, 2014), por lo que es necesario entender el contexto de cada uno. El Ecuador, país gobernado desde el año 2007 por un partido de izquierda, ha mostrado también el éxito redistributivo que acompañó a toda la región, sin embargo, factores externos, como el precio del petróleo; podrían haber influenciado en el desempeño redistributivo de ese país, así no se puede atribuir este desempeño a las preferencias individuales por redistribución de los habitantes de ese país únicamente, es necesario analizar a los factores exógenos e institucionales que junto a los primeros, se conjugaron para obtener el desempeño actual.

Este proyecto tiene por objetivo estudiar a los factores individuales y agregados que influyeron en la configuración del tamaño del gobierno del Ecuador en el periodo de análisis. A nivel individual se analizarán a los siguientes factores: renta (Alesina y Giuliano, 2011; Karabarbounis, 2011; Alesina y La Ferrara, 2005; Fong, 2001); expectativas de movilidad social y económica (Salazar y Waltenberg, 2016; Silva y Figueiredo, 2013; Gaviria, 2007; Bénabou y Ok; 2001; Piketty, 1994); religión (Scheve y Stasavage; 2006; Bénabou y Tirole; 2006); etnia (Luttmer, 2001); y otras características individuales como el sexo, la edad y la educación (Alesina y Giuliano; 2011; Linos y West, 2003; Corneo y Grüner, 2002). Por el lado de factores exógenos y agregados serán analizados: el desempleo (Cusack et al., 2006); la desigualdad (Haggard et al., 2013; Pittau et al., 2012; Cramer y Kaufman, 2011; Karabarbounis, 2011; Lupu y Pontusson, 2001); ambiente político e institucional (Luttmer y Singhal, 2011; Cusack, 1997); precios del petróleo (Campello, 2014).

Para esto se utilizarán dos estrategias. La primera consiste en elaborar un modelo probit con datos del Latinobarómetro para analizar a los factores individuales (etnia, ingreso, edad, sexo, educación, religión, aversión al

¹ Argentina, Bolivia, Ecuador, Nicaragua, Venezuela

riesgo, expectativas de movilidad económica) que caracterizarían a los individuos favorables a la redistribución en el Ecuador. La segunda estrategia consiste en la elaboración de un modelo de series de tiempo multivariado, incluyendo gasto social, gasto social por sector, crecimiento económico, PIB, precios del petróleo, tasa de desempleo, tasa de apertura comercial, medidas de desigualdad y de preferencias de voto, tomados de bases de datos pertenecientes a la CEPAL y al Banco Mundial. Por la teoría económica se espera que éstas no sean estacionarias por lo que se puede usar técnicas de cointegración. El periodo de análisis es 1990 – 2014.

Este proyecto que se enmarca dentro de la línea de investigación del Departamento de Matemática de la EPN: Modelación y Pronóstico en Economía y Finanzas y que tiene soporte teórico en la economía del bienestar y en la teoría de la elección pública, tiene como objetivos explicar los factores que incidieron en la determinación del tamaño del gobierno actual y construir el perfil redistributivo de los ecuatorianos.

Los resultados del proyecto serán presentados en un documento de trabajo el cual será enviado a eventos de economía nacionales e internacionales como los organizados por asociaciones tales: *Latin American and Caribbean Economic Association*, *Latin American Studies Association*, Red de Economía Política de América Latina, *Comparative Research Programme on Poverty*, *Centro de Estudos de Desigualdade e Desenvolvimento* y será enviado a una revista indexada.

Referencias

- ALESINA, A.; GIULIANO, P. **Preferences for Redistribution**. In: BENHABIB, J.; JACKSON, M.; BISIN, A. (Ed.), *Handbook of Social Economics*, 1A, North Holland, p. 93–132, 2011.
- ALESINA, A.; LA FERRARA, E. **Preferences for redistribution in the land of opportunities**. *Journal of Public Economics*, v. 89, p. 897–931, 2005.
- BÉNABOU, R.; OK, E. **Social mobility and the demand for redistribution: The POUM hypothesis**. *The Quarterly Journal of Economics*, v. 116, n. 2, p. 447–487, 2001.
- CAMPELLO, D. **The Politics of Financial Booms and Crises: Evidence From Latin America**. *Comparative Political Studies*. Vol 47, n. 2, p. 260–286, 2014.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), (2014) *Panorama Social de América Latina, 2014*, (LC/G.2635-P), Santiago de Chile.
- CORNEO, G.; GRÜNER, H. **Individual preferences for political redistribution**. *Journal of Public Economics*, v. 83, p. 83–107, 2002.
- CRAMER, B.; KAUFMAN, R. **Views of economic inequality in Latin America**. *Comparative Political Studies*, v. 44, n. 9, p. 1206–1237, 2011.
- CUSACK, T. **Partisan politics and public finance: changes in public spending in the industrialized democracies, 1955–1989**. *Public Choice*, v. 91, p. 375–395, 1997.
- CUSACK, T.; IVERSEN, T.; REHM, P. **Risk at Work: the Demand and Supply Sides of Government Redistribution**. *Oxford Review of Economic Policy*, v. 22, n. 3, 2006.
- FONG, C. **Social Preferences, Self-Interest and the Demand for Redistribution**. *Journal of Public Economics*, v. 82, p. 225 – 246, 2001.
- GAVIRIA, A. **Social Mobility and Preferences for Redistribution in Latin America**. *Economía*, v. 8, n. 1, p. 55–96, 2007.
- KARABARBOUNIS, L. **One Dollar, One Vote**, *The Economic Journal*, v. 121, p. 621–649, 2011.
- LINOS, K.; WEST, M. **Self-interest, social beliefs, and attitudes to redistribution: Re-addressing the issue of cross-national variation**. *European Sociological Review*, v. 19, n. 4, p. 393–409, 2003.
- LUPU, N.; PONTUSSON, J. **The Structure of Inequality and the Politics of Redistribution**. *American Political Science Review*, v. 105, n. 2, 2011.
- LUTTMER, E. **Group Loyalty and the Taste for Redistribution**. *Journal of Political Economy*, v. 109, n. 3, 2001.
- LUTTMER, E.; SINGHAL, M. **Culture, Context, and the Taste for Redistribution**. *American Economic Journal: Economic Policy* 3, p. 157–179, 2011.
- PIKETTY, T. **Social mobility and redistributive politics**. *The Quarterly Journal of Economics*, v. 110, n. 3, p. 551–584, 1995.
- PITTAU, M.; MASSARI, R.; ZELLI, R. **Hierarchical modelling of disparities in preferences for redistribution**. *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, 2012.
- SALAZAR, Yasmín; WALTENBERG, Fábio (2016) **Aversão à desigualdade e preferências por redistribuição: a percepção de mobilidade econômica as afeta no Brasil?**. *Estudos Econômicos*, v. 46, p. 61–125.
- SCHEVE, K.; STASAVAGE, D. **Religion and preferences for social insurance**. *Quarterly Journal of Political Science*, v. 1, p. 255–286, 2006.
- SILVA, C.; FIGUEIREDO, E. **Movilidad social y demanda de redistribución del ingreso en América Latina**. *Revista de la CEPAL*, v. 110, p. 69–84, 2013.

ESCUELA POLITÉCNICA NACIONAL

- 5 -

6 Cronograma de trabajo						
	MESES					
Actividad	1-2	3-4	5-6	7-8	9-10	11-12
Recolección, análisis y modelación de datos	X	X				
Interpretación de resultados			X	X		
Redacción de <i>paper</i>					X	X
7 Fecha de inicio			Fecha de finalización			
1 de abril 2016			1 de abril de 2017			
8 Tiempo dedicación docentes						
Tiempos de dedicación semestral del Director de proyecto, de los docentes participantes y otros colaboradores.						
Director del Proyecto	Apellidos		Nombres		Horas	
	Salazar Méndez		Yasmín		16	
Colaboradores del Proyecto	Lanchimba López		Cintya Catalina		8	

9	Presupuesto estimado para la ejecución del presente proyecto	
	Lista de ítems (por favor especifique)	Cantidad (US \$)
	1. Convenio de beca	1940
	Subtotal	1940
	2. Equipos:	
	Subtotal	
	3. Reactivos y materiales de laboratorio:	
	Subtotal	
	4. Literatura especializada:	
	Subtotal	
	5. Viajes técnicos y de muestreo:	
	Subtotal	
	6. Presentación de ponencias en congresos internacionales	3060
	Subtotal	3060
	TOTAL	5000

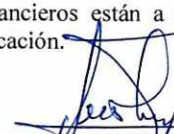
ESCUELA POLITÉCNICA NACIONAL

- 6 -

10	Firma del aplicante	Lugar y Fecha
		Quito, 21 de marzo de 2016
	Nombre: Yasmin Salazar Méndez CC: 100171979-6	

DECLARACION DEL JEFE DE DEPARTAMENTO

Esta propuesta ha sido aprobada por el Consejo del Departamento de Matemática, en Sesión del 4 de abril 2016... mediante Resolución No. 032... y las instalaciones, incluyendo personal, edificios, equipo y recursos financieros están a disposición del aplicante de acuerdo con las especificaciones que se encuentran en esta aplicación.


 JEFE DEL DEPARTAMENTO
 Nombre: Odio
 CC: 150011005



Quito 4 abril 2016
 (lugar y fecha)