

ESCUELA POLITÉCNICA NACIONAL

FACULTAD DE CIENCIAS

EL EFECTO DE LA VICTIMIZACIÓN POR CRIMEN SOBRE LA
SATISFACCIÓN CON LA VIDA DE LOS LATINOAMERICANOS

TRABAJO DE TITULACIÓN PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE
INGENIERAS EN CIENCIAS ECONÓMICAS Y FINANCIERAS

PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

ALISSON KATHERINE ALCIVAR LUGO

alisson.alcivar@epn.edu.ec

CINTHYA LISSETH CANCÁN CRIOLLO

cinthya.cancan@epn.edu.ec

Directora: DRA. YASMÍN SALAZAR MÉNDEZ

yasmin.salazar@epn.edu.ec

QUITO, JULIO 2024

DECLARACIÓN

Nosotras, ALISSON KATHERINE ALCIVAR LUGO y CINTHYA LISSETH CANCÁN CRIOLLO, declaramos bajo juramento que el trabajo aquí escrito es de nuestra autoría; que no ha sido previamente presentado para ningún grado o calificación profesional; y que hemos consultado las referencias bibliográficas que se incluyen en este documento.

A través de la presente declaración cedemos nuestros derechos de propiedad intelectual, correspondientes a este trabajo, a la Escuela Politécnica Nacional, según lo establecido por la Ley de Propiedad Intelectual, por su reglamento y por la normatividad institucional vigente.

Alisson Katherine Alcivar Lugo

Cinthya Lisseth Cancán Criollo

CERTIFICACIÓN

Certifico que el presente trabajo fue desarrollado por ALISSON KATHERINE ALCIVAR LUGO y CINTHYA LISSETH CANCÁN CRIOLLO, bajo mi supervisión.

DRA. Yasmín Salazar Méndez
Directora

AGRADECIMIENTOS

Quisiera expresar mi más sinceros agradecimientos a mis padres, Narciza y Geovanny, por todo su amor, paciencia y ternura, y por estar siempre a mi lado en los momentos más difíciles. A mi hermana, Geovana le agradezco por todo su amor, por su paciencia y aliento que me han ayudado a superar cualquier dificultad. Gracias por ser un ejemplo para mí, por ser mi mejor amiga y mi confidente. A mi hermano Marlon, doy las gracias que ha sido una gran de inspiración y motivación en mi vida. Su presencia y compañía han sido muy importantes para mí durante todo este proceso.

Gracias todos mis amigos, en especial a mis mejores amigas: Josselin, Cristina y Anabelle, quienes han estado a mi lado y me han apoyado en esta increíble etapa. Gracias por todos los buenos momentos, risas, aventuras y experiencias inolvidables que han compartido conmigo, no puedo imaginarme este viaje sin ustedes. A Cinthy, completar esta tesis contigo ha sido una experiencia extremadamente enriquecedora, gracias por tu dedicación, por tu duro trabajo y por compartir esta etapa conmigo. A Byron, mi compañero, gracias por tu paciencia, por ser mi inspiración y por creer en mí incluso cuando yo misma dudaba. Tu amor y apoyo han sido invaluable para alcanzar este importante logro en mi vida.

A mi profesora y modelo a seguir, Yasmín Salazar, gracias por su trabajo, por su apoyo y sabiduría a lo largo de este camino. Gracias por creer en nosotras y por inspirarnos a alcanzar nuestras metas.

Por último, gracias a toda mi familia, que es lo más importantes de mi vida y a quienes amo profundamente.

Alisson

AGRADECIMIENTOS

Quiero expresar mi más profundo agradecimiento a todas las personas que han sido parte de este viaje y me han apoyado de diversas maneras para alcanzar este logro. A mi mamá, Delia, gracias por su infinito amor, paciencia y sacrificios. Su cariño ha sido una inspiración constante para mí, sus palabras de motivación y sus abrazos llenos de amor me han dado la fuerza para seguir luchando por mis sueños, incluso en los momentos más difíciles de mi vida.

A mi papá, Tarquino, gracias por ser un modelo de trabajo arduo y perseverancia. Su sabiduría y consejos siempre han sido una guía para mí. Agradezco profundamente su apoyo incondicional. A mi hermano, Santiago, gracias por tu alegría, por tus risas y por recordarme siempre lo que realmente importa. Tu amor incondicional y tu apoyo me han dado la fuerza y la motivación para alcanzar este logro.

A mi profesora y mentora, Yasmín Salazar, gracias por su invaluable guía, paciencia y sabiduría. Su dedicación y compromiso con nuestro desarrollo académico han sido esenciales para la realización de esta tesis. Su apoyo incondicional nos ha motivado a dar lo mejor de nosotras en cada paso de este camino.

Cinthya

DEDICATORIA

A mi madre, Narciza, cuyo amor incondicional ha sido el motor que me impulsa a perseguir mis anhelos. A mi padre, Geovanny, quien con su dedicación al trabajo me ha enseñado a brindar siempre lo mejor de mí.

A mis hermanos, Geovanna y Marlon, los seres más importantes de mi vida, quienes llenan mi existencia de alegría y propósito. A mi abuelita, Rocío, quien con su amor me ha enseñado el verdadero significado de la sabiduría y amor incondicional.

Alisson

DEDICATORIA

A mis padres, quienes con su cariño y apoyo incondicional han sido mi pilar para seguir adelante y luchar por todos mis sueños. En especial a mi madre, quien siempre me ha dado ánimos en los momentos mas difíciles y con su amor me ha ayudado a salir adelante y a mejorar como persona. A mi pequeño hermano, quien es la persona más importante en mi vida y quien siempre con una sonrisa llena de alegría mi vida y me da fuerzas para salir adelante.

Cinthya

Índice general

Resumen	xii
Abstract	xiii
Preámbulo	xiv
1. Introducción	1
1.1. Planteamiento del problema	1
1.2. Justificación	3
1.3. Objetivo general	4
1.4. Objetivos específicos	4
2. Revisión de la literatura	5
2.1. Teoría económica	5
2.2. Evidencia empírica	7
3. Datos y Metodología	13
3.1. Datos	13
3.2. Metodología	14
3.2.1. Modelo logístico multinivel	14
3.3. Estadística descriptiva	16
3.3.1. Variable endógena	16
3.3.2. Variables exógenas (Nivel 1)	20
3.3.3. Variables exógenas (Nivel 2)	26
4. Resultados	28
4.1. Estimación del modelo	28
4.1.1. Interpretación de variables individuales	31

4.1.2. Interpretación de variable agregada	35
5. Conclusiones	38
5.1. Recomendaciones	39
Bibliografía	40
Anexos	53
A. Datos perdidos	53
B. Variables exógenas según la literatura	53
C. Análisis de sensebilidad	55
D. Análisis de multicolinealidad	57

Índice de figuras

3.1. Satisfacción con la vida de los países de Latinoamérica	19
3.2. Histograma edad y género	21
3.3. Situación económica por país y salario para cubrir necesidades	21
3.4. Nivel de educación por países	22
3.5. Redes sociales horizontales según el país y satisfacción con la vida	23
3.6. Índice de victimización criminal por país	25
3.7. Índice de exposición criminal por país	27
4.1. Efectos marginales salario necesidades y situación económica	32
4.2. Efectos marginales nivel de educación y situación ocupacional.	33
4.3. Efectos marginales confianza iglesia y policía.	34
4.4. Efectos marginales del Índice de victimización criminal	35
4.5. Interceptos aleatorios por país.	36
4.6. Efectos marginales del Índice de exposición	37
5.1. Porcentaje de datos perdidos	53

Índice de tablas

3.1. Proporción de respuestas de la variable endógena original	17
3.2. Proporción de respuestas de la variable endógena	18
3.3. Estadística descriptiva de la variable edad	20
3.4. Estadística descriptiva del índice de criminalidad	24
3.5. Estadística descriptiva del índice de exposición criminal	26
4.1. Modelo nulo	28
4.2. Estimación del modelo logit de efectos mixtos	30
5.1. Variables exógenas según la literatura	54
5.2. Estimación del modelo logit de efectos mixtos	56
5.3. Análisis de multicolinealidad	57

Resumen

En el contexto actual, la inseguridad y la violencia se han convertido en problemas importantes en los países latinoamericanos. De acuerdo con la literatura existente, se considera que los altos niveles de victimización reducen significativamente la satisfacción con la vida. Sin embargo, son escasas las investigaciones sobre el impacto de la victimización en la satisfacción con la vida. En vista de lo expuesto, el objetivo principal de este estudio es determinar cómo la victimización por crimen en América Latina afecta a la satisfacción con la vida de los individuos, utilizando un modelo logístico multinivel con datos recogidos por Latinobarómetro. Para evaluar la victimización en América Latina, se construyó un índice de victimización criminal. Los hallazgos de este estudio contribuyen a un mejor entendimiento de los efectos adversos de la violencia en el bienestar de los habitantes de América Latina.

Palabras clave: Satisfacción vital, bienestar subjetivo, victimización delictiva y América Latina.

Abstract

In the current context, insecurity and violence have become major problems in Latin American countries. According to existing literature, high levels of victimization are considered to significantly reduce life satisfaction. However, research on the impact of victimization on life satisfaction is scarce. In view of the above, the main objective of this study is to determine how crime victimization in Latin America affects individuals' life satisfaction, using a multilevel logit model with data collected by Latinobarómetro. To assess victimisation in Latin America, a crime victimization index was constructed. The findings of this study contribute to a better understanding of the adverse effects of violence on the well-being of people in Latin America.

Key words: Life satisfaction, subjective well-being, crime victimization and Latin America.

Preámbulo

La satisfacción con la vida es un aspecto esencial de la psicología positiva, cuyo significado es la evaluación subjetiva que un individuo tiene de su existencia. La satisfacción con la vida tiene relación con la sensación de felicidad o placer de un individuo (Zamarrón, 1999).

Según la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OECD, 2011), la satisfacción con la vida es un término clave para el bienestar de los individuos, por lo que este concepto de bienestar debería ser un elemento central al momento de decidir acerca de las asignaciones de recursos públicos (Galloway et al., 2006).

En este sentido, considerar que la integridad y el bienestar de los individuos son factores claves para el desarrollo de una sociedad armoniosa, la victimización por crimen se convierte en un factor crucial que puede impactar significativamente la satisfacción con la vida de los individuos. En América Latina, la violencia y la delincuencia han generado preocupación y temor de la población, afectando su percepción de seguridad y calidad de vida.

En esta investigación acorde a lo mencionado, se evalúa el efecto de la relación entre la victimización por crimen y la satisfacción con la vida en América Latina durante los años 2020 y 2023. A través de un enfoque multidimensional, que considera diversas variables tanto individuales como agregadas, mediante el uso de un modelo logístico multinivel con datos recopilados por Latinobarómetro.

Esta investigación se compone por una estructura en capítulos. El capítulo 1 muestra el planteamiento del problema, la justificación de la importancia de comprender los determinantes de la satisfacción con la vida como factores que inciden en el bienestar de los individuos y los objetivos del estudio.

La revisión de la literatura tanto teórica como empírica se encuentran en el capítulo 2, en el cual se exploran los conceptos fundamentales de la satisfacción con la vida. Se analizan estudios previos que han abordado la relación entre la victimización por crimen y la satisfacción con la vida, destacando la importancia de comprender cómo

la violencia puede impactar en el bienestar de los individuos. También, se examinan las diferentes variables que influyen en el bienestar subjetivo.

En el Capítulo 3 se efectúa la descripción de la base de datos y de la metodología utilizadas en el estudio. La fuente de información es la encuesta Latinobarómetro, años 2020 y 2023, se procede a realizar la estadística descriptiva de las variables de estudio, además se describe la forma en la que fueron construidas cada una de estas. La metodología empleada en el análisis fue el modelo logístico multinivel.

El Capítulo 4 contiene los hallazgos alcanzados de la estimación de los modelos propuestos, discutiendo la relación entre la victimización por crimen y la satisfacción con la vida en América Latina, así como las variables que influyen en el bienestar subjetivo de los individuos.

Por último, en el Capítulo 5 se presentan las conclusiones y recomendaciones de la investigación.

Capítulo 1

Introducción

1.1. Planteamiento del problema

Tradicionalmente, el Producto Interno Bruto (PIB) se ha utilizado como el principal indicador para evaluar el bienestar y el progreso económico (Vaca & Baron, 2022). Sin embargo, esta medida se limita a aspectos monetarios, y su incapacidad para reflejar el bienestar subjetivo de los ciudadanos ha provocado la necesidad de adoptar enfoques multidimensionales (Alatartseva & Barysheva, 2015).

En la psicología positiva, el bienestar subjetivo ha sido denominado de modos distintos, como felicidad, satisfacción con la vida y calidad de vida. Estos términos suelen utilizarse indistintamente y se refieren a la misma idea básica de salud emocional y mental (García-Viniegras & González, 2000; Palomar & Lanzagort, 2005; Veenhoven, 1994).

Según la resolución 65/309 de las Naciones Unidas, la felicidad se reconoce oficialmente como uno de los objetivos humanos y es considerada como un componente crucial en la creación de políticas y planificaciones para el desarrollo social en el mundo (ONU, 2011). A partir de esta idea, el bienestar subjetivo surgió como una nueva medida del desarrollo social y económico, al centrarse en las percepciones y experiencias individuales de las personas, en lugar de basarse exclusivamente en los indicadores económicos tradicionales (Easterlin, 1995).

Existen diferentes medidas para evaluar el bienestar subjetivo de los individuos, entre las cuales se puede mencionar al *Personal Wellbeing Index* (PWI). El PWI consta de siete dimensiones que abarcan diferentes aspectos de la vida de un individuo, como salud, relaciones, seguridad, nivel de vida, cumplimiento de objetivos, conexión con la

comunidad y seguridad futura (Herrera et al., 2011). Según Villa-Mar et al. (2020), la seguridad, especialmente la individual, está adquiriendo una importancia creciente en el estudio del bienestar. Aunque existe evidencia de que la seguridad puede tener un impacto significativo en el bienestar psicológico y en la percepción de la calidad de vida de las personas y comunidades, esta relación puede ser variada y multifacética (Gelman, 2007).

En este contexto, el Banco de Interamericano de Desarrollo (BID) presenta estadísticas que permiten explorar de manera detallada el impacto de la violencia sobre las personas, así como el efecto de la violencia en el proceso de tomar decisiones políticas y en aspectos socioeconómicos (BID, 2017). Específicamente, la violencia implica el descenso de la productividad económica, el incremento de los costos sociales asociados a la violencia y el empeoramiento de la confianza en las instituciones y en el entorno social en general (Manjarres & Mejía, 2019).

La Organización Mundial de la Salud (OMS) menciona que, aproximadamente en el mundo, más de 1,6 millones de personas al año pierden la vida a causa de actos violentos, y muchas más sufren lesiones no mortales (OMS, 2002). Latinoamérica y el Caribe presentan tasas significativamente altas de criminalidad y muertes violentas (Cano & Rojido, 2017). Desde el año 2000, han sido asesinados más de 2,5 millones de latinoamericanos de manera violenta, según datos proporcionados por el Instituto de IGARAPÉ (Igarapé, 2015). Esta estadística subraya la necesidad urgente de abordar y combatir la violencia (OMS, 2022).

La exposición a la criminalidad afecta al bienestar de las personas ya que no se limita a experiencias directas, sino que ocurre de diversas formas: a través de los medios de comunicación, siendo testigo de actos violentos, por medio de rumores, o en contextos de guerra o terrorismo (Cooley-Quille et al., 2001). En América Latina, los tipos de violencia más frecuentes suelen incluir el robo a mano armada, amenazas de agresión o muerte, actos de extorsión, agresiones y heridas por arma de fuego o arma blanca. Estos actos violentos pueden variar en prevalencia según la ciudad y el contexto socioeconómico (Buvinic et al., 2005).

El aumento de la violencia ha incrementado el miedo de los ciudadanos a ser víctimas de criminalidad y a la escases de seguridad, lo que puede provocar ansiedad y depresión (Zamarrón & Dolores, 2003); como consecuencia, las personas que experimentan múltiples emociones negativas tienden a tener una menor satisfacción con su vida (Cohen, 2008; Zautra et al., 2005).

En este sentido, el análisis del impacto de la victimización por crimen en el bien-

estar subjetivo ha captado la atención de varios investigadores. Por ejemplo, Hanslmaier (2013) y Hiram & Bringas (2021) argumentan que este tipo de análisis y su grado de relevancia se fundamenta en la comprensión de cómo la violencia puede impactar en la satisfacción de los individuos y las comunidades en diversos contextos. Esto se debe a que los individuos que se sienten insatisfechos con su vida pueden experimentar una serie de emociones que afectan a su bienestar emocional (Celińska & Olszewski, 2013).

Por lo expuesto, nace la motivación de realizar un análisis que aborde tanto la satisfacción con la vida como la victimización por crimen. Para esto, utilizando datos de la encuesta Latinobarómetro de los años 2020 y 2023, se estima un modelo logit multinivel, con el objetivo entender cómo la victimización por crimen en América Latina afecta la satisfacción con la vida de sus habitantes. Con los resultados del presente análisis, se contribuye con información pertinente para diseñar políticas y programas que mitiguen el efecto negativo de la violencia sobre el bienestar humano.

1.2. Justificación

La satisfacción con la vida es esencial en la psicología positiva y se refiere a la evaluación subjetiva que un individuo hace sobre su vida. Diener et al. (1995) argumentan que el bienestar subjetivo está compuesto de tres elementos: emoción positiva, negativa y evaluaciones cognitivas.

El afecto positivo se refiere a las emociones positivas que experimentan las personas, mientras que el afecto negativo involucra sentimiento negativos, como la tristeza, la angustia y el enojo. Por último, el factor cognitivo se basa en juicios que las personas formulan sobre sus vidas con la información inmediatamente disponible, como el nivel de ingresos. Los tres componentes del bienestar subjetivo pueden actuar conjuntamente para influir en las percepciones que las personas tienen de los acontecimientos de la vida (Olson et al., 2021).

Adicionalmente, Zautra et al. (2005) destacan que experimentar múltiples emociones negativas, como consecuencia de la violencia, puede generar sentimientos de ansiedad, depresión y desesperanza. De este modo, la victimización criminal puede perjudicar el bienestar de un individuo, a través de los costes no económicos asociados a una serie de manifestaciones psicológicas y por la percepción de pérdida de autoestima y seguridad personal (Powdthavee, 2005). Además de los costos no pecuniarios, los individuos pueden incurrir en costos económicos directos. Los costos asociados a los delitos pueden incluir los gastos médicos en el caso de delitos violentos y el costo de

reposición de bienes robados, entre otros (Kuroki, 2013).

Por último, Kross et al. (2013) y Webster et al. (2021) sugieren que la resiliencia puede proporcionar información valiosa sobre cómo promover el bienestar en contextos difíciles. Este enfoque resalta la significancia de entender los mecanismos psicológicos que permiten a las personas superar las adversidades, a pesar de la exposición a la violencia. Diener et al. (1995) identifican varios factores relacionados con la psicología que contribuyen a comprender cómo los individuos experimentan y responden a la violencia. Estos factores incluyen las normas sociales, los valores culturales, las estructuras familiares y comunitarias, así como las políticas gubernamentales.

1.3. Objetivo general

Determinar cómo la victimización por crimen en América Latina afecta la satisfacción con la vida de los individuos, durante el año 2020. Con el objetivo de presentar información más actualizada, se incluyó en el análisis información del año 2023.

1.4. Objetivos específicos

- Examinar la distribución espacial de la victimización por crimen y la satisfacción con la vida en América Latina.
- Determinar el efecto que tienen diferentes variables (victimización, salario, situación ocupacional, progreso del país, entre otras) sobre el bienestar subjetivo.
- Construir un índice de criminalidad que abarque diferentes tipos de violencia y delitos, con el propósito de proporcionar una medida normalizada y precisa del nivel de victimización en América Latina.

Capítulo 2

Revisión de la literatura

2.1. Teoría económica

La satisfacción con la vida es la apreciación subjetiva que una persona experimenta de su propia vida en general (Diener, 2009). Con frecuencia, este término se emplea como sinónimo de felicidad (Hall, 2014), y se considera uno de los tres componentes principales del bienestar subjetivo, al igual que los afectos positivo y negativo (Lyubomksky et al., 2005).

Según Diener (2009), la satisfacción con la vida abarca una serie de características, circunstancias y experiencias individuales. Asimismo, Diener & Tov (2009) manifiestan que la sensación de realización puede derivar de aspectos que son considerados significativos de manera exclusiva e importante para el individuo, tales como objetivos propios, expectativas, principios y valores, que no necesariamente son compartidos por toda la sociedad.

Del mismo modo, Torres (2010) destaca la existencia diversos factores que impactan en este bienestar, tanto a nivel individual como colectivo, enfocando su análisis en dos dimensiones: valorativa y experimental. La primera dimensión es el análisis que la persona realiza de su vida, mientras que la experimental se refiere a cómo experiencias similares en la vida de las personas pueden conducir a percepciones distintas. Así lo entiende Abdallah (2010), quien reconoce que los recursos psicológicos son importantes, sin embargo, a largo plazo, estos están determinados por factores externos, los cuales son: ingresos, situación laboral, apoyo social, salud y educación (Hall, 2014).

En este sentido, la satisfacción con la vida, al ser una definición amplia en su capacidad para medir el bienestar, ha adquirido relevancia significativa en investiga-

ciones reciente. Por ejemplo, el bienestar subjetivo durante la pandemia (Delhey et al., 2023), la satisfacción con la vida en países de renta baja y media (García et al., 2019), los determinantes de la satisfacción con la vida (Zhang et al., 2022), entre otros. Además, esta métrica se considera una medida integral de utilidad que permite estudiar el bienestar más allá de los indicadores tradicionales, que solo captan una fracción del bienestar y excluye información relevante (Ruggeri et al., 2020; Wang & Sohail, 2022).

El estudio de la felicidad surgió desde la época de los filósofos griegos, como Sócrates, quien creía que la virtud era la clave de una vida feliz. Sin embargo, por la falta de medidas empíricas, la comprensión de la felicidad ha sido especulativa e incierta (Veenhoven, 2015). No obstante, en los últimos años, el desarrollo de nuevas formas de investigación, en particular las encuestas, ha propiciado mejoras significativas en el estudio de la satisfacción con la vida y ha atraído el interés de sociólogos, psicólogos, demógrafos y economistas (Ngoo et al., 2015).

En el ámbito de la economía, el concepto de felicidad o la satisfacción con la vida comenzó a ganar relevancia a partir de la década de 1970, especialmente con el trabajo de Easterlin (1974) acerca de la relación entre ingresos y felicidad subjetiva, quien para su análisis utilizó datos de distintos países entre 1946 y 1970. Aunque el autor encontró una relación significativa y positiva entre los ingresos y el nivel de felicidad de un país, al comparar a lo largo del tiempo la asociación era mucho más débil. Esta inconsistencia es conocida como paradoja de Easterlin, puesto que el crecimiento económico y las mejores condiciones no aumentaron el nivel de felicidad. En consecuencia, Easterlin alienta a los investigadores a realizar más estudios sobre la naturaleza y las causas del bienestar humano para poder comprender esas inconsistencias y aportar con información para formular y ejecutar políticas sociales efectivas.

Hoy en día la temática que hace referencia a la satisfacción con la vida se ha vuelto un tema cada vez más relevante, pues proporciona información sobre el bienestar de los individuos y las sociedades que supera los indicadores económicos convencionales, como el Producto Interno Bruto (PIB) y el Índice de Precios al Consumidor (IPC) (Helliwell et al., 2020). Camacho & Horta (2022) señalan que los economistas, al conocer los factores que intervienen en la satisfacción con la vida, podrán tomar decisiones más acertadas para mejorar el bienestar general y la calidad de vida. Además, el análisis del bienestar puede contribuir a que los economistas entiendan mejor como afecta la influencia de los factores no económicos en el bienestar subjetivo, permitiéndoles obtener un punto de vista más amplio del comportamiento humano y de la toma de decisiones.

En esta misma línea, otros investigadores, como Diener & Seligman (2004),

Kahneman et al. (2004) y Graham (2005), promueven la incorporación de políticas relacionadas con el bienestar, porque según argumentan los autores mencionados, la política se centra en gran medida en los resultados económicos y omite cuestiones que la sociedad valora. Los investigadores también destacan que la aplicación de políticas adecuadas puede mejorar la vida de las personas y reducir la insatisfacción e inconvenientes que causan las dificultades económicas o incluso problemas relacionados con la salud.

2.2. Evidencia empírica

Desde hace décadas, se han propuesto diversas formas para medir la satisfacción con la vida de los individuos, enfocándose en el descubrimiento de variables que podrían explicar su comportamiento y evolución. Fundamentalmente, la literatura establece que existen diversos aspectos, factores y variables que permiten explicar la satisfacción con la vida y, por tanto, definir sus determinantes (Diener et al., 1995; Easterlin, 2001; Zheng et al., 2022).

En este contexto, la evidencia empírica relacionada con los estudios sobre la satisfacción con la vida, examina un conjunto de factores que afectan al bienestar subjetivo, entre los que se incluyen la variable de interés de este estudio, victimización criminal, y destacando variables como: salario, situación ocupacional, progreso del país, redes sociales, entre otras, mismas que también influyen en el bienestar individual.

Uno de los factores relevantes en la literatura del bienestar es la victimización criminal, misma que hace referencia a la acción de ser víctima de un crimen o delito Albertín (2006), es decir, es el proceso mediante el cual una persona es perjudicada y pasa a ser considerada una víctima como resultado de un delito, ya sea un robo, una agresión, entre otros Bernal et al. (2022). Esta variable abarca una amplia gama de delitos que no se limita únicamente a lesiones físicas o pérdida de bienes y traen consigo consecuencias que generan problemas en la vida cotidiana de las víctimas (Flores & Vedoatto, 2022).

En cuanto a la relación entre la victimización y el bienestar subjetivo, la literatura existente sugiere que niveles altos de victimización reducen significativamente la satisfacción con la vida (Davies & Hinks, 2010; Powdthavee, 2005).

Tella (2008) menciona que América Latina se enfrenta a un problema considerable de victimización, indicando que aproximadamente uno de cada seis latinoamericanos declara haber sido víctima de robo de dinero y uno de cada nueve declara haber sido

víctima de atraco. Además, las investigaciones realizadas por Cohen (2008) y Staubli et al. (2014) revelaron que la relación entre la satisfacción con la vida y la victimización es negativa, dado que la victimización criminal es una experiencia perjudicial que puede ocasionar daños físicos y psicológicos e impactar negativamente en la felicidad de las personas (Bajpai & Sharma, 2021; Janssen et al., 2021). En resumen, la satisfacción con la vida tiende a disminuir a medida que la actividad criminal aumenta.

La exposición criminal también tiene un impacto significativo en el bienestar individual y colectivo, pues esta exposición ya sea directa como víctima o testigo de delitos, o indirecta a través de la percepción de inseguridad en el entorno, puede provocar estrés, ansiedad y traumas psicológicos (Cooley-Strickland et al., 2011). Es importante destacar que el impacto de la criminalidad no es uniforme en la población, puesto que afecta de manera diferente a diversos grupos, siendo especialmente perjudicial para aquellos que residen en áreas más vulnerables o desfavorecidas (Reese et al., 2001).

Por otro lado, la literatura sugiere que las percepciones individuales del contexto económico pueden ser muy importantes en el análisis de la satisfacción con la vida. En particular, percibir de manera negativa el progreso de una nación suele estar asociada con una menor satisfacción con la vida (Dolan et al., 2008). El progreso económico en un país, reflejado en la infraestructura, salud, educación, entre otros factores, es crucial porque facilita oportunidades laborales y garantiza el acceso a servicios esenciales (CEPAL, 2021). Por tanto, las personas que perciben falta de progreso en su país tienden a tener sentimientos de desesperanza, frustración y desesperación, que pueden reducir el bienestar subjetivo (Easterlin, 2001; Helliwell et al., 2019).

Asimismo, la percepción de la situación económica de un país influye en la satisfacción con la vida de sus ciudadanos. Deaton (2012) menciona que, cuando existen indicadores económicos positivos a nivel macroeconómico, la sociedad percibe que las perspectivas económicas de un país son favorables y la satisfacción con la vida de los individuos aumenta. Esto se debe a que un entorno económico próspero genera una sensación de seguridad, estabilidad y confianza en el futuro (Xavier et al., 2021). Por el contrario, cuando la percepción de la economía es negativa, los individuos tienden a sentirse preocupados, estresados y ansiosos, lo que puede repercutir negativamente en su satisfacción personal (Aedo et al., 2020).

Los ingresos necesarios para satisfacer las necesidades también se han considerado importantes en el análisis de la satisfacción con la vida. Fuentes & Rojas (2001) plantean que la satisfacción con la vida no solo está determinada por el nivel absoluto de ingresos, sino también por la percepción subjetiva de si estos ingresos son adecuados para cubrir las necesidades y aspiraciones individuales. Así, Easterlin (2001) postula

que los ciudadanos que tienen cubiertas sus necesidades básicas tienden a presentar mayores niveles de bienestar, respecto a aquellos que no las tienen. En general, es más probable que una persona experimente emociones positivas, como felicidad y tranquilidad, si percibe que sus ingresos son suficientes o incluso superiores a sus necesidades (Carballeira et al., 2015).

La confianza institucional es un elemento esencial de las relaciones sociales que refuerza la cohesión social y, por tanto, se relaciona con el bienestar de las personas (Piosang & Grimes, 2022). Según Jovanović (2016), la confianza en diferentes entidades, como la iglesia y la policía fomentan el bienestar subjetivo y evita que las personas se sientan indefensas en la sociedad.

En cuanto a la confianza en la iglesia, Diener et al. (2011), Ellison & Fan (2008) y Krause (2009) sugieren que esta institución desempeña un papel importante en el nivel de satisfacción con la vida, pues proporciona un sentido de dirección, apoyo social y un espacio para afrontar los obstáculos de la vida. Esta relación está sujeta a diversos factores, como el nivel de implicación de una persona en prácticas religiosas y el tipo de religión. En este contexto, Wills (2009), Matijasevic et al. (2010) y Veenhoven (2001) argumentan que las convicciones y prácticas religiosas arraigadas en los países latinoamericanos desempeña un papel significativo en la satisfacción personal de su población. Así pues, la presencia y la importancia de la religión en América Latina es uno de los factores que contribuyen a que los niveles de satisfacción con la vida aumenten.

Por su parte, Blair et al. (2021) destacan que la confianza en la policía refleja la percepción de los individuos sobre la fiabilidad y honestidad de las organizaciones policiales, lo que facilita la colaboración de las personas con esta institución al denunciar delitos y proporcionar información valiosa para la prevención e investigación de actividades delictivas. También, Pryce & Gainey (2022) señalan que se establece una relación positiva entre la confianza en los servicios policiales y un alto nivel de satisfacción con la vida.

La educación también es un factor relevante en la literatura de la satisfacción con la vida, puesto que se considera un derecho humano que contribuye a mejorar el bienestar personal. No obstante, las investigaciones que exploran la relación entre ambas variables arrojan resultados controvertidos.

Blanchflower & Oswald (2004), Jongbloed (2018), Wang & Sohail (2022) y Araki (2022) indican que la educación presenta un efecto positivo en la satisfacción con la vida, porque genera oportunidades en el ámbito laboral, social y financiero, lo que

contribuye de manera indirecta al aumento de la satisfacción con la vida personal. Por su parte, Araki (2022) agrega que la educación ejerce un efecto directo, puesto que el logro del aprendizaje per se, junto con la acumulación de experiencia están vinculados con altos niveles de satisfacción, debido a que fomentan un sentido de realización personal y profesional.

Por el contrario, Cuñado & de Gracia (2012) y Nikolaev (2016) concluyen que la educación superior se asocia negativamente con la satisfacción de las personas, debido principalmente con la falta de empleos acordes al nivel de educación que tienen los individuos.

Celińska et al. (2012) y Rojas (2004) mencionan que la edad también tiene un efecto significativo en la satisfacción con la vida, aunque sus perspectivas difieren notablemente. Por un lado, Celińska et al. identifican que hay una relación positiva entre ambas variables, señalando que a medida que aumente la edad de las personas, tienden a experimentar una mayor satisfacción en diversos aspectos de sus vidas, mientras que Rojas sostiene que la edad tiene un efecto negativo en todos los aspectos de la satisfacción con la vida. La justificación ofrecida por el último autor radica en el deterioro de la salud y las finanzas, así como la disminución de la calidad de las relaciones familiares a medida que aumenta la edad.

Estudios más recientes muestran una asociación entre la satisfacción con la vida y la edad en forma de U, es decir, la satisfacción disminuiría hacia la mediana edad y luego aumentaría con la edad avanzada. A pesar de que la forma exacta de este patrón difiere entre países, en general, los niveles inferiores de felicidad se presentan entre los 40 y los 60 años (An et al., 2020; Becchetti & Conzo, 2022; Blanchflower, 2021; Graham & Pozuelo, 2017).

En lo que respecta al género, como variable demográfica, diversos estudios han encontrado que tanto hombres como mujeres presentan diferencias en la satisfacción con la vida, en estos se identifica que las mujeres suelen declarar niveles de satisfacción ligeramente superiores a los de los hombres (Diener et al., 1999; Lampert et al., 2018; Lucas & Dyrenforth, 2006). A pesar de ello, el género no es un predictor significativo para el bienestar de las personas, debido a que las variaciones encontradas en distintos estudios no son lo suficientemente notables como para considerar que el género tenga un efecto significativo en el bienestar subjetivo (Celińska et al., 2012; Louis & Zhao, 2002).

La situación ocupacional también es una variable que Brown et al. (2012) y Dolan et al. (2008) consideran tiene un impacto sobre la satisfacción con la vida.

La evidencia empírica muestra que el desempleo tiene una asociación negativa con la satisfacción con la vida, ya que las personas desempleadas dejan de percibir una remuneración, lo que se traduce en un menor bienestar individual (Lucas et al., 2004; Winkelmann & Winkelmann, 1998). El efecto del aumento del desempleo, además de presentar un impacto económico, tiene una carga negativa social que se traduce en consecuencias psicológicas, mismas que se manifiestan en elevados niveles de estrés, ansiedad, depresión, aislamiento social y disminución en la autoestima que afectan al individuo (Clark et al., 2010).

Asimismo, la situación de desempleo de una persona puede afectar al bienestar de su cónyuge por la falta de ingresos y aporte económico en el hogar, afectando en general al bienestar familiar (Kim & Do, 2013; Knabe et al., 2016).

El empleo es fundamental en la vida de las personas, dado que constituye una fuente clave de validación y satisfacción personal. No solo proporciona ingresos económicos, sino que además gratificación al permitir ejercer habilidades y obtener aceptación social. En otras palabras, el empleo contribuye a la autonomía, independencia y enriquece la vida emocional de las personas (Brown et al., 2012; Stam et al., 2016).

Por otro lado, la jubilación es el derecho que tiene un trabajador de pasar a una situación pasiva (población económicamente inactiva) tras haber laborado determinados años y cumplido cierta edad. Este derecho se traduce en una renta o pensión vitalicia (Bonilla, 2019). De esta forma, la jubilación se ha transformado en una etapa crucial en el curso de la vida que conlleva cambios significativos en las circunstancias sociales y económicas de una persona (Fernández-Niño et al., 2018). Bajo ese contexto, la jubilación se relaciona de manera positiva con la satisfacción con la vida, puesto que esta es un estado estable y predecible que puede generar oportunidades para mejorar el estilo de vida y aumentar los niveles de bienestar (Stam et al., 2016; M. Wang, 2007).

Finalmente, en los últimos años ha habido un considerable crecimiento en el uso de herramientas de comunicación y entretenimiento, como las redes sociales, principalmente entre los jóvenes. Sin embargo, la relación entre las redes sociales y la satisfacción con la vida tiene múltiples aspectos y resultados ambiguos (Abjaude et al., 2020). Algunos investigadores coinciden en que existe una asociación positiva entre las relaciones sociales y la satisfacción con la vida, debido a que las personas socialmente conectadas tienden a ser más felices y presentar mayor satisfacción con sus vidas (Reis & Gable, 2003; Zou et al., 2015). Por ejemplo, Ellison et al. (2007) determinaron que el manejo de la red social Facebook se relaciona de forma positiva con las conexiones sociales de una persona y, a su vez, esto está vinculado positivamente con la satisfacción con la vida.

En contraste, Madden et al. (2013) observan que el uso excesivo de las redes sociales puede estar vinculado a una menor satisfacción con la vida. Analizando Facebook, Kross et al. (2013) y Philippe et al. (2015) observaron que el uso pasivo, es decir, desplazarse por el contenido sin interactuar de forma activa y frecuente, se relaciona a una menor satisfacción con la vida.

Capítulo 3

Datos y Metodología

En el presente capítulo se exponen las fuentes de datos que han sido utilizadas en la investigación, tanto a nivel individual (nivel 1) como a nivel de países (nivel 2). Seguidamente, se detalla la metodología empleada. Finalmente, presentamos la estadística descriptiva de las variables empleadas en los modelos.

3.1. Datos

El presente análisis hace uso de los datos provenientes de la Corporación Latinobarómetro, años 2020 y 2023, misma que tiene como objetivo recopilar anualmente datos de opinión pública. Las encuestas se realizan en 18 países de América Latina, para evaluar la percepción que tiene la población sobre temas de actualidad como: economía, bienestar, confianza institucional, democracia, ejercicio de gobierno y seguridad, entre otros. Los datos que recopila la Corporación Latinobarómetro tienen una estructura anidada, que comprende a los individuos anidados dentro de países. Los países incluidos en la encuesta son: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela (Latinobarómetro, 2023).

La muestra recopilada por el Latinobarómetro es representativa del 100% de la población nacional de cada país. Adicionalmente, se reporta que el margen de error máximo estimado para los resultados a nivel nacional es de aproximadamente alrededor del 3% para cada país, con un nivel de confianza del 95%. Es preciso señalar que el periodo de análisis es de los años 2020 y 2023, excluyendo 2021 y 2022 debido a que la Corporación Latinobarómetro no cuenta con la base de datos de dichos años. Además, la no disponibilidad de información para Nicaragua para el año 2023 hizo que este país

sea retirado de la muestra debido a que no se garantizan las condiciones de seguridad necesarias para los encuestadores bajo el régimen autoritario de Daniel Ortega (Latinobarómetro, 2023), de este modo se contó con un total de 32385 observaciones para 17 países.

3.2. Metodología

Los modelos de variables dependientes discretas dicotómicas se han aplicado en el análisis de los datos sobre la satisfacción con la vida autodeclarada. Si las respuestas se miden en escalas ordinales, se estima la asociación entre el crimen y la satisfacción con la vida con modelos logit o probit ordenados (Powdthavee, 2005; Spencer & Liu, 2019); mientras que, si se tratan los datos de la satisfacción con la vida como medida cardinal, la literatura reporta la estimación de modelos de regresión lineal múltiple (Diener et al., 1995; Frey & Stutzer, 2000).

Considerando la naturaleza jerárquica del conjunto de datos, es decir, observaciones individuales dentro de distintas unidades territoriales, tradicionalmente se han utilizado modelos multinivel, ya que estos permiten capturar adecuadamente la estructura anidada de los datos (Pontarollo et al., 2020). Una de las ventajas de estos modelos, sobre los convencionales, es que el modelo multinivel considera que las personas de un mismo hogar, distrito o región no son independientes unas de otras (Ballas & Tranmer, 2012). Además, estos modelos permiten modelar tanto la variación entre individuos, así como la variación entre países, mejorando la inferencia estadística y las posibilidades de interpretación de los resultados de la estimación del modelo (Koeppen et al., 2021).

Para el presente estudio, debido a que los datos presentan una estructura jerárquica, se procederá a estimar un modelo logístico multinivel para respuestas dicotómicas considerando interceptos aleatorios, con el objetivo de conocer las características individuales que determinan el bienestar subjetivo, con especial atención en la victimización criminal y teniendo en cuenta las diferencias existentes entre países de América latina.

3.2.1. Modelo logístico multinivel

Dado que el objetivo de este trabajo es determinar cómo la victimización por crimen en América Latina afecta la satisfacción con la vida de los individuos, se estima

un modelo multinivel con los datos de la Corporación Latinobarómetro para los años 2020 y 2023. La encuesta proporciona información sobre la satisfacción individual con la vida, o la apreciación general de la propia vida, con las siguientes posibilidades de respuesta: “satisfecho” o “no satisfecho”.

Los datos que recopila la Corporación Latinobarómetro tienen una estructura multinivel, que comprende a los individuos anidados dentro de países. Por lo tanto, dada la estructura jerárquica y la naturaleza binaria de la variable dependiente, se estimará un modelo logístico multinivel para respuestas dicotómicas.

Se considera una estructura de dos niveles en la que los individuos i (nivel 1) están anidados dentro de países j (nivel 2), donde β_{0j} es el intercepto, y β_{1j} es el coeficiente de regresión (pendiente) del nivel 1, X_{ij} representa a las variables explicativas de nivel 1 para el individuo i en el país j y ϵ_{ij} es la variación residual del i -ésimo individuo en el j -ésimo país.

De acuerdo con Hox et al. (2010) y Wooldridge (2006), la especificación de la función de enlace logit de nivel 1 se representa de la siguiente manera:

$$\text{Nivel 1: } \ln \left[\frac{P_{ij}}{1 - P_{ij}} \right] = \beta_{0j} + \beta_j X_{ij} + \epsilon_{ij} \quad (3.1)$$

Donde, P_{ij} es la función logística de la ecuación 1 3.1 que representa la probabilidad de ocurrencia de un evento dado un conjunto de variables explicativas.

$$P_{ij} = P(Y_{ij} = 1 | X_{ij}) \quad (3.2)$$

Por último, el modelo se expresa de la siguiente forma:

$$\text{logit}(P_{ij}) = \beta_{0j} + \beta_j X_{ij} + \epsilon_{ij} \quad (3.3)$$

El modelo de nivel 1 también se puede expresar en términos de la variable de respuesta latente subyacente Y_{ij}^* . Es decir, la probabilidad de ocurrencia de un evento dependerá de una variable latente o no observada que tomará el valor de uno si $Y_{ij}^* > 0$, y cero si $Y_{ij}^* \leq 0$.

$$\text{Nivel 1: } Y_{ij}^* = \beta_{0j} + \beta_j X_{ij} + \epsilon_{ij} \quad (3.4)$$

Donde:

$$Y_{ij} = \begin{cases} 1, & \text{si } Y_{ij}^* > 0 \\ 0, & \text{si } Y_{ij}^* \leq 0 \end{cases} \quad (3.5)$$

El modelo de nivel 2 es entonces:

$$\text{Nivel 2: } \begin{cases} \beta_{0j} = \gamma_{00} + \gamma_{01}Z_j + \mu_{0j} \\ \beta_{1j} = \varphi_0 \end{cases} \quad (3.6)$$

en esta expresión γ_{00} es un coeficiente de nivel 2 y Z_j es un predictor de nivel 2, en el que se incluyen las características específicas de la ubicación que afectan la satisfacción de las personas y μ_{0j} el error del nivel 2. Los modelos de nivel 1 y nivel 2, se combinan de la siguiente manera:

$$Y_{ij} = \mu_{00} + \varphi_0 X_{ij} + \gamma_{01}Z_j + \epsilon_{ij} + \mu_{0j} \quad (3.7)$$

La especificación general de la ecuación 3.5 representa un modelo logístico multinivel para respuestas dicotómicas, donde Y_{ij} es una variable binaria que representa la satisfacción con la vida del individuo i en el país j . Las variables exógenas, X_{ij} , representan atributos individuales como: índice de criminalidad, género, edad, situación ocupacional, percepción de la situación económica, redes sociales horizontales, confianza en la policía, confianza en la iglesia, salario que cubre necesidades básicas, percepción del progreso del país y nivel de educación. Finalmente, Z_j es un conjunto de variables a nivel agregado que en este estudio será el índice de exposición criminal por país.

3.3. Estadística descriptiva

3.3.1. Variable endógena

En cuanto al procedimiento de tratamiento de datos se encontraron variables con datos perdidos del tipo no sabe o no responde (Anexo A), estos datos han sido eliminados.

Los datos sobre la satisfacción con la vida que se obtienen de autoinformes son

ampliamente utilizados en los análisis del bienestar, empleándose como indicadores para medir el bienestar subjetivo de las personas (Crowley & Walsh, 2024).

La variable endógena se mide por el juicio que cada encuestado emite sobre su bienestar. Específicamente, en la encuesta se plantea la pregunta subjetiva: “En términos generales, ¿diría usted que está satisfecho con su vida? ¿Diría usted que está...?” Según la encuesta, las respuestas posibles se encuentran en una escala del 1 al 4, donde 1 significa “totalmente satisfecho” y 4 “para nada satisfecho”. Para la estimación del modelo, se recategorizaron las respuestas iniciales en dos categorías: aquellas respuestas iniciales en escala de 1 y 2 se agruparon en la categoría 1, mientras que el resto de las respuestas (3 y 4) se representaron con el valor 0. La recategorización se realizó para usar el enlace logit en el análisis de respuestas binarias, facilitando la interpretación de los resultados y permitiendo entender cómo las variables predictoras afectan la probabilidad del evento (Coa & Ponsot Balaguer, 2019).

Tabla 3.1: Proporción de respuestas de la variable endógena original

Variable dependiente (Satisfacción con la vida)			
Escala	Categorías	Observaciones	Porcentaje
1	Muy satisfecho	12.493	38,58 %
2	Bastante satisfecho	12.463	38,48 %
3	No muy satisfecho	6.002	18,53 %
4	Para nada satisfecho	1.427	4,41 %
Total		32.385	100,00 %

Fuente: Latinobarómetro 2020-2023

Elaborado por: Las autoras

Tabla 3.2: Proporción de respuestas de la variable endógena

Variable dependiente (Satisfacción con la vida)			
Escala	Categorías	Observaciones	Porcentaje
0	Insatisfecho con la vida	7.429	22,94 %
1	Satisfecho con la vida	24.956	76,30 %
Total		32.385	100,00 %

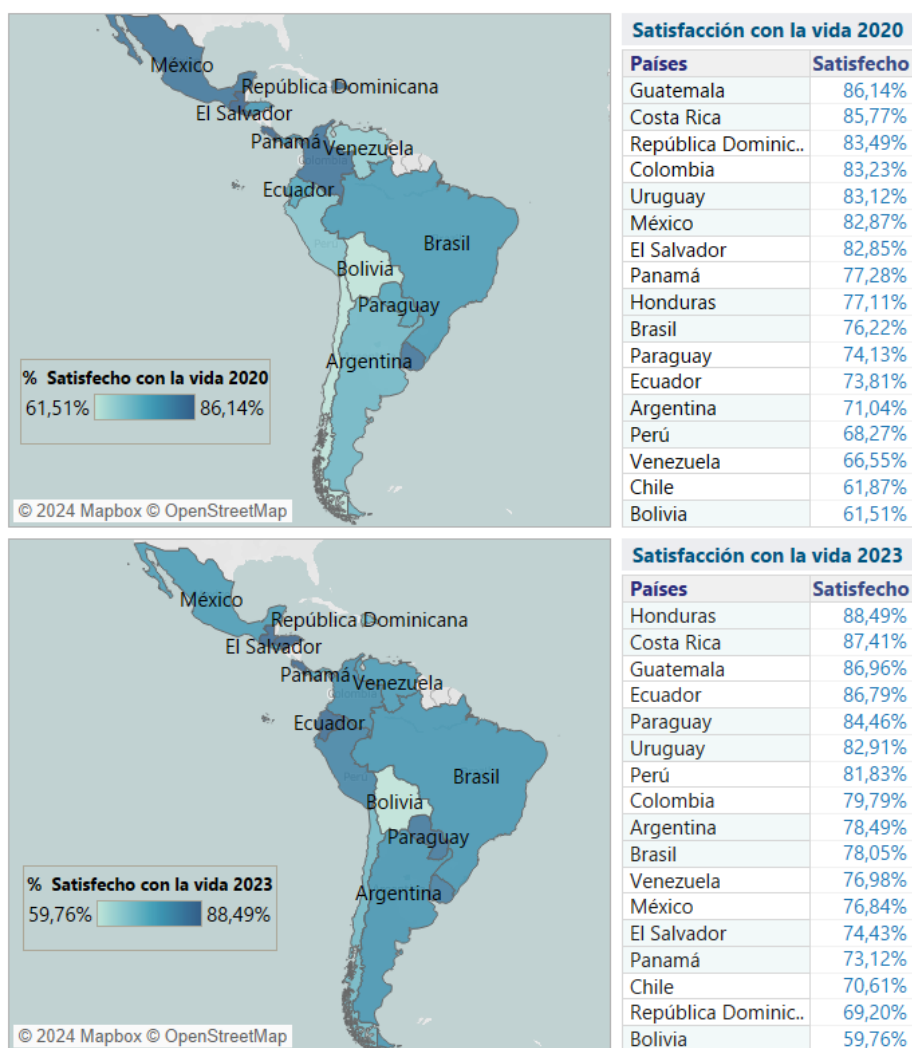
Fuente: Latinobarómetro 2020-2023

Elaborado por: Las autoras

En la figura 3.1 se muestra el porcentaje de satisfacción con la vida de cada país. Para los años 2020 y 2023. Así, los países que presentan mayor nivel de satisfacción en el año 2020 son Guatemala, Costa Rica, República Dominicana y Colombia con un 86,14 %, 85,77 %, 83,49 % y 83,23 %, respectivamente.

Para el año 2023, República Dominicana y Colombia muestran una disminución en la satisfacción de 14,29 % y 3,44 %, para cada uno, mientras que Guatemala y Costa Rica muestran niveles de satisfacción similares a los de 2020, con porcentajes de 86,96 % y 87,41 %, respectivamente. Se observa también que, Bolivia cuenta con el porcentaje más bajo de satisfacción en 2020 con 61,51 % y en 2023 con 59,76 %.

Figura 3.1: Satisfacción con la vida de los países de Latinoamérica



Fuente: Latinobarómetro 2020-2023

Elaborado por: Las autoras

Además, el nivel promedio de satisfacción con la vida para el año 2020, es de 75,95%, mientras que en el año 2023 el porcentaje aumenta a 78,18%. Se evidencia que, en el año 2023, existió un incremento de 2,23% de individuos satisfechos con su vida con relación al 2020.

Este incremento se puede deber a que, en el 2020, América Latina se estableció como el nuevo epicentro global de la pandemia del coronavirus. Esta situación fue exacerbada por sistemas de salud deficientes, una situación económica débil previa y profundas desigualdades. De esta manera, el COVID-19 provocó la peor recesión de los últimos 100 años y generó una contracción 10,5 % del PIB regional en 2020. Asimismo, la región experimentó diferentes y considerables crisis políticas que intensificaron el nivel de desigualdad, la exclusión y discriminación en el marco de la pandemia que afectó de forma negativa a la satisfacción con la vida (CEPAL, 2021a).

3.3.2. Variables exógenas (Nivel 1)

Las variables explicativas utilizadas en el modelo se detallan en el Anexo B y a continuación se realiza el análisis estadístico.

La variable edad está expresada en número de años del encuestado. A continuación, se observa en la tabla 3.3 que la edad mínima de los encuestados es de 16 años y la edad máxima es de 100 años. También se observa que el promedio y la desviación estándar son 40,6 y 16,21, respectivamente.

Tabla 3.3: Estadística descriptiva de la variable edad

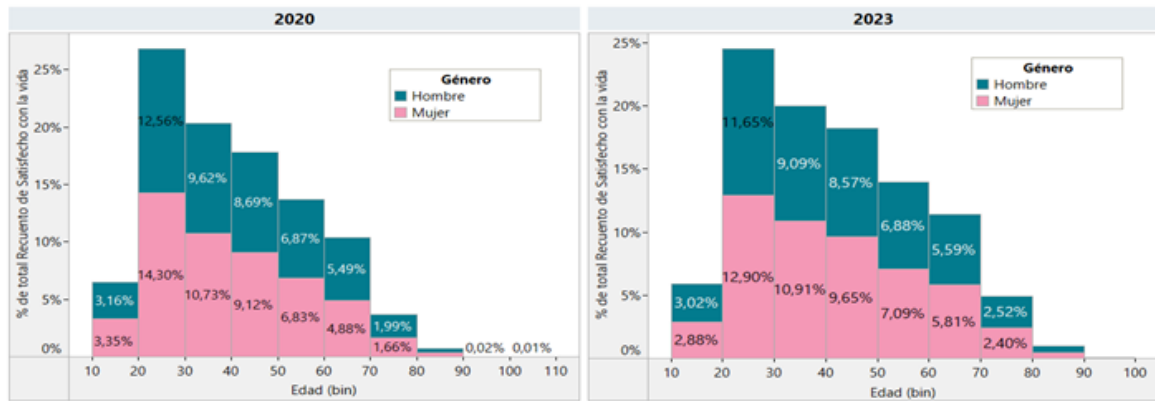
Variable	Descripción	Tipo	Mín.	Máx.	Promedio	Desv. Estándar
Edad	Edad del encuestado	Cuantitativa	16	100	40,6	16,21
Edad ²	Edad elevada al cuadrado	Cuantitativa	256	10000	1911	1473,15

Fuente: Latinobarómetro 2020-2023

Elaborado por: Las autoras

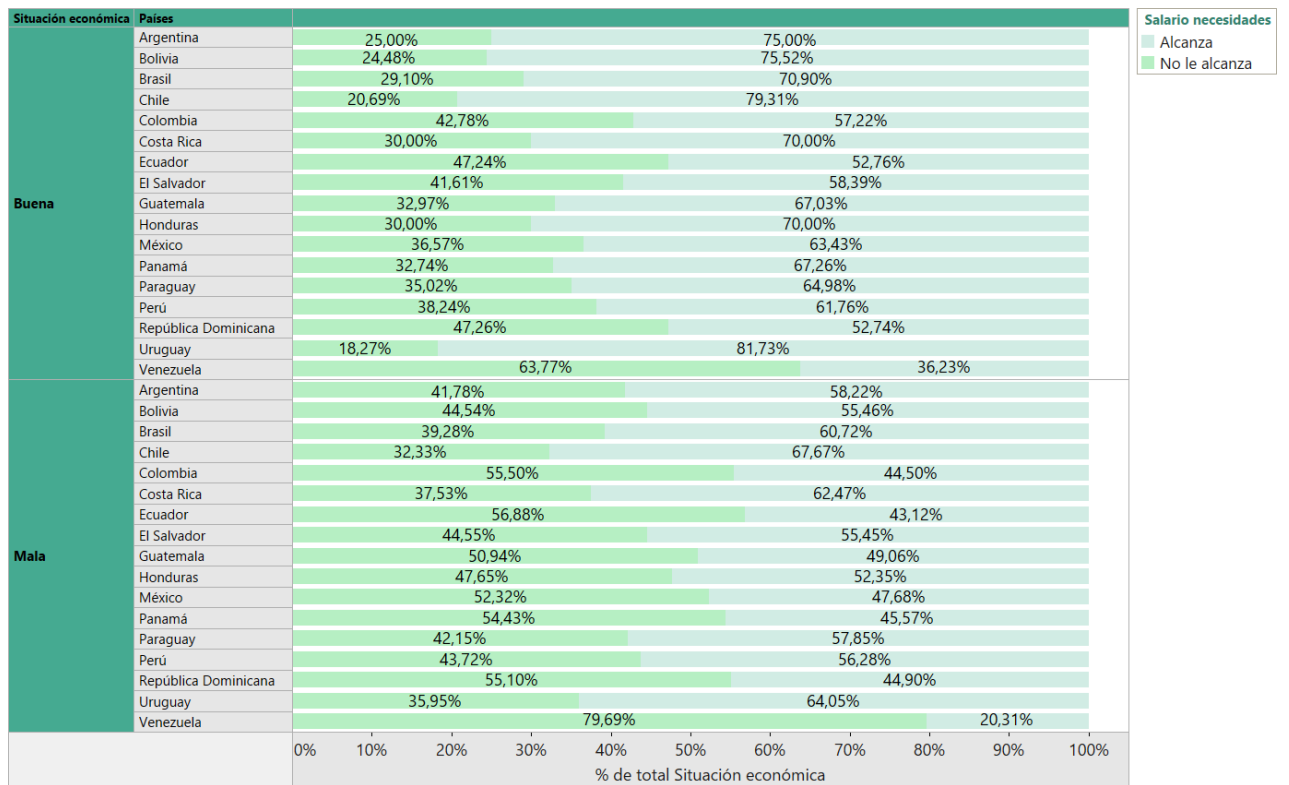
Para el análisis de los factores que inciden en el nivel de satisfacción con la vida de los individuos, se considero la variable género. La figura 3.2 muestra la relación existente entre la satisfacción con la vida, la edad y el género. En el histograma, los grupos de edad se distribuyen en intervalos de 10 años. Por tanto, se muestra que tanto los hombres como mujeres que tienen un intervalo de edad entre 20 a 30 años están más satisfechos con la vida en comparación al resto de intervalos de edad. Sin embargo, de este punto, los niveles de satisfacción se reducen para los años 2020 y 2023. Este resultado concuerda con el hallazgo de Rojas (2004), quien señala que a medida que los individuos envejecen tienden a experimentar una disminución en su bienestar, debido a factores como el deterioro de la salud, las finanzas entre otros.

Figura 3.2: Histograma edad y género



Fuente: Latinobarómetro 2020-2023
Elaborado por: Las autoras

Figura 3.3: Situación económica por país y salario para cubrir necesidades



Fuente: Latinobarómetro 2020-2023
Elaborado por: Las autoras

En la figura 3.3 se ilustra los resultados obtenidos con relación a la percepción subjetiva de la situación económica y de si los ingresos son suficientes para cubrir las necesidades del total de la población analizada. En Venezuela, el 63,77% de los

individuos consideran que sus salarios no les permiten cubrir sus necesidades, incluso en una percepción positiva de la situación económica del país. Además, cuando la situación económica se percibe negativamente, este porcentaje aumenta al 79,69 %.

Estos porcentajes reflejan los profundos desafíos económicos que el país ha enfrentado en los últimos años. Entre 2020 y 2023, el salario mínimo ha variado alrededor de 1,5 y 3 dólares al mes de acorde a la tasa oficial del Banco Central de Venezuela (BCV, s.f.). Además, según información del Centro de Documentación y Análisis para los trabajadores (CENDA, 2022), en el mismo periodo, el precio de la Canasta Básica de Alimentos (CBA) tuvo un valor estimado de 300 a 400 dólares lo que equivale aproximadamente a 200 sueldos básicos mensuales. Esto significa que la clase trabajadora lucha por sobrevivir y es incapaz de satisfacer sus necesidades básicas de alimentos y servicios de primera necesidad (PROVEA, 2021).

Por otra parte, se observa que Ecuador ocupa el segundo lugar después de Venezuela, con un 56,88 % de encuestados que creen que existe una mala situación económica en su país y que sus salarios no cubren sus necesidades. Del mismo modo, aquellos individuos que perciben una buena situación económica del país también encuentran que sus salarios no son suficientes. En 2021, el salario mínimo en Ecuador fue de \$ 400 al mes, en tanto que el costo de la canasta básica alcanzó \$ 746,97 (INEC, 2021). Para 2023, el salario mínimo aumentó a \$ 450 al mes, pero el costo de la canasta básica subió a \$ 764,71 (INEC, 2023). Estas cifras evidencian que el salario mínimo es insuficiente para cubrir las necesidades básicas de la población, independientemente de si las personas perciben que la situación económica del país es buena o mala.

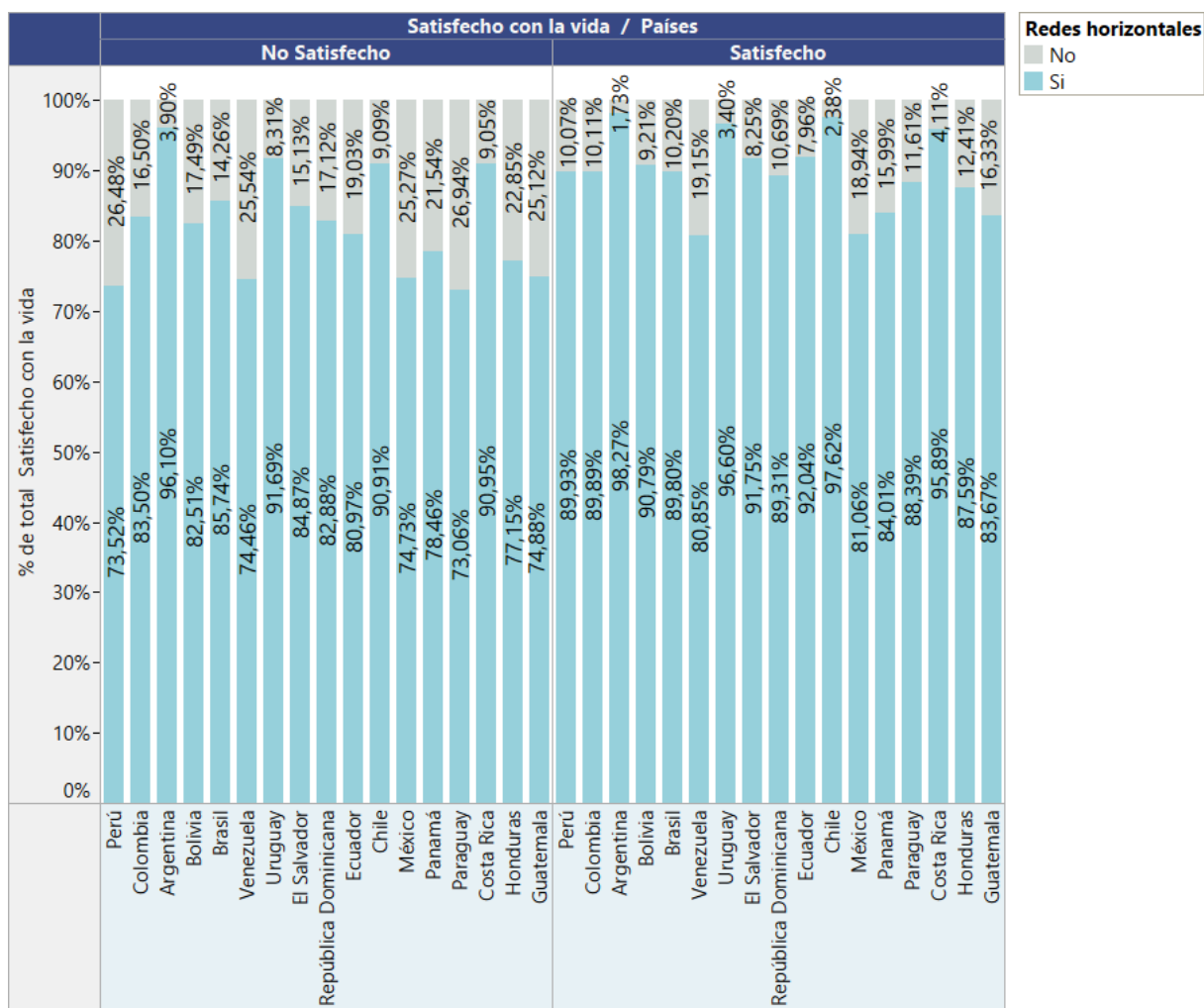
Figura 3.4: Nivel de educación por países

Países	2020								2023							
	Nivel de educación / Satisfecho con la vida								Nivel de educación / Satisfecho con la vida							
	Analfabeto		Básica		Secundaria		Superior		Analfabeto		Básica		Secundaria		Superior	
No	Satisfecho	No	Satisfecho	No	Satisfecho	No	Satisfecho	No	Satisfecho	No	Satisfecho	No	Satisfecho	No	Satisfecho	
Argentina	0,33%	0,33%	3,63%	11,01%	11,12%	23,02%	13,88%	36,67%	0,52%	1,03%	4,56%	10,59%	10,15%	37,18%	6,28%	29,69%
Bolivia	3,11%	2,70%	13,49%	11,93%	15,56%	27,90%	6,33%	18,98%	3,56%	2,92%	13,87%	11,86%	16,24%	26,73%	6,57%	18,25%
Brasil	0,50%	1,80%	9,79%	24,88%	6,19%	21,68%	7,29%	27,87%	0,66%	2,74%	9,65%	24,88%	4,73%	17,41%	6,91%	33,02%
Chile	0,41%	0,41%	4,34%	2,44%	27,95%	42,88%	5,43%	16,15%	0,18%	0,18%	2,19%	3,77%	21,75%	46,14%	5,26%	20,53%
Colombia	0,62%	1,85%	2,57%	11,01%	10,60%	47,33%	2,98%	23,05%	1,75%	1,75%	4,55%	10,76%	11,81%	51,36%	2,10%	15,92%
Costa Rica	0,76%	2,80%	6,35%	31,89%	5,21%	29,10%	1,91%	21,98%	0,21%	2,41%	5,88%	28,86%	4,41%	34,00%	2,10%	22,14%
Ecuador	0,63%	0,95%	7,92%	9,40%	11,72%	32,63%	5,91%	30,83%	0,42%	3,28%	4,02%	29,18%	5,39%	28,54%	3,38%	25,79%
El Salvador	1,73%	6,91%	10,37%	36,57%	2,93%	25,27%	2,13%	14,10%	0,26%	0,61%	6,96%	9,30%	12,17%	33,74%	6,17%	30,78%
Guatemala	3,14%	12,43%	5,14%	31,29%	4,71%	33,29%	0,86%	9,14%	2,32%	9,06%	6,74%	38,01%	2,54%	25,52%	1,44%	14,36%
Honduras	2,43%	11,02%	12,16%	39,20%	6,87%	20,74%	1,43%	6,15%	3,44%	17,31%	4,52%	34,09%	2,90%	29,25%	0,65%	7,85%
México	0,89%	2,77%	3,66%	15,15%	9,41%	46,04%	3,17%	18,91%	3,68%	11,40%	12,59%	40,14%	5,34%	20,67%	1,54%	4,63%
Panamá	5,41%	12,52%	8,04%	28,59%	6,96%	27,20%	2,32%	8,96%	0,44%	2,53%	11,17%	30,80%	9,34%	22,34%	5,93%	17,45%
Paraguay	0,72%	0,60%	7,82%	20,46%	15,16%	43,20%	2,17%	9,87%	1,71%	3,32%	5,14%	23,69%	6,54%	36,76%	2,14%	20,69%
Perú	2,80%	2,70%	9,71%	11,61%	10,21%	26,33%	9,01%	27,63%	0,35%	0,61%	8,73%	30,04%	6,72%	36,16%	2,36%	15,02%
República..	2,28%	10,34%	6,85%	27,79%	4,83%	26,58%	2,55%	18,79%	2,77%	4,24%	9,00%	14,27%	10,90%	24,22%	8,13%	26,47%
Uruguay		1,03%	5,59%	13,91%	7,87%	36,60%	3,42%	31,58%		0,27%	3,98%	14,56%	10,85%	43,58%	2,26%	24,50%
Venezuela	0,35%	1,05%	5,36%	8,39%	19,11%	37,06%	8,62%	20,05%	1,13%	2,26%	4,34%	13,90%	11,64%	41,01%	5,91%	19,81%
Total	1,45%	3,82%	7,20%	18,86%	10,49%	32,40%	4,92%	20,87%	1,32%	3,56%	6,91%	20,84%	9,36%	33,00%	4,23%	20,77%

Fuente: Latinobarómetro 2020-2023
Elaborado por: Las autoras

Además, los datos presentados en la figura 3.4 indican que los mayores porcentajes de los individuos satisfechos y no satisfechos con la vida se concentran en los niveles de educación secundaria en los periodos evaluados. En el año 2020 los países que encabezan la lista en orden descendente con mayor satisfacción son Colombia, México, Paraguay y Chile con porcentajes de 47,33 %, 46,04 %, 43,20 % y 42,88 %, respectivamente. Durante 2023, Colombia y Chile tuvieron un incremento de 4,03 % y 3,26 %, para cada uno. En contraste, Paraguay y México descendieron un 6,44 % y 25,37 %. Por el contrario, entre los países con mayores porcentajes de personas no satisfechas se encuentran Chile, Venezuela, Bolivia y Paraguay con 27,95 %, 19,11 %, 15,56 % y 15,16 %, respectivamente. Venezuela y Paraguay tuvieron una disminución similar en el porcentaje de “no satisfacción con la vida” de aproximadamente 0.1 puntos porcentuales; mientras que, Chile disminuyó el equivalente a 6,20 % y Bolivia mantuvo un porcentaje similar en ambos periodos, 15,56 % y 16,24 %.

Figura 3.5: Redes sociales horizontales según el país y satisfacción con la vida



Fuente: Latinobarómetro 2020-2023
Elaborado por: Las autoras

Los resultados mostrados en la figura 3.5 indican que la mayoría de los individuos satisfechos e insatisfechos con su vida afirman tener redes sociales. Además, los países con la mayor proporción de usuarios de redes sociales y que tienen mayor nivel de satisfacción con la vida son Argentina, Chile, Costa Rica y Ecuador, con 98,27%, 97,62%, 95,89% y 92,04%, respectivamente.

En 2020, a causa de la emergencia sanitaria los gobernantes aplicaron políticas de seguridad que involucraba el confinamiento y el distanciamiento, lo que provocó un cambio en el estilo de vida de las personas a través de la Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC) (Cervantes & Chaparro, 2021).

Durante el periodo 2020-2023, dado el potencial comunicativo de las redes sociales, la conexión tanto a nivel personal como profesional tuvo un avance, pues permitió conectar con familia, amigos y personas con intereses similares, en el ámbito profesional facilitó y fortaleció la construcción de relaciones entre clientes, proveedores y vendedores, e impulsó el comercio digital (Agudelo et al., 2022). El marketing digital culturalizado a nivel europeo fue introducido bruscamente en Latinoamérica como consecuencia de la pandemia. En este contexto, surgió la importancia del uso y administración de redes sociales como estrategia comercial para poder competir en nuevos mercados y adaptarse a la nueva modalidad (Quezada-Fadanelli et al., 2022).

La variable índice de victimización criminal se obtuvo a partir de la siguiente pregunta: “¿Ha sido Ud. (1) o algún pariente (2) asaltado, agredido, o víctima de un delito en los últimos doce meses?”. La estadística descriptiva de la variable índice de criminalidad se observa en la tabla 3.4, donde el mínimo es 0 y el máximo es 1. También se observa que el promedio es de 0,19 y la desviación estándar es 0,29.

Tabla 3.4: Estadística descriptiva del índice de criminalidad

Variable	Tipo	Mín.	Máx.	Promedio	Desv. Estándar
Índice de criminalidad	Cuantitativa	0	1	0,19	0,29

Fuente: Latinobarómetro 2020-2023

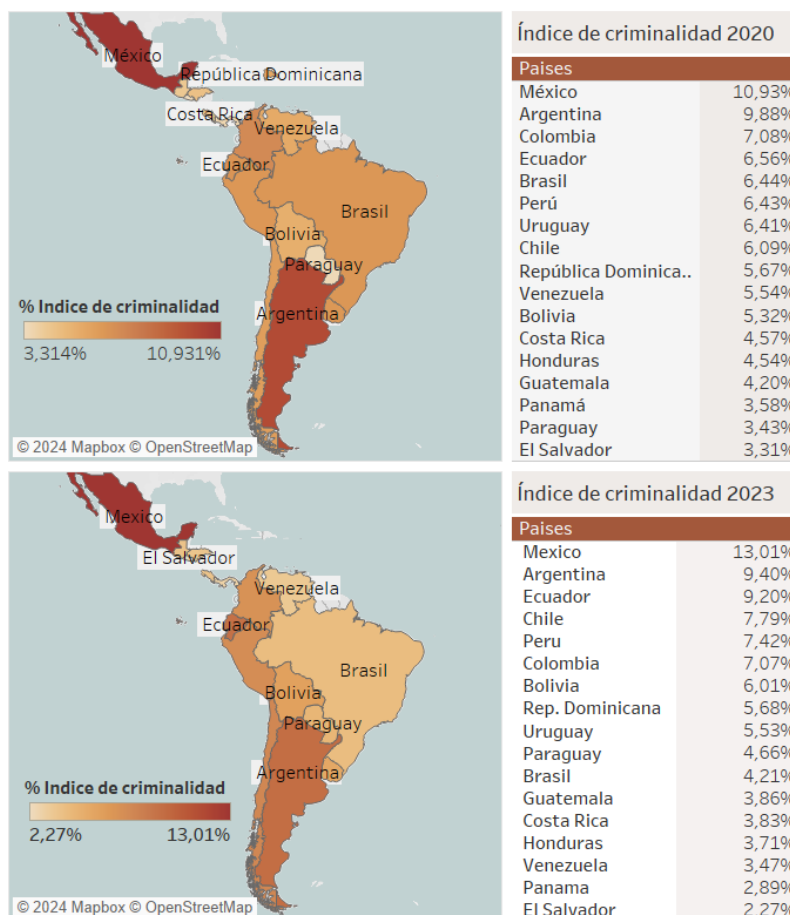
Elaborado por: Las autoras

La figura 3.6 muestra el Índice de Criminalidad de los entrevistados por cada país para el periodo 2020 y 2023. En 2020, México y Argentina registraron los niveles más altos de criminalidad con un 10,93% y 9,88%, respectivamente. En contraste, Paraguay y el Salvador que tienen los porcentajes más bajos de la región con un 3,43% y 3,31%, respectivamente. El Gobierno de ese país argumenta que la mayoría de las

víctimas tienen conexiones con estas organizaciones criminales o han participado en negocios ilícitos. Además, la proximidad de México a Estados Unidos ha facilitado, durante décadas, la formación de grupos delictivos que trafican droga hacia el norte de Estados Unidos. Además del narcotráfico, estas organizaciones se dedican a la extorsión, el sicariato, la trata de personas, el lavado de dinero y robos (U.S. Mission To Mexico, 2024).

Por otro lado, en el año 2020 Paraguay se posicionó como uno de los países con menor índice de criminalidad. Este hecho podría deberse a que el Gobierno de ese país ha establecido varias estrategias y leyes para la prevención e intervención oportuna en casos de violencia. Por ejemplo, la ley de protección integral a las mujeres contra toda forma de violencia que buscar disminuir los índices de violencia del país (Ministerio de la Mujer, 2023).

Figura 3.6: Índice de victimización criminal por país



Fuente: Latinobarómetro 2020-2023
Elaborado por: Las autoras

3.3.3. Variables exógenas (Nivel 2)

Las variables explicativas para el nivel dos reflejan los factores asociados al contexto a nivel país sobre la criminalidad que pueden influir en los juicios individuales sobre la satisfacción con la vida. La variable a nivel contextual se obtuvo a partir de un índice, construido mediante el promedio de la suma de los diferentes tipos de violencia por país.

El índice de exposición criminal es una variable construida mediante la pregunta: “¿Cuál de los siguientes tipos de violencia es más frecuente donde Ud. vive? Acoso, violencia intrafamiliar con los niños, violencia intrafamiliar con mujeres, violencia en las calles, crimen organizado, pandillas, violencia de Estado, violencia verbal”. El índice de exposición es una variable expresada como el promedio de los distintos tipos de violencia mas frecuente por país. En la tabla 3.5 se muestra el valor mínimo de índice de criminalidad de los encuestados que es de 0,17 y el valor máximo es de 0,36. Además, se observa que el promedio está en 0,26 y se evidencia una la desviación estándar de 0,0036.

Tabla 3.5: Estadística descriptiva del índice de exposición criminal

Variable	Tipo	Mín.	Máx.	Promedio	Desv. Estándar
Índice de exposición	Cuantitativa	0,17	0,36	0,26	0,03

Fuente: Latinobarómetro 2020-2023

Elaborado por: Las autoras

En la tabla 3.7 se muestra un análisis detallado de la variable índice de exposición, considerando la diferenciación de exposición criminal por país y año. En 2020, los países que presentan promedios más alto de exposición criminal son Argentina, Colombia y Perú con valores de 0,36, 0,32, 0,30 respectivamente. Los promedios más bajos para este mismo año corresponden a Honduras (0,26), República Dominicana (0,17) y Panamá (0,22).

En 2020, en Latinoamérica los indicadores sociales negativos se vieron agravados por elevadas tasas de homicidios y de violencia de género, incluido el femicidio (CEPAL, 2021). Por ejemplo, en Argentina aumentaron las denuncias por violencia de género un 39 % durante la cuarentena de pandemia (ONU, 2022), que puede explicar el porcentaje alto de criminalidad. Por otro lado, Panamá presenta uno del promedio más bajo de violencia, se puede atribuir a la implementación de políticas de seguridad según el cual se prohibía la importación de armas de fuego (Diego, 2021). En este año, se consideró a Panamá uno de los países menos violentos de Centroamérica debido al bajo número

de homicidios (497) que se registró en este país en comparación al resto de países de (Asmann & Jones, 2021).

Figura 3.7: Índice de exposición criminal por país



Fuente: Latinobarómetro 2020-2023
Elaborado por: Las autoras

Capítulo 4

Resultados

En esta sección se muestran los hallazgos de la estimación del modelo logístico multinivel sobre los factores que determinan cómo la victimización por crimen en América Latina afecta la satisfacción con la vida de los individuos. Se presentan los resultados de la estimación y en el Anexo D se muestran los resultados de postestimación.

4.1. Estimación del modelo

Primero se realiza la estimación del modelo nulo, que se presenta en la Tabla 4.1, el cual se utiliza para calcular el coeficiente de correlación intraclase (ICC). El valor obtenido es $p = 0.052$, indica que la varianza entre países representa el 5,2% de la varianza total. En otras palabras, aproximadamente un 5% de la variabilidad en la satisfacción con la vida se explica por las diferencias entre los países, mientras que el 95% restante se atribuye a las diferencias individuales dentro de cada país.

Tabla 4.1: Modelo nulo

Satisfecho con la vida	Coefficiente	Error estándar	Z	P> Z
Constante	1,268	0,08828	14,36	0,000
Parámetros y efectos aleatorios	Estimado		Error Estándar	
Var(Nivel 2):país	0,129		0,0454	
Nivel	ICC			
País	0,052			

Fuente: Latinobarómetro 2020-2023

Elaborado por: Las autoras

Después de estimar el modelo nulo, se incluyeron las variables explicativas correspondientes a los dos niveles. En la tabla 4.2 se muestran dos modelos diferentes. El Modelo 1 contiene variables de carácter individual que revelan características adquiridas, socioeconómicas y demográficas. Después, en el Modelo 2 se incorpora la variable relacionada con el índice de criminalidad, la variable agregada.

Tabla 4.2: Estimación del modelo logit de efectos mixtos

Variables	Satisfacción con la vida	
	Modelo 1	Modelo 2
Nivel 1: Individuos		
Edad	-0,021*** (0,005)	-0,020*** (0,005)
Edad ²	0,0001*** (0,000)	0,000*** (0,000)
Género	0,006** (0,029)	0,059** (0,029)
Confianza con la policía	0,294*** (0,052)	0,279*** (0,052)
Confianza en la iglesia	0,328*** (0,032)	0,319*** (0,032)
Progreso País / Ref Retroceso país	0,462*** (0,031)	0,458*** (0,031)
Estando / Ref: Retroceso país	1,056*** (0,047)	1,027*** (0,047)
Situación económica del país	0,513*** (0,059)	0,519*** (0,059)
Salario cubre las necesidades	0,831*** (0,031)	0,830*** (0,031)
Situación ocupacional dependiente/ Ref: No trabaja	0,129*** (0,035)	0,133*** (0,035)
Situación ocupacional independiente/ Ref: No trabaja	0,339*** (0,041)	0,334*** (0,041)
Situación ocupacional jubilado/ Ref: No trabaja	0,323*** (0,068)	0,319*** (0,068)
Nivel de educación básica/ Ref:Analfabeto	-0,027 (0,066)	-0,019 (0,067)
Nivel de educación secundaria/ Ref:Analfabeto	0,074 (0,068)	0,098 (0,068)
Nivel de educación superior/ Ref:Analfabeto	0,314*** (0,073)	0,3487*** (0,073)
Redes sociales horizontales	0,229*** (0,046)	0,212*** (0,046)
Índice de victimización	-0,316*** (0,048)	-0,300*** (0,048)
Año/Ref:2020	0,029 (0,028)	-0,046 (0,031)
Nivel 2: País		
Indice de exposición criminal		-4,08*** (0,663)
Varianza país	0,140***	0,180***
AIC	31393,67	31357,43
BIC	31569,77	31569,77
Observaciones	32385	32385
Número de grupos	17	17

***p<0,01, **p<0,05, *p<0,1

Fuente: Latinobarómetro 2020-2023

Elaborado por: Las autoras

4.1.1. Interpretación de variables individuales

En cuanto a las variables individuales, la tabla 4.2 revela que la edad tiene un efecto negativo y significativo sobre la satisfacción con la vida, lo que sugiere que, a medida que avanza la edad la satisfacción con la vida disminuye. Sin embargo, después de los 63 años la edad tiende a aumentar. Por este motivo, se incluye la variable edad al cuadrado, que también es significativa, pero con signo positivo. Los resultados arrojados son consistentes con los de An et al. (2020), Becchetti & Conzo (2022), Blanchflower (2021) y Graham & Pozuelo (2017) quienes mencionan que existe una relación en forma de U entre la satisfacción con la vida y la edad.

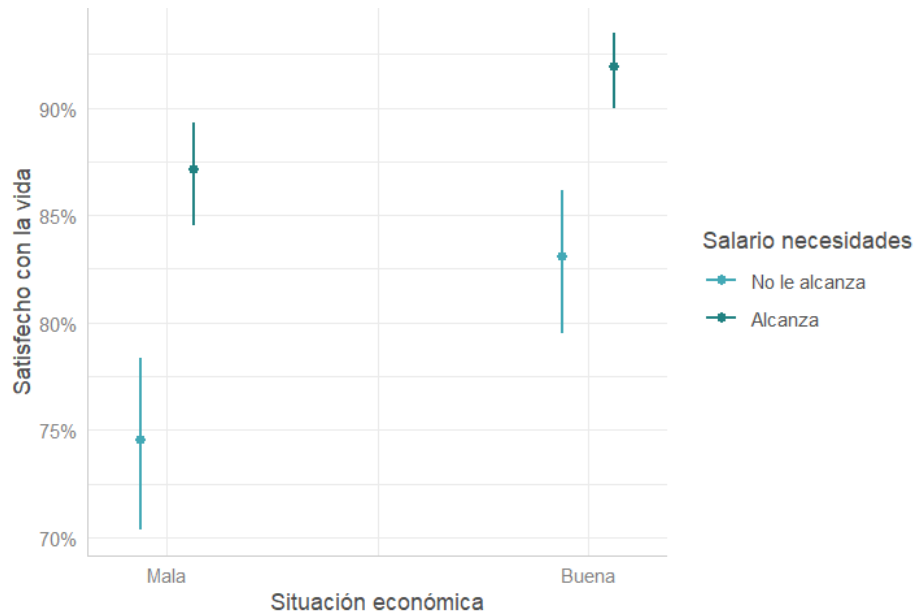
Los resultados obtenidos en la variable género indican que ser mujer aumenta la probabilidad de estar satisfecha con la vida en 0,06 puntos porcentuales respecto a hombres. Este hallazgo concuerda con los resultados de Diener et al. (1999), Lampert et al. (2018) y Lucas & Dyrenforth (2006), quienes encontraron que las mujeres suelen declarar niveles de satisfacción ligeramente superiores a los de los hombres Fujita et al. (1991) mencionan que las mujeres tienden a experimentar emociones positivas con mayor intensidad y frecuencia que los hombres, lo que podría influir en su satisfacción con la vida.

Con respecto a la variable percepción del progreso del país, tomando como categoría de referencia la percepción de que el país se encuentra en retroceso, los resultados indican que, si una persona percibe que el país está en progreso o estancado, la probabilidad de estar satisfecha con su vida aumenta en 0,46 y 1,03 puntos porcentuales, respectivamente, en comparación con aquellos que perciben que el país se encuentra en retroceso. Esto se debe a que cuando los individuos perciben que el país está progresando tienden a sentir más confianza y optimismo sobre su futuro, mientras que, si un individuo percibe que su país está retrocediendo, puede sentirse frustrado, lo que puede generar emociones negativas y afecta a su bienestar (Easterlin, 2001; Helliwell et al., 2019).

Las variables percepción de la situación económica de los países y percepción subjetiva de si sus ingresos son suficientes para cubrir las necesidades tuvieron un impacto positivo en la satisfacción con la vida alcanzando probabilidades de 0,51 y 0,83 puntos porcentuales para cada uno, coincidiendo con el estudio de Arévalo et al. (2021) y Deaton (2012) quienes mencionan que cuando la sociedad percibe que las perspectivas económicas de un país son favorables, la satisfacción con la vida de los individuos aumenta, debido a que generan una sensación de seguridad, estabilidad y confianza en el futuro. De igual forma, si los ingresos son suficientes para cubrir las

necesidades aumenta el bienestar (Fuentes & Rojas, 2001). La figura 4.1 muestra que quienes perciben una buena situación económica y cuentan con ingresos suficientes para satisfacer sus necesidades experimentan una mayor satisfacción, en comparación con aquellas que perciben una situación económica desfavorable.

Figura 4.1: Efectos marginales salario necesidades y situación económica



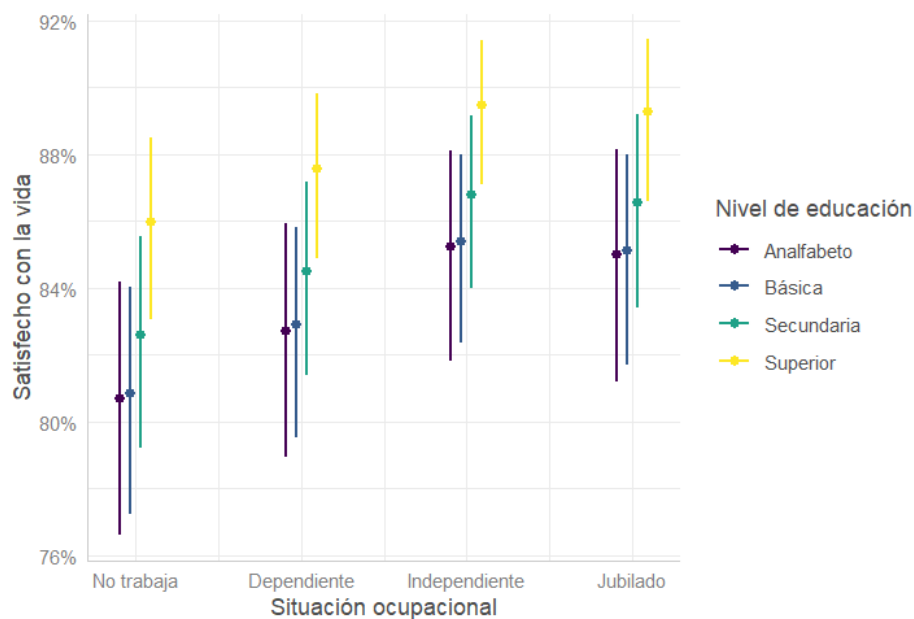
Fuente: Latinobarómetro 2020-2023
Elaborado por: Las autoras

Para el nivel de educación, cuya categoría de referencia es analfabeto, se observa que la educación básica y secundaria no son estadísticamente significativas. No obstante, sí hay significancia para la educación superior, y los resultados indican que si un individuo tiene educación superior la probabilidad de estar satisfecho con su vida aumenta en 0,3 puntos porcentuales, en comparación con aquellos que son analfabetos. Esto contrasta con Araki (2022), quien explica que la educación superior está vinculada con altos niveles satisfacción, pues las personas se sienten realizadas personal y profesionalmente cuando se convierten en profesionales. Además Koilias et al. (2012) señalaron que la educación superior está relacionada con mayores posibilidades laborales, más ingresos y una situación socioeconómica más elevada, aspectos que influyen en el bienestar subjetivo.

Respecto a la variable situación ocupacional, cuya categoría de referencia son las personas desempleadas, los resultados indican que, si una persona tiene un trabajo dependiente o independiente, la probabilidad de estar satisfecho con su vida aumenta en 0,133 y 0,334 puntos porcentuales, respectivamente, en comparación con estar desempleado. Estos resultados coinciden con investigaciones anteriores, como las de Brown

et al. (2012) y Stam et al. (2016), quienes han encontrado relaciones similares entre el empleo y la satisfacción con la vida. Además, la categoría jubilado tiene un efecto significativo y positivo sobre la satisfacción con la vida, lo que concuerda con los hallazgos de Stam et al. (2016) y M. Wang (2007), quienes encontraron que la jubilación se relaciona de manera positiva con la satisfacción con la vida, puesto que esta es un estado estable y predecible que puede generar oportunidades para mejorar el estilo de vida y aumentar los niveles de bienestar.

Figura 4.2: Efectos marginales nivel de educación y situación ocupacional.



Fuente: Latinobarómetro 2020-2023
Elaborado por: Las autoras

La Figura 4.2 ilustra que en todas las categorías de situación ocupacional, los niveles de satisfacción son más elevados en el caso de las personas con niveles de estudio superior, sobre todo las que tienen un trabajo dependiente y los jubilados. De acuerdo con Latham & Pinder (2005), trabajar en una empresa privada o pública puede brindar a los trabajadores diversas ventajas que contribuyen a su bienestar, como la estabilidad laboral, oportunidad de ascenso profesional y estabilidad financiera.

La variable redes sociales tiene un impacto positivo en la satisfacción con la vida alcanzando 0,21 puntos porcentuales con respecto a las personas que no tienen redes sociales. Estos resultados van acorde a los resultados reportados por Reis & Gable (2003) y Zou et al. (2015), quienes encontraron que las personas socialmente conectadas tienden a ser más felices y a estar más satisfechas con sus vidas. Sin embargo, ciertos estudios indican que el uso constante de las redes sociales puede causar adicciones, y esto está relacionado con una mayor susceptibilidad psicológica (Echeburú & Corral,

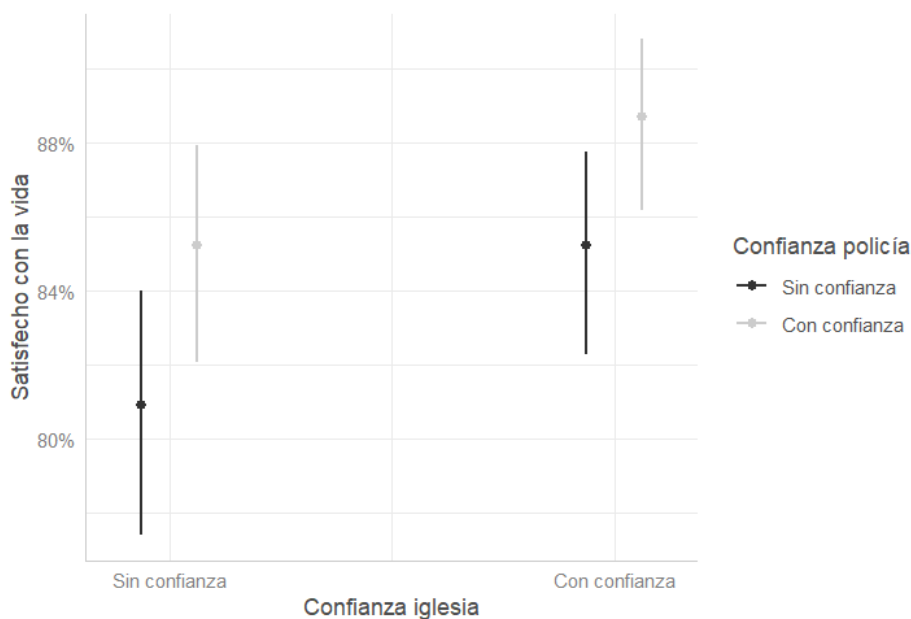
2010) que puede manifestarse en déficits de personalidad, de relaciones interpersonales, cognitivos y otras alteraciones psicopatológicas (García, 2013).

Otra de las variables que tiene un efecto positivo en la satisfacción con la vida es la confianza con la iglesia, con un aumento en 0,32 puntos porcentuales. Este hallazgo se observa en el estudio de Mafla (2013) firma que la iglesia juega un papel importante en las personas porque perciben como un refugio y soporte a los problemas personales, lo que genera un sentimiento de bienestar. Además, Cueto et al. (2016), indica que la iglesia proporciona sentido de comunidad y pertinencia atribuyendo al bienestar psicológico del ser humano.

Por otra parte, la variable de la confianza con la policía señala que existe un incremento en la satisfacción con la vida en 0,28 puntos porcentuales. Así, la presencia de la fuerza policial contribuye a generar un entorno seguro lo que contribuye a una mayor satisfacción (Ballas & Tranmer, 2012).

La figura 4.3 muestra que, si las personas confían en la iglesia y en la policía, su satisfacción con la vida es mayor que si desconfían. De estas instituciones, las investigaciones han demostrado que la participación en actividades de la iglesia está asociada con el bienestar emocional (Castro & Solano, 2009). Por otro lado, López (2013) menciona que las personas víctimas de delincuencia no están satisfechas con el funcionamiento policial y temen salir a la calle, lo que atribuye inseguridad y afecta a la satisfacción con la vida.

Figura 4.3: Efectos marginales confianza iglesia y policía.

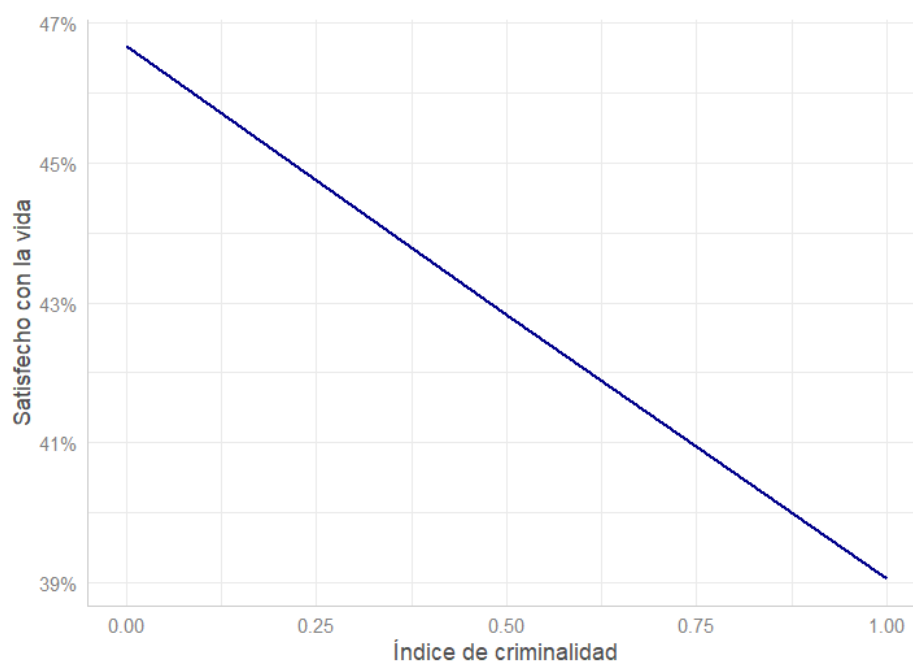


Fuente: Latinobarómetro 2020-2023
Elaborado por: Las autoras

El Índice de Victimización, cuyo efecto es negativo y significativo, indicado en la tabla 4.2 e ilustrado en la figura 4.3. Sugiere que mientras la criminalidad aumenta, la satisfacción con la vida tiende a disminuir. Este resultado está acorde a lo mencionado por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID, 2022) organismo que explica que el 30 % de los hogares en América Latina ha sufrido algún tipo de delito durante 2022 provocando que 51 % de los latinoamericanos afirmen no sentirse seguros, una cifra considerablemente más alta que el 20 % registrado a nivel mundial, según datos de la Encuesta Mundial de Valores (WVS) entre 2017 y 2022.

Asimismo, Davies & Hinks (2010) y Powdthavee (2005) mencionan que niveles altos de victimización criminal reducen significativamente la satisfacción con la vida. Manjarres & Mejía (2019) exponen que la preocupación por la seguridad personal y el temor al delito pueden ejercer un mayor impacto en el bienestar. La victimización por crimen se ha vinculado a un impacto negativo en varios indicadores de satisfacción (Cordeiro et al., 2020), tales como el bienestar psicológico y la satisfacción con la vida (Graham & Chaparro, 2011; Hanslmaier et al., 2016).

Figura 4.4: Efectos marginales del Índice de victimización criminal



Fuente: Latinobarómetro 2020-2023
Elaborado por: Las autoras

4.1.2. Interpretación de variable agregada

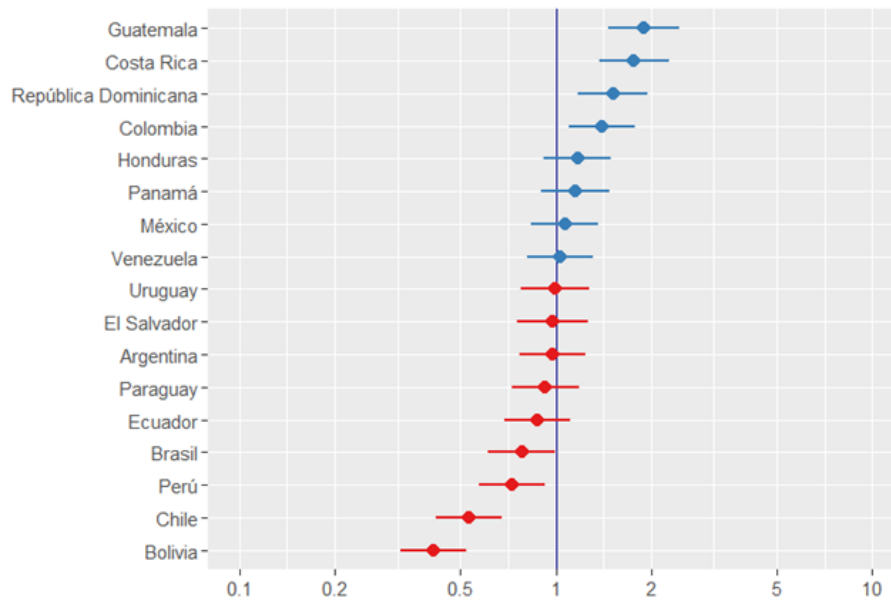
La estimación del modelo multinivel indica que los interceptos aleatorios difieren entre países en la satisfacción con la vida. La figura 4.5 muestra que los países que tiene

mayor satisfacción con la vida son: Guatemala, Costa Rica, República Dominicana y Colombia. En cambio, Bolivia, Chile y Brasil son los países que se encuentran menos satisfechos.

Según el Informe Mundial de la Felicidad 2023, Costa Rica está ubicada en el puesto 12 a nivel global, y es el primer país de América Latina con mayor nivel de felicidad entre sus habitantes (Helliwell et al., 2024), gracias al enfoque del gobierno en el desarrollo sostenible y la equidad social, así como a su capacidad para promover una sociedad inclusiva y resiliente (Mauricio, 2024). Además, Guatemala también se encuentra entre los países más felices, situándose en el quinto lugar de América Latina y en el puesto 39 a nivel global (Helliwell et al., 2024).

Por otro lado, Bolivia ocupa el puesto 73 a nivel mundial, siendo uno de los países con menor nivel de satisfacción en América Latina (Helliwell et al., 2024), una de las razones puede ser el hecho de que Bolivia se enfrenta a una serie de desafíos relacionados con el ámbito internacional, como la inestabilidad de los precios de los productos primarios de exportación, la recesión económica mundial y el incremento de las tasas de interés a nivel internacional. Bolivia también se encuentra expuesta a riesgos climáticos, tales como la sequía que afecta a diferentes regiones del país y el efecto de El Niño (Banco Mundial, 2024).

Figura 4.5: Interceptos aleatorios por país.

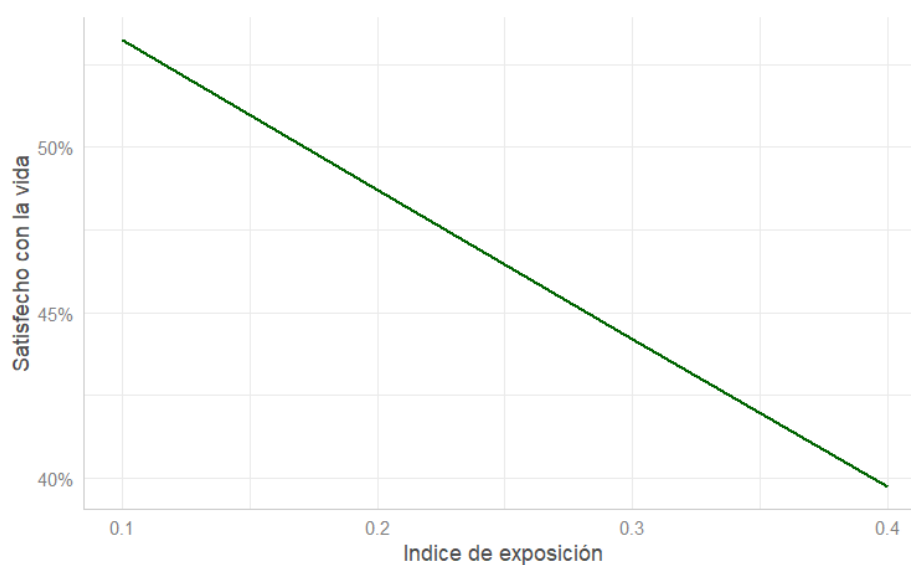


Fuente: Latinobarómetro 2020-2023
 Elaborado por: Las autoras

La variable macro a analizar es el Índice de exposición criminalidad, presentado en la tabla 4.2 e ilustrado en la figura 4.6, revela una relación negativa y significativa con la satisfacción con la vida. Esto implica que, a mayor exposición criminal, menor es la satisfacción con la vida de los individuos. Este hallazgo concuerda con lo planteado por Cooley-Strickland et al. (2011), quienes señalan que la exposición a la criminalidad puede tener efectos adversos en el bienestar de las personas, afectando su salud mental, emocional y su percepción de seguridad.

Asimismo, Rettberg (2020) destaca que los altos índices de violencia en América Latina generan un ambiente de inseguridad y temor que deteriora la calidad de vida de sus habitantes. La violencia urbana, los conflictos ambientales y otros fenómenos violentos contribuyen a la degradación del entorno social y físico, impactando de manera negativa en el bienestar emocional y psicológico de las personas. Esta situación no solo limita las oportunidades de desarrollo individual y colectivo, sino que también genera estrés crónico y obstaculiza la convivencia pacífica en la región.

Figura 4.6: Efectos marginales del Índice de exposición



Fuente: Latinobarómetro 2020-2023

Elaborado por: Las autoras

Capítulo 5

Conclusiones

El propósito de este estudio es determinar cómo la victimización por crimen en América Latina afecta la satisfacción con la vida de los individuos, entre 2020 y 2023. Los resultados de este estudio enfatizan la necesidad de implementar enfoques integrales que consideren factores socioeconómicos, demográficos e institucionales para mejorar el bienestar y la calidad de vida de los ciudadanos.

En conclusión, de acuerdo con los resultados de este estudio, haber sido víctima de algún tipo de delito o estar expuesto a la criminalidad disminuye la probabilidad de estar satisfecho con la vida. Estos hallazgos indican que la criminalidad influye en el bienestar de los latinoamericanos, resaltando la importancia de que los gobiernos tomen decisiones acerca de la seguridad ciudadana e impulsen entornos seguros para promover mejores condiciones de vida y el bienestar de la población latinoamericana.

A nivel agregado, se observa que existen variaciones significativas en la satisfacción con la vida entre diferentes países de América Latina. Por ejemplo, Costa Rica muestra un mayor nivel de satisfacción en comparación con Bolivia, Chile y Brasil. Estos resultados coinciden con el Informe Mundial de la Felicidad (Helliwell et al., 2024). Además, se destaca el impacto de las redes sociales en el bienestar, si bien en los resultados se denota que las redes sociales pueden influir en el bienestar emocional de las personas, es importante tener en cuenta que su uso excesivo puede llevar a posibles consecuencias negativas, como adicciones y problemas psicológicos.

Por otra parte, el estudio indica la relevancia de las condiciones económicas de los países latinoamericanos. Los resultados indican que el progreso y la situación económica del país tienen un efecto positivo significativo en el bienestar personal. Así pues, estos resultados confirman la necesidad de aplicar políticas que fomenten el crecimiento económico y el bienestar de la vida de las personas.

5.1. Recomendaciones

Para hacer frente a la victimización por crimen y aumentar el bienestar subjetivo en América Latina, se recomienda desarrollar e implementar políticas públicas que consideren la percepción del individuo sobre el entorno en el que vive, ya sea socioeconómico, político o cultural, entre otros. En este sentido, de acuerdo con los resultados del estudio, los altos índices de victimización por crimen tienen un impacto significativo en la felicidad de las personas. Por consiguiente, es crucial que los gobiernos destinen recursos a programas de salud mental y bienestar emocional que brinden apoyo psicológico y emocional a las víctimas de violencia.

Además, los gobiernos deben priorizar la aplicación de estrategias de prevención del delito desde una edad temprana mediante la fomentación de valores positivos, habilidades sociales y resolución pacífica de conflictos a través de programas educativos, recreativos y culturales. Este tipo de acciones puede ayudar a minimizar los índices de victimización por crimen y aumentar así la satisfacción con la vida de las personas.

También para futuras investigaciones, los resultados obtenidos de este estudio en conjunto con resultados o indicadores cuantitativos podrían permitir detectar las causas más específicas sobre la relación entre victimización y bienestar subjetivo, pues la integración de indicadores económicos, demográficos y percepciones individuales de seguridad y bienestar ofrecerían un panorama más completo de los factores que influyen en la satisfacción con la vida de las víctimas de la criminalidad.

Por otro lado, es preciso mencionar también las limitaciones del presente trabajo. Apesar de los esfuerzos realizados para abordar diversas variables en el estudio, es posible que existan factores relevantes que no se hayan considerado para el análisis, como aspectos culturales, históricos o políticos propios de cada país, que pueden afectar a la relación entre victimización criminal y satisfacción con la vida. Además, la ausencia de bases de datos para 2021 y 2022, así como la falta de variables consistentes para 2020 y 2023 y la ausencia de variables agregadas para los dos años, limitaron un análisis más exhaustivo. Sin embargo, a pesar de estas limitaciones, se obtuvieron resultados destacados a partir de los datos disponibles.

Bibliografía

- Abdallah, S. (2010). La revolución del bienestar. <http://www.childrenssociety.org.uk/resources/documents/>
- Abjaude, S., Pereira, L., Barboza, M., & Leira, L. (2020). ¿Cómo influyen las redes sociales en la salud mental? *Electrónica en Salud Mental, Alcohol y Drogas*, 16, 1-14. http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?pid=S1806-69762020000100001andscript=sci_arttextandtlng=es
- Aedo, J., Oñate, E., Jaime, M., & Salazar, C. (2020). Capital social y bienestar subjetivo: Un estudio del rol de la participación en organizaciones sociales en la satisfacción con la vida y felicidad en ciudades chilenas. *Revista de análisis económico*, 35, 55-74. <https://doi.org/10.4067/S0718-88702020000100055>
- Agudelo, M., Chomali, E., Suniaga, J., Núñez, G., V.Jordán, F.Roja, Negrete, J., J.Bravo, P.Bertolini, R.Katz, Callorda, F., & J.Jung. (2022). Las oportunidades de la digitalización en América Latina frente al COVID-19.
- Alatartseva, E., & Barysheva, G. (2015). Well-being: Subjective and Objective Aspects. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 166, 36-42. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.12.479>
- Albertín, P. (2006). Psicología de la victimización criminal. En Soria, M y Saíz, D. (.), *Psicología Criminológica*, 245-26.
- An, H. Y., Chen, W., Wang, C. W., Yang, H. F., Huang, W. T., & Fan, S. Y. (2020). The relationships between physical activity and life satisfaction and happiness among young, middle-aged, and older adults. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17, 1-10. <https://doi.org/10.3390/ijerph17134817>
- Araki, S. (2022). Does Education Make People Happy? Spotlighting the Overlooked Societal Condition. *Journal of Happiness Studies*, 23, 587-629. <https://doi.org/10.1007/s10902-021-00416-y>
- Arévalo, D., Varas, C., Padilla, C., & Wong, N. (2021). Calidad de vida en adultos mayores profesionales de Ecuador, 414-431. <https://www.produccioncientificaluz.org/index.php/rvg>
- Asmann, P., & Jones, K. (2021). Balance de InSight Crime de los homicidios en 2020.

- Bajpai, G. S., & Sharma, P. (2021). Happiness and Criminal Victimization: A Study of Relationship and Restoration. *Journal of Victimology and Victim Justice*, 4, 7-32. <https://doi.org/10.1177/25166069211013588>
- Ballas, D., & Tranmer, M. (2012). Happy People or Happy Places? A Multilevel Modeling Approach to the Analysis of Happiness and Well-Being. *International Regional Science Review*, 35, 70-102. <https://doi.org/10.1177/0160017611403737>
- Banco Mundial, B. (2024). Bolivia impulsa la resiliencia climática vial con apoyo del Banco Mundial. <https://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2024/06/17/bolivia-impulsa-la-resiliencia-climatica-vial-con-apoyo-del-banco-mundial#:~:text=WASHINGTON2C201720de20junio20de,de20carreteras20en20el20paC3ADs>.
- BCV. (s.f.). Nueva Expresión Monetaria. <https://www.bcv.org.ve/billetes-y-monedas/nueva-expresion-monetaria>
- Becchetti, L., & Conzo, G. (2022). The Gender Life Satisfaction/Depression Paradox. *Social Indicators Research*, 160, 35-113. <https://doi.org/10.1007/s11205-021-02740-5>
- Bernal, L., Fernanda, L., Barba, P., Wilson, R. M., & Picon, M. S. (2022). Encuentro entre la Criminología y la Victimología, un Paso para la Perfilación Criminal.
- BID. (2017). Los costos del crimen y de la violencia Nueva evidencia y hallazgos en América Latina y el Caribe. www.iadb.org
- BID. (2022). Volver a la escuela luego del COVID-19: ¿por qué no un regreso al futuro? <https://blogs.iadb.org/educacion/es/impacto-educativo-pandemia/>
- Blair, G., Weinstein, J. M., Christia, F., Arias, E., Badran, E., Blair, R. A., Cheema, A., Farooqui, A., Fetzer, T., Grossman, G., Haim, D., Hameed, Z., Hanson, R., Hasanain, A., Kronick, D., Morse, B. S., Muggah, R., Nadeem, F., Tsai, L. L., ... Wilke, A. M. (2021). Community policing does not build citizen trust in police or reduce crime in the Global South. *Science*, 374. <https://doi.org/10.1126/science.abd3446>
- Blanchflower, D. G. (2021). Is happiness U-shaped everywhere? Age and subjective well-being in 145 countries. *Journal of Population Economics*, 34, 575-624. <https://doi.org/10.1007/s00148-020-00797-z>
- Blanchflower, D. G., & Oswald, A. J. (2004). Well-being over time in Britain and the USA. *Journal of Public Economics*, 88, 1359-1386. [https://doi.org/10.1016/S0047-2727\(02\)00168-8](https://doi.org/10.1016/S0047-2727(02)00168-8)

- Bonilla, L. A. (2019). La jubilación un derecho de los trabajadores o una mera prestación de la seguridad social ecuatoriana. *Revista de Investigación Enlace Universitario*, 18, 1-18. <https://doi.org/10.33789/enlace.18.43>
- Brown, D., Woolf, J., & Smith, C. (2012). An empirical investigation into the determinants of life satisfaction in New Zealand. *New Zealand Economic Papers*, 46, 239-251. <https://doi.org/10.1080/00779954.2012.657896>
- Buvinic, M., Morrison, A., & Orlando, M. B. (2005). Violencia, crimen y desarrollo social en América Latina y el Caribe. *Papeles de población*, 11(43), 167-214.
- Camacho, M., & Horta, R. (2022). Well-being and happiness: Impacts of income, wealth and employment on subjective well-being at the urban level. The case of Montevideo. *Estudios Gerenciales*, 38, 161-171. <https://doi.org/10.18046/j.estger.2022.163.4802>
- Cano, I., & Rojido, E. (2017). Introducción: la singularidad de la violencia letal en América Latina/Introduction: the singularity of lethal violence in Latin America. *Revista CIDOB d'afers internacionals*, 7-24.
- Carballeira, M., González, J. Á., & Marrero, R. J. (2015). Diferencias transculturales en bienestar subjetivo: México y España. *Anales de Psicología*, 31, 199-206. <https://doi.org/10.6018/analesps.31.1.166931>
- Castro, A., & Solano, R. (2009). El bienestar psicológico: cuatro décadas de progreso. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 23, 1-31. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=27419066004>
- Celińska, D., & Olszewski, K. (2013). The determinants of life satisfaction. *Economia Journal*, 34(1), 6-7.
- Celińska, D., Olszewski, K., Ekonomicznych, W. N., & Warszawski, U. (2012). The determinants of life satisfaction.
- CENDA. (2022). Informe Canasta Alimentaria. <http://cenda.org.ve/suscripciones.asp>
- CEPAL. (2021). Estudio Económico de América Latina y el Caribe 2021. www.cepal.org/apps
- Cervantes, R., & Chaparro, P. M. (2021). Transformaciones en los hábitos de comunicación y sociabilidad a través del incremento del uso de redes sociodigitales en tiempos de pandemia. *Ámbitos. Revista Internacional de Comunicación*, 37-51. <https://doi.org/10.12795/ambitos.2021.i52.03>
- Clark, A., Knabe, A., & Rätzl, S. (2010). Boon or bane? Others' unemployment, well-being and job insecurity. *Labour Economics*, 17, 52-61. <https://doi.org/10.1016/j.labeco.2009.05.007>
- Coa, M., & Ponsot Balaguer, E. (2019). Funciones de enlace alternativas en modelos de respuesta binomial Alternative link functions in binomial response models.

- Cohen, M. A. (2008). The Effect of Crime on Life Satisfaction. <http://www.journals.u-chicago.edu/t-and-c>
- Cooley-Quille, M., Boyd, R. C., Frantz, E., & Walsh, J. (2001). Emotional and Behavioral Impact of Exposure to Community Violence in Inner-City Adolescents. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology, 30*, 199-206. https://doi.org/10.1207/S15374424JCCP3002_7
- Cooley-Strickland, M., Quille, T. J., Griffin, R. S., Stuart, E. A., Bradshaw, C. P., & Furr-Holden, D. (2011). Efectos de la Exposición de los Adolescentes a la Violencia en la Comunidad: El Proyecto MORE. *Psychosocial Intervention, 20*, 131-148. <https://doi.org/10.5093/in2011v20n2a2>
- Cordeiro, M., Kwenda, P., & Ntuli, M. (2020). Crime and Life Satisfaction: Evidence from South Africa - Gauteng Province. *Applied Research in Quality of Life, 15*, 715-736. <https://doi.org/10.1007/s11482-018-9685-1>
- Crowley, F., & Walsh, E. (2024). Tolerance, social capital, and life satisfaction: a multilevel model from transition countries in the European Union. *Review of Social Economy, 82*, 23-50. <https://doi.org/10.1080/00346764.2021.1957994>
- Cueto, R. M., Espinosa, A., Guillén, H., & Seminario, M. (2016). Sense of community as a source of well-being in socially vulnerable populations in Lima, Peru. *Psykhé, 25*, 1-18. <https://doi.org/10.7764/psykhe.25.1.814>
- Cuñado, J., & de Gracia, F. P. (2012). Does Education Affect Happiness? Evidence for Spain. *Social Indicators Research, 108*, 185-196. <https://doi.org/10.1007/s11205-011-9874-x>
- Davies, S., & Hinks, T. (2010). Crime and happiness amongst heads of households in Malawi. *Journal of Happiness Studies, 11*, 457-476. <https://doi.org/10.1007/s10902-009-9152-7>
- Deaton, A. (2012). The financial crisis and the well-being of Americans: 2011 OEP hicks lecture. *Oxford Economic Papers, 64*, 1-26. <https://doi.org/10.1093/oep/gpr051>
- Delhey, J., Hess, S., Boehnke, K., Deutsch, F., Eichhorn, J., Kühnen, U., & Welzel, C. (2023). Life Satisfaction During the COVID-19 Pandemic: The Role of Human, Economic, Social, and Psychological Capital. *Journal of Happiness Studies*. <https://doi.org/10.1007/s10902-023-00676-w>
- Diego, G. (2021). Las políticas de control de armas pequeñas en América Latina. *URVIO. Revista Latinoamericana de Estudios de Seguridad, 73-91*. <https://doi.org/10.17141/urvio.30.2021.4556>
- Diener, E. (2009). Introduction—The science of well-being: Reviews and theoretical articles by Ed Diener. En *The science of well-being: The collected works of Ed Diener* (pp. 1-10). Springer.

- Diener, E., Diener, M., & Diener, C. (1995). Factors predicting the subjective well-being of nations. *Journal of Personality and Social Psychology*, *69*, 851-864. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.69.5.851>
- Diener, E., & Seligman, M. E. P. (2004). Beyond money: Toward an economy of well-being. *Psychological science in the public interest*, *5*, 1-31.
- Diener, E., Suh, E. M., Lucas, R. E., & Smith, H. L. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, *125*, 276-302. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.125.2.276>
- Diener, E., Tay, L., & Myers, D. G. (2011). The religion paradox: If religion makes people happy, why are so many dropping out? *Journal of Personality and Social Psychology*, *101*, 1278-1290. <https://doi.org/10.1037/a0024402>
- Diener, E., & Tov, W. (2009). Well-being on planet earth. *Psihologijske teme*, *18*(2), 213-219.
- Dolan, P., Peasgood, T., & White, M. (2008). Do we really know what makes us happy? A review of the economic literature on the factors associated with subjective well-being. *Journal of Economic Psychology*, *29*, 94-122. <https://doi.org/10.1016/j.joep.2007.09.001>
- Easterlin, R. A. (1974). Does Economic Growth Improve the Human Lot? Some Empirical Evidence. *Nations and Households in Economic Growth*, 89-125. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-205050-3.50008-7>
- Easterlin, R. A. (1995). Will raising the incomes of all increase the happiness of all? *Journal of Economic Behavior and Organization*, *27*, 35-47. [https://doi.org/10.1016/0167-2681\(95\)00003-B](https://doi.org/10.1016/0167-2681(95)00003-B)
- Easterlin, R. A. (2001). Income and happiness: Towards a unified theory. *The economic journal*, *111*, 465-484.
- Eceheburú, E., & Corral, P. (2010). Addiction to new technologies and to online social networking in young people: A new challenge. *22*, 91-95.
- Ellison & Fan, D. (2008). Daily Spiritual Experiences and Psychological Well-being Among US Adults. *Social Indicators Research*, *88*, 247-271. <https://doi.org/10.1007/s11205-007-9187-2>
- Ellison, Steinfield, C., & Lampe, C. (2007). The benefits of facebook "friends": Social capital and college students' use of online social network sites. *Journal of Computer-Mediated Communication*, *12*, 1143-1168. <https://doi.org/10.1111/j.1083-6101.2007.00367.x>
- Fernández-Niño, J. A., Bonilla-Tinoco, L. J., Manrique-Espinoza, B. S., Romero-Martínez, M., & Sosa-Ortiz, A. L. (2018). Work status, retirement, and depression in older adults: An analysis of six countries based on the Study on Global Ageing and

- Adult Health (SAGE). *SSM - Population Health*, 6, 1-8. <https://doi.org/10.1016/j.ssmph.2018.07.008>
- Flores, F., & Vedoatto, K. R. D. S. (2022). La eficacia de los derechos de las víctimas del criminal por Brasil según la CIDH. *Revista Inclusiones*, 9, 90-111. <https://doi.org/10.58210/fprc3407>
- Frey, B. S., & Stutzer, A. (2000). Happiness, Economy and Institutions. *The Economic Journal*, 110, 918-938. <https://doi.org/10.1111/1468-0297.00570>
- Fuentes, N., & Rojas, M. (2001). Economic Theory and Subjective Well-being: Mexico. *Social Indicators Research*, 53, 289-314. <https://doi.org/10.1023/A:1007189429153>
- Fujita, F., Diener, E., & Sandvik, E. (1991). Gender differences in negative affect and well-being: The case for emotional intensity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, 427-434. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.61.3.427>
- Galloway, S., Bell, D., Hamilton, C., & Scullion, A. (2006). Well-Being and Quality of Life: Measuring the Benefits of Culture and Sport - A Literature Review and Thinkpiece. <https://api.semanticscholar.org/CorpusID:141016645>
- García. (2013). Technological addictions: the rise of social networks. 13, 5-13.
- García, Milgram-Baleix, J., & Odeh-Odeh, O. (2019). Inequality and life satisfaction in low-and middle-income countries: the role of opportunity. *Societies*, 9(2), 37.
- García-Viniegras, C., & González, I. (2000). La categoría bienestar psicológico: Su relación con otras categorías sociales. *Revista Cubana de Medicina Integral*, 16, 586-592.
- Gelman, A. (2007). *Data analysis using regression and multilevel/hierarchical models*. Cambridge.
- Germán, V., Juan, C. S., Germán, A. V. I., & Juan, S. (2005). Propiedades psicométricas de un cuestionario para la evaluación de la calidad de vida urbana y el miedo al delito. <http://www.criminologia.net>
- Graham, C., & Chaparro, J. (2011). Inseguridad, salud y bienestar: Una exploración inicial basada en encuestas sobre la felicidad en América Latina y el Caribe.
- Graham, C. (2005). The Economics of Happiness Insights on globalization from a novel approach. *World Economics*, 6, 41-55.
- Graham, C., & Pozuelo, J. R. (2017). Happiness, stress, and age: how the U curve varies across people and places. *Journal of Population Economics*, 30, 225-264. <https://doi.org/10.1007/s00148-016-0611-2>
- Hall, A. (2014). Life Satisfaction, Concept of. *Encyclopedia of Quality of Life and Well-Being Research*, 1, 3599-3601.

- Hanslmaier, M. (2013). Crime, fear and subjective well-being: How victimization and street crime affect fear and life satisfaction. *European Journal of Criminology*, *10*, 515-533. <https://doi.org/10.1177/1477370812474545>
- Hanslmaier, M., Kemme, S., & Baier, D. (2016). Victimization, fear of crime and life satisfaction. In D. Baier and C. Pfeiffer (Eds.) *Representative studies on victimisation : research findings from Germany*, 253-284.
- Helliwell, Huang, H., Norton, M., Layard, R., Sachs, J. D., Neve, J.-E. D., Aknin, L. B., & Wang, S. (2020). Sustainable Development Solutions Network Report Part Title: Social Environments for World Happiness Report Part Title: World Happiness Report 2020 Report Editor(s).
- Helliwell, Layard, J., Sachs, J., Aknin, L., & Wang, S. (2024). World Happiness Report 2024. *University of Oxford: Wellbeing Research Centre*.
- Helliwell, Layard, R., & Sachs, J. (2019). Informe Mundial sobre la Felicidad 2019.
- Herrera, E. W., Orozco, L. E., Pineda, C. F., Pardo, O., & Andonova, V. (2011). The relationship between perceptions of insecurity, social capital and subjective well-being: Empirical evidences from areas of rural conflict in Colombia. *The Journal of Socio-Economics*, *40*, 88-96. <https://doi.org/10.1016/j.socec.2010.08.002>
- Hiram, H., & Bringas, H. (2021). Homicidios en América Latina y el Caribe: magnitud y factores asociados.
- Hox, J., Moerbeek, M., & van de Schoot, R. (2010). *Multilevel Analysis: Techniques and Applications, Second Edition*. Taylor & Francis. <https://books.google.com.ec/books?id=yElZBwAAQBAJ>
- Igarapé. (2015). Violencia le cuesta a América Latina lo mismo que la infraestructura. <https://igarape.org.br/violencia-le-cuesta-a-america-latina-lo-mismo-que-la-infraestructura/>
- INEC. (2021). Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo 2021. https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2021/Febrero-2021/202102_Mercado_Laboral.pdf
- INEC. (2023). Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU). https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2023/Diciembre/202312_Mercado_Laboral.pdf
- Janssen, H. J., Oberwittler, D., & Koeber, G. (2021). Victimization and Its Consequences for Well-Being: A Between- and Within-Person Analysis. *Journal of Quantitative Criminology*, *37*, 101-140. <https://doi.org/10.1007/s10940-019-09445-6>

- Jongbloed, J. (2018). Higher education for happiness? Investigating the impact of education on the hedonic and eudaimonic well-being of Europeans. *European Educational Research Journal, 17*, 733-754.
- Jovanović, V. (2016). Trust and subjective well-being: The case of Serbia. *Personality and Individual Differences, 98*, 284-288. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.04.061>
- Kahneman, D., Krueger, A. B., Schkade, D., Schwarz, N., & Stone, A. (2004). Toward national well-being accounts. *American Economic Review, 94*, 429-434. <https://doi.org/10.1257/0002828041301713>
- Kim, M.-H., & Do, Y. K. (2013). Effect of Husbands' Employment Status on Their Wives' Subjective Well-being in Korea. *Journal of Marriage and Family, 75*, 288-299. <https://doi.org/10.1111/jomf.12004>
- Knabe, A., Schöb, R., & Weimann, J. (2016). Partnership, Gender, and the Well-Being Cost of Unemployment. *Social Indicators Research, 129*, 1255-1275. <https://doi.org/10.1007/s11205-015-1167-3>
- Koepfen, L., Ballas, D., Edzes, A., & Koster, S. (2021). Places that don't matter or people that don't matter? A multilevel modelling approach to the analysis of the geographies of discontent. *Regional Science Policy and Practice, 13*, 221-245. <https://doi.org/10.1111/rsp3.12384>
- Koiliyas, C., Tourna, E., & Koukouletsos, K. (2012). Job satisfaction of higher education graduates. *Operational Research, 12*, 421-437. <https://doi.org/10.1007/s12351-010-0099-6>
- Krause, N. (2009). Religious Involvement, Gratitude, and Change in Depressive Symptoms Over Time. *International Journal for the Psychology of Religion, 19*, 155-172. <https://doi.org/10.1080/10508610902880204>
- Kross, E., Verduyn, P., Demiralp, E., Park, J., Lee, D. S., Lin, N., Shablack, H., Jonides, J., & Ybarra, O. (2013). Facebook Use Predicts Declines in Subjective Well-Being in Young Adults. *PLoS ONE, 8*, e69841. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0069841>
- Kuroki, M. (2013). Crime Victimization and Subjective Well-Being: Evidence from Happiness Data. *Journal of Happiness Studies, 14*, 783-794. <https://doi.org/10.1007/s10902-012-9355-1>
- Lampert, T., Kroll, L. E., Kuntz, B., & Hoebel, J. (2018). Health inequalities in Germany and in international comparison: trends and developments over time. *J Health Monit, 1-24*.

- Latham, G. P., & Pinder, C. C. (2005). Work Motivation Theory and Research at the Dawn of the Twenty-First Century. *Annual Review of Psychology*, *56*, 485-516. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.55.090902.142105>
- Latinobarómetro. (2023). Latinobarómetro 2023: banco de datos. <https://www.latinobarometro.org/lat.jsp>
- López, C. (2013). Percepción de inseguridad en México. *Centro de Investigación y Docencia Económicas*, *1*, 13-29. <https://www.redalyc.org/journal/4874/487456183002/html/>
- Louis, V. V., & Zhao, S. (2002). Effects of Family Structure, Family SES, and Adulthood Experiences on Life Satisfaction. *Journal of Family Issues*, *23*, 986-1005. <https://doi.org/10.1177/019251302237300>
- Lucas, R. E., Clark, A. E., Georgellis, Y., & Diener, E. (2004). Unemployment Alters the Set Point for Life Satisfaction. *Psychological Science*, *15*, 8-13. <https://doi.org/10.1111/j.0963-7214.2004.01501002.x>
- Lucas, R. E., & Dyrenforth, P. (2006). Does the existence of social relationships matter for subjective well-being? *Self and relationships: Connecting intrapersonal and interpersonal processes*, 254-273.
- Lyubomirsky, S., Sheldon, K. M., & Schkade, D. (2005). Pursuing happiness: The architecture of sustainable change. <https://doi.org/10.1037/1089-2680.9.2.111>
- Madden, M., A.Lenhart, Cortesi, S., U.Gasser, M.Duggan, A.Smith & Beaton, M. (2013). Teens, Social Media, and Privacy.
- Mafla, N. (2013). Función de la religión en la vida de las personas según la psicología de la religión. *Theologica Xaveriana*, *63*, 1-32. <http://www.scielo.org.co/pdf/thexa/v63n176/v63n176a06.pdf>
- Manjarres, W., & Mejía, W. B. (2019). Victimización por crimen, percepción de seguridad y satisfacción con la vida en Colombia. *Revista de Economía Institucional*, *21*, 133-160. <https://doi.org/10.18601/01245996.v21n41.06>
- Matijasevic, M. T., Villada, C., & Ramírez, M. (2010). *Bienestar subjetivo: Una revisión crítica de sus resultados, alcances y limitaciones*. (Regiones, Vol. 5(1)).
- Mauricio, G. (2024, mayo). El único país de Latinoamérica entre los más felices del mundo en 2024, según la ONU. <https://larepublica.pe/mundo/2024/03/20/el-unico-pais-de-latinoamerica-entre-los-20-paises-mas-felices-del-mundo-en-2024-segun-la-onu-costa-rica-finlandia-1977680>
- Ministerio de la Mujer, P. (2023). El año 2023 cierra con 45 feminicidios en Paraguay – Ministerio de la Mujer. <https://mujer.gov.py/el-ano-2023-cierra-con-45-feminicidios-en-paraguay/>

- Ngoo, Y. T., Tey, N. P., & Tan, E. C. (2015). Determinants of Life Satisfaction in Asia. *Social Indicators Research, 124*, 141-156. <https://doi.org/10.1007/s11205-014-0772-x>
- Nikolaev, B. (2016). Does other people's education make us less happy? *Economics of Education Review, 52*, 176-191. <https://doi.org/10.1016/j.econedurev.2016.02.005>
- Numbeo. (s.f.). Índice de Seguridad. <https://es.numbeo.com/criminalidad/%C3%ADndices-explicados>
- OECD. (2011). *How apos;s Life?* <https://doi.org/https://doi.org/https://doi.org/10.1787/9789264121164-en>
- Olson, J., Martin, R. L., & Connell, N. M. (2021). Satisfaction with life and crime: testing the link. *Psychology, Crime and Law, 27*, 631-655. <https://doi.org/10.1080/1068316X.2020.1849692>
- OMS. (2002). *World report on violence and health*. World Health Organization.
- OMS. (2022). Why focus on violence?
- ONU. (2011). "La felicidad: hacia un enfoque holístico para el desarrollo" La resolución 65/309 de la Asamblea General A/RES/65/309 (19 de Julio del 2011),
- ONU. (2022). Juntos llegamos más lejos: la ONU en Ecuador, trabajando contra la desnutrición crónica infantil.
- Palomar, J., & Lanzagort, N. (2005). Pobreza, recursos psicológicos y movilidad social. *Revista Latinoamericana de Psicología, 37*, 9-45.
- Philippe, V., David, S. L., Jiyong, P., Holly, S., Ariana, O., Joseph, B., Oscar, Y., John, J., & Ethan, K. (2015). Passive facebook usage undermines affective well-being: Experimental and longitudinal evidence. *Journal of Experimental Psychology: General, 144*, 480-488. <https://doi.org/10.1037/xge0000057>
- Piosang, T., & Grimes, A. (2022). Trust in institutions and subjective well-being: Evidence from the Philippines. *Asian Politics and Policy, 14*, 490-517. <https://doi.org/10.1111/aspp.12664>
- Pontarollo, N., Orellana, M., & Segovia, J. (2020). The Determinants of Subjective Well-Being in a Developing Country: The Ecuadorian Case. *Journal of Happiness Studies, 21*, 3007-3035.
- Powdthavee, N. (2005). Unhappiness and crime: evidence from South Africa. *Economica, 72*, 531-547.
- PROVEA. (2021). Situación de los Derechos Humanos en Venezuela. <https://provea.org/wp-content/uploads/2021/05/07-Laborales.pdf>
- Pryce, D. K., & Gainey, R. (2022). Race differences in public satisfaction with and trust in the local police in the context of george floyd protests: an analysis of

- residents' experiences and attitudes. *Criminal Justice Studies*, 35, 74-92. <https://doi.org/10.1080/1478601X.2021.1981891>
- Quezada-Fadanelli, M. E., Ruiz-Contreras, G., & Munguía-Martínez, M. (2022). La importancia de las redes sociales en las MiPyMES en tiempos de Covid-19: caso de estudio Orizaba, Veracruz, México. *Sapienza: International Journal of Interdisciplinary Studies*, 3, 157-168. <https://doi.org/10.51798/sijis.v3i1.213>
- Reese, L. E., Vera, E. M., Thompson, K., & Reyes, R. (2001). A Qualitative Investigation of Perceptions of Violence Risk Factors in Low-Income African American Children. *Journal of Clinical Child Adolescent Psychology*, 30, 161-171. https://doi.org/10.1207/S15374424JCCP3002_4
- Reis, H. T., & Gable, S. L. (2003). Toward a positive psychology of relationships. American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/10594-006>
- Rettberg, A. (2020). Violencia en América Latina hoy: manifestaciones e impactos. *Revista de Estudios Sociales*, 2-17. <https://doi.org/10.7440/res73.2020.01>
- Rojas, M. (2004). Researching Well-being in Developing Countries The Complexity of Well-being A Life Satisfaction Conception and a Domains-of-Life Approach.
- Ruggeri, K., Garcia-Garzon, E., Maguire, Á., Matz, S., & Huppert, F. A. (2020). Well-being is more than happiness and life satisfaction: a multidimensional analysis of 21 countries. *Health and quality of life outcomes*, 18, 1-16.
- Spencer, N., & Liu, Z. (2019). Victimization and Life Satisfaction: Evidence from a High Crime Country. *Social Indicators Research*, 144, 475-495. <https://doi.org/10.1007/s11205-018-2042-9>
- Stam, K., Sieben, I., Verbakel, E., & de Graaf, P. M. (2016). Employment status and subjective well-being: the role of the social norm to work. *Work, Employment and Society*, 30, 309-333. <https://doi.org/10.1177/0950017014564602>
- Staubli, S., Killias, M., & Frey, B. S. (2014). Happiness and victimization: An empirical study for Switzerland. *European Journal of Criminology*, 11, 57-72. <https://doi.org/10.1177/1477370813486866>
- Tella, D. (2008). Happiness and beliefs in criminal environments. <http://hdl.handle.net/10419/51503>
- Torres, G. (2010). Bienestar subjetivo en América Latina. <https://historico.prodavinci.com/2010/01/29/economia-y-negocios/bienestar-subjetivo-en-america-latina/>
- U.S. Mission To Mexico, M. (2024, mayo). Informe sobre los Derechos Humanos México 2023 - Embajada y consulados de Estados Unidos en México. <https://mx.usembassy.gov/es/informe-sobre-los-derechos-humanos-mexico-2023/>
- Vaca, I., & Baron, C. (2022). Descentrar el producto interno bruto (PIB).

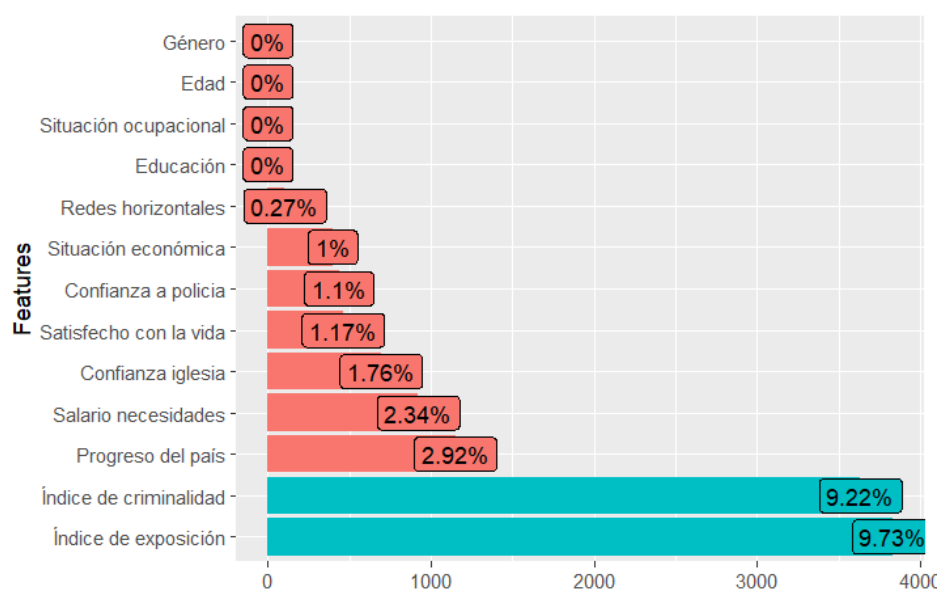
- Veenhoven, R. (1994). El estudio de la satisfacción con la vida. <https://www.researchgate.net/publication/254803596>
- Veenhoven, R. (2001). Quality-of-life and happiness: not quite the same.
- Veenhoven, R. (2015). The overall satisfaction with life: Subjective approaches. Springer Netherlands. https://doi.org/10.1007/978-94-017-9178-6_9
- Villa-Mar, K., Vélez-Grajales, V., Cedillo, B., Restrepo, A., & Munguía, P. (2020, abril). *Líderes para la gestión en seguridad ciudadana y justicia*. Inter-American Development Bank. <https://doi.org/10.18235/0002304>
- Wang, M. (2007). Profiling retirees in the retirement transition and adjustment process: Examining the longitudinal change patterns of retirees' psychological well-being. *Journal of Applied Psychology, 92*, 455-474. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.92.2.455>
- Wang & Sohail, M. T. (2022). Short-and Long-Run Influence of Education on Subjective Well-Being: The Role of Information and Communication Technology in China. *Frontiers in Psychology, 13*. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.927562>
- Webster, D., Dunne, L., & Hunter, R. (2021). Association Between Social Networks and Subjective Well-Being in Adolescents: A Systematic Review. *Youth and Society, 53*, 175-210. <https://doi.org/10.1177/0044118X20919589>
- Wills, E. (2009). Spirituality and Subjective Well-Being: Evidences for a New Domain in the Personal Well-Being Index. *Journal of Happiness Studies, 10*, 49-69. <https://doi.org/10.1007/s10902-007-9061-6>
- Winkelmann, L., & Winkelmann, R. (1998). Why Are the Unemployed So Unhappy? Evidence from Panel Data. *Economica, 65*, 1-15. <https://doi.org/10.1111/1468-0335.00111>
- Wooldridge, J. (2006). *Introducción a la econometría: un enfoque moderno*. Thomson-Paraninfo. <https://books.google.com.ec/books?id=IWDhou2daLIC>
- Xavier, D., Isable, C., Paola, C., & Ivonne, N. (2021). Calidad de vida en adultos mayores profesionales de Ecuador, 414-431. <https://www.produccioncientificaluz.org/index.php/rvg>
- Zamarrón. (1999). *Bienestar subjetivo en la vejez* [Tesis doctoral, Universidad Autónoma de Madrid].
- Zamarrón & Dolores, M. (2003). El bienestar subjetivo en la vejez. <http://www.imser.somayores.csic.es/documentos/documentos/zamarron-bienestar-01.pdf>
- Zautra, A. J., Affleck, G. G., Tennen, H., Reich, J. W., & Davis, M. C. (2005). Dynamic Approaches to Emotions and Stress in Everyday Life: Bolger and Zuckerman Reloaded With Positive as Well as Negative Affects. *Journal of Personality, 73*, 1511-1538. <https://doi.org/10.1111/j.0022-3506.2005.00357.x>

- Zhang, J., Ding, S., & Hu, X. (2022). Analysis of spatial and temporal impact differences of birth rate in mainland China. <https://doi.org/10.21203/rs.3.rs-1672576/v1>
- Zheng, J., Liang, S., Ma, J., Liu, G., & Wu, Y. (2022). Can tourism enhance Chinese subjective well-being? *Annals of Tourism Research*, *93*, 103372. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2022.103372>
- Zou, X., Ingram, P., & Higgins, E. T. (2015). Social networks and life satisfaction: The interplay of network density and regulatory focus. *Motivation and Emotion*, *39*, 693-713. <https://doi.org/10.1007/s11031-015-9490-1>

Anexos

A. Datos perdidos

Figura 5.1: Porcentaje de datos perdidos



Fuente: Latinobarómetro 2020-2023

Elaborado por: Las autoras

B. Variables exógenas según la literatura

Tabla 5.1: Variables exógenas según la literatura

Grupo	Variable	Descripción	Signo esperado	Autor
Edad	Edad	Edad del individuo en años	Positivo	Celińska et al. (2012), Rojas (2004), An et al.(2020), Becchetti & Conzo (2022), Blanchflower (2021), Graham & Ruiz & Pozuelo (2017).
	Edad ²	Edad al cuadrado	Negativo	
Género	Mujer	1 si el individuo es mujer	Ambiguo	Diener et al. (1999), Lampert et al. (2018), Lucas & Dyrrenforth (2006), Fujita et al. (1991). Celińska et al. (2012), Louis & Zhao (2002).
	Hombre	0 si es hombre		
Percepción del progreso del país	Progresando	1 si el individuo percibe que el país se encuentre progresando	Positivo	Dolan et al. (2008), Easterlin (2001), Helliwell et al. (2019).
		0 caso contrario		
	Estancado	1 si el individuo percibe que el país se encuentra estancado	Positivo	
	Retroceso	1 si el individuo percibe que el país se encuentra en retroceso	Negativo	
		0 caso contrario		
Percepción de la situación económica del país	Situación económica	1 si el individuo reporta que la situación económica de su país es buena	Positivo	Deaton (2012), Xavier et al. (2021), Aedo et al. (2020).
		0 si el individuo reporta que la situación económica de su país es mala		
Grado de confianza con la policía	Confianza con la policía	1 si el individuo reporta que tiene confianza con la policía	Positivo	Blair et al. (2021), Pryce & Gainey (2022)
		0 si el individuo reporta que no confía en la policía		
Grado de confianza con la iglesia	Confianza con la iglesia	1 si el individuo reporta que tiene confianza con la policía	Positivo	Diener et al., (2011), Ellison & Fan (2008), Krause (2009), Wills (2009), Matijasevic et al. (2010) y Veenhoven (2001).
		0 si el individuo reporta que no confía en la policía		
Nivel socioeconómico subjetivo	Salario cubre las necesidades	1 si el agente reporta que tiene dificultades (no le alcanza) para cubrir sus necesidades con el ingreso familiar	Positivo	Fuentes & Rojas (2001), Easterlin (2001), Carballeira et al. (2015).
		0 si la persona reporta cubrir sus necesidades bien o justo con el ingreso		
Situación ocupacional	Situación ocupacional dependiente	1 si el individuo es empleado público o privado	Positivo	Brown et al. (2012), Stam et al. (2016), Fernández et al. (2018), Stam et al. (2016), Wang (2007).
		0 caso contrario		
	Situación ocupacional independiente	1 si el individuo es empleado independiente	Positivo	
		0 caso contrario		
Situación ocupacional jubilado	1 si el individuo se encuentra jubilado	Positivo		
		0 caso contrario		
	Situación ocupacional desempleado	1 si el individuo se encuentra desempleado	Negativo	Lucas et al. (2004), Winkelmann (1998), Clark et al. (2010).
		0 caso contrario		
Nivel de educación	Educación básica	1 si el individuo tiene estudios básicos	Positivo	Blanchflower & Oswald (2004), Jongbloed (2018), Wang & Sohail (2022), Araki & (2022).
		0 caso contrario		
	Educación secundaria	1 si el individuo tiene estudios en secundaria	Positivo	
		0 caso contrario		
Educación superior	1 si el individuo tiene estudios superiores	Positivo/ Negativo	Cuñaño & Gracia (2012) y Nikolaev (2016).	
	0 caso contrario			
Analfabeto	1 si el individuo es analfabeto	Negativo		
	0 caso contrario			
Utiliza redes sociales	Redes Horizontales	1 si el individuo utiliza redes sociales	Positivo/ Negativo	Reis & Gable (2003), Zou et al. (2015), Ellison et al. (2007). Madden et al. (2013), Kross et al. (2013), Verdunyn et al. (2015).
		0 si el individuo no utiliza redes sociales		
Índice de victimización por crimen	Victimización por crimen individual	Índice de criminalidad medida de victimización por crimen, varía entre 0 y 1	Negativo	Powdthavee (2005), Davies & Hinks (2010), Cohen (2008) y Staubli et al. (2014), Bajpai & Sharma (2021), Janssen et al. (2021).
Índice de exposición criminal	Índice de exposición	Índice exposición de criminalidad, construido mediante el promedio de la suma de los diferentes tipos de violencia por país.	Negativo	Cooley-Strickland et al. (2011), Reese et al.(2001), Cooley-Quille et al.(2001)

Fuente: Latinobarómetro 2020-2023

Elaborado por: Las autoras

C. Análisis de sensibilidad

En los análisis de sensibilidad se comprueba si los efectos y la significación estadística de las variables predictoras clave son sensibles con la inclusión o exclusión de variables, los cambios en la forma funcional o el uso de métodos alternativos.

En este caso, se evalúa el impacto del índice de seguridad en la satisfacción con la vida, se incluyó una variable macroeconómica, el índice de seguridad, que es una medida general del nivel de seguridad en un determinado país o ciudad (Numbeo, s.f.). Como han demostrado Germán et al. (2005), la medición del índice de seguridad es relevante para los estudios sobre calidad de vida y satisfacción, ya que en muchos países está estrechamente relacionado con la falta de satisfacción de los ciudadanos. El tabla 5.2 muestra que los resultados no han cambiado a pesar de la inclusión de esta nueva variable. Hay que señalar, sin embargo, que esta variable no es estadísticamente significativa.

Tabla 5.2: Estimación del modelo logit de efectos mixtos

VARIABLES	Satisfacción con la vida
Nivel 1: Individuos	
Edad	-0,0209*** (0,005)
Edad ²	0,0001*** (0,000)
Género	0,053** (0,030)
Confianza en la policía	0,258*** (0,052)
Confianza en la iglesia	0,3199*** (0,033)
Progreso país / Ref: Retroceso país	0,439*** (0,031)
Estancado / Ref: Retroceso país	0,978*** (0,048)
Situación económica del país	0,548*** (0,063)
Salario cubre las necesidades	0,851*** (0,031)
Situación ocupacional dependiente/Ref: No trabaja	0,1350*** (0,036)
Situación ocupacional independiente/Ref: No trabaja	0,3596*** (0,043)
Situación ocupacional jubilado/Ref: No trabaja	0,3535*** (0,069)
Nivel de educación básica/Ref: Analfabeto	-0,0222 (0,069)
Nivel de educación secundaria/Ref: Analfabeto	0,1185 (0,072)
Nivel de educación superior/Ref: Analfabeto	0,3777*** (0,076)
Redes sociales horizontales	0,2108*** (0,046)
Índice de victimización	-0,2591*** (0,050)
Año/Ref: 2020	0,0350 (0,034)
Nivel 2: País	
Índice de exposición criminal	-4,062*** (0,693)
Índice de seguridad	0,003 (0,035)
Observaciones	32385
Número de grupos	17

***p<0,01, **p<0,05, *p<0,1

Fuente: Latinobarómetro 2020-2023

Elaborado por: Las autoras

D. Análisis de multicolinealidad

El análisis del Factor de Inflación de la Varianza Generalizada (GVIF) es una herramienta utilizada para evaluar la magnitud en la que la varianza de los coeficientes estimados se incrementa debido a la multicolinealidad entre las variables explicativas en un modelo. A diferencia del VIF tradicional, el GVIF también es aplicable en modelos que incluyen variables categóricas, proporcionando una medida más completa de la multicolinealidad en presencia de diferentes tipos de variables. Un valor de GVIF superior a 10 indica problemas graves de multicolinealidad.

En la tabla 5.3 se observa el resultado de las variables independientes, donde se determina que no hay problemas de multicolinealidad.

Tabla 5.3: Análisis de multicolinealidad

Variables	Satisfacción con la vida
	GVIF
Género	1,10
Confianza en la policía	1,07
Confianza en la iglesia	1,10
Progreso país	1,11
Situación económica del país	1,10
Salario cubre las necesidades	1,14
Situación ocupacional	1,21
Nivel de educación	1,22
Redes sociales horizontales	1,29
Índice individual de victimización por crimen	1,03
Índice de exposición por crimen	1,12
GVIF >10 Indicio de existencia de multicolinealidad	

Fuente: Latinobarómetro 2020-2023

Elaborado por: Las autoras