



ESCUELA POLITÉCNICA NACIONAL

FACULTAD DE CIENCIAS

LA INFORMALIDAD Y EL BIENESTAR ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN CON LA VIDA DE LOS TRABAJADORES INFORMALES EN ECUADOR

**TRABAJO DE INTEGRACIÓN CURRICULAR PRESENTADO COMO REQUISITO PARA
LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE ECONOMISTA**

ANDREA FERNANDA CHASI NAVAS

andrea.chasi@epn.edu.ec

DIRECTORA: GRACE CAROLINA GUEVARA ROSERO

carolina.guevara@epn.edu.ec

DMQ, JULIO 2024

CERTIFICACIONES

Yo, ANDREA FERNANDA CHASI NAVAS, declaro que el trabajo de integración curricular aquí descrito es de mi autoría; que no ha sido previamente presentado para ningún grado o calificación profesional; y, que he consultado las referencias bibliográficas que se incluyen en este documento.

Andrea Fernanda Chasi Navas

Certifico que el presente trabajo de integración curricular fue desarrollado por Andrea Fernanda Chasi Navas, bajo mi supervisión.

Grace Carolina Guevara Rosero
DIRECTORA

DECLARACIÓN DE AUTORÍA

A través de la presente declaración, afirmamos que el trabajo de integración curricular aquí descrito, así como el(los) producto(s) resultante(s) del mismo, es(son) público(s) y estará(n) a disposición de la comunidad a través del repositorio institucional de la Escuela Politécnica Nacional; sin embargo, la titularidad de los derechos patrimoniales nos corresponde a los autores que hemos contribuido en el desarrollo del presente trabajo; observando para el efecto las disposiciones establecidas por el órgano competente en propiedad intelectual, la normativa interna y demás normas.

Andrea Fernanda Chasi Navas

Grace Carolina Guevara Rosero

DEDICATORIA

A Felipe, por la constancia, el apoyo y el amor infinito. Tu presencia y aliento han sido una fuente constante de motivación y fortaleza.

A mis padres, Sofía y Gonzalo, por ser fuente de inspiración, esfuerzo, amor y dedicación.

A mis hermanos Luisa, Paula y Emiliano, por las risas, los enojos y las ocurrencias, por estar siempre.

A mi gata, Tavid, por su compañía en cada noche de desvelo, brindándome su calidez y calma.

A mis amigos:

Jonathan, por escuchar, enseñar, estar en los momentos necesarios y ser parte de este proceso de aprendizaje.

Alexis, Kevin, Emily y Geovanny, por ser incondicionales, por las risas compartidas, las comidas disfrutadas y por su apoyo constante y sincero.

Andrea

AGRADECIMIENTO

A Felipe, por ser el compañero de aventuras, de juegos, de estudios y de vida, por la constancia y el aliento. Gracias por motivarme a ser cada día mejor que el día anterior.

A mis padres, por su enfoque objetivo, por la libertad y la enseñanza que me han brindado en la vida. Gracias por haberme dado, desde de pequeña, la seguridad de poder ser lo que yo quiera ser.

A mis profesores, gracias por permitirme expresar mis ideas, por las enseñanzas y los consejos oportunos.

A la Doctora Carolina Guevara, quien ha aportado valioso conocimiento, gracias por la paciencia y por ser un ejemplo a seguir de mujer investigadora.

Andrea

RESUMEN

El presente estudio analiza la satisfacción con la vida de los trabajadores informales en Ecuador durante el año 2017, utilizando datos de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU). Se emplea un modelo logístico ordenado para identificar las diferencias en la satisfacción con la vida entre los trabajadores formales e informales y entre tipos de trabajadores informales. Los resultados revelan que los trabajadores informales reportan menores niveles de satisfacción con la vida en comparación con los formales. Entre los informales, los pequeños agricultores y aquellos sin local muestran menores probabilidades de satisfacción. Factores sociodemográficos como el género, estado civil, etnia, nivel educativo y ciudad de residencia tienen un impacto significativo en la satisfacción con la vida. Las mujeres, personas sin pareja, pertenecientes a minorías étnicas y con menor nivel educativo reportan menores niveles de satisfacción. Además, la satisfacción con la vivienda y la salud se identifica como determinante positivo en la satisfacción con la vida. Este estudio subraya la necesidad de diseñar políticas públicas que mejoren las condiciones laborales y sociales de los trabajadores informales para elevar su satisfacción con la vida.

Palabras clave: Satisfacción con la vida, trabajadores informales, modelo logístico ordenado.

ABSTRACT

This study analyzes the life satisfaction of informal workers in Ecuador during 2017, using data from the National Employment, Unemployment, and Underemployment Survey (ENEMDU). An ordered logistic model is employed to identify the differences in life satisfaction between formal and informal workers and among different types of informal workers. The results reveal that informal workers report lower levels of life satisfaction compared to formal workers. Among the informal workers, small farmers and those without a fixed workplace show the lowest probabilities of satisfaction. Sociodemographic factors such as gender, marital status, ethnicity, educational level, and city of residence have a significant impact on life satisfaction. Women, single individuals, ethnic minorities, and those with lower educational levels report lower satisfaction levels. Additionally, satisfaction with housing and health is identified as a positive determinant of life satisfaction. This study highlights the need to design public policies that improve the working and social conditions of informal workers to enhance their life satisfaction.

Keywords: Life satisfaction, informal workers, ordered logistic model.

Índice general

1. Introducción	1
1.1. Objetivo general	3
1.2. Objetivos específicos	3
1.3. Alcance	3
1.4. Marco teórico	3
1.4.1. Bienestar subjetivo	3
1.4.2. Satisfacción con la vida y trabajo informal	5
2. Datos y Metodología	8
2.1. Datos	8
2.1.1. Variables	9
2.2. Metodología	13
3. Resultados, conclusiones y recomendaciones	16
3.1. Resultados	16
3.2. Conclusiones	25
3.3. Recomendaciones	26
A. Título anexo	28
Bibliografía	31

Índice de tablas

2.1. Distribución de Satisfacción con la Vida	9
2.2. Variables independientes	10
2.3. Distribución de Satisfacción con la vida de los informales	13
3.1. Resultados de los modelos logísticos ordenados	16
3.2. Efectos marginales Modelo 1 general, considerando las diferencias entre trabajadores informales y formales	19
3.3. Efectos marginales Modelo específico considerando diferentes entre tipos de trabajadores informales.	22
A.1. Resultados de la prueba de Brant Modelo 1.	28
A.2. Resultados de la prueba de Brant Modelo 2.	29

Índice de figuras

2.1. Distribución de los tipos de Informales	12
--	----

Capítulo 1

Introducción

La relevancia de la satisfacción con la vida como medida del bienestar subjetivo en la evaluación del progreso social y económico de las sociedades ha ganado prominencia en las últimas décadas. Este concepto abarca la percepción que las personas tienen de sus vidas, su satisfacción y su felicidad, y es fundamental para comprender la calidad de vida de los individuos. En el contexto de los trabajadores informales, las relaciones entre el empleo, el bienestar subjetivo, la felicidad y la salud son complejas y multifacéticas, presentando un campo de alto interés académico y de política pública.

A nivel mundial, la investigación ha demostrado que los trabajadores informales y temporales suelen reportar niveles más bajos de satisfacción con la vida en comparación con los empleados de trabajo formal. Por ejemplo, en Europa, los trabajadores informales reportan menores niveles de bienestar subjetivo que sus contrapartes formales (Davidescu et al., 2019). En China, aunque la brecha en el bienestar subjetivo entre trabajadores formales e informales se ha reducido, los trabajadores informales siguen teniendo un menor bienestar subjetivo debido a factores económicos y sociales (Huang et al., 2023).

En América Latina, la desigualdad económica y social tiene un impacto significativo en el bienestar subjetivo de la población. Altos niveles de desigualdad están asociados con menores niveles de satisfacción con la vida (Fernández et al., 2018). Además, la inseguridad laboral y las malas condiciones de trabajo están negativamente correlacionadas con el bienestar subjetivo de los trabajadores informales (Sanchez et al., 2023). Según la Organización Internacional del Trabajo, la tasa de empleo informal en la región supera el 50%, lo que implica que más de la mitad de los trabajadores carecen de garantías para una seguridad médica, reciben salarios bajos y enfrentan inestabilidad laboral, agravando así la pobreza y desigualdad.

En Ecuador, la alta tasa de informalidad laboral y sus implicaciones para el bienestar subjetivo de los trabajadores son preocupaciones centrales. El Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) informó que, al finalizar el año 2017, el 44,1% de la población trabajaba en empresas no registradas en el Servicio de Rentas Internas (SRI), sin Registro Único de Contribuyentes (RUC). Esta cifra es la más alta en comparación con el 43,7% de 2016, mostrando un incremento del 0,4% anual. Además, solo el 31,3% de los trabaja-

dores estaba afiliado al Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (IESS), lo que significa que solo uno de cada tres empleados accedía a beneficios sociales y atención médica en unidades de salud adscritas a la seguridad social.

Estudios previos han mostrado que los trabajadores informales tienden a reportar niveles más bajos de satisfacción con la vida debido a la inseguridad laboral y la falta de beneficios sociales (García, 2020; Bolaños et al., 2019). Factores como la salud, el ingreso y la equidad son determinantes clave del bienestar subjetivo (Myers y Diener, 2018; Ahumada-Tello, 2019). El bienestar subjetivo es esencial para evaluar la calidad de vida. En el contexto de los trabajadores informales, este análisis es crucial debido a las condiciones laborales y socioeconómicas que caracterizan a este grupo. Comprender cómo estas condiciones influyen en la satisfacción con la vida es fundamental para el diseño de políticas públicas efectivas.

La contribución de este estudio tiene como objetivo avanzar con respecto a la literatura actual añadiendo evidencia sobre las diferencias de satisfacción con la vida dentro de los tipos de trabajadores informales. Este enfoque permite explorar las heterogeneidades dentro del sector informal, proporcionando una perspectiva más detallada de cómo diferentes subgrupos de trabajadores informales perciben su satisfacción.

La investigación se estructura en dos enfoques principales: primero, una comparación entre trabajadores formales e informales para identificar diferencias significativas en sus niveles de satisfacción con la vida; y segundo, una evaluación específica entre distintos tipos de trabajadores informales, tales como pequeños agricultores, informales con locales pequeños, informales sin local y vendedores de la calle. Para este propósito, se emplea una metodología basada en modelos logísticos ordenados. Esta técnica permite manejar la naturaleza ordinal de la variable dependiente y estimar la probabilidad de pertenencia a diferentes categorías de satisfacción con la vida en función de diversas variables explicativas. Los resultados indican que los trabajadores informales tiene menos probabilidades de tener un nivel alto de satisfacción con la vida y más probabilidades de reportar niveles bajos de satisfacción. Dentro del grupo de trabajadores informales, los pequeños agricultores y los trabajadores sin local tienden a experimentar una menor satisfacción con la vida en comparación con aquellos que tienen locales pequeños. Además, se identificaron diferencias significativas en la satisfacción con la vida en función del género, estado civil, etnia y nivel educativo. Las mujeres, las personas sin pareja, las personas con un menor nivel educativo y aquellos pertenecientes a grupos étnicos minoritarios como indígenas y afroecuatorianos reportaron niveles más bajos de satisfacción con la vida.

Este trabajo está organizado de la siguiente manera: el capítulo 1 muestra una revisión de la literatura sobre la satisfacción con la vida y los trabajadores informales en el contexto ecuatoriano, en el capítulo 2 se presenta los datos y metodología utilizada, los resultados, conclusiones y recomendaciones se presentan en el capítulo 3.

1.1. Objetivo general

Analizar la satisfacción con la vida de los trabajadores informales del Ecuador para el año 2017.

1.2. Objetivos específicos

1. Determinar los factores que influyen en la satisfacción con la vida de los trabajadores informales.
2. Comparar los niveles de satisfacción con la vida entre trabajadores formales e informales.
3. Comparar los niveles de satisfacción con la vida entre diferentes tipos de trabajadores informales.

1.3. Alcance

Esta investigación tiene como objetivo analizar los factores que influyen en el bienestar subjetivo de los trabajadores informales en Ecuador para el año 2017, utilizando datos de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU). El estudio se lleva a cabo mediante dos enfoques metodológicos distintos para proporcionar una visión integral y comparativa de la satisfacción con la vida.

Primero, se realiza una comparación entre dos muestras: trabajadores formales e informales. Este análisis permitirá identificar las diferencias significativas en los niveles de satisfacción con la vida entre ambos grupos y determinar cómo la informalidad laboral influye en la satisfacción con la vida

En segundo lugar, se lleva a cabo un análisis detallado exclusivamente entre diferentes tipos de trabajadores informales. Esta segmentación busca explorar las variaciones internas dentro del sector informal y cómo las distintas condiciones laborales afectan a la satisfacción con la vida de cada subgrupo.

Para llevar a cabo el análisis, se emplea una metodología de Modelos Logísticos Ordenados implementada en el lenguaje de programación Python. Esta técnica es adecuada para manejar la naturaleza ordinal de las variable dependiente y permite estimar la probabilidad de que un trabajador pertenezca a una categoría específica de satisfacción con la vida en función de diversas variables explicativas.

1.4. Marco teórico

1.4.1. Bienestar subjetivo

El bienestar subjetivo es un concepto central en la literatura sobre bienestar y se clasifica en dos tipos principales: hedónico y eudaimónico. El bienestar hedónico, al que pertene-

ce el bienestar subjetivo, se caracteriza por ser más básico, sensorial e inmediato, aunque menos duradero en comparación con el bienestar eudaimónico, que se centra en la realización personal y el desarrollo a largo plazo. Según Muñoz (2019), este tipo de bienestar está relacionado con la búsqueda de diversas satisfacciones y placeres, así como con la evitación del dolor y de todo aquello que genera desagrado.

De acuerdo con Tello (2019), el bienestar subjetivo se refiere a las percepciones y sentimientos que las personas tienen sobre sus vidas, así como a las conclusiones cognitivas y emocionales que alcanzan al evaluar su existencia. Este concepto abarca tanto la valoración afectiva, que incluye las emociones y estados de ánimo positivos, como la valoración cognitiva, que se refiere a la satisfacción con la vida en general. Es una evaluación personal y global que una persona realiza sobre su propia vida, basada en sus experiencias, emociones y logros. Está influenciado por la cantidad de experiencias positivas y la manera en que las personas perciben y valoran su existencia. Generalmente, se asocia el término felicidad con el bienestar subjetivo cuando las personas experimentan emociones agradables, están involucradas en actividades interesantes y se sienten satisfechas con sus vidas.

De igual forma, García (2020) define el bienestar subjetivo como la evaluación global en la que una persona, utilizando elementos cognitivos y emocionales, valora su estado de ánimo, los logros alcanzados, las expectativas cumplidas y los retos pendientes a lo largo de su vida. Esta definición subraya la importancia tanto de los aspectos emocionales como los cognitivos en la percepción del bienestar. Según Myers y Diener (2018), el bienestar subjetivo posee tres características esenciales: su naturaleza subjetiva, que se refiere a las experiencias personales de cada individuo; su dimensión global, basada en la evaluación general de las distintas áreas de la vida de la persona; y la incorporación de aspectos positivos en esta evaluación. Estas características resaltan la complejidad del bienestar subjetivo, indicando que no se trata solo de emociones positivas, sino también de una reflexión profunda sobre la vida en su conjunto.

La satisfacción con la vida es una medida compleja y multidimensional del bienestar subjetivo, que evalúa la percepción general de las personas sobre la calidad de sus vidas. Este concepto se diferencia de otros indicadores de bienestar subjetivo, como la felicidad momentánea o el afecto, al enfocarse en una evaluación global y a largo plazo de la vida. Según estudios de Diener et al. (1999), la satisfacción con la vida abarca varios dominios importantes, como el trabajo, la familia, el ocio, la salud y las finanzas. Estos dominios no solo reflejan las características individuales de cada persona, sino que también están influenciados por los contextos físicos, sociales y económicos en los que se desarrollan. La interconexión entre estos dominios significa que un cambio en uno puede afectar a los demás, subrayando la necesidad de una evaluación integral para comprender completamente el bienestar subjetivo (Diener y Diener, 1995).

El estudio de Winters y Li (2016) enfatiza la importancia de la interacción entre aspectos individuales y contextuales para comprender la satisfacción con la vida. Según estos investigadores, factores como la estabilidad económica, las redes sociales y el entorno físico juegan un papel crucial en la modulación del bienestar individual. Una persona que

disfruta de buenas relaciones sociales y un entorno físico favorable puede experimentar una mayor satisfacción con la vida, incluso si enfrenta desafíos en otros aspectos. Esta perspectiva holística sugiere que para mejorar el bienestar subjetivo, las políticas y las intervenciones deben abordar tanto los factores individuales como los contextuales, creando entornos que apoyen múltiples dimensiones de la vida humana.

En la misma línea, el autor Bolaños et al. (2019) concluye que una alta satisfacción con la vida y emociones positivas están asociadas a un mayor bienestar subjetivo, mientras que una valoración negativa de la vida se relaciona con un menor bienestar. Este concepto es esencial para comprender la felicidad y el equilibrio emocional de los individuos, y su estudio puede contribuir significativamente al desarrollo de estrategias para mejorar la calidad de vida. Para los trabajadores, el bienestar subjetivo está influenciado por factores como la seguridad laboral, el ingreso económico, las condiciones de trabajo, y el balance entre la vida laboral y personal. En este sentido, los trabajadores informales, que a menudo enfrentan condiciones laborales precarias, inestabilidad y bajos ingresos, pueden experimentar un impacto significativo en su bienestar subjetivo.

1.4.2. Satisfacción con la vida y trabajo informal

Según la Organización Internacional del Trabajo (OIT), el empleo informal constituye una proporción significativa del empleo en numerosos países, impactando negativamente en sus economías. El trabajo informal se define como aquellas actividades laborales que se realizan fuera del marco legal establecido, carentes de regulación por la legislación laboral. Como consecuencia, los trabajadores informales no tienen acceso a protección social, estabilidad laboral ni beneficios como vacaciones pagadas, aguinaldos, indemnizaciones, seguro de salud, entre otros derechos laborales. Además, el trabajo informal conlleva la ausencia de aportes para la jubilación y una falta de seguridad en el empleo. Diversas investigaciones destacan que las personas empleadas en el sector informal se encuentran frecuentemente en situaciones de vulnerabilidad y precariedad debido a la carencia de garantías laborales y protección social. Al no estar integrados en el sistema formal de protección social, estos trabajadores son más susceptibles a la pobreza y a la desigualdad, especialmente si reciben salarios insuficientes de manera constante.

El bienestar subjetivo es un componente crucial para evaluar el progreso de las sociedades. La percepción que las personas tienen de sus vidas resulta relevante tanto para la toma de decisiones individuales como para la evaluación de los sistemas sociales y el desempeño de las sociedades (Martín, 2016). En el contexto de los trabajadores informales, las relaciones entre el empleo, el bienestar subjetivo, la felicidad y la salud son complejas. Diversas investigaciones han demostrado que los trabajadores informales reportan niveles más bajos de satisfacción con la vida debido a la inseguridad económica y la falta de acceso a servicios de salud (Dolan et al., 2008; Frey y Stutzer, 2002). Esta situación está relacionada con mayores niveles de estrés y ansiedad, resaltando la necesidad de mejorar la protección social y las condiciones laborales para este grupo. Además, estudios en América Latina han evidenciado que los trabajadores informales tienden a reportar niveles más

bajos de satisfacción con la vida en comparación con sus pares formales (Tejeda y Burgos, 2020).

Diener (1984, 2000) establece que la satisfacción con la vida, una parte integral del bienestar subjetivo, está influenciada por factores económicos y contextuales. En particular, los trabajadores informales suelen enfrentar desigualdades económicas significativas y una constante comparación con sus pares formales, lo que exacerba los sentimientos de injusticia y reduce su bienestar subjetivo. Investigaciones como las de Dumludag (2013) en Turquía también muestran que la percepción de desigualdad de ingresos es un determinante significativo de la satisfacción con la vida, especialmente entre los trabajadores informales que a menudo ganan menos que sus contrapartes formales.

Investigaciones comparativas entre trabajadores formales e informales han revelado diferencias significativas en los niveles de satisfacción con la vida. Bolaños et al. (2019) sugiere que la acumulación de experiencias agradables y la valoración positiva de la vida están estrechamente vinculadas a un mayor bienestar subjetivo. No obstante, debido a la precariedad de sus empleos, los trabajadores informales suelen carecer de estas experiencias positivas, lo que se traduce en una menor satisfacción con la vida. En China, Huang et al. (2023) encontraron que, aunque la brecha en el bienestar subjetivo entre trabajadores formales e informales se ha reducido, los trabajadores informales todavía muestran niveles más bajos de satisfacción con la vida.

En Europa, Karabchuk y Soboleva (2019) encontraron que el empleo informal está asociado con niveles más bajos de bienestar subjetivo debido a la inseguridad laboral y la falta de beneficios. Factores como la educación y la salud pueden mitigar estos efectos negativos, sugiriendo que el bienestar subjetivo de los trabajadores informales podría mejorarse mediante políticas que promuevan la estabilidad laboral y la protección social. Estos hallazgos son respaldados por Falco et al. (2015), quienes también destacan la reducción significativa del bienestar subjetivo entre los trabajadores informales en Europa debido a la inestabilidad laboral.

En Estados Unidos, estudios han demostrado que los trabajadores informales reportan menores niveles de satisfacción con la vida debido a la inseguridad económica y la falta de acceso a servicios de salud. La informalidad laboral está relacionada con mayores niveles de estrés y ansiedad, resaltando la necesidad de mejorar la protección social y las condiciones laborales para este grupo. En América Latina, estudios comparativos han evidenciado que los trabajadores informales tienden a reportar niveles más bajos de satisfacción con la vida en comparación con sus pares formales. Esta disparidad puede atribuirse a factores como la falta de acceso a beneficios sociales y las condiciones de trabajo (Tejeda y Burgos, 2020).

En Perú, Alzate y Castro (2019) investigaron el significado del trabajo y el bienestar subjetivo de los informales en Lima. Los resultados sugieren que, aunque valoran la flexibilidad y la autonomía que ofrece el trabajo informal, enfrentan niveles elevados de estrés que conllevan a problemas de salud y preocupación por la estabilidad económica.

En el contexto ecuatoriano, diversos estudios han abordado el bienestar subjetivo de los trabajadores informales, destacando la importancia de la estabilidad económica y el acceso

a servicios básicos para mejorar su calidad de vida. La CEPAL y el Instituto Nacional de Estadística y Censos muestran que los trabajadores informales reportan niveles más bajos de bienestar subjetivo debido a la inseguridad laboral y la falta de beneficios sociales. Un estudio realizado por Ponce (2019) analiza cómo la informalidad laboral en Ecuador afecta el bienestar subjetivo, encontrando que los trabajadores informales experimentan niveles significativamente más bajos de satisfacción con la vida en comparación con sus contrapartes formales.

Maldonado (2018) explora las condiciones de trabajo y bienestar subjetivo de los trabajadores informales en las zonas urbanas de Ecuador. Los resultados indican que la inseguridad laboral y la falta de acceso a servicios de salud son factores críticos que afectan negativamente la satisfacción con la vida. Este estudio también subraya la importancia de implementar políticas públicas que promuevan la inclusión social y económica de los trabajadores informales. Otro estudio relevante es el de Martínez (2017), quien examina la relación entre la informalidad laboral y el bienestar subjetivo en Ecuador utilizando datos de la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV). Sus hallazgos sugieren que la informalidad laboral está asociada con mayores niveles de estrés y una percepción negativa de la estabilidad económica y la seguridad personal.

Capítulo 2

Datos y Metodología

2.1. Datos

Este estudio usa datos obtenidos de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) de 2017, del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) de Ecuador. La ENEMDU proporciona información detallada y actualizada sobre las características socioeconómicas, demográficas y laborales de la población ecuatoriana. Se consideran los trabajadores en el sector Formal, en el Informal y se excluyen las personas en empleo doméstico y no clasificados. En un primer ejercicio, se analiza las diferencias en satisfacción con la vida entre trabajadores formales e informales. En un segundo ejercicio, nos centramos en los trabajadores informales y su clasificación por tipo de informal.

En este estudio se consideran trabajadores informales a aquellos que son trabajadores por cuenta propia o patrono sin Registro Único de Contribuyentes (RUC), trabajadores en relación de dependencia en el sector privado.¹ con una segunda actividad económica sin RUC. Se excluye a los trabajadores que aportan a cualquier tipo de seguro social (Campesino, ISSFA, Seguro MSP, Seguros Privados y Municipales) y representan el 46,04 % del total de población con empleo. Los trabajadores en el sector formal comprenden personas que trabajan en actividades económicas y laborales que cumplen con características legales y administrativas, tienen acceso a beneficios laborales y seguridad social, y cuyas actividades están debidamente registradas a través del RUC y se registran en el Ministerio de Trabajo. Este grupo está compuesto por personas dentro de los empleados, que reportan trabajar en unidades de producción con 100 trabajadores o más, y, además, se toma en cuenta a los que reportan trabajar en unidades de producción con menos de 100 trabajadores pero que estos poseen Registro Único de Contribuyentes (RUC). Este sector representa el 47.27 % del total de la población con empleo.

¹Los trabajadores en relación de dependencia en el sector público no contestan la pregunta sobre segundo trabajo

2.1.1. Variables

El presente estudio tiene como objetivo explorar los factores que influyen en el bienestar subjetivo, utilizando la satisfacción con la vida como variable endógena y como variables exógenas a los determinantes sociodemográficos y variables de percepción de satisfacción con la salud y la vivienda.

Variable Endógena: Satisfacción con la Vida

En este estudio se utiliza como variable dependiente a la “Satisfacción con la Vida” que es una medida subjetiva que evalúa hasta qué punto las personas se sienten satisfechas con su vida y se mide preguntando a los encuestados: en general, “¿Cómo se siente usted con su vida tomando en cuenta todos los aspectos de su vida?”. Se emplea escalas de evaluación que varían desde 0 “muy insatisfecho” hasta 10, “muy satisfecho”. A esta evaluación que las personas hacen de su propia vida se le llama Bienestar Subjetivo, el cual incluye juicios cognitivos y reacciones emocionales.

En este estudio, adoptamos una escala de 5 categorías re-clasificadas, como se muestra en la tabla 2.1. Además, se puede observar que un pequeño porcentaje de la población (0.80%) se siente muy poco satisfecho con su vida, mientras que un 5.20% se siente poco satisfecho. Una parte significativa de la población (22.45%) tiene sobre su satisfacción con la vida. Sin embargo, la mayoría de la población se siente satisfecha (41.93%) o muy satisfecha (29.63%) con su vida.

Tabla 2.1: Distribución de Satisfacción con la Vida

Escala Original	Porcentajes %	Re-clasificación
0	0.07	
1	0.19	Muy Bajo
2	0.54	
3	1.51	Bajo
4	3.69	
5	9.94	Medio
6	12.51	
7	18.19	Alto
8	23.74	
9	15.08	Muy Alto
10	14.55	

Fuente: ENEMDU, 2017. Elaboración propia.

Variables exógenas

Con base en la literatura se demostró que el bienestar está influenciado por eventos internos y externos. En la tabla 2.2 se describen las variables utilizadas.

Tabla 2.2: Variables independientes

Variable	Descripción	Categoría de Referencia	Naturaleza
Variables individuales			
Sexo	Hombre Mujer	Hombre	Categórica
Edad	Edad en años del trabajador		Continua
Edad al cuadrado	Edad en años del trabajador al cuadrado		Continua
Etnia	Mestizo Afroecuatoriano Indígena Montuvio Blanco	Mestizo	Categórica
Estado Civil	En una relación Sin una relación	En una relación	Categórica
Log ingreso	Logaritmo del Ingreso que recibe el trabajador		Continua
Instrucción	Ninguno Primaria Secundaria Superior	Superior	Categórica
Ciudad	Metrópolis Grande Mediana Pequeña	Pequeña	Categórica
Informal	Formal Informal	Formal	Categórica
Tipo de informal	Pequeños agricultores Locales pequeños Sin local Vendedores de la calle	Locales pequeños	Categórica
Practica Deporte	Sí practica No practica	Sí practica	Categórica

Continúa en la siguiente página

Tabla 2.2 – continuación de la página anterior

Crímen	Sí fue víctima No fue víctima	Sí fue víctima	Categórica
Seguro Social	Sí tiene seguro No tiene seguro	Sí tiene seguro	Categórica
Variables de satisfacción			
Satisfacción Salud	Muy bajo Bajo Medio Alto Muy alto	Muy bajo	Categórica
Satisfacción Vivienda	Muy bajo Bajo Medio Alto Muy alto	Muy bajo	Categórica

Fuente: ENEMDU, 2017. Elaboración propia.

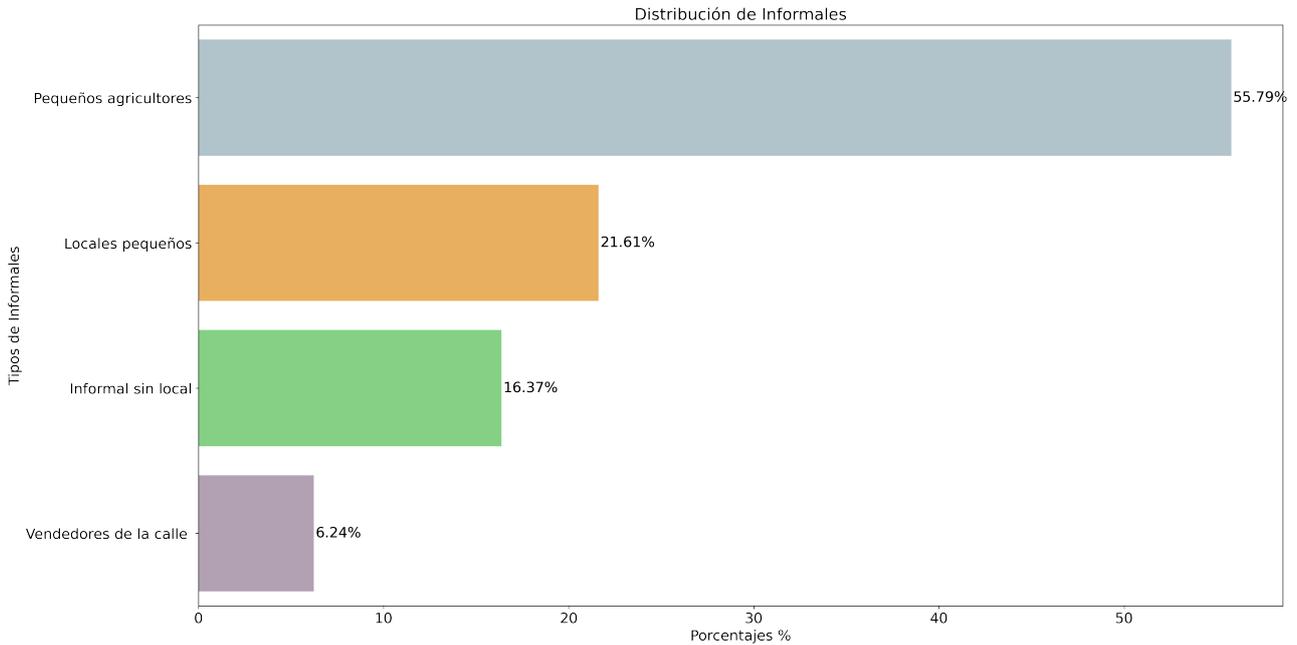
Tipo de Informales

El sector Informal es considerablemente amplio en Ecuador y abarca una variedad de actividades económicas. Para el estudio se considerarán 4 tipos de trabajadores informales que se establecieron a partir del sitio de trabajo:

1. Pequeños Agricultores
2. Locales Pequeños
3. Informal sin local
4. Vendedores de la calle

Como se muestra en la figura 2.1 los pequeños agricultores, que abarcan fincas, terrenos comunales y ajenos, constituyen el grupo más grande con un 55.79%, reflejando la predominancia de la agricultura a pequeña escala. Los locales pequeños, que incluyen cooperativas, locales arrendados y trabajos en la vivienda propia, representan el 21.61%. El sector informal sin local, que abarca trabajos itinerantes, en viviendas ajenas y en obras de construcción, comprende el 16.37%, subrayando la relevancia del trabajo informal. Por último, los vendedores de la calle, que incluyen kioscos y ventas al descubierto, representan el 6.24%, siendo el grupo más pequeño.

Figura 2.1: Distribución de los tipos de Informales



Fuente: ENEMDU, 2017. Elaboración propia.

Satisfacción con la vida y Tipos de Informales

Como se muestra en la tabla 2.3 la mayoría de los trabajadores informales se encuentran en niveles de satisfacción alto o muy alto, con más del 60% en todas las categorías. Los pequeños agricultores, los informales sin local, y los locales pequeños muestran niveles altos de satisfacción (39.20%, 41.56%, y 43.52%, respectivamente), mientras que los vendedores de la calle tienen un porcentaje ligeramente menor (38.52%). Por otro lado, los niveles de satisfacción bajo y muy bajo son relativamente menores en todos los grupos. Los informales sin local son los que presentan la menor proporción de trabajadores muy insatisfechos (0.58%) y la segunda menor proporción de poco satisfecho (6.57%). En contraste, los vendedores de la calle muestran los porcentajes más altos en estas categorías (1.51% y 7.10%, respectivamente).

Tabla 2.3: Distribución de Satisfacción con la vida de los informales

Satisfacción con la vida	Tipos de Informales			
	Pequeños agricultores (%)	Informal sin local (%)	Locales pequeños (%)	Vendedores de la calle (%)
Muy Bajo	1,41	0,58	1,13	1,51
Bajo	8,10	6,57	5,71	7,1
Medio	28,03	29,22	25,86	28,7
Alto	39,20	41,56	43,52	38,52
Muy Alto	23,27	22,07	23,77	24,17

Fuente: Elaboración propia

2.2. Metodología

Por la naturaleza de nuestra variable dependiente de satisfacción con la vida, se utiliza un modelo logístico ordenado, el cual se emplea a menudo en situaciones en las que la variable endógena es ordenada y discreta (McKelvey y Zavoina, 1975).

Según Greene (2018), este modelo opera sobre las probabilidades acumulativas de la variable de respuesta. En términos más específicos, se supone que el modelo logístico ordenado de cada probabilidad acumulada es una función lineal de las covariables. Además, los coeficientes de regresión se mantienen constantes en todas las categorías de respuesta.

Modelo logístico ordenado

Supongamos que se tiene la variable dependiente $Y = (Y_1, Y_2, Y_3, \dots, Y_m)$ con m categorías ordenadas, para el modelo la variable dependiente tiene 5 categorías, es decir, $m = 5$, y la variable independiente $X = (X_1, X_2, X_3, \dots, X_n)$. Dado que el modelo logístico ordenado se basa en las probabilidades acumuladas de la variable de respuesta, la idea es que hay umbrales τ_j que determinan la categoría de respuesta.

El modelo se construye alrededor de una regresión logística binaria, es así que se define la variable latente Y_i^* tal que:

$$Y_i^* = \mathbf{X}_i \beta + \varepsilon_i \quad (2.1)$$

Donde:

- X_i es un vector de covariables para el individuo i .
- β es un vector de coeficientes de regresión.
- ε_i es el término de error.

Así, la variable Y_i se relaciona con la variable latente Y_i^* a través de los umbrales τ_j :

$$Y_i = j \text{ si } \tau_{j-1} < Y_i^* \leq \tau_j \quad (2.2)$$

Con $\tau_0 = -\infty$ y $\tau_j = \infty$.

Para nuestra variable latente Y^* determina la categoría observada Y a través de umbrales τ_j :

$$Y = \begin{cases} 1 & \text{si } Y^* \leq \tau_1 \\ 2 & \text{si } \tau_1 < Y^* \leq \tau_2 \\ 3 & \text{si } \tau_2 < Y^* \leq \tau_3 \\ 4 & \text{si } \tau_3 < Y^* \leq \tau_4 \\ 5 & \text{si } \tau_4 < Y^* \end{cases}$$

Ahora bien, la probabilidad acumulada de que Y esté en una categoría j es:

$$P(Y_i \leq j) = P(Y_i^* \leq \tau_j) = P(\mathbf{X}_i\beta + \varepsilon_i \leq \tau_j) \quad (2.3)$$

Dado que ε_i sigue una distribución logística estándar, esta probabilidad se puede expresar usando la función logística:

$$P(Y_i \leq j) = \Lambda(\tau_j - \mathbf{X}_i\beta) \quad (2.4)$$

Donde $\Lambda(z) = \frac{1}{1 + e^{-z}}$ es la función logística. Así, el logit de las Probabilidades Acumuladas es:

$$\text{logit}(P(Y_i \leq j)) = \log\left(\frac{P(Y_i \leq j)}{1 - P(Y_i \leq j)}\right) \quad (2.5)$$

Y, si restamos la ecuación (2.1) a la ecuación (2.4) se tiene que:

$$1 - P(Y_i \leq j) = 1 - \Lambda(\tau_j - \mathbf{X}_i\beta) = \Lambda(\mathbf{X}_i\beta - \tau_j) \quad (2.6)$$

Por lo tanto, reemplazando (6) en (5) se obtiene que la forma del modelo logit ordenado es:

$$\text{logit}(P(Y_i \leq j)) = \tau_j - \mathbf{X}_i\beta \quad (2.7)$$

Para las 5 categorías, esto se expresa como:

$$\text{logit}(P(Y \leq 1)) = \tau_1 - X\beta$$

$$\text{logit}(P(Y \leq 2)) = \tau_2 - X\beta$$

$$\text{logit}(P(Y \leq 3)) = \tau_3 - X\beta$$

$$\text{logit}(P(Y \leq 4)) = \tau_4 - X\beta$$

Estimación de los parámetros del modelo

Los parámetros del modelo a estimar son los coeficientes $\beta = (\beta_1, \beta_2, \dots, \beta_k)$ que indican la relación entre las variables independientes X_n y la variable latente Y_i^* y τ_j que son los umbrales que determinan los puntos de corte ordinales, el método que se utilizará es el de

Máxima Verosimilitud.

Sabemos que la función de verosimilitud es la siguiente:

$$\mathcal{L}(\beta, \tau) = \prod_{i=1}^n \left[P(Y_i = 1)^{1[Y_i=1]} \cdot P(Y_i = 2)^{1[Y_i=2]} \dots P(Y_i = J)^{1[Y_i=j]} \right] \quad (2.8)$$

es decir,

$$L(\beta, \tau) = \prod_{i=1}^n \left[P(Y_i = 1)^{1[Y_i=1]} \cdot P(Y_i = 2)^{1[Y_i=2]} \cdot P(Y_i = 3)^{1[Y_i=3]} \cdot P(Y_i = 4)^{1[Y_i=4]} \cdot P(Y_i = 5)^{1[Y_i=5]} \right]$$

Al maximizar esta función de verosimilitud se estimarán los parámetros del modelo.

Supuesto de las Rectas Paralelas

De (2.1) sabemos que cada categoría de Y_i tiene una ecuación, es así, que existen $i-1$ ecuaciones y cada una de ella tendrá su propio intercepto τ_j suponiendo que los valores de los β_k de las variables exógenas sean constantes en todas las $i-1$ ecuaciones existentes. Es decir, el supuesto de las líneas paralelas implica que los coeficientes de las variables exógenas sean constantes en todas las categorías de la variable endógena. Bajo este supuesto, los coeficientes de regresión β no dependen de la categoría k :

$$\beta_k = \beta$$

Por tanto, esta igualdad quiere decir que la relación entre las variables y la probabilidad de estar en una u otra categoría es la misma para todas.

Prueba de Brant

Según Greene (2018), la prueba de Brant se utiliza para verificar la validez del supuesto de rectas paralelas en modelos logísticos ordenados. Esta prueba se realiza mediante la comparación de los coeficientes de las variables explicativas entre las diferentes categorías de la variable dependiente ordinal. La hipótesis nula establece que las razones de probabilidades son constantes a través de las diferentes categorías de la variable dependiente, cumpliendo así el supuesto de líneas paralelas del modelo logístico ordenado.

- H_0 : Los coeficientes de las variables explicativas son iguales para todas las categorías de la variable dependiente.
- H_a : Los coeficientes de las variables explicativas varían significativamente entre las categorías de la variable dependiente.

El resultado de la prueba de Brant se encuentra en el Anexo 1, los cuales corroboran la validez del supuesto de rectas paralelas.

Capítulo 3

Resultados, conclusiones y recomendaciones

3.1. Resultados

En la tabla 3.1 presenta los resultados obtenidos a partir de los modelos logísticos ordenados. El Modelo 1, de carácter general, compara la satisfacción con la vida entre trabajadores informales y formales, considerando variables sociodemográficas y factores relacionados con la percepción de satisfacción. Por otro lado, el Modelo 2, de carácter específico, analiza la diferencia en el nivel de satisfacción con la vida entre distintos tipos de trabajadores informales: pequeños agricultores, trabajadores sin local y vendedores de la calle, en comparación con aquellos que poseen un local. Este modelo también incluye variables sociodemográficas y amplía el análisis con variables adicionales de percepción de satisfacción.

Tabla 3.1: Resultados de los modelos logísticos ordenados

Variables	Modelo 1 Informal vs formal	Modelo 2 Informales vs tipos informales
Informal (ref. formal)	-0.0142 (0.034)*	
Tipo Informal (referencia: locales pequeños)		
Tipo_Informal_Pequeños agricultores		-0.1060 (0.037)***
Tipo_Informal_Informal sin local		-0.0075 (0.040)*
Tipo_Informal_Vendedores de la calle		-0.0246 (0.058)*
Sexo_Mujer (ref. hombre)	-0.1013 (0.030)***	-0.0960 (0.030)***

Continúa en la siguiente página

Edad	-0.0015 (0.005)	-0.0006 (0.005)**
Edad_Cuadrado	2.836e-05 (5.16e-05)	1.828e-05 (5.19e-05)
log_ingreso	0.0790 (0.018)***	0.0826 (0.018)***
Estado_Civil Sin una relación (ref. en una relación)	-0.1243 (0.031)***	-0.1279 (0.031)***
<hr/>		
Etnia (referencia: mestizo)		
Etnia_Indígena	-0.1363 (0.095)	-0.1445 (0.095)
Etnia_Afroecuatoriano	-0.0724 (0.087)	-0.0687 (0.087)
Etnia_Blanco y otros	0.1733 (0.117)	0.1855 (0.117)
Etnia_Montuvio	-0.0044 (0.114)	-0.0038 (0.114)
<hr/>		
Instrucción (referencia: Superior)		
instruccion_Ninguna	-0.3127 (0.080)***	-0.3110 (0.080)***
instruccion Primaria	-0.1516 (0.048)***	-0.1485 (0.048)***
instruccion_Secundaria	-0.0889 (0.043)**	-0.0862 (0.043)**
<hr/>		
Ciudades (referencia: pequeñas)		
Ciudades_Medianas	0.0919 (0.056)**	0.0953 (0.056)**
Ciudades_Grandes	0.0270 (0.061)	0.0303 (0.061)
Ciudades_Metrópolis	-0.0126 (0.063)*	-0.0102 (0.063)*
Deporte (ref. practica deporte)	-0.1153 (0.034)***	-0.1178 (0.034)***
<hr/>		
Crimen (ref. no víctima)	-0.1022 (0.053)*	-0.0868 (0.059)*
Seguro (ref. tiene seguro)	-0.0801 (0.035)**	-0.0668 (0.036)*
<hr/>		
Variables de percepción		

Continúa en la siguiente página

Satisfacción Vivienda (referencia: Muy Bajo)		
Satisfaccion_Vivienda_Bajo	0.3819 (0.099)***	0.3811 (0.099)***
Satisfaccion_Vivienda_Medio	0.9194 (0.095)***	0.9153 (0.095)***
Satisfaccion_Vivienda_Alto	1.7205 (0.096)***	1.7172 (0.097)***
Satisfaccion_Vivienda_Muy Alto	2.9735 (0.102)***	2.9713 (0.102)***
Satisfacción Salud (referencia: Muy Bajo)		
Satisfaccion_Salud_Bajo	-0.0181 (0.113)	-0.0224 (0.113)
Satisfaccion_Salud_Medio	0.5892 (0.107)***	0.5891 (0.107)***
Satisfaccion_Salud_Alto	1.4192 (0.108)***	1.4203 (0.108)***
Satisfaccion_Salud_Muy Alto	2.6317 (0.113)***	2.6334 (0.113)***
Puntos de corte		
Muy Bajo/Bajo	-2.9048 (0.237)***	-2.8670 (0.237)***
Bajo/Medio	0.7919 (0.034)***	0.7919 (0.034)***
Medio/Alto	0.8089 (0.015)***	0.8091 (0.015)***
Alto/Muy Alto	0.9827 (0.010)***	0.9829 (0.010)***
N° observaciones	37340	19351
Pseudo R cuadrado	0.6191	0.6383
P valor	0	0
Correcta clasificación	0.68	0.66

*** $p < 0,01$; ** $p < 0,05$; * $p < 0,10$. Los errores estándar para el modelo logit están en paréntesis. Fuente: Resultados de las estimaciones. Elaboración propia

En cuanto a los puntos de corte de los Modelos 1 y 2, el logaritmo de las probabilidades de reportar un nivel de satisfacción con la vida de muy bajo a bajo es de $-2,9048$ y $-2,8670$, respectivamente, lo que corresponde a probabilidades del $94,9\%$ ($\exp(2,9048)/(1 + \exp(2,9048))$) y $94,1\%$ ($\exp(2,8670)/(1 + \exp(2,8670))$). Dicho de otra forma, la probabilidad de reportar un nivel muy bajo de satisfacción con la vida es del $5,1\%$ ($1 - 0,949$) para el Modelo 1 y del $5,9\%$ ($1 - 0,941$) para el Modelo 2.

El segundo punto de corte, entre niveles bajo y medio, se estima en 0,7919 para ambos modelos, lo que indica que la probabilidad de reportar un nivel de satisfacción de medio a muy alto es del 68,8% ($\exp(0,7919)/(1 + \exp(0,7919))$). En otras palabras, la probabilidad de reportar un nivel bajo de satisfacción con la vida es del 31,2% ($1 - 0,688$) en ambos casos.

El tercer punto de corte, entre niveles medio y alto, es de 0,8089 para el Modelo 1 y 0,8091 para el Modelo 2, lo que se traduce en probabilidades del 69,1% ($\exp(0,8089)/(1 + \exp(0,8089))$) y 69,1% ($\exp(0,8091)/(1 + \exp(0,8091))$) de reportar un nivel de satisfacción de alto a muy alto. Expresado de otro modo, la probabilidad de reportar un nivel medio de satisfacción con la vida es del 30,9% ($1 - 0,691$) en ambos modelos.

Finalmente, el punto de corte entre niveles alto y muy alto es de 0,9827 para el Modelo 1 y 0,9829 para el Modelo 2, lo que corresponde a probabilidades del 72,7% ($\exp(0,9827)/(1 + \exp(0,9827))$) y 72,7% ($\exp(0,9829)/(1 + \exp(0,9829))$) de reportar un nivel muy alto de satisfacción con la vida. Es decir, la probabilidad de reportar un nivel alto de satisfacción con la vida es del 27,3% ($1 - 0,727$) en ambos modelos.

Este hallazgo es consistente con estudios previos que indican que, aunque las condiciones extremas de insatisfacción son raras, son críticas y requieren atención urgente Diener et al. (1999). La baja probabilidad de esta categoría refleja que la mayoría de la población no se encuentra en un estado de extrema insatisfacción, lo cual es positivo desde una perspectiva de bienestar general. Estos puntos de corte reflejan que una mayoría de la población no alcanza los niveles más altos de satisfacción con la vida.

Tabla 3.2: Efectos marginales Modelo 1 general, considerando las diferencias entre trabajadores informales y formales

Variable	Muy Bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy Alto
Informal (referencia: formal)					
	0.000118*	0.000650*	0.001345*	-0.000209*	-0.001904*
Sexo (referencia: hombre)					
Sexo_Mujer	0.000879***	0.004787***	0.009590***	-0.001773***	-0.013483***
Edad	0.000012	0.000068	0.000141	-0.000021	-0.000200
log_ingreso	-0.000629***	-0.003521***	-0.007527***	0.000927***	0.010750***
Estado_Civil (referencia: en una relación)					
Sin relación	0.001091***	0.005915***	0.011749***	-0.002265***	-0.016489***
Etnia (referencia: mestizo)					
Indígena	0.001204	0.006515	0.012884	-0.002537	-0.018066
Afroecua.	0.000620	0.003391	0.006866	-0.001202	-0.009675
Montuvio	0.000036	0.000201	0.000416	-0.000063	-0.000590
Blanco otros	-0.001322	-0.007490	-0.016544	0.001499	0.023856
Instrucción (referencia: superior)					
Ninguna	0.003008***	0.015790***	0.029201***	-0.007508***	-0.040492***

Continúa en la siguiente página

Primaria	0.001348***	0.007277***	0.014309***	-0.002891***	-0.020043***
Secundaria	0.000767**	0.004185**	0.008422**	-0.001522**	-0.011852**
Ciudades (referencia: pequeñas)					
Medianas	-0.000728**	-0.004080**	-0.008762**	0.001040**	0.012529**
Grandes	-0.000220	-0.001222	-0.002565	0.000362	0.003646
Metrópolis	0.000105*	0.000577*	0.001194*	-0.000185*	-0.001692*
Seguro (referencia: tiene seguro)					
sin seguro	0.000688**	0.003757**	0.007587**	-0.001348**	-0.010684**
Deporte (referencia: no practica)					
no practica	0.001007***	0.005471***	0.010904***	-0.002068***	-0.015315***
Crimen (referencia: no fue víctima)					
fue víctima	0.000888*	0.004832*	0.009678*	-0.001793*	-0.013606*
Satisfacción Vivienda (referencia: Muy Bajo)					
Bajo	-0.002647	-0.015391	-0.036429	0.000651	0.053816
Medio	-0.005051***	-0.030877***	-0.085421***	-0.015152***	0.136501***
Alto	-0.006938***	-0.044280***	-0.145460***	-0.071731***	0.268409***
Muy Alto	-0.008046***	-0.052768***	-0.200159***	-0.202919***	0.463892***
Satisfacción Salud (referencia: Muy Bajo)					
Bajo	0.000151***	0.000834***	0.001723***	-0.000270***	-0.002439***
Medio	-0.003725***	-0.022137***	-0.055858***	-0.003125***	0.084845***
Alto	-0.006396***	-0.040299***	-0.125144***	-0.046435***	0.218274***
Muy Alto	-0.007865***	-0.051346***	-0.189549***	-0.165668***	0.414428***

*** $p < 0,01$; ** $p < 0,05$; * $p < 0,10$. Fuente: Resultados de los efectos marginales modelo 1. Elaboración propia.

Según la tabla 3.2, los trabajadores informales tienen una mayor probabilidad de reportar niveles “Muy Bajo”, “Bajo” y “Medio” de satisfacción con la vida y una menor probabilidad de reportar niveles “Alto” y “Muy Alto” respecto a los trabajadores formales. Esta menor satisfacción de los trabajadores informales respecto a los formales puede deberse a la precariedad laboral a la que se enfrentan o a la falta de seguridad social (Fields, 2005; Chen, 2012). Estudios de Díaz et al. (2015) y Perry y Thompson (2007) encontraron que la informalidad laboral está asociada con menores niveles de satisfacción laboral y bienestar subjetivo.

Se ha encontrado que los trabajadores informales tienen, en general, menores niveles de satisfacción con la vida en comparación con los trabajadores formales. Sin embargo, es importante explorar las variaciones dentro del grupo de trabajadores informales. Para ello, se ha estimado un segundo modelo logístico ordenado que considera exclusivamente a los trabajadores informales y sus tipos. Según los resultados del cuadro 3.3, se destacaron diferencias significativas entre tipos específicos de trabajadores informales, tales como pequeños agricultores, informales sin local y vendedores de la calle, en comparación con los

trabajadores informales con locales pequeños. Se observa que existe una diferencia significativa en la satisfacción con la vida entre los pequeños agricultores y los emprendedores que tienen local. Esto puede deberse a que los pequeños agricultores a menudo enfrentan incertidumbres y riesgos significativos, como fluctuaciones en los precios de los cultivos, condiciones climáticas adversas y limitaciones en el acceso a mercados y recursos. Las fluctuaciones en los precios de los cultivos pueden hacer que los ingresos sean impredecibles y difíciles de gestionar FAO (2015), lo que contribuye a una menor satisfacción con la vida. Además, las condiciones climáticas adversas, incluyendo sequías y lluvias intensas, no solo reducen los rendimientos de los cultivos, sino que también pueden llevar a la pérdida total de las cosechas (Bhandari et al., 2007; Hansen et al., 2019; Security, 2021). Asimismo, los pequeños agricultores enfrentan barreras significativas para acceder a mercados competitivos y recursos esenciales como financiamiento, insumos agrícolas y tecnología, lo cual incrementa su vulnerabilidad a los riesgos económicos (McKinsey, 2021).

Comparativamente, en el cuadro 3.3 los trabajadores informales sin local también exhiben una mayor probabilidad de reportar niveles menores de satisfacción con la vida respecto a los trabajadores informales con locales pequeños, aunque el efecto es menos pronunciado que la diferencia entre pequeños agricultores y trabajadores informales con local. Los trabajadores que componen este grupo son los que se desplazan, trabajan en una vivienda distinta a la suya y en una obra en construcción. Por la naturaleza transitoria de sus empleos, deben buscar constantemente nuevos trabajos, lo cual genera una falta de seguridad en sus ingresos. Esta inestabilidad es una fuente significativa de estrés y preocupación, afectando negativamente su bienestar subjetivo (Organization, 2013; Guataquí et al., 2010). Al no contar con un lugar fijo de trabajo, no suelen tener acceso a beneficios laborales básicos. En particular, los albañiles en obras de construcción están expuestos a riesgos físicos elevados sin las garantías de seguridad adecuadas. La ausencia de una red de seguridad social aumenta su vulnerabilidad a choques económicos y problemas de salud, lo que disminuye su satisfacción con la vida (Diener et al., 2009; Perry et al., 2008).

Asimismo, los vendedores de la calle presentan una mayor probabilidad de reportar niveles bajos de satisfacción con la vida y una menor probabilidad de alcanzar niveles altos. En muchas ciudades, estos trabajadores operan bajo la constante amenaza de represión por parte de las autoridades. Las políticas urbanas a menudo resultan en desalojos forzados y confiscación de mercancías, lo que puede tener un impacto devastador en sus medios de vida. Además, las condiciones de trabajo para los vendedores de la calle son frecuentemente difíciles y desfavorables. Pasan largas horas de pie, expuestos a las inclemencias del tiempo, y la necesidad de desplazarse constantemente para encontrar clientes puede ser físicamente agotadora. También carecen de acceso a infraestructura básica como baños, almacenamiento y áreas de descanso, lo que hace que su trabajo sea más arduo y menos satisfactorio (Milgram, 2011; Onodugo et al., 2016; Widjajanti, 2016; Jacobs, 1961).

Estos resultados sugieren que las condiciones laborales y la percepción de estabilidad juegan un rol crucial en el bienestar, corroborando investigaciones que destacan la importancia de la calidad del empleo más allá de los ingresos (Clark, 2010; Helliwell et al.,

2012).

Tabla 3.3: Efectos marginales Modelo específico considerando diferentes entre tipos de trabajadores informales.

Variable	Muy Bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy Alto
Tipo Informal (referencia: Informal con locales pequeños)					
Pequeño					
agricultor	0.000922***	0.005014***	0.010026***	-0.001867***	-0.014095***
Informal					
sin local	0.000062*	0.000343*	0.000711*	-0.000108*	-0.001007*
Vendedor					
de la calle	0.000206*	0.001134*	0.002336*	-0.000370*	-0.003306*
Sexo (referencia: hombre)					
Sexo_Mujer	0.000831***	0.004526***	0.009083***	-0.001660***	-0.012780***
Edad	0.000005**	0.000029**	0.000061**	-0.000009**	-0.000086**
log ingreso	-0.000657***	-0.003675***	-0.007864***	0.000956***	0.011240***
Estado Civil (referencia: en una relación)					
Sin relación	0.001125***	0.006095***	0.012088***	-0.002341***	-0.016967***
Etnia (referencia: mestizo)					
Indígena	0.001282	0.006922	0.013645	-0.002720	-0.019129
Afroecua.	0.000588	0.003213	0.006512	-0.001130	-0.009183
Montuvio	0.000031	0.000173	0.000360	-0.000054	-0.000510
Blanco otros	-0.001407	-0.007979	-0.017694	0.001522	0.025558
Instrucción (referencia: superior)					
Ninguna	0.002990***	0.015689***	0.029031***	-0.007439***	-0.040271***
Primaria	0.001319***	0.007120***	0.014015***	-0.002813***	-0.019641***
Secundaria	0.000743**	0.004053**	0.008163**	-0.001465**	-0.011494**
Ciudades (referencia: pequeñas)					
Medianas	-0.000754**	-0.004222**	-0.009076**	0.001064**	0.012988**
Grandes	-0.000247	-0.001372	-0.002883	0.000402	0.004100
Metrópolis	0.000084*	0.000466*	0.000965*	-0.000148*	-0.001368*
Crimen (referencia: no fue víctima)					
fue víctima	0.000748*	0.004080*	0.008216*	-0.001476*	-0.011569*
Deporte (Referencia: si practica)					
no practica	0.001031***	0.005595***	0.011138***	-0.002119***	-0.015645***
Seguro (referencia: tiene seguro)					
No seguro	0.000570*	0.003120*	0.006329*	-0.001094*	-0.008926*
Satisfacción Vivienda (referencia: Muy Bajo)					

Continúa en la siguiente página

Bajo	-0.002643***	-0.015357***	-0.036326***	0.000644***	0.053683***
Medio	-0.005040***	-0.030778***	-0.085021***	-0.014994***	0.135833***
Alto	-0.006936***	-0.044240***	-0.145190***	-0.071470***	0.267836***
Muy Alto	-0.008049***	-0.052762***	-0.200044***	-0.202656***	0.463511***
Satisfacción Salud (referencia: Muy Bajo)					
Bajo	0.000187***	0.001032***	0.002128***	-0.000335***	-0.003012***
Medio	-0.003726***	-0.022129***	-0.055818***	-0.003148***	0.084821***
Alto	-0.006401***	-0.040311***	-0.125156***	-0.046554***	0.218422***
Muy Alto	-0.007870***	-0.051355***	-0.189549***	-0.165847***	0.414621***

*** $p < 0,01$; ** $p < 0,05$; * $p < 0,10$. Fuente: Resultados de los efectos marginales modelo 2 .
Elaboración propia

Respecto a las variables sociodemográficas, en las tablas 3.2 y 3.4 se observa que el ingreso es un determinante robusto de la satisfacción con la vida. Un aumento del ingreso reduce la probabilidad de reportar un nivel bajo de satisfacción con la vida y aumenta la probabilidad de reportar un nivel muy alto de satisfacción. Este resultado coincide con estudios en América Latina que muestran que la percepción de suficiencia económica está fuertemente correlacionada con la satisfacción de vida (Acuña-Hormazábal y Pons-Peregort, 2021). En Costa Rica, se ha observado que la suficiencia económica y la estabilidad financiera son factores críticos para el bienestar subjetivo, confirmando la importancia del ingreso en la percepción de bienestar (Montero et al., 2021). Este hallazgo refuerza la literatura que sostiene que el ingreso mejora la calidad de vida al facilitar el acceso a bienes y servicios básicos (Diener et al., 1999).

Un aumento en la probabilidad de ser mujer incrementa ligeramente la probabilidad de reportar niveles bajos de satisfacción y disminuye la probabilidad de reportar niveles altos, respecto a los hombres. Este hallazgo es consistente con estudios en Chile y Rusia realizados por Mendoza-Llanos y Pons-Peregort (2021); Acuña-Hormazábal y Pons-Peregort (2021); Perelli-Harris (2006), donde las mujeres en empleo informal reportan menores niveles de calidad de vida que los hombres debido a desafíos adicionales como la doble carga de trabajo y la falta de protección social.

Según los resultados de las tablas 3.2 y 3.3, un aumento en la edad incrementa la probabilidad de reportar niveles bajos de satisfacción con la vida, mientras que disminuye la probabilidad de reportar niveles altos. Como el efecto estimado de la edad al cuadrado no es significativo, no hay evidencia de que exista una relación no lineal de la edad con la satisfacción con la vida. Estudios realizados en Costa Rica y Chile encontraron que los trabajadores mayores enfrentan más desafíos para mantener altos niveles de satisfacción con la vida debido a preocupaciones de salud y falta de seguridad social (Montero et al., 2021; Undurraga, 2014). Esto concuerda con nuestros resultados.

Adicionalmente, los que no tienen una relación reportan un aumento en la probabilidad de reportar niveles bajos de satisfacción con la vida y una disminución en la probabilidad de reportar niveles altos. En Rusia, se encontró que la falta de una red de apoyo emocional y

financiero puede afectar negativamente el bienestar de los trabajadores informales (Perelli-Harris, 2006). Estar en una relación estable está asociado con mayores niveles de bienestar subjetivo debido al apoyo emocional y económico que proporcionan las relaciones (Diener et al., 1999).

En términos de diferencias étnicas, pertenecer a una etnia indígena, afroecuatoriana o montuvia incrementa la probabilidad de reportar niveles bajos de satisfacción con la vida y disminuye la probabilidad de reportar niveles altos. Por el contrario, pertenecer al grupo étnico Blanco y otros muestra un efecto opuesto. Estos resultados reflejan las desigualdades sociales y económicas que enfrentan las minorías étnicas en Ecuador, incluyendo discriminación y menores oportunidades laborales (Larrea y Montenegro, 2006), lo que impacta negativamente en su satisfacción con la vida.

Además, no tener ningún estudio o solo haber aprobado la primaria provoca un aumento en la probabilidad de reportar menores niveles de satisfacción con la vida, mientras que tener educación secundaria o superior disminuye esta probabilidad y aumenta la probabilidad de reportar niveles altos. La educación proporciona mejores oportunidades laborales y una mejor calidad de vida (OECD, 2011; Psacharopoulos y Patrinos, 2004).

Al analizar la variable ciudad, se obtuvo que vivir en ciudades medianas y grandes disminuye la probabilidad de tener niveles más bajos de satisfacción y aumenta la probabilidad de niveles más altos. Los trabajadores informales que se ubican en las metrópolis tienen una menor probabilidad de reportar un nivel alto de satisfacción. Estos hallazgos son consistentes con estudios previos. Por ejemplo, Fernández et al. (2018) encontraron que residir en grandes ciudades puede mejorar el bienestar subjetivo, particularmente en niveles más altos, debido a mejores oportunidades económicas y servicios. Sin embargo, también señalaron que el bienestar puede ser menor en niveles bajos debido a factores como el costo de vida y la desigualdad. Por otro lado, el estudio de Rodríguez y González (2017) indicó que las metrópolis, aunque ofrecen más oportunidades, también pueden aumentar el estrés y la competencia, lo cual puede reducir el bienestar subjetivo en niveles altos. Guevara y Salazar Méndez (2023) mostraron que el efecto del tamaño de la ciudad sobre la satisfacción con la vida no es lineal. Es más probable que las personas de ciudades medianas informen un nivel de satisfacción con la vida más alto que aquellas en ciudades pequeñas, debido a una mejor infraestructura de servicios públicos, y que a medida que el tamaño de la ciudad aumenta, la satisfacción con la vida tiende a disminuir, especialmente en las metrópolis, donde los niveles de satisfacción son menores en comparación con las ciudades pequeñas.

Asimismo, no tener seguro provoca un aumento en la probabilidad de reportar niveles bajos de satisfacción con la vida y una disminución en la probabilidad de reportar niveles altos. La seguridad social y el acceso a servicios de salud son cruciales para el bienestar subjetivo (OECD, 2011). La literatura sostiene que la ausencia de una red de seguridad social adecuada puede aumentar la vulnerabilidad económica y el estrés, afectando negativamente la satisfacción con la vida.

La práctica de deporte también tiene un impacto significativo en el bienestar subjetivo.

No practicar deporte provoca un aumento en la probabilidad de reportar niveles bajos de satisfacción con la vida y una disminución en la probabilidad de reportar niveles altos. La literatura confirma que la actividad física mejora el estado de ánimo y reduce el estrés (Fox, 1999; Biddle et al., 2000). Los beneficios de la actividad física para la salud mental y emocional están bien establecidos en estudios previos.

Además, ser víctima de un crimen provoca un aumento en la probabilidad de reportar niveles bajos de satisfacción con la vida y una disminución en la probabilidad de reportar niveles altos. La percepción de inseguridad y las experiencias de victimización tienen un impacto negativo significativo en el bienestar subjetivo, generando estrés y ansiedad (Helliwell y Huang, 2011). Estos hallazgos son consistentes con estudios que indican que la inseguridad y la violencia son factores determinantes en la reducción de la calidad de vida.

La satisfacción con la vivienda y la salud muestra efectos positivos significativos en el bienestar subjetivo. Una mayor satisfacción con la vivienda y la salud provoca una disminución en la probabilidad de reportar niveles menores de bienestar subjetivo y un aumento en la probabilidad de reportar niveles altos. La calidad de la vivienda proporciona seguridad y comodidad, mejorando la calidad de vida (Doling y Ronald, 2010). La salud, siendo uno de los factores más importantes para el bienestar subjetivo, influye directamente en la satisfacción con la vida y la felicidad (Dolan et al., 2008).

3.2. Conclusiones

La presente investigación analiza la satisfacción con la vida de los trabajadores informales en Ecuador, utilizando modelos logísticos ordenados para evaluar el impacto de diversas variables sociodemográficas y de percepción. Los hallazgos obtenidos revelan varios puntos críticos fundamentales para comprender la satisfacción con la vida entre los trabajadores informales y sus diferentes tipos.

Los resultados evidencian que los trabajadores informales, en general, tienen menores niveles de satisfacción con la vida en comparación con los trabajadores formales. Considerando que existe una alta heterogeneidad entre los trabajadores informales, en este estudio se analizó la satisfacción con la vida de diversos tipos de trabajadores informales (pequeños agricultores, informal sin local, informal con locales pequeños y vendedores de la calle) y los resultados indican que el nivel de satisfacción con la vida depende de la condición de informalidad de los trabajadores. En particular, los pequeños agricultores enfrentan un menor nivel de satisfacción con la vida que los trabajadores informales con local. Esto puede mostrar que la incertidumbre en el proceso de producción puede afectar a los agricultores informales, además de la falta de poder de negociación a la hora de vender sus productos. Asimismo, los trabajadores que se desplazan incluyendo a aquellos que trabajan en el sector de la construcción, los vendedores puerta a puerta, y en general informales sin local también tienen un menor nivel de satisfacción con la vida que los trabajadores con local. Por su parte, los vendedores ambulantes también reportan menores niveles de satisfacción con la vida. Esto puede deberse a que enfrentan la amenaza constante de re-

presión, lo cual disminuye significativamente su satisfacción con la vida. Estos hallazgos resaltan la necesidad de diseñar políticas específicas que aborden las condiciones particulares de cada subgrupo de trabajadores informales. Asimismo, la satisfacción con la vida muestra variaciones significativas según el sexo, la edad, el estado civil, la etnia, el nivel educativo y la ciudad de residencia. Las mujeres, las personas mayores, las personas sin pareja, las personas con menor nivel de educación, las personas que han sufrido de crimen y que no hacen deporte, las personas que viven en ciudades metropolitanas y aquellas que pertenecen a grupos étnicos minoritarios (indígenas y afroecuatorianos) reportan niveles más bajos de satisfacción con la vida. Según el tamaño de la ciudad de residencia, vivir en ciudades medianas y grandes tiende a estar asociado con niveles más altos de satisfacción con la vida en comparación con vivir en ciudades pequeñas. Sin embargo, se obtiene que el nivel de satisfacción con la vida de las personas que viven en ciudades metrópolis es menor al de las personas que viven en ciudades pequeñas, evidenciando efectos de congestión y estrés urbano en las ciudades metropolitanas de Ecuador, al igual que en Guevara-Rosero (2023).

Además, factores como la satisfacción con la vivienda y la salud emergen como determinantes positivos significativos en la satisfacción con la vida. Una vivienda adecuada no solo mejora la salud física al proporcionar un entorno seguro y salubre, sino que también contribuye al bienestar emocional al ofrecer estabilidad y una sensación de control sobre el entorno de vida (Phibbs y Thompson, 2005; Dunn, 2002).

3.3. Recomendaciones

A partir de estos hallazgos, se pueden hacer algunas recomendaciones acerca de las políticas que se deben llevar a cabo. Dado que los trabajadores informales muestran niveles significativamente menores de satisfacción con la vida en comparación con los trabajadores formales, es crucial implementar medidas que elevan su satisfacción con la vida, como la seguridad social y la protección laboral de los trabajadores informales, asegurando el acceso a servicios de salud, seguro de desempleo y pensiones. Es fundamental promover programas de capacitación y educación que aborden las necesidades específicas de los trabajadores informales, especialmente para mujeres y minorías étnicas, con el fin de mejorar sus oportunidades laborales y reducir las desigualdades. Además, se debe fomentar la formalización del trabajo informal mediante incentivos fiscales y la simplificación de trámites administrativos. La regulación del sector informal debe ir acompañada de medidas que faciliten la transición hacia la formalidad sin perjudicar a los trabajadores.

Las diferencias estructurales y operativas entre los diversos tipos de trabajadores informales requieren estrategias específicas que apunten a mejorar su nivel de satisfacción con la vida. Los pequeños agricultores enfrentan desafíos únicos relacionados con la inestabilidad de los ingresos y los riesgos inherentes a la agricultura. Es necesario desarrollar e implementar programas de apoyo integral que incluyan acceso a financiamiento accesible y asequible, seguros agrícolas para proteger contra pérdidas de cosechas y desastres

naturales, y asistencia técnica especializada para mejorar las prácticas agrícolas. Estos programas no solo pueden aumentar la productividad y sostenibilidad de sus actividades, sino también proporcionar una mayor estabilidad económica y promover el desarrollo rural. Además, es crucial ofrecer formación en gestión empresarial y acceso a mercados para que puedan obtener mejores precios por sus productos. Por otro lado, los trabajadores informales sin local enfrentan riesgos laborales significativos y una notable inestabilidad, además de estar desprovistos de herramientas esenciales para realizar su trabajo. Es necesario implementar políticas que requieran que los empleadores les proporcionen seguridad laboral adecuada, incluyendo equipos de protección personal y seguros de salud y accidentes. También es fundamental promover capacitaciones que mejoren sus habilidades y competencias, y proporcionar acceso a herramientas y recursos necesarios para desempeñar sus labores de manera segura y eficiente. Estas medidas pueden reducir la vulnerabilidad y mejorar la calidad de vida de estos trabajadores. Los vendedores de la calle operan en entornos altamente vulnerables a la represión y la falta de infraestructura básica. Es fundamental establecer políticas que faciliten un entorno de trabajo seguro y regulado, que incluya la provisión de infraestructura básica como baños, áreas de descanso y almacenamiento seguro para sus mercancías. La creación y regulación de espacios de venta adecuados, como mercados itinerantes y zonas designadas para el comercio ambulante, no solo aliviará la amenaza constante de represión, sino que también proporcionará un entorno más saludable y respetuoso para estos trabajadores. Estas mejoras en las condiciones de trabajo pueden tener un impacto positivo significativo en su satisfacción con la vida y percepción de seguridad, fomentando un entorno laboral más digno y estable.

Para futuros estudios, se recomienda profundizar en el análisis de los factores específicos que afectan la satisfacción con la vida de diferentes subgrupos de trabajadores informales. Sería valioso realizar estudios longitudinales para observar cómo cambian estos factores a lo largo del tiempo y evaluar el impacto de las políticas implementadas.

Capítulo A

Título anexo

Tabla A.1: Resultados de la prueba de Brant Modelo 1.

VARIABLES	Alto vs Bajo	Bajo vs Medio	Medio vs Muy Alto
informal	0.9905	0.9760	0.9522
Sexo Mujer	0.5929	0.5957	0.9903
Edad	0.9608	0.9505	0.9954
Edad Cuadrada	0.9989	0.9984	0.9999
log ingreso	0.9995	0.9795	0.9052
Estado Civil			
sin una relación	0.8188	0.8932	0.9472
Etnia Indígena	0.7472	0.5774	0.7484
Etnia Afroecua	0.9985	0.7417	0.9661
Etnia Montuvio	0.6622	0.5767	0.5617
Etnia Blanco y otros	0.6281	0.4890	0.8665
instrucción Ninguna	0.6058	0.6937	0.9160
instrucción Primaria	0.5362	0.5194	0.6815
instrucción Secundaria	0.7383	0.5745	0.5433
Ciudades Medianas	0.6836	0.7877	0.4860
Ciudades Grandes	0.8696	0.7866	0.4999
Ciudades Metrópolis	0.6592	0.8461	0.4009
Seguro No tiene seguro	0.9603	0.9044	0.7944
Deporte No practica	0.7587	0.8561	0.9906
Crimen fue víctima	0.9984	0.9774	0.8383
Satisfacción			
Vivienda Bajo	0.0771	0.1530	0.3064
Satisfacción			
Vivienda Medio	0.0030	0.0832	0.0204

Continúa en la siguiente página

Tabla A.1 – continuación de la página anterior

Variables	Bajo vs Medio	Medio vs Alto	Alto vs Muy Alto
Satisfacción			
Vivienda Alto	0.0242	0.4614	0.0005
Satisfacción			
Vivienda Muy Alto	0.4091	0.9929	0.0518
Satisfacción			
Salud Bajo	0.3276	0.2674	0.7921
Satisfacción			
Salud Medio	0.0619	0.2429	0.2011
Satisfacción			
Salud Alto	0.6693	0.9796	0.0876
Satisfacción			
Salud Muy Alto	0.8215	0.9438	0.5933

Fuente: Elaboración propia.

Tabla A.2: Resultados de la prueba de Brant Modelo 2.

Variables	Alto vs Bajo	Bajo vs Medio	Medio vs Muy Alto
Tipo Informal			
Pequeños agricultores	0.9386	0.8992	0.7593
Tipo Informal			
Informal sin local	0.6805	0.6053	0.7529
Tipo Informal			
Vendedores de la calle	0.9742	0.6134	0.6065
Sexo Mujer	0.6258	0.5992	0.9714
Edad	0.9551	0.9378	0.9930
Edad Cuadrada	0.9987	0.9980	0.9995
log ingreso	0.9932	0.9895	0.9214
Crimen fue víctima	1.0000	0.9302	0.9720
Deporte No practica	0.7589	0.8492	0.9998
Seguro No tiene seguro	0.9206	0.9982	0.8751
Estado Civil			
sin una relación	0.7964	0.8726	0.9419
Etnia Indígena	0.6832	0.4890	0.8176
Etnia Afroecua.	0.9695	0.6965	0.9470
Etnia Montuvio	0.6970	0.5325	0.5437
Etnia Blanco y otros	0.5907	0.4463	0.8483

Continúa en la siguiente página

Tabla A.2 – continuación de la página anterior

Variables	Bajo vs Medio	Medio vs Alto	Alto vs Muy Alto
instrucción Ninguna	0.6084	0.6757	0.9127
instrucción Primaria	0.5178	0.4813	0.6568
instrucción Secundaria	0.7131	0.5312	0.5152
Ciudades Medianas	0.6890	0.7894	0.4888
Ciudades Grandes	0.8583	0.8077	0.5140
Ciudades Metrópolis	0.6577	0.8650	0.4121
Satisfacción			
Vivienda Bajo	0.0756	0.1509	0.3032
Satisfacción			
Vivienda Medio	0.0029	0.0824	0.0196
Satisfacción			
Vivienda Alto	0.0234	0.4573	0.0004
Satisfacción			
Vivienda Muy Alto	0.4032	0.9963	0.0510
Satisfacción			
Salud Bajo	0.3285	0.2638	0.8005
Satisfacción			
Salud Medio	0.0611	0.2372	0.2048
Satisfacción			
Salud Alto	0.6741	0.9804	0.0898
Satisfacción			
Salud Muy Alto	0.8149	0.9437	0.6026

Fuente: Elaboración propia.

Referencias bibliográficas

- Acuña-Hormazábal, J. y Pons-Peregort, O. (2021). Determinantes del bienestar subjetivo en Chile. *Revista Latinoamericana de Estudios de Bienestar*, 10(2):89–105.
- Ahumada-Tello, E. (2019). Health, income, and equity as determinants of well-being. *Latin American Journal of Well-Being Studies*, 5(4):200–215.
- Alzate, A. y Castro, L. (2019). Trabajo informal y bienestar subjetivo de los microemprendedores en Lima, Perú. *Revista de Estudios Sociales*, 68:52–67.
- Bhandari, G. et al. (2007). Farmers' risk management strategies in smallholder agriculture. *Climatic Change*, 84:83–96.
- Biddle, S. et al. (2000). Physical activity and psychological well-being. *Routledge*.
- Bolaños, C. et al. (2019). Bienestar subjetivo estrategias. *Journal Educational*, 3(1):1.
- Chen, M. A. (2012). *The Informal Economy: Definitions, Theories and Policies*. WIEGO Working Papers.
- Clark, A. E. (2010). Work, jobs, and well-being across the millennium. *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences*, 365(1556):3863–3874.
- Davidescu, A. et al. (2019). Impact of temporary and informal employment on well-being. *Journal of European Labor Studies*, 12(4):203–225.
- Diener, E. (1984). *Subjective Well-Being*. Springer.
- Diener, E. (2000). *Well-Being: The Foundations of Hedonic Psychology*. Russell Sage Foundation.
- Diener, E. y Diener, M. (1995). Cross-cultural correlates of life satisfaction and self-esteem. *Journal of Personality and Social Psychology*, 68(4):653–663.
- Diener, E., Lucas, R., Schimmack, U., y Helliwell, J. (2009). *Well-being for public policy*. Oxford University Press.
- Diener, E., Suh, E. M., Lucas, R. E., y Smith, H. L. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125(2):276–302.

- Dolan, P., Lee, H., King, D., y Metcalfe, R. (2008). We don't really know what works: A case study of the use of the health economics literature in nice. *Social Science & Medicine*, 67(5):780–785.
- Doling, J. y Ronald, R. (2010). Home ownership and asset-based welfare. *Journal of Housing and the Built Environment*, 25(2):165–173.
- Dumludag, D. (2013). Life satisfaction and income comparison effects in turkey. *Social Indicators Research*, 114(3):1199–1210.
- Dunn, J. R. (2002). Housing and health inequalities: Review and prospects for research. *Housing Studies*, 17(3):139–162.
- Díaz, J. et al. (2015). Estudio sobre la satisfacción con la vida en poblaciones urbanas. *Revista Internacional de Psicología Social*, 32(2):145–160. Disponible en: <http://example.com/estudio-diaz-2015>.
- Falco, P., Maloney, W. F., Rijkers, B., y Sarrias, M. (2015). Heterogeneity in subjective well-being: An application to occupational allocation in africa. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 111:137–153.
- FAO (2015). Challenges and opportunities to improve the livelihoods of smallholder farmers. https://www.fao.org/fileadmin/user_upload/sap/docs/Challenges%20and%20opportunities%20to%20improve%20the%20livelihoods%20of%20Smallholder%20farmers%20in%20Pacific%20Island%20Countries.pdf.
- Fernández, R., López, M., y Hernández, P. (2018). Urbanización y bienestar subjetivo: un análisis de las grandes ciudades. *Estudios de Urbanismo y Desarrollo*, 12(2):89–105.
- Fields, G. S. (2005). *A Guide to the Microeconomics of Informal Labor Markets in Developing Countries*. World Bank Publications.
- Fox, K. R. (1999). The influence of physical activity on mental well-being. *Public Health Nutrition*, 2(3a):411–418.
- Frey, B. S. y Stutzer, A. (2002). *Happiness and Economics: How the Economy and Institutions Affect Human Well-Being*. Princeton University Press.
- García, C. (2020). El bienestar subjetivo y su relación con la salud. un análisis para españa. *Psicogente*.
- Greene, W. H. (2018). *Econometric Analysis*. Pearson, 8 edition.
- Guataquí, J. et al. (2010). El perfil de la informalidad laboral en colombia. *Perf Coyunt Econ*, 16:91–116.
- Guevara, C. y Salazar Méndez, Y. (2023). La influencia de las ciudades y su gestión ambiental en la satisfacción con la vida: perspectivas urbanas y rurales. *América Latina Hoy*, 92:67–94.

- Guevara-Rosero, C. (2023). Welfare effects of infrastructure on workers in ecuador. *Journal of Economic Studies*, 50(2):234–256.
- Hansen, J. et al. (2019). Climate risk management and rural poverty reduction. *Agricultural Systems*, 172:28–46.
- Helliwell, J. F. y Huang, H. (2011). New measures of the costs of crime. *Economic Modelling*, 28(3):764–767.
- Helliwell, J. F., Layard, R., y Sachs, J. D. (2012). *World Happiness Report 2012*. Earth Institute, Columbia University.
- Huang, J. et al. (2023). Well-being gap between formal and informal workers in china. *China Economic Review*, 45:112–130.
- Jacobs, J. (1961). *The death and life of great American cities*. Vintage Books.
- Karabchuk, T. y Soboleva, N. (2019). Temporary and informal employment in russia: How precarious is it? *Economic and Industrial Democracy*, 40(1):144–169.
- Larrea, C. y Montenegro, C. E. (2006). Ethnicity and the informal economy in ecuador. *World Development*, 34(10):1807–1819.
- Maldonado, A. (2018). Condiciones de trabajo y bienestar subjetivo en zonas urbanas de ecuador. *Estudios Sociológicos*, 36(107):123–145.
- Martínez, C. (2017). Informalidad laboral y bienestar subjetivo: un análisis con datos de la encuesta de condiciones de vida en ecuador. *Ecuador Debate*, 102:56–78.
- Martín, V. (2016). Bienestar subjetivo.
- McKelvey, R. y Zavoina, W. (1975). A statistical model for the analysis of ordinal level dependent variables. *Journal of Mathematical Sociology*, 4(1):103–120.
- McKinsey (2021). What climate-smart agriculture means for smallholder farmers. <https://www.mckinsey.com/industries/agriculture/our-insights/what-climate-smart-agriculture-means-for-smallholder-farmers>.
- Mendoza-Llanos, R. y Pons-Peregort, O. (2021). Burnout, engagement y la percepción sobre prácticas de gestión en pandemia por covid-19 que tienen trabajadores del centro sur de chile. *Estudios Gerenciales*, 37(158):104–112.
- Milgram, B. L. (2011). Reconfiguring space, mobilizing livelihood: Street vending, legality, and work in the philippines. *Journal of Development Studies*, 47(2):242–258.
- Montero, J., Rodríguez, I., y García, C. (2021). Satisfacción de vida en costa rica: Un enfoque de dominios de vida. *Latin American Research Review*, 47(1):78–94.
- Muñoz, C. (2019). Perspectiva psicológica del bienestar subjetivo. *Psicogente*, 10(18):163–173.

- Myers, D. y Diener, E. (2018). The scientific pursuit of happiness. *Perspectives on Psychological Science*, 13:218–225.
- OECD (2011). *Divided we stand: Why inequality keeps rising*. OECD Publishing.
- Onodugo, V. et al. (2016). Street vending and urban livelihoods in developing countries: A comparative analysis of nigeria and vietnam. *Development Policy Review*, 34(3):365–386.
- Organization, I. L. (2013). Decent work and the informal economy. https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/documents/publication/wcms_229479.pdf.
- Perelli-Harris, B. (2006). The influence of informal work and subjective well-being on child-bearing in post-soviet russia. *Population and Development Review*, 32(4):729–753.
- Perry, G. et al. (2008). *Informalidad: escape y exclusión*. World Bank Publications.
- Perry, R. y Thompson, E. (2007). *La satisfacción con la vida: Teorías y aplicaciones*. Editorial Universitaria, Madrid, España. ISBN: 123-456-789.
- Phibbs, P. y Thompson, S. (2005). The health impacts of housing: toward a policy-relevant research agenda. *Housing Studies*, 20(1):1–18.
- Ponce, J. (2019). Informalidad laboral y bienestar subjetivo en ecuador. *Revista Ecuatoriana de Economía*, 3(1):45–62.
- Psacharopoulos, G. y Patrinos, H. A. (2004). Returns to investment in education: A further update. *Education Economics*, 12(2):111–134.
- Rodríguez, L. y González, A. (2017). Urban stress y well-being in metropolitan areas: Evidence from mexico. *Journal of Urban Health*, 94(3):311–327.
- Sanchez, M. et al. (2023). Labor insecurity and well-being among informal workers in latin america. *Latin American Journal of Social Studies*, 10(2):89–105.
- Security, A. . F. (2021). Climate change impacts and adaptation among smallholder farmers in central america. *Agriculture & Food Security*, 10(1):1–12.
- Tejeda, G. y Burgos, B. (2020). Influencia del empleo en el bienestar subjetivo. *Relaciones*, 41(163):58–81.
- Tello, E. (2019). El bienestar subjetivo a partir de la creatividad y la percepción de felicidad. *RETOS. Revista de Ciencias de la Administración y Economía*, 9(18):62–91.
- Undurraga, E. (2014). Factores determinantes del bienestar subjetivo en chile. *Journal of Happiness Studies*, 15(2):401–420.
- Widjajanti, R. (2016). The space utilization by street vendors based on the location characteristics in the education area of tembalang, semarang. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 227:186–193.

Winters, M. y Li, Q. (2016). The medial tibial stress syndrome score: a new patient-reported outcome measure. *British Journal of Sports Medicine*, 50(19):1161–1161.