

ESCUELA POLITÉCNICA NACIONAL

FACULTAD DE CIENCIAS

**ANÁLISIS DE CONVERGENCIA ECONÓMICA Y FINANCIERA
PARA LOS PAÍSES DE AMÉRICA DEL SUR**

**PROYECTO PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE INGENIERA EN
CIENCIAS ECONÓMICAS Y FINANCIERAS**

FERNANDA GABRIELA RIVADENEIRA MOYA
fernanda.rivad@hotmail.com

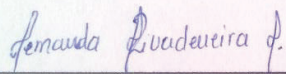
DIRECTOR: Msc. MARCELA GUACHAMÍN GUERRA
marcela.guachamin@epn.edu.ec

Quito, Febrero 2016

DECLARACIÓN

Yo, Fernanda Gabriela Rivadeneira Moya, declaro bajo juramento que el trabajo aquí descrito es de mi autoría; que no ha sido previamente presentada para ningún grado o calificación profesional; y, que he consultado las referencias bibliográficas que se incluyen en este documento.

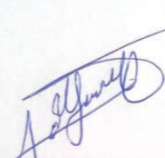
A través de la presente declaración cedo mis derechos de propiedad intelectual correspondientes a este trabajo, a la Escuela Politécnica Nacional, según lo establecido por la Ley de Propiedad Intelectual, por su Reglamento y por la normatividad institucional vigente.



Fernanda Gabriela Rivadeneira Moya

CERTIFICACIÓN

Certifico que el presente trabajo fue desarrollado por Fernanda Gabriela Rivadeneira Moya, bajo mi supervisión.



Msc. Marcela Guachamín G.
DIRECTOR DEL PROYECTO

AGRADECIMIENTO

A la primera persona que quiero agradecer es a mi tutora Marcela, por ser mi ejemplo de vida, por la confianza y porque sin su ayuda y conocimientos no hubiera sido posible realizar este proyecto.

A mis padres Paulina y Omar por haberme proporcionado la mejor educación y lecciones de vida que me han marcado para siempre, a ustedes se los debo todo.

En especial a mi madre que es una luchadora y me enseñó que con esfuerzo y trabajo todo se consigue.

En especial a mi padre por ser quien ha guiado mi vida en las buenas y en las malas, porque el camino nunca ha sido fácil, gracias.

A mi hermano Axel por enseñarme a tomar la vida más relajada y por todas esas veces que me dio fuerza para ser mejor.

Al amor de mi vida Jaime por estar a mi lado siempre apoyándome en cada momento, y porque se vienen nuevos y mejores días.

Gracias porque siempre creyeron en mí.

Fernanda

DEDICATORIA

Para la persona que me enseñó a ser quien soy, aunque atravesando duras pruebas no me dejó caer nunca, porque me ha entregado sus mejores días, su mayor esfuerzo, mami espero que este logro esté a la altura de sus sueños.

Para mi amor, a ti porque me hiciste creer en mí, cuando ni yo misma pensaba que podía hacerlo.

ÍNDICE DE CONTENIDO

ANÁLISIS DE LA INTEGRACIÓN ECONÓMICA A NIVEL MUNDIAL	1
1.1. INTRODUCCIÓN	1
1.2. INTEGRACIÓN ECONÓMICA.....	4
1.2.1. CONCEPTO	4
1.3. PROCESOS DE INTEGRACIÓN ECONÓMICA.....	5
1.4. ORGANIZACIONES INTEGRACIONISTAS DEL MUNDO	7
1.4.1. PRINCIPALES ORGANIZACIONES DE INTEGRACIÓN EN EUROPA	8
1.4.2. PRINCIPALES ORGANIZACIONES DE INTEGRACIÓN EN ASIA Y OCEANÍA.....	15
1.4.3. PRINCIPALES ORGANIZACIONES DE INTEGRACIÓN EN ÁFRICA	23
1.4.4. PRINCIPALES ORGANIZACIONES DE INTEGRACIÓN EN AMÉRICA	28
CAPÍTULO 2	38
DETERMINACIÓN DE INDICADORES ECONÓMICOS Y FINANCIEROS CON MAYOR PESO MEDIANTE EL MODELO DE ECUACIONES ESTRUCTURALES...	38
2.1. INTRODUCCIÓN	38
2.2. BASE DE DATOS	39
2.3. MODELO DE ECUACIONES ESTRUCTURALES (SEM)	41
2.3.1. TIPOS DE VARIABLES.....	42
2.3.2. TIPOS DE RELACIONES CAUSALES.....	42
2.3.3. ESPECIFICACIÓN DEL MODELO	43
2.3.4. DIAGRAMA ESTRUCTURAL.....	45
2.4. APLICACIÓN DE LA METODOLOGÍA DE ECUACIONES ESTRUCTURALES.....	46
2.4.1. MODELO DE ECUACIONES ESTRUCTURALES PARA EL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN	50
CAPÍTULO 3	58
CONVERGENCIA ECONÓMICA Y DE DESARROLLO	58
3.1. INTRODUCCIÓN	58
3.2. CONCEPTOS.....	59
3.2.1. BETA CONVERGENCIA (β)	59
3.2.2. SIGMA CONVERGENCIA (σ).....	60
3.3. APLICACIÓN DE LA CONVERGENCIA ECONÓMICA Y DE DESARROLLO PARA AMÉRICA LATINA	60
3.3.1. β - CONVERGENCIA	61

3.3.2. FORMACIÓN DE LOS GRUPOS ECONÓMICOS	64
3.3.3. σ – CONVERGENCIA.....	68
CAPÍTULO 4	71
CONVERGENCIA FINANCIERA	71
4.1. INTRODUCCIÓN	71
4.2. ANÁLISIS DE CONVERGENCIA FINANCIERA PARA AMÉRICA LATINA.....	71
4.2.1. β - CONVERGENCIA	72
4.2.2. FORMACIÓN DE LOS GRUPOS FINANCIEROS	74
4.2.3. σ – CONVERGENCIA.....	78
CAPÍTULO 5	81
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	81
5.1. CONCLUSIONES	81
5.2. RECOMENDACIONES	84
BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA	86

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1.1. PIB en millones de USD y FBKF en millones de USD para la Unión Europea en el período 1850-2000.....	11
Figura 1.2. Cuadro comparativo del PIB en millones de USD entre la Unión Europea y Estados Unidos.....	12
Figura 1.3. Evolución de las Balanza Comercial a China desde América Latina para el período 2002-2012.....	15
Figura 1.4. PIB en millones de USD a precios actuales, en el período 1960-2014, de ASIA.....	21
Figura 1.5. PIB en millones de USD a precios actuales, en el período 1979-2014, de OCEANÍA.....	22
Figura 1.6. PIB en millones de USD a precios actuales, en el período 1979-2014, de ÁFRICA.....	27
Figura 1.7. PIB en millones de USD a precios actuales, en el período 1960-2014, de AMÉRICA DEL NORTE.....	34
Figura 1.8. PIB en millones de USD a precios actuales, en el período 1960-2014, de CENTROAMÉRICA.....	35
Figura 1.9. PIB en millones de USD a precios actuales, en el período 1960-2014, de LATINOAMÉRICA.....	36
Figura 2.1. Diagrama del Modelo de Medida y Modelo Estructural.....	45
Figura 2.2. Diagrama del Modelo de Ecuaciones Estructurales del Proyecto de Investigación.....	51
Figura 2.3. Resultados del Diagrama Estructural del Modelo 1.....	53
Figura 2.4. Resultados del Diagrama Estructural del Modelo 2.....	54
Figura 3.1. Dendograma de los Grupos Económicos.....	71
Figura 3.2. Evolución de la Sigma-Convergencia Económica en América Latina (1978-2014).....	75
Figura 3.3. Evolución del Ciclo Económico, en el período 1978-2014, de LATINOAMÉRICA.....	76
Figura 4.1. Dendograma de los Grupos Financieros.....	79
Figura 4.2. Evolución de la Sigma-Convergencia Financiera en América Latina (1978-2014).....	85

Figura 4.3. Promedio del Crédito Interno Provisto por el Sector Bancario (% PIB), en el período 1960-2014, de LATINOAMÉRICA.....	86
Figura A.1. Dendograma de los Grupos Económicos (Convergencia No Condicionada).....	XVII

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.1. Procesos de Integración Económica.....	6
Tabla 1.2. Principales Organizaciones de Integración Económica en Europa.....	9
Tabla 1.3. Tratados de la Unión Europea.....	12
Tabla 1.4. Principales Organizaciones de Integración Económica en Asia y Oceanía.....	18
Tabla 1.5. División Sectorial del Continente Africano.....	24
Tabla 1.6. Principales Organizaciones de Integración Económica en África.....	26
Tabla 1.7. Historia económica de América.....	28
Tabla 1.8. Principales Organizaciones de Integración Económica en América.....	30
Tabla 2.1. Clasificación de Indicadores Económicos y Financieros.....	40
Tabla 2.2. Pruebas de Bondad de Ajuste para el Modelo de Ecuaciones Estructurales.....	50
Tabla 2.3. División de Indicadores Económicos y Financieros en Subgrupos.....	50
Tabla 2.4. Identificación del Modelo de Ecuaciones estructurales.....	52
Tabla 2.5. Pesos de la Regresión Estandarizada.....	53
Tabla 2.6. Criterios de Evaluación de los Modelos de Evaluación.....	55
Tabla 2.7. Estimaciones del Modelo de Ecuaciones Estructurales.....	56
Tabla 3.1. Estimaciones de la Beta Convergencia Económica.....	68
Tabla 3.2. Estimaciones de la Velocidad de Convergencia Económica.....	69
Tabla 3.3. Centros de Clústeres Iniciales y Finales de los Grupos Económicos.....	70
Tabla 3.4. Clúster de Pertenencia de los Grupos Económicos en América Latina.....	72
Tabla 4.1. Estimaciones de la Beta Convergencia Financiera.....	79
Tabla 4.2. Estimaciones de la Velocidad de Convergencia Financiera.....	80
Tabla 4.3. Centros de Clústeres Iniciales y Finales de los Grupos Financieros.....	81
Tabla 4.4. Clúster de Pertenencia de los Grupos Financieros en América Latina.....	82
Tabla A.1. Pruebas de Normalidad Univariante y Multivariante (AMOS).....	I
Tabla A.2. Coeficientes de Puntuaciones Factoriales (SPSS).....	II
Tabla A.3. Variables Latentes Económicas y Financieras 2014.....	VIII
Tabla A.4. Estimaciones de la Ecuación de Convergencia Económica No Condicionada.....	XVII

ÍNDICE DE ANEXOS

ANEXO 1: PRUEBAS DE NORMALIDAD DE LOS INDICADORES PARA LA APLICACIÓN DEL MODELO DE ECUACIONES ESTRUCTURALES.....	I
ANEXO 2: MATRIZ DE COEFICIENTES DE PUNTUACIONES FACTORIALES.....	II
ANEXO 3: ESTIMACIONES DE LA BETA CONVERGENCIA ECONÓMICA.....	III
ANEXO 4: VARIABLES LATENTES ECONÓMICAS Y FINANCIERAS 2014.....	VIII
ANEXO 5: ESTIMACIONES DE LA BETA CONVERGENCIA FINANCIERA.....	IX
ANEXO 6: RESUMEN DE INDICADORES ECONÓMICOS Y FINANCIEROS 2014.....	XIV
ANEXO 7: GRUPOS DE CONVERGENCIA ECONÓMICA NO CONDICIONADA.....	XVII

CAPÍTULO 1

ANÁLISIS DE LA INTEGRACIÓN ECONÓMICA A NIVEL MUNDIAL

1.1. INTRODUCCIÓN

La integración económica es un tema de gran interés en la actualidad, tuvo sus inicios al finalizar el período de la Segunda Guerra Mundial en Europa, con la aparición de diferentes tratados que involucraban consensos políticos y comerciales, con el objetivo, de mantener una zona de paz entre los países miembros y el crecimiento económico conjunto, después de una gran pérdida económica y financiera dejada por la guerra (Villamizar, 2000).

Especialmente para las economías latinoamericanas¹, la integración económica, es considerada como una opción para enfrentar las crisis económicas internacionales, y proteger sus intereses económicos.

Quitral (2009) al respecto señala que:

En este panorama de incertidumbre y preocupación, la integración económica es, para América Latina, una alternativa viable para ganar independencia económica respecto al centro de la economía mundial, ya que permite una utilización más eficiente de capitales externos, mejora el intercambio de bienes y servicios, contribuye a equilibrar las diferencias económicas entre los países vecinos y, además, beneficia la seguridad regional, al profundizar la confianza mutua entre los Estados. (P.1)

La Unión Europea es el más importante ejemplo de integración económica a nivel mundial, el cual, mediante diferentes acuerdos promulgó oficialmente su aparición como un grupo que ocupaba una posición de trascendencia en el mundo.

¹ En esta investigación se considera como economías latinoamericanas a los siguientes países de América del Sur: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Perú, Paraguay, Uruguay, Venezuela.

En América, la situación fue desarrollándose de la misma forma, en primera instancia, la aplicación de medidas arancelarias comunes y consecuentemente la creación de un mercado común, han dado inicio a nuevos procesos de integración en todos los países del continente. Así como lo han hecho los distintos países de Asia y África en los cuales los procesos de integración han ido en aumento, debido al alcance internacional que tiene la integración económica.

La Organización Mundial del Comercio OMC, lleva un registro de los acuerdos comerciales regionales a nivel mundial, e informa que desde el año 1990 han crecido considerablemente. Se ha registrado en el GATT/OMC hasta Abril del año 2015, que existen notificados 612 acuerdos comerciales regionales, que tratan sobre mercancías, servicios y adhesiones, de los cuales 275 se encuentran en vigor inscritos en la OMC hasta Junio del 2015.

Por otro lado, la OMC, también lleva el registro de los arreglos comerciales preferenciales, los cuales constituyen preferencias comerciales unilaterales y que hasta Junio del 2015 suman 28.

Como se puede observar, claramente la integración económica es un aspecto de gran relevancia a nivel mundial y regional. Este tipo de alianzas, buscan tanto alcanzar una integración política, como una integración económica que beneficie a los participantes. Sin embargo, cabe mencionar que esto también implica un aumento en las desigualdades que ya existen por diferentes aspectos (como las fallas en los procesos económicos y políticos internos de cada uno de los países), puesto que son acuerdos y convenios que únicamente favorecen a los miembros, mientras que el resto de países tienden a perder competitividad (CEPAL, 2009).

Es por esta razón, que la convergencia económica y financiera constituye hoy en día, un tema de interés para todos los países de Latinoamérica, debido al gran impacto global que tienen los procesos de integración, y por la creación de nuevos organismos integracionistas en todo el mundo.

En este proyecto de titulación se busca incorporar al análisis un modelo de convergencia que nos ayude a determinar si existe una posible integración económica, social y financiera, a través del uso de diferentes métodos matemáticos, los cuales determinarían efectos en el crecimiento económico, marcado por la permanencia o reducción de desigualdades en los países de estudio.

Existen diferentes estudios realizados a nivel internacional, entre los más destacados se pueden mencionar a los trabajos realizados en Estados Unidos por Robert J. Barro y Xavier Sala-i-Martin en el año 1992, Javier García-Verdugo y Marta de la Cuesta en España en el 2003, Javier Andrés y Rafael Doménech en España en el 2004; por otro lado, uno de los estudios más representativos a nivel de Latinoamérica es el siguiente: Ayuso Álvarez, Lucas Santos y Delgado Rodríguez en el año 2006 realizaron un trabajo denominado “Globalización y convergencia económica: un análisis empírico para los países de América Latina”, en el cual se toma a consideración un periodo comprendido entre 1970 y 2005.

Muchos de estos investigadores han descrito en sus análisis, que los trabajos no han sido tratados a profundidad debido a la falta de información disponible, por lo que en sus investigaciones se han tomado pocos indicadores, sin embargo, en este proyecto de titulación, a través del uso de las técnicas multivariantes, se incorporará diferentes indicadores económicos y financieros que permitan disminuir esta brecha.

A partir de allí, a través de esta investigación se aportaría con un estudio de convergencia en el que se pretende analizar aspectos trascendentes de las economías de las naciones en cuestión, profundizando en términos económicos, financieros y sociales para el análisis de la convergencia económica y la convergencia financiera. Así mismo, se proyecta encontrar grupos de países que tengan similitudes económicas, sociales y financieras.

1.2. INTEGRACIÓN ECONÓMICA

1.2.1. CONCEPTO

El concepto de integración económica, es definido por varios autores e investigadores que están inmersos dentro del proceso integracionista, de una manera muy precisa, y destacan la importancia de tener claro el concepto, puesto que, una comprensión económica de este concepto, dará lugar a mantener un pensamiento crítico, y analizar de una manera mucho más técnica los diferentes procesos de integración.

Salgado (1970), al respecto señala que “la integración económica suele entenderse como el proceso de creciente interdependencia que sigue a la eliminación de algunos de los obstáculos en las relaciones económicas entre dos o más países” (P. 9).

Por otro lado, Balassa (1964), indica que la integración económica es un proceso, porque incluye varias medidas para disminuir las disparidades existentes en las regiones miembros a un conjunto, pero además, indica un cambio con respecto al tiempo orientado al estado de la situación de cada región.

Por lo tanto, la integración económica, es el resultado de las alianzas y cooperaciones en términos comerciales y políticos de los participantes, y que se puede describir como un proceso que trajo consigo la globalización a nivel mundial, para evitar los efectos de crisis y con el afán de conseguir beneficios a largo plazo.

Los procesos de integración económica, comprenden disminuciones en las tasas arancelarias en cuanto al comercio internacional, acuerdos bilaterales y multilaterales sobre intercambios comerciales, así como aspectos que incluyen temas como el transporte, el financiamiento y otro tipo de compromisos como la calidad y el tipo de productos o servicios que se transen.

En general, la integración económica abarca temas muy complejos, con relación al comercio internacional, y, que deben ser llevados en consideración de un marco jurídico previamente establecido en cada uno de los acuerdos de cooperación para incrementar el comercio.

1.3. PROCESOS DE INTEGRACIÓN ECONÓMICA

Los procesos de integración buscan eliminar cualquier tipo de impedimentos comerciales, económicos y políticos entre los participantes de los acuerdos de integración, para ello, se requiere una coordinación en las políticas de cada una de las economías que intervienen, por lo tanto, una integración será efectiva en el largo plazo y requiere cumplir con diferentes niveles de integración (Villamizar, 2000).

En otras palabras, una integración económica exitosa, debe atravesar por las diferentes etapas de integración como: la zona de libre comercio, la unión aduanera, el mercado común, la unión económica y el paso final es consolidar una integración económica total (Balassa, 1964).

- a) **Zona de Libre Comercio.**- es cuando existe una libre circulación de los productos de los países que corresponden a la zona. Es decir, no existen obstáculos arancelarios y no arancelarios como las barreras de protección exterior individuales, hacia las exportaciones e importaciones efectuadas entre sus miembros; sin embargo, cada país puede tener una política aduanera diferente hacia otro país externo. Por lo tanto, en esta etapa se eliminan cualquier tipo de impuesto aduanero o restricción cuantitativa hacia las mercancías de los países miembros.
- b) **Unión Aduanera.**- se presenta cuando los países miembros de una zona de libre comercio, imponen en sus territorios los mismos obstáculos arancelarios en relación al comercio hacia terceros países fuera de la zona; entonces se crea un arancel exterior único hacia el resto del mundo.

- c) **Mercado Común.**- abarca una zona de libre comercio y la unión aduanera al mismo tiempo, sin embargo, en este punto específico se trata de la liberalización de los factores productivos que comprenden: la libre circulación de bienes, servicios, capital humano y capital financiero, entre los países miembros sin ningún obstáculo de entrada y salida. Es decir, implica una supresión de las barreras físicas, comerciales y políticas hacia los factores productivos.
- d) **Unión Económica y Monetaria.**- tiene un alcance mucho más fuerte en el proceso de integración, ya que comprende: una zona de libre comercio, una unión aduanera y un mercado común; pero en esta etapa se requiere que exista un grado de cooperación y alianza de ciertas políticas económicas y monetarias entre los países miembros hacia terceros países. En esta etapa de integración es importante la creación de una moneda única.
- e) **Integración Económica Plena.**- después de atravesar y cumplir con las diferentes etapas anteriores, la integración económica plena, implica la creación de una política económica, monetaria y fiscal única entre los estados miembros, con el objetivo de conseguir estabilidad económica y financiera y promover un desarrollo y crecimiento conjunto, a través de instituciones comunes.

Tabla 1.1. Procesos de Integración Económica

	ZONA DE LIBRE COMERCIO	UNIÓN ADUANERA	MERCADO COMÚN	UNIÓN ECONÓMICA Y MONETARIA	INTEGRACIÓN ECONÓMICA PLENA
SIN OBSTÁCULOS ARANCELARIOS Y NO ARANCELARIOS AL COMERCIO DE MERCANCÍAS	SI				
ARANCEL EXTERIOR COMÚN	SI	SI			
LIBERALIZACIÓN DE LOS FACTORES PRODUCTIVOS	SI	SI	SI		
POLÍTICAS ECONÓMICAS Y MONETARIAS COMUNES Y MONEDA ÚNICA	SI	SI	SI	SI	
POLÍTICA ECONÓMICA Y MONETARIA ÚNICA E INSTITUCIONES COMUNES	SI	SI	SI	SI	SI

Elaborado por: Autor

Cabe resaltar que, a pesar de que los procesos de integración, en muchos casos resulten ser lineales, no es una condición que deba cumplirse al pie de la letra. Es decir, un proceso de integración puede ser atravesado por etapas como es el caso de la Unión Europea, o de manera simultánea como se observa en el caso centroamericano (Nájera, 2011).

Sin embargo, para alcanzar una integración económica plena o total, la condición necesaria, es haber atravesado cada una de las etapas de integración de forma completa, y cumplir con todos los requisitos que cada uno de los niveles requiere.

1.4. ORGANIZACIONES INTEGRACIONISTAS DEL MUNDO

A nivel mundial, existen muchos acuerdos de cooperación bilaterales y multilaterales, acuerdos preferenciales comerciales, acuerdos comerciales regionales y diferentes organizaciones integracionistas, que han permitido un desarrollo de la integración económica en cada uno de los continentes. Los procesos de integración son un asunto complejo, que exige que las economías que están inmersas dentro de los mismos, creen diferentes instituciones y organismos supranacionales comunes que fortalezcan las etapas de esta integración económica.

Los organismos de integración buscan desarrollar diferentes mecanismos de política económica, para mejorar las condiciones comerciales de los miembros, y de esta forma, conseguir un crecimiento económico en conjunto, que involucre una mejor calidad de vida para la población. Son considerados como, una herramienta para alcanzar el objetivo de la integración económica, mediante la adopción y aplicación de acuerdos, tratados, códigos y reglamentos para regular el proceso de integración (Horowics, 1970).

Las organizaciones de integración plantean sus objetivos de acuerdo a los intereses de los países miembros de forma individual como en conjunto, estos

pueden ser relativos a la cooperación para la paz, la seguridad, el comercio, temas de índole internacional como las crisis, el cambio climático, la erradicación de la pobreza, la distribución de la riqueza, entre otros.

1.4.1. PRINCIPALES ORGANIZACIONES DE INTEGRACIÓN EN EUROPA

La economía europea ha mantenido desde sus inicios un dominio económico y político trascendental a nivel mundial, esto se pudo evidenciar en primera instancia, por la llegada al continente americano en el año 1492, el cual le proporcionó las materias primas necesarias para producir bienes y servicios que se consumían en ese tiempo, así como, la mano de obra, el oro y las demás riquezas que fueron extraídas. Al pasar del tiempo, la economía europea por el advenimiento de la Revolución Industrial acentuó su posición económica, política y cultural sobre el resto del mundo, mostrando de esta forma el inicio de un capitalismo emergente, que cada vez más estaba en búsqueda de mayores mercados.²

Sin embargo, debido al incremento de producción y la expansión del mercado fue inevitable la necesidad de encontrar nuevas fuentes de materias primas que abastecieran esta producción y nuevos mercados, lo que a su vez generó fuertes disparidades políticas entre los países europeos, ya que fue un choque de intereses que terminó en la I Guerra Mundial (1914-1918). La guerra afectó significativamente la economía de Europa, por lo que, se puede decir que fue en gran parte la culpable de la Gran Depresión (1929-1932), puesto que originó pérdidas de mano de obra, destrucción física y pérdidas de capital, debilidad financiera y económica e inestabilidad política.

El desencadenante principal de la II Guerra Mundial en Europa (1939-1945) se produjo por la inconformidad de varias naciones sobre los tratados de paz, debido a, que se propuso reducir considerablemente territorio de Alemania y Austria, así

² Sobre la historia económica de Europa, ver el libro Villamizar, H. (2000). *Procesos de integración económica en Europa Occidental*. En *Introducción a la Integración Económica* (pp. 29-62).

mismo, existía gran ambición y rivalidad entre varios países dominantes de esa época, además del enfrentamiento de diferentes ideologías políticas que se consideraban económicamente opuestas, entre los que se puede mencionar al liberalismo, el nazi-fascismo y el comunismo. Nuevamente Europa estuvo inmersa en un panorama devastador, millones de personas muertas, destrucciones materiales mucho más cuantiosas que en la primera guerra, los gastos de la guerra provocaron un fuerte déficit fiscal que desencadenó en inflación, entre otros.

Una vez terminada la guerra, fue indiscutiblemente necesario crear acuerdos para restablecer la confianza entre los países, y la creación de diferentes alianzas que involucraban la cooperación para la paz entre las naciones. Es por esta razón, que en el territorio europeo existen distintas organizaciones que promulgan la cooperación tanto en términos políticos como en términos económicos, para darle fin a las discrepancias entre los estados miembros y buscar un equilibrio que desemboque en un crecimiento económico conjunto.

Existen entonces, múltiples organizaciones de integración, sin embargo, las más importantes se pueden observar en la siguiente tabla:

Tabla 1.2. Principales Organizaciones de Integración Económica en Europa

ORGANIZACIÓN	AÑO DE CREACIÓN	PAÍSES MIEMBROS	OBJETIVO
CONSEJO DE EUROPA	1949	Alemania, Albania, Andorra, Austria, Bélgica, Bulgaria, República Checa, Chipre, Croacia, Dinamarca, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Irlanda, Islandia, Italia, Letonia, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Macedonia, Malta, Moldavia, Noruega, Países Bajos, Polonia, Portugal, Reino Unido, Rumania, Rusia, San Marino, Suecia, Suiza, Turquía y Ucrania.	Es una organización internacional de ámbito regional destinada a promover, mediante la cooperación de los estados de Europa, la configuración de un espacio político y jurídico común en el continente, sustentado sobre los valores de la democracia, los derechos humanos y el imperio de la ley.

Elaborado por: Autor

Fuente: Sitio Web del Consejo de Europa

Tabla 1.2. Principales Organizaciones de Integración Económica en Europa
(continuación...)

ORGANIZACIÓN	AÑO DE CREACIÓN	PAÍSES MIEMBROS	OBJETIVO
CONSEJO NÓRDICO	1952	Finlandia, Islandia, Dinamarca, Noruega y Suecia.	Tiene como objetivo principal la cooperación económica, social y cultural de los países miembros. Busca preservar y desarrollar la cooperación entre los estados miembros en asuntos jurídicos, culturales, sociales, financieros, de transporte y de la protección del medio ambiente. Así como, los asuntos de política exterior y seguridad.
ACUERDO EUROPEO DE LIBRE COMERCIO AELC	1960	Islandia, Principado de Liechtenstein, Reino de Noruega, Confederación Suiza.	AELC fue fundada en la premisa de libre comercio como un medio para lograr el crecimiento y la prosperidad entre sus Estados miembros, así como, promover la cooperación económica más estrecha entre los países de Europa occidental.
GRUPO DE VISEGRAD V4	1991	República Checa, Eslovaquia, Eslovenia, Hungría y Polonia.	En primera instancia fue considerado como un pacto de no agresión y colaboración mutua para una mejor relación política y económica. En la actualidad este acuerdo tiene el fin de establecer una cooperación mutua entre los estados miembros para acelerar el proceso de integración Europea.
COOPERACIÓN ECONÓMICA DEL MAR NEGRO CEN	1992	Albania, Armenia, Azerbaiyán, Bulgaria, Georgia, Grecia, Moldavia, Rumania, Rusia, Turquía y Ucrania.	Es una organización creada para desarrollar cooperación económica de los países del Mar Negro. Busca el establecimiento de bases comunes de seguridad, estabilidad y prosperidad, especialmente, tras la profunda transformación que ha sufrido esa región.
CONSEJO DE ESTADOS DEL MAR BÁLTICO	1992	Alemania, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Letonia, Lituania, Noruega, Polonia, Rusia, Suecia.	Busca intensificar las relaciones de cooperación y coordinación entre los estados del Mar Báltico. Contribuye a asegurar un desarrollo positivo dentro de la región del Mar Báltico y ha servido como fuerza impulsora para la cooperación multilateral
UNIÓN EUROPEA UE	1993	Alemania, Austria, Bélgica, Bulgaria, Chipre, Croacia, Dinamarca, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Irlanda, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Malta, Países Bajos, Polonia, Portugal, Reino Unido, República Checa, Rumanía Suecia.	Los objetivos principales de la UE serán: Promover la paz, sus valores y el bienestar de sus pueblos. El desarrollo sostenible, basado en un crecimiento económico equilibrado y en la estabilidad de los precios, en una economía social de mercado altamente competitiva, tendente al pleno empleo y al progreso social, y en un nivel elevado de protección y mejora de la calidad del medio ambiente.
ESPACIO ECONÓMICO EUROPEO EEE	1994	Austria, Bélgica, Bulgaria, Chipre, República Checa, Croacia, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Italia, Liechtenstein, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Malta, Países Bajos, Noruega, Polonia, Portugal, Rumania, Eslovaquia, Eslovenia, España, Suecia, Reino Unido.	Es un acuerdo entre países miembros de la Unión Europea y la Asociación Europea de Libre Comercio con el objetivo de permitir a los países de la AELC participar en el mercado interior de la UE sin tener que adherirse a la UE.

Elaborado por: Autor

Fuente: Sitios web del Consejo Nórdico, AELC, V4, CEN, Consejo de Estados del Mar Báltico, UE

A lo largo de la historia, se ha podido evidenciar el incremento de estas organizaciones, que promulgan una asociación entre países, a favor de la integración económica. El desarrollo de estas organizaciones se produjo después de terminada la II Guerra Mundial, como se observa en la **Tabla 1.2.** , es decir, a partir de la creación del Consejo de Europa en 1949, hasta llegar finalmente a la Unión Europea en 1993 y el Espacio Económico Europeo en 1994.

Es importante mencionar que, la creación de las organizaciones de integración, ha estimulado un importante crecimiento del Producto Interno Bruto y la Formación Bruta de Capital Fijo a través de los años, en los países miembros de la Unión Europea. En la **Figura 1.1.** se observa su desarrollo económico en el período comprendido entre 1850-2000.

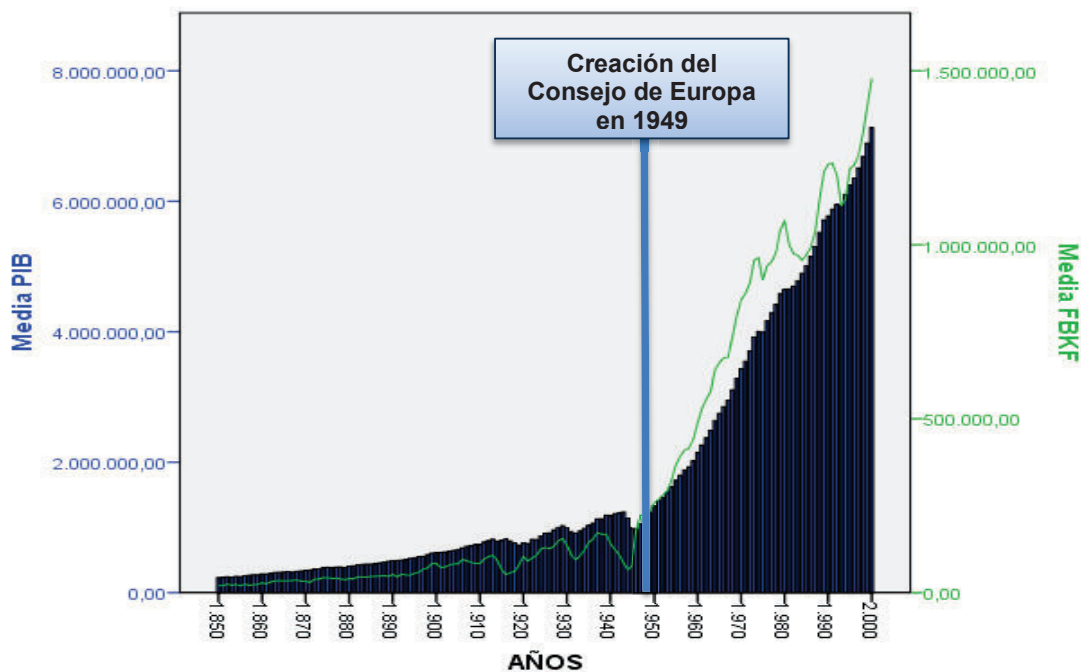


Figura 1.1. PIB en millones de USD y FBKF en millones de USD para la Unión Europea en el período 1850-2000

(Cuaderno Económico de ICE N° 70, 2005, pp. 45 - 48)

Elaborado por: Autor

A partir de la creación del Consejo de Europa el Producto Interno Bruto pasó de 1'234.678 millones de dólares en el año 1949, a 7'128.972 millones de dólares en el año 2000. De la misma forma, la Formación Bruta de Capital Fijo en el año

1949 alcanzó un valor correspondiente a 236.668 millones de dólares, mientras que en el año 2000 llegó a la cifra de 1'478.685 millones de dólares.³

Por lo tanto, se puede concluir que, gracias a la creación de estos organismos integracionistas, la economía europea, ha tenido un fortalecimiento a partir del año de 1949, y que ha estabilizado las relaciones políticas y económicas de los países miembros, de manera que, hasta la actualidad este mecanismo de integración ha sido eficaz para evitar conflictos, como los que sucedían en la época de guerras.

En el continente europeo se ha logrado concluir el proceso de integración de manera completa, es decir, han atravesado una zona de libre comercio, la unión aduanera, el mercado común, la unión económica y monetaria y por último una integración económica plena, por medio de la creación de las diferentes organizaciones expuestas en la **Tabla 1.2.**, pero con mucha mayor importancia se debe destacar a la Unión Europea, puesto que ha servido de vínculo principal para esta integración. Así mismo, es relevante citar los diferentes tratados que dieron lugar a esta integración, los cuales serán expuestos en la **Tabla 1.3.** a continuación:

Tabla 1.3. Tratados de la Unión Europea

AÑO	TRATADO	FINALIDAD
1 de Diciembre del 2009	Tratado de Lisboa	Hacer la UE más democrática, más eficiente y mejor capacitada para abordar, con una sola voz los problemas mundiales, como el cambio climático.
1 de Febrero del 2003	Tratado de Niza	Reformar las instituciones para que la UE pudiese funcionar eficientemente tras sumar 25 países miembros.
1 de Mayo de 1999	Tratado de Ámsterdam	Reformar las instituciones de la UE para preparar la llegada de futuros países miembros.

Elaborado por: Autor

Fuente: Sitio web oficial de la Unión Europea

³ Los datos tomados en consideración en este párrafo provienen del Cuaderno Económico de ICE N° 70. El trabajo de investigación fue realizado en el año 2005, por Albert Carreras y Xavier Tafunell, miembros del Departamento de Economía y Empresa de la Universidad “Pompeu Fabra”. En este trabajo se realizan diferentes estimaciones del PIB, el PIB per cápita, la población, la FBKF, entre otros.

**Tabla 1.3. Tratados de la Unión Europea
(continuación...)**

AÑO	TRATADO	FINALIDAD
1 de Noviembre de 1993	Tratado sobre la Unión Europea - Tratado de Maastricht	Preparar la unión monetaria europea e introducir elementos de unión política como: ciudadanía, políticas comunes de asuntos exteriores y del interior.
1 de Julio de 1987	Acta Única Europea	Reformar las instituciones para preparar la adhesión de España y Portugal, y agilizar la toma de decisiones para preparar la llegada del mercado único.
1 de Julio de 1967	Tratado de Fusión - Tratado de Bruselas	Racionalizar las instituciones europeas.
1 de Enero de 1958	Tratados de Roma - Tratados CEE y EURATOM	Instaurar la Comunidad Económica Europea CEE y la Comunidad Europea de la Energía Atómica EURATOM.
23 de Julio de 1952	Tratado Constitutivo de la Comunidad Europea del Carbón y del Acero	Crear la interdependencia en el sector del carbón y del acero, de tal modo que, a partir de ese momento, no pueda suceder que un país movilice sus fuerzas armadas sin que los demás tengan conocimiento de ello. Con ellos se mitigó la desconfianza y las tensiones tras la Segunda Guerra Mundial. El tratado CECA expiró en el año 2002.

Elaborado por: Autor

Fuente: Sitio web oficial de la Unión Europea

Se puede identificar como, la Unión Europea a través de estos tratados ha evolucionado dentro del proceso de integración, hasta llegar a lo que hoy conocemos como una integración económica plena. En primer lugar, y como se ha mencionado anteriormente, los procesos de integración fueron el resultado de diferentes acuerdos de paz después de la guerra, por ende en el año 1952 el “Tratado Constitutivo de la Comunidad Europea del Carbón y del Acero”, es considerado como el inicio de la creación de la Unión Europea.

Y consiguientemente, la formulación de los siguientes tratados, han dado lugar a la instauración de la Unión Europea como tal, por medio de la creación de las instituciones de gran importancia en esta integración, así como, las diferentes reformas y adhesiones de países miembros a lo largo de la historia.

En la **Figura 1.2.** se puede observar la comparación del PIB en millones de dólares, entre la Unión Europea y Estados Unidos en el periodo comprendido entre 2005-2014.

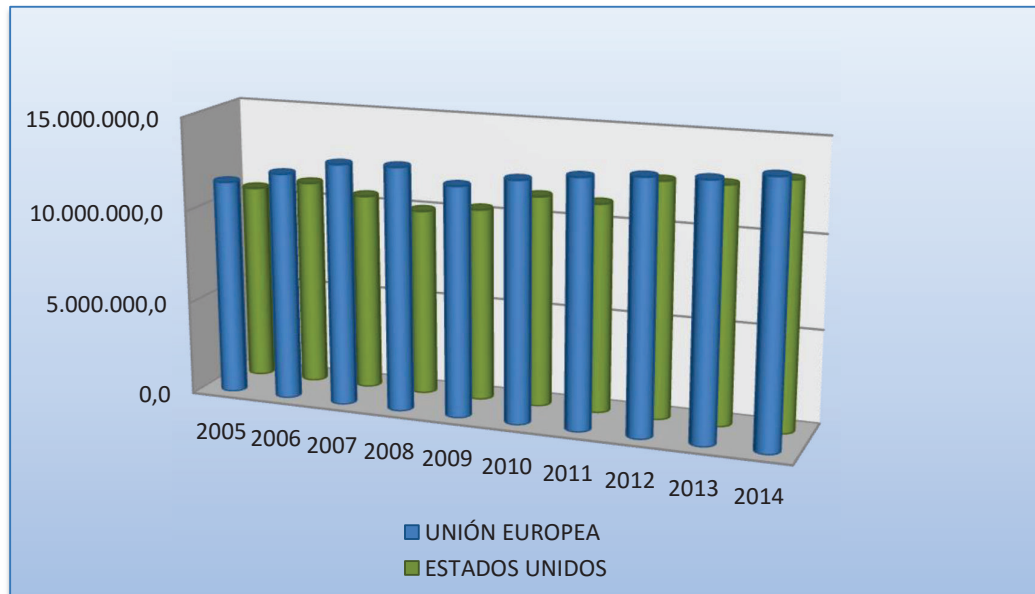


Figura 1.2. Cuadro comparativo del PIB en millones de USD entre la Unión Europea y Estados Unidos

(Banco Mundial, 2014)

Elaborado por: Autor

Como se puede ver en el cuadro comparativo, la tendencia del Producto Interno Bruto de la Unión Europea, ha mantenido un crecimiento estable a pesar de la crisis financiera del año 2007, y de la crisis de deuda registrada a partir del año 2009, de igual manera, se identifica la similitud en cuanto al crecimiento del PIB en Europa y en Estados Unidos. Cabe mencionar que, la Unión Europea se ha convertido en una potencia económica emergente y de gran importancia a nivel mundial, todo esto debido al gran alcance global en términos comerciales, económicos y políticos, que ha descubierto desde su creación hasta la actualidad, y que de esta forma, le ha permitido compararse con superpotencias mundiales como China, India, Rusia y Estados Unidos (Heredero y García, 2012).

1.4.2. PRINCIPALES ORGANIZACIONES DE INTEGRACIÓN EN ASIA Y OCEANÍA

Asia es un continente con grandes vínculos comerciales en América Latina, sin embargo, para América Latina, este comercio es más importante que para Asia, como lo describe Ya-Lan Liu, ejecutivo del Servicio de Estudios Económicos del Grupo BBVA (Hong Kong).

En 2004, las exportaciones hacia el sudeste asiático de los principales países latinoamericanos representaban el 9,3% de sus exportaciones totales, y las importaciones con origen en esa región eran el 17,5% de sus importaciones del mundo.⁴ En la **Figura 1.3.** se puede observar la evolución de las exportaciones a China desde América Latina, en el período comprendido entre 1992-2003, con respecto al comercio de mercancías.

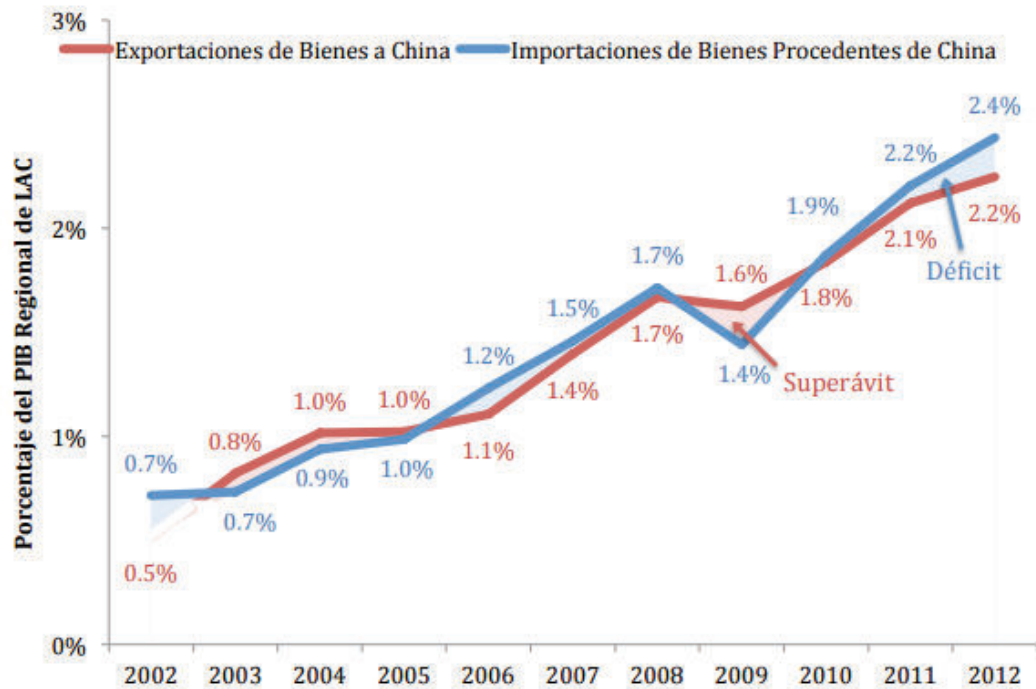


Figura 1.3. Evolución de las Balanza Comercial a China desde América Latina para el período 2002-2012

(Boletín Económico China-América Latina, 2013)

⁴ La información es obtenida de las estadísticas del BBVA.

En la **Figura 1.3.**, se puede observar que a partir del año 2000, se ha intensificado el comercio de mercancías, específicamente en el sector textil que ha subido aproximadamente 13 puntos porcentuales, y en el sector del hierro y acero, el incremento se evidencia a partir del año 2002. De manera que, América Latina se ha beneficiado por este gran aumento.

Por otro lado, Australia también tiene múltiples relaciones con América Latina, principalmente, en cuanto a inversiones referentes a los recursos minerales y petroleros; específicamente con Chile, en la que existen aproximadamente 80 compañías australianas y en Brasil y Argentina en el que poseen fuertes lazos con el sector minero. La educación, es otro tema de interés entre ambos continentes, para el 2008, el número de matrículas anuales por parte de estudiantes latinoamericanos en instituciones educativas australianas aumento en más del 20% con respecto al año anterior, como lo expresó el Sr. Stephen Smith, Ministro Australiano de Asuntos Exteriores, en su discurso para la Comisión Económica de las Naciones Unidas para América Latina y el Caribe, en Chile el 27 de Agosto del 2009.

Se ha considerado, por tanto, describir a continuación ciertas características que identifican a cada uno de los continentes:

Características de la Economía de Asia

- El continente asiático es de suma importancia para los mercados internacionales, así como, para sus mercados locales. Este significativo hecho, es origen de un fuerte desarrollo a nivel de industrias, en temas como la minería, principalmente de parte de países como: Japón, China, Singapur, Hong Kong, Malasia, entre otros.⁵

⁵ Para mayor información sobre la importancia del continente asiático en los mercados internacionales revisar el artículo de la revista *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, núm. 89-90, p. 45-62: *Asia y la Economía Mundial "Caminando con dos piernas (desiguales)"*

- La gran extensión de tierra que posee este continente, involucra que exista un amplio crecimiento de la población a través del tiempo, específicamente a principios del siglo XVII se hablaba de la existencia de 150 millones de habitantes (Martínez & Mola, 2015). Por tal razón, fue necesario aplicar políticas económicas, que beneficien a toda la población de este gran continente.
- Los gobiernos asiáticos propusieron una gran política de desarrollo durante las décadas de los 50's y 60's, entre los hechos se subraya la salida de mucha gente para especializarse en áreas como la ingeniería y la economía, sobre todo hacia Estados Unidos, para luego regresar a sus países con conocimientos de nuevas técnicas de fabricación y de desarrollo económico, denominado como el “desarrollo nipón o el milagro japonés”.⁶
- Estas economías apuntaron específicamente al desarrollo tecnológico, que tenía como objetivo sustituir las importaciones, lo cual permitió que a través de políticas sustitutivas se logró incrementar las exportaciones con un alto valor agregado y menor costo de fabricación; atrayendo mayor inversión extranjera, que incentivo un acelerado proceso de modernización en las industrias, demostrando la calidad de sus productos. Esta fue una de las razones, que incentivo a los gobiernos asiáticos, a crear diferentes organizaciones de integración que favorezcan su situación económica y el comercio.

Características de la Economía de Oceanía

- La economía de este continente tiene marcada, al igual que América, una fuerte historia de colonización por parte de británicos. El más conocido fue el británico James Cook, quien en el siglo XVIII dio inicio a la colonización.

⁶ Para mayor información revisar Martínez, C., Alfonso, M. (2015). Asia en el Siglo XVI. En C. Martínez, M. Alfonso (Eds.), *Historia Moderna: Europa, Asia, África y América* (pp. 179-207).

Para los años comprendidos entre 1787 y 1857, la isla fue establecida como una colonia penal, en la que alrededor de 160 mil personas fueron condenadas a vivir allí. Sin embargo, aproximadamente el 80% de aborígenes fueron abatidos por el control de la tierra.⁷

- Australia es considerada como líder en la industria minera mundial, gracias a los recursos naturales y de mano de obra especializada. Entre los principales productos que extrae están: bauxita, mineral de hierro y zinc, níquel y oro. Este continente, es considerado como un proveedor importante de energía, incluyendo el carbón, el gas natural y el uranio.⁸

Las características de ambos continentes, han demostrado que los gobiernos han procurado mantener un desarrollo económico, y en especial, en mantener relaciones comerciales con los países de América del Sur. En consecuencia, a continuación se describe en la **Tabla 1.4.** , las principales organizaciones de integración de Asia y Oceanía:

Tabla 1.4. Principales Organizaciones de Integración Económica en Asia y Oceanía

ORGANIZACIÓN	AÑO DE CREACIÓN	PAÍSES MIEMBROS	OBJETIVO
COMISIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL PARA ASIA Y EL PACÍFICO CESPAP	1947	Afganistán, Armenia, Australia, Azerbaiyán, Bangladesh, Bután, Brunei Darussalam, Camboya, China, Fiyi, Francia, Georgia, India, Indonesia, Irán, Japón, Kazajstán, Kiribati, Corea del Sur, Corea del Norte, Kirguistán, Laos, Malasia, Maldivas, Islas Marshall, Micronesia, Mongolia, Myanmar, Nauru, Nepal, Países Bajos, Nueva Zelanda, Pakistán, Palao, Papúa Nueva Guinea, Filipinas, Rusia, Samoa, Singapur, Islas Salomón, Sri Lanka, Tayikistán, Tailandia, Timor-Leste, Tonga, Turquía, Turkmenistán, Tuvalu, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Estados Unidos, Uzbekistán, Vanuatu, Vietnam.	La promoción del comercio y la intervención regionales. La transferencia de tecnología. La privatización y la capacidad empresarial. El medio ambiente. La urbanización. El alivio de la pobreza. La fiscalización del uso indebido de drogas. La población. El desarrollo social. La migración laboral.

Elaborado por: Autor

Fuente: Sitio web de la Comisión Económica y Social para Asia y el Pacífico

⁷ Datos obtenidos de la página web: <http://www.guiadelmundo.org.uy/cd/countries/aus/History.html>

⁸ Información proporcionada por el folleto “Australia en Síntesis”, del Ministerio de Relaciones Exteriores y Comercio del Gobierno de Australia. Edición # 49, 2012.

Tabla 1.4. Principales Organizaciones de Integración Económica en Asia y Oceanía

(continuación...)

ORGANIZACIÓN	AÑO DE CREACIÓN	PAÍSES MIEMBROS	OBJETIVO
ASOCIACIÓN DE NACIONES DEL SURESTE DE ASIA ASEAN	1967	Indonesia, Malasia, Filipinas, Singapur, Tailandia, Brunéi, Vietnam, Laos, Myanmar, Camboya	Acelerar el crecimiento económico, el progreso social y el desarrollo cultural en la región a través de los esfuerzos conjuntos en el espíritu de la igualdad y la asociación con el fin de fortalecer las bases para una comunidad próspera y pacífica de Naciones del Sudeste Asiático.
ASOCIACIÓN DEL SUR DE ASIA PARA LA COOPERACIÓN REGIONAL SAARC	1985	Afganistán, Bangladesh, Bután, India, Nepal, Maldivas, Pakistán, Sri Lanka	Promover el bienestar de los pueblos del sur de Asia y mejorar su calidad de vida. Acelerar el crecimiento económico, progreso social y desarrollo cultural de la región y ofrecer a toda persona la oportunidad de vivir con dignidad y hacer realidad su pleno potencial.
FORO DE COOPERACIÓN ECONÓMICA ASIA-PACÍFICO APEC	1989	Australia, Brunei Darussalam, Canadá, Chile, China, Indonesia, Japón, Corea, Malasia, México, Nueva Zelanda, Papúa Nueva Guinea, Perú, Filipinas, Rusia, Singapur, Taipéi, Tailandia, Estados Unidos, Vietnam.	Apoyar el crecimiento económico sostenible y la prosperidad en la región Asia-Pacífico. Construir una comunidad de Asia-Pacífico dinámica y armoniosa defendiendo el comercio libre y abierto y la inversión, promover y acelerar la integración económica regional fomentando la cooperación económica y técnica, la mejora de la seguridad humana, y la facilitación de un entorno empresarial favorable y sostenible.
ACUERDO COMERCIAL PARA EL ESTABLECIMIENTO DE RELACIONES ECONÓMICAS MÁS ESTRECHAS ENTRE AUSTRALIA Y NUEVA ZELANDA ANZCERTA	1989	Australia y Nueva Zelanda	El acuerdo contiene disposiciones relativas, entre otras cosas, a las medidas antidumping, la competencia y la contratación pública. Ha evolucionado mediante la modificación o adición de varios instrumentos asociados que van más allá de las cuestiones fronterizas tradicionales, entre los que figura un acuerdo de reconocimiento mutuo de las prescripciones reglamentarias aplicadas a la venta y al registro de profesiones, un acuerdo por el que se establece un organismo conjunto encargado de elaborar normas alimentarias para ambos países y arreglos que contemplan el libre movimiento de las personas entre Australia y Nueva Zelanda.

Elaborado por: Autor

Fuente: Sitios web de ASEAN, SAARC, APEC y ANZCERTA

Tabla 1.4. Principales Organizaciones de Integración Económica en Asia y Oceanía
(continuación...)

ORGANIZACIÓN	AÑO DE CREACIÓN	PAÍSES MIEMBROS	OBJETIVO
COMUNIDAD DE ESTADOS INDEPENDIENTES CEI	1991	Armenia, Azerbaiyán, Bielorrusia, Kazajistán, Kirguistán, Moldavia, Rusia, Tayikistán, Uzbekistán.	La CEI tiene a su cargo la coordinación de comercio, finanzas, leyes y seguridad de los Estados miembros. Pocos de estos poderes se ejercen en un ámbito supranacional, y es criticada (interior y exteriormente) como una organización simbólica.
TRIÁNGULO DE CRECIMIENTO	1993	Tailandia, Indonesia, Malasia	El objetivo del Triángulo de Crecimiento Tailandia Indonesia Malasia es incrementar el Comercio Exterior intra-IMT-GT y la inversión extranjera directa.
ÁREA DE LIBRE COMERCIO DEL SUDESTE ASIÁTICO SAFTA	2004	Afganistán, Bangladesh, Bután, India, Maldivas, Nepal, Pakistán, Sri Lanka.	El objetivo del acuerdo es promover la competencia en el área y proporcionar beneficios equitativos para los países involucrados. Su enfoque es beneficiar a la gente del país mediante la transparencia y la integridad entre las naciones.

Elaborado por: Autor

Fuente: Sitios web de CEI, Triángulo de Crecimiento y SAFTA

Estos continentes, tienen establecidos diferentes organismos de integración, cuyos objetivos buscan reducir las divisiones existentes entre la región, específicamente por diferencias políticas, económicas, entre otras; combatir la pobreza, establecer una estabilidad financiera sostenible a largo plazo, y mejorar las condiciones comerciales internas y con otros países.

Como se observa en la **Tabla 1.4.**, una de las principales organizaciones de la región asiática, es la Comisión Económica y Social para Asia y el Pacífico (CESPAP), creada en el año 1947, y por lo tanto, considerada como una de las más antiguas.

El Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC), es una organización, que ha establecido una cooperación importante, en el que se encuentran grandes potencias mundiales como: China, Estados Unidos, Rusia y Japón, así como, países de América del Sur como Chile y Perú. Este tiene como objetivo primordial,

el intercambio comercial y una coordinación de políticas económicas orientadas a la promoción del comercio.

En la **Figura 1.4.**, se puede visualizar la evolución del PIB en millones de \$ a precios actuales para Asia, en el período 1960-2014, además, se identifica el año de creación de los organismos de integración más representativos de esta región, como son: la Asociación de Naciones del Sureste de Asia (ASEAN) y la Asociación del Sur de Asia para la Cooperación Regional (SAARC).

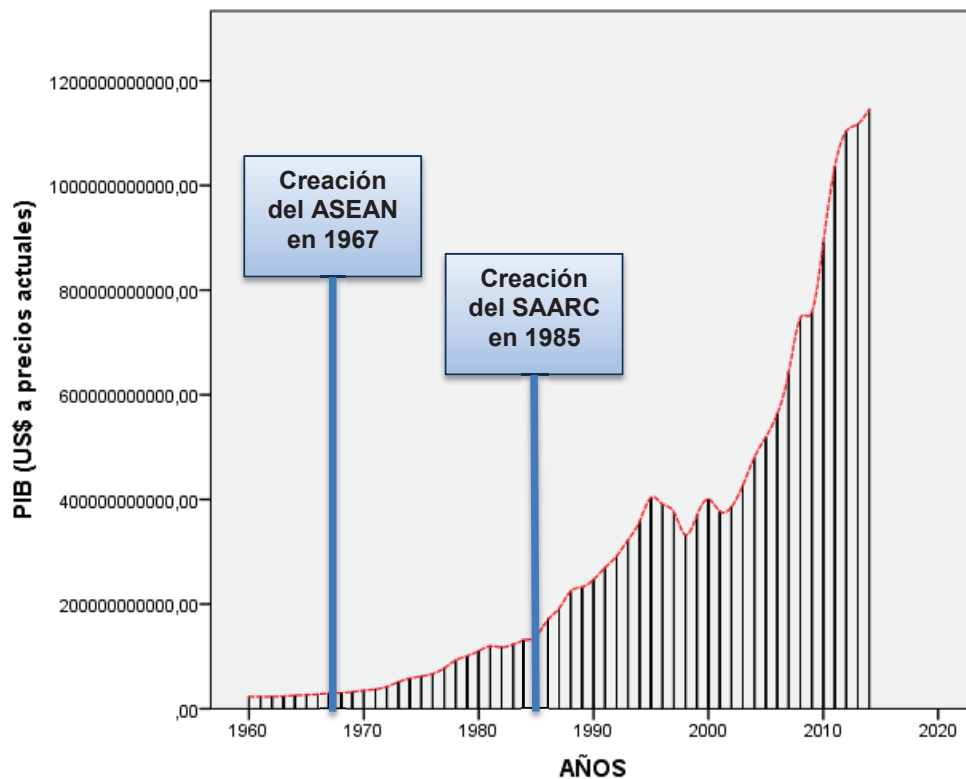


Figura 1.4. PIB en millones de USD a precios actuales, en el período 1960-2014, de ASIA
(Banco Mundial, 2015)

Elaborado por: Autor

En el año 1960, el PIB alcanzó los 22.848 millones de dólares, a partir de la creación del ASEAN en 1967, se registró 28.594 millones de dólares; y durante la creación del SAARC en 1985, alcanzó la cifra de 136.240 millones de dólares, hasta ubicarse en el año 2014 con un alto crecimiento de este indicador que

obtuvo los 1'145.531 millones de dólares.⁹ De esta manera, se puede decir que, el crecimiento obtenido por la región asiática, se debe en parte por la organización de este tipo de proyectos de integración regional, lo que les ha permitido establecer de manera conjunta, distintas políticas que favorecen al comercio local e internacional.

Otro componente determinante para este crecimiento, es la expansión de las economías de China, Japón, Rusia, India y Pakistán, ya que hoy en día, se han transformado en un importante centro de negocios, con el que han logrado mayores niveles de crecimiento. Con relación al continente australiano, en la **Figura 1.5.** se puede observar la evolución del PIB en millones de dólares para los dos países más importantes de este continente, como son Australia y Nueva Zelanda, debido a la extensión de tierra que estos poseen. Así mismo, se identifica la evolución del PIB total del continente en millones de dólares comprendidos entre el año 1979 hasta el año 2014.

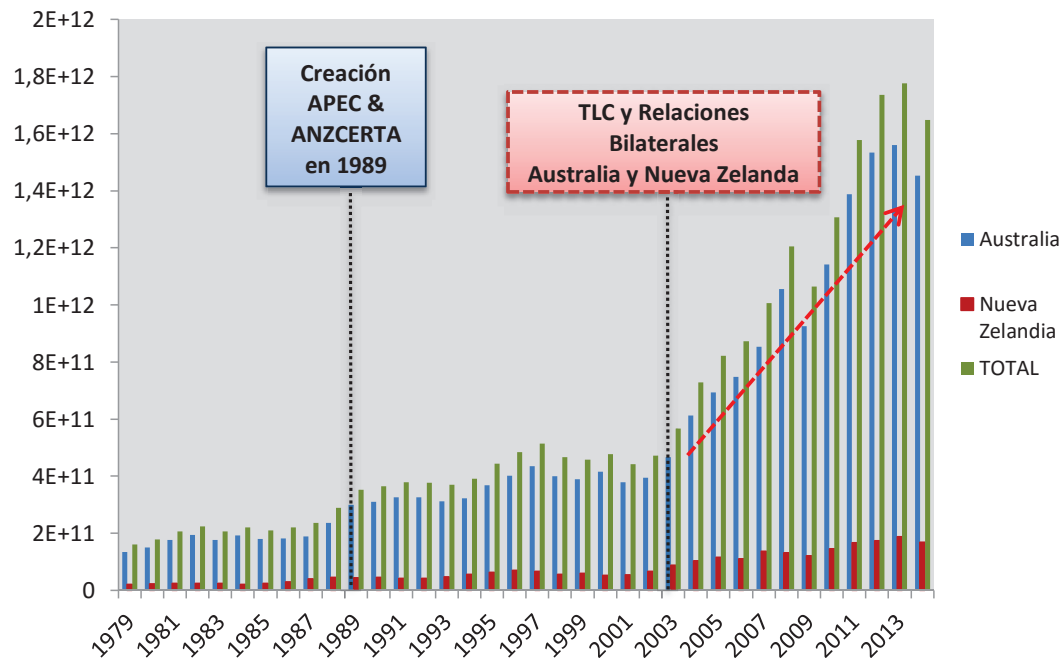


Figura 1.5. PIB en millones de USD a precios actuales, en el período 1979-2014, de OCEANÍA

(Banco Mundial, 2015)

Elaborado por: Autor

⁹ Información obtenida de las estadísticas del Banco Mundial.

Se puede observar que en el año de 1980, el PIB de este continente alcanzó un aproximado de 178.724 millones de dólares, mientras que en el año 1989 (período de creación del APEC y ANZCERTA), el PIB registró un valor aproximado de 351.763 millones de dólares. Sin embargo en el año 2003 el PIB supera los 500.000 millones de dólares.¹⁰

Lo cual permite concluir que en Oceanía, la creación de organizaciones de integración, no son relativamente importantes en el crecimiento económico del continente, sin embargo, las adopción de diferentes relaciones comerciales internacionales como Tratados de Libre Comercio y las distintas relaciones bilaterales que sostienen las economías de Australia y Nueva Zelanda, esencialmente con países de Latinoamérica como Chile y Perú, son el resultado de este aumento en el PIB.¹¹

1.4.3. PRINCIPALES ORGANIZACIONES DE INTEGRACIÓN EN ÁFRICA

La importancia del continente africano radica, en la gran extensión de tierra que este posee, los variados paisajes que pueden ser admirados, la extensa flora y fauna, las costumbres y culturas, las antiguas civilizaciones, las distintas lenguas nativas y específicamente por la existencia notable de recursos naturales.

Debido a la extensa geografía, África se ha dividido en diferentes sectores, los cuales tienen particularidades marcadas, en cuanto a los distintos temas que se abordaron en el párrafo anterior. En la **Tabla 1.5.** se identificaran cada uno de estos sectores:

¹⁰ Información obtenida de las estadísticas del Banco Mundial.

¹¹ Discurso para la Comisión Económica de las Naciones Unidas para América Latina y el Caribe por el Sr. Stephen Smith, Ministro Australiano de Asuntos Exteriores, en Chile el 27 de Agosto del 2009.

Tabla 1.5. División Sectorial del Continente Africano

SECTOR DEL CONTINENTE	CARACTERÍSTICAS
África Occidental	<ul style="list-style-type: none"> • Su geografía está compuesta por islas volcánicas, praderas, selvas, zonas desérticas. • Posee importantes recursos naturales de petróleo, diamante, oro, etc. • Está compuesto por los países de: Cabo Verde, Senegal, Gambia, Guinea Bissau, Guinea, Mali, Burkina Faso, Níger, Nigeria, Sierra Leona, Liberia, Costa de Marfil, Ghana, Togo, Benin.
África Septentrional	<ul style="list-style-type: none"> • Esta zona posee recursos naturales como petróleo, hierro, gas natural y cobre. • La flora y fauna son muy pocas debido a que se encuentra en una zona aledaña al desierto. • Comprende los países de Mauritania, Marruecos, Argelia, Tunes, Libia, Egipto, Sudan y República Árabe de Saharawi.
África Central	<ul style="list-style-type: none"> • Gran biodiversidad de flora y fauna, especialmente de animales salvajes como chimpancés, leopardos y aves. • Entre los recursos naturales más importantes se encuentra el cobre, el diamante, el petróleo y el níquel. • Comprende los siguientes países: Chad, República Centroafricana, Santo Tome y Príncipe, Camerún, República Democrática del Congo, Congo, Gabón, Guinea Ecuatorial, Ruanda y Burundi.
África Oriental	<ul style="list-style-type: none"> • Los principales recursos naturales son el oro, zinc y hierro. • Comprende los países de Eritrea, Etiopia, Djibouti, Somalia, Uganda, Kenia y Tanzania.
África Meridional	<ul style="list-style-type: none"> • En esta parte del continente se encuentra los desiertos de Namibia y de Kalahari. • Es una fuente de recursos como el oro, diamante, platino y petróleo. • Comprende los países de Angola, Namibia, Zambia, Zimbawe, Malawi, Mozambique, Bostwana, Suazilandia, Sudáfrica y Lesoto.
África del Indico	<ul style="list-style-type: none"> • Agrupa varias islas de origen volcánico. • El clima ha hecho que exista gran biodiversidad de fauna y flora. • Comprende las Islas Seychelles, Islas Comoras, Islas Mauricio y Madagascar.

Elaborado por: Autor

Fuente: www.africa.com.es

El continente africano, tiene una historia económica amplia, la cual puede ser mayormente investigada en el libro Martínez, C., Alfonso, M. (2015), por lo cual, se ha establecido dividirla en períodos, de manera que, se pueda entender las características básicas de esta economía.

- I. La ampliación del comercio en diferentes ciudades del Mediterráneo, y la importante actividad comercial de los crecientes imperios (Egipto), formaron una fuente importante de ingresos para la economía africana, a causa del incremento de rutas comerciales.
- II. La colonización europea, particularmente por parte de Portugal, desato un aprovechamiento comercial del continente africano, en otras palabras, los portugueses encontraron una ruta comercial hacia la India. Por otro lado, los portugueses pudieron explotar los recursos minerales africanos, como el oro, para financiar sus viajes hacia la India.
- III. El comercio desde y hacia el continente africano estaba compuesto significativamente por el intercambio de oro, de marfil y esclavos, a cambio de bienes manufacturados europeos.

Después de varios años, la esclavitud en África, fue abolida, debido a la influencia negativa que historiadores y académicos expresaron en sus escritos, sin embargo, muchos de ellos mencionan que se compensa la esclavitud, con el crecimiento demográfico, además del significativo interés económico que el comercio de esclavos significaba para Europa, y otros continentes.

Debido a la gran diversidad de recursos, muchas de las actividades económicas más importantes para este continente, son la explotación de recursos naturales como el oro, el níquel, los diamantes, el manganeso que lo convierte al continente en el cuarto productor mundial, entre otros. A causa de esto, los países del continente africano, han enfrentado al comercio internacional, por medio de distintas organizaciones de integración, que a través de políticas coordinadas, procuran alcanzar un desarrollo sostenible. En la **Tabla 1.6.** se muestra cuáles han sido las principales organizaciones de integración económica en África, con sus principales objetivos:

Tabla 1.6. Principales Organizaciones de Integración Económica en África

ORGANIZACIÓN	AÑO DE CREACIÓN	PAÍSES MIEMBROS	OBJETIVOS
COMUNIDAD DE PAÍSES DE ÁFRICA OCCIDENTAL ECOWAS	1975	Benín, Burkina Faso, Cabo Verde, Costa de Marfil, Gambia, Ghana, Guinea Bisáu, Guinea, Liberia, Malí, Níger, Nigeria, Senegal, Sierra Leona, Togo.	Su misión es promover la integración económica de la región.
COMUNIDAD PARA EL DESARROLLO DE ÁFRICA DEL SUR SADC	1980	Angola, Botsuana, Lesoto, Malawi, Mauricio, Mozambique, Namibia, República Democrática del Congo, Sudáfrica, Suazilandia, Tanzania, Zambia, Zimbabue	Los objetivos declarados de la organización son procurar el desarrollo económico de los países integrantes, mediante una política coordinada de ayuda a los sectores más desfavorecidos y la erradicación de la pobreza; cooperar entre los estados miembros para la coordinación de la política económica; conseguir un desarrollo sostenible del territorio mediante programas de protección del medio ambiente y el mutuo conocimiento en todas las ciencias y las artes.
COMUNIDAD DE PAÍSES DEL CENTRO DE ÁFRICA CEEAC	1981	Burundi, Camerún, República Centroafricana, Chad, Congo, Guinea Ecuatorial, Gabón, Ruanda, Santo Tomé y Príncipe, Angola	Promover la cooperación y el desarrollo auto sostenido, con particular énfasis en la estabilidad económica y la mejora de los niveles de vida.
UNIÓN DEL MAGREB ÁRABE	1989	Argelia, Libia, Marruecos, Mauritania y Túnez	Consolidar las relaciones fraternas entre los estados miembros, la realización del progreso y bienestar de sus comunidades, y la protección de sus derechos. La consecución progresiva de la libre circulación de personas, servicios, mercancías y capitales entre los estados miembros. La adopción de políticas comunes en todos los ámbitos.
COMUNIDAD DE PAÍSES DEL ESTE DE ÁFRICA OAC	1999	Kenia, Uganda, Tanzania, Burundi y Ruanda	Busca mantener la estabilidad y prosperidad en medio de conflictos actuales.
UNIÓN AFRICANA UA	2001	Angola, Argelia, Benín, Botsuana, Burkina Faso, Burundi, Cabo Verde, Camerún, Chad, Comoras, República del Congo, República Democrática del Congo, Costa de Marfil, Egipto, Eritrea, Etiopía, Gabón, Gambia, Ghana, Guinea, Guinea Bisáu, Guinea Ecuatorial, Kenia, Lesoto, Liberia, Libia, Madagascar, Malawi, Malí, Mauricio, Mauritania, Mozambique, Namibia, Níger, Nigeria, Ruanda, República Árabe Saharaui Democrática, Santo Tomé y Príncipe, Senegal, Seychelles, Sierra Leona, Somalia, Suazilandia, Sudáfrica, Sudán, Sudán del Sur, Tanzania, Togo, Túnez, Uganda, Yibuti, Zambia, Zimbabue.	Los objetivos de futuro de la UA incluyen la creación de una zona de libre comercio, una unión aduanera, un mercado común, un banco central y una divisa compartida, estableciendo así una unión económica y monetaria. El plan actual consiste en establecer una Comunidad Económica Africana con una moneda única para 2023.

Elaborado por: Autor

Fuente: Sitios web de ECOWAS, SADC, CEEAC, MAGREB, OAC, y UA

En la siguiente **Figura 1.6.** se muestra la evolución del PIB en millones de dólares del continente africano, en el que se muestra el impacto de la creación de distintas organizaciones de integración:

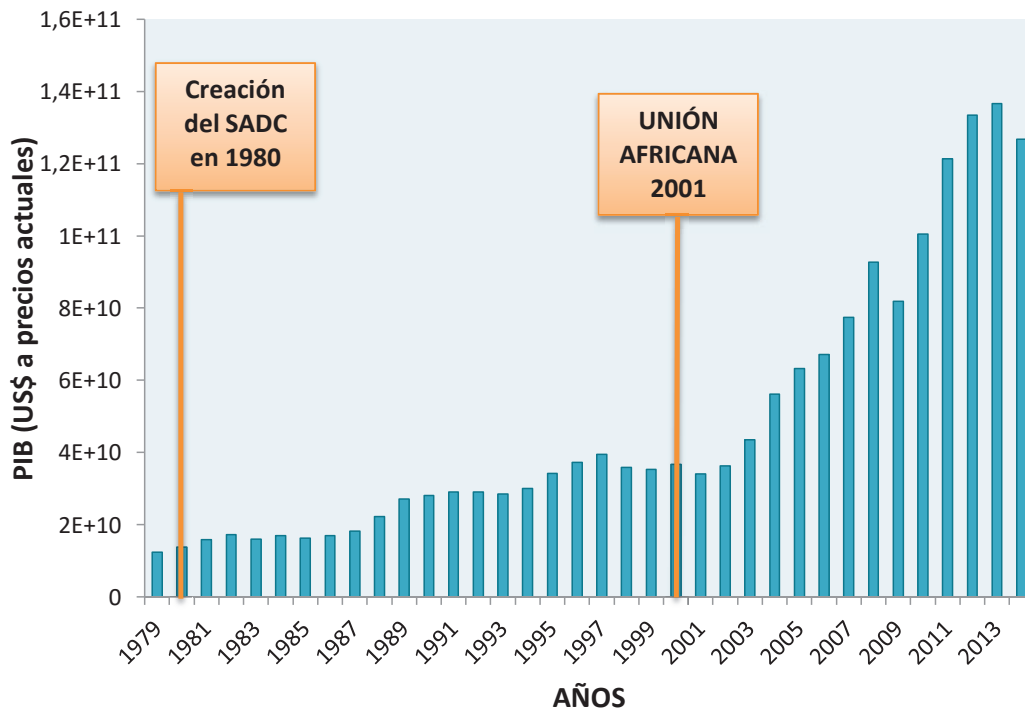


Figura 1.6. PIB en millones de USD a precios actuales, en el período 1979-2014, de
ÁFRICA

(Banco Mundial, 2015)

Elaborado por: Autor

Desde el inicio de la década de los 80's, con la creación de la Comunidad para el Desarrollo de África del Sur SADC, se ha observado un incremento periódico del Producto Interno Bruto, el cual después de la creación de la Unión Africana, se registró mucho más marcado. Esto básicamente, gracias a la creación de una zona de libre comercio, una unión aduanera, un mercado común y la creación del Banco Africano, que han favorecido la cooperación para el desarrollo económico de los países miembros.

1.4.4. PRINCIPALES ORGANIZACIONES DE INTEGRACIÓN EN AMÉRICA

La economía de América tiene connotaciones históricas que resultan ser, muy importantes para el desarrollo de este proyecto de titulación. Por este motivo, se buscará especificar todas las características más relevantes en la siguiente **Tabla 1.7.** a continuación:

Tabla 1.7. Historia económica de América

PERÍODO	CARACTERÍSTICAS
ANTES DE LA CONQUISTA	<ul style="list-style-type: none"> Existencia del desarrollo de tres grandes civilizaciones: aztecas, mayas e incas. La economía de estos pueblos se basaba en la agricultura, la caza y la recolección de frutos. Los pobladores eran nómadas, ya que no les alcanzaba los alimentos. Los Aztecas se establecieron finalmente en el valle de México y los Incas abarcaron un imperio muy grande y poderoso en Latinoamérica. Su sistema económico estaba basado en la reciprocidad y redistribución.
A PARTIR DE 1492	
DURANTE LA CONQUISTA	<ul style="list-style-type: none"> La conquista dio lugar a una distinta forma de organización denominada virreinato, que sometía a los indígenas a las leyes de las potencias conquistadoras. Se inició un proceso de importación de productos netamente agrícolas, como el tomate, las papas y el cacao hacia Europa. Se implementó un nuevo régimen de servidumbre denominado encomienda, en el que se establecía que los indígenas debían trabajar para los conquistadores, y que debían ser evangelizados. La colonización introdujo hacia América distintos tipos de animales, entre ellos el ganado bovino y los caballos. Así mismo, distintos tipos de productos como las leguminosas, el trigo y el arroz.
A PARTIR DE 1809 (Independencias)	
DESPUES DE LA CONQUISTA	
Décadas del Sesenta y Setenta	<ul style="list-style-type: none"> Las exportaciones primarias dominaban el comercio internacional. La industria contribuía con un 22% al PIB. La agricultura proveía un 16% del empleo total. La producción manufacturera incremento en estas décadas. Se produjo un aumento en los precios del petróleo (1973). <p>La característica principal durante los años 60's, fue el desarrollo de la industria y la diversificación de nuevas líneas de exportación. Debido al modelo de sustitución de importaciones.</p>

Elaborado por: Autor

Fuente: Reyes, G. (2007, Marzo 28).

**Tabla 1.7. Historia económica de América
(continuación...)**

A PARTIR DE 1809	
DESPUES DE LA CONQUISTA	
Década del Ochenta	<ul style="list-style-type: none"> • Aumentaron los destinos de las exportaciones de los productos primarios hacia Japón, la Ex Unión Soviética, Europa del Este y especialmente Asia. • Crecimiento de las economías de México, Venezuela y Ecuador por el aumento de las exportaciones de petróleo, dentro de la línea de los energéticos. • Se requirió la aplicación de ajustes macroeconómicos, ya que a principios de la década, el factor condicionante de la crisis económica fue la deuda externa. <p>Estas medidas provocaron la disminución de distintos indicadores económicos y sociales como: la tasa de crecimiento, el empleo, la inflación, las exportaciones y el gasto público.</p>
Década del Noventa	<ul style="list-style-type: none"> • En esta década los ajustes macroeconómicos fueron menos intensos, por lo que la inversión, las exportaciones y la producción empezaron a crecer nuevamente. • Se produjo una mejora en los mecanismos de distribución de la riqueza, de empleo y aumentos en las tasas de ahorro internos de cada país. • En el año 1998, se presentó una caída del precio del petróleo, que en parte fue inducida por la “crisis asiática de 1997”.
Años 2000	<ul style="list-style-type: none"> • Colapso de la burbuja bursátil en Europa (2002). • Aumento de los precios de exportación (2003). • Aumento de las remesas por parte de migrantes especialmente latinoamericanos (2003-2008). • Origen de la crisis en Estados Unidos, denominado “Efecto Jazz” (2009-2014). <p>Estos acontecimientos dieron como resultado el aumento del desempleo y la pobreza internos de cada país, aunque no necesariamente significaron un incremento en las tasas de mortalidad.</p> <p>Así mismo, se registró una caída en los precios del petróleo y el aumento de la deuda externa.</p>

Elaborado por: Autor

Fuente: Reyes, G. (2007, Marzo 28).

Como se observa, América siempre ha tenido la necesidad de buscar otras formas de mantener su escaso crecimiento económico, debido a los graves problemas estructurales con respecto a los precios de las materias primas (petróleo) y de la deuda externa. Entre ellas, se encuentra la creación de distintos procesos de integración económica, que le han permitido afrontar crisis internacionales y mantener una participación constante en el comercio internacional.

A continuación se muestra en la **Tabla 1.8.** las principales organizaciones de integración económica en el continente americano:

Tabla 1.8. Principales Organizaciones de Integración Económica en América

ORGANIZACIÓN	AÑO DE CREACIÓN	PAÍSES MIEMBROS	OBJETIVO
ORGANIZACIÓN DE ESTADOS AMERICANOS OEA	1948	Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, Estados Unidos, Guatemala, Haití, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela. Barbados, Trinidad y Tobago, Jamaica, Granada, Surinam, Dominica, Santa Lucía, Antigua y Barbuda, San Vicente y las Granadinas, Bahamas, St. Kitts y Nevis, Canadá, Belice Guyana.	El orden internacional está esencialmente constituido por el respeto a la personalidad, soberanía e independencia de los Estados y por el fiel cumplimiento de las obligaciones emanadas de los tratados y de otras fuentes del derecho internacional. La buena fe debe regir las relaciones de los Estados entre sí. La solidaridad de los Estados americanos y los altos fines que con ella se persiguen, requieren la organización política de los mismos sobre la base del ejercicio efectivo de la democracia representativa.
ORGANIZACIÓN DE ESTADOS AMERICANOS ODECA	1948	Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua	La creación de un mercado común centroamericano (MCCA) en 1960 con el objetivo de establecer una unión aduanera y para el año 1993 la creación de un Sistema de Integración Centroamericana SICA
MERCADO COMÚN CENTROAMERICANO MCCA	1960	Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua	El principal objetivo de la Red Mercosur es maximizar el aporte de la investigación económica hacia la promoción y la profundización del proceso de integración regional, y la gestión de los desafíos que enfrentan los países de la región a efectos de integrarse con éxito en la economía mundial.

Elaborado por: Autor

Fuente: Sitios web de OEA, ODECA y MCCA

**Tabla 1.8. Principales Organizaciones de Integración Económica en América
(continuación...)**

ORGANIZACIÓN	AÑO DE CREACIÓN	PAÍSES MIEMBROS	OBJETIVO
COMUNIDAD ANDINA CAN	1969	Bolivia, Ecuador, Colombia, Perú	<p>Promover el desarrollo equilibrado y armónico de los Países Miembros en condiciones de equidad, mediante la integración y la cooperación económica y social.</p> <p>Acelerar el crecimiento y la generación de empleo laboral para los habitantes de los Países Miembros.</p> <p>Facilitar la participación de los Países Miembros en el proceso de integración regional, con miras a la formación gradual de un mercado común latinoamericano.</p>
COMUNIDAD DEL CARIBE CARICOM	1973	Antigua y Barbuda, Mancomunidad de las Bahamas, Barbados, Belice, Mancomunidad de Dominica, Granada, Guyana, Haití, Jamaica, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, Surinam, Montserrat, Trinidad y Tobago.	<p>Los principales objetivos de CARICOM son promover la integración económica y cooperación entre sus miembros, así como asegurar que los beneficios de la integración se distribuyan equitativamente, y para coordinar la política exterior.</p>
SISTEMA ECONÓMICO LATINOAMERICANO Y DEL CARIBE SELA	1975	Argentina, Bahamas, Barbados, Belice, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, Granada, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Surinam, Trinidad y Tobago, Uruguay, Venezuela	<p>Promover un sistema de consulta y coordinación para concertar posiciones y estrategias comunes de América Latina y el Caribe, en materia económica, ante países, grupos de naciones, foros y organismos internacionales.</p> <p>Impulsar la cooperación y la integración entre países de América Latina y el Caribe.</p>
ASOCIACION LATINOAMERICANA DE INTEGRACION ALADI	1980	Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Chile, Ecuador, México, Paraguay, Perú, Uruguay, Venezuela, República Dominicana	<p>Reducir y eliminar gradualmente las trabas al comercio recíproco de sus países miembros;</p> <p>Impulsar el desarrollo de vínculos de solidaridad y cooperación entre los pueblos latinoamericanos;</p> <p>Promover el desarrollo económico y social de la región en forma armónica y equilibrada a fin de asegurar un mejor nivel de vida para sus pueblos;</p> <p>Renovar el proceso de integración latinoamericano, y establecer mecanismos aplicables a la realidad regional;</p> <p>Crear un área de preferencias económicas teniendo como objetivo final el establecimiento de un mercado común latinoamericano</p>

Elaborado por: Autor

Fuente: Sitios web de CAN, CARICOM, SELA y ALADI

**Tabla 1.8. Principales Organizaciones de Integración Económica en América
(continuación...)**

ORGANIZACIÓN	AÑO DE CREACIÓN	PAÍSES MIEMBROS	OBJETIVO
ORGANIZACIÓN DE ESTADOS DEL CARIBE ORIENTAL OECS	1981	Antigua y Barbuda, Mancomunidad de Dominica, Granada, Santa Lucía, Federación de San Cristóbal y Nieves, San Vicente y las Granadinas, Montserrat, Anguila, Islas Vírgenes Británicas.	Promover la cooperación entre los Estados miembros y a nivel regional e internacional. Promover la unidad y la solidaridad entre los Estados miembros y defender su soberanía, integridad territorial e independencia. Asistir a los Estados miembros en el cumplimiento de sus obligaciones y responsabilidades con la comunidad internacional.
MERCADO COMÚN DEL SUR MERCOSUR	1991	Argentina, Brasil, Paraguay, Venezuela, Uruguay	El principal objetivo de la Red Mercosur es maximizar el aporte de la investigación económica hacia la promoción y la profundización del proceso de integración regional, y la gestión de los desafíos que enfrentan los países de la región a efectos de integrarse con éxito en la economía mundial.
SISTEMA DE INTEGRACIÓN CENTROAMERICANA SICA	1993	Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá, Belice y República Dominicana	El Sistema de la Integración Centroamericana (SICA) tiene por objetivo fundamental la realización de la integración de Centroamérica, para constituir la como Región de Paz, Libertad, Democracia y Desarrollo.
ASOCIACIÓN DE ESTADOS DEL CARIBE AEC	1994	Antigua y Barbuda, Mancomunidad de las Bahamas, Barbados, Belice, Colombia, Costa Rica, Cuba, Mancomunidad de Dominica, Granada, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, El Salvador, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, República Dominicana, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, Surinam, Trinidad y Tobago, Venezuela.	La Asociación de Estados del Caribe es un organismo regional que procura el fortalecimiento e integración de los países de la zona del mar Caribe, con el objetivo de crear un espacio económico común, preservar el mar y promover el desarrollo sustentable de sus miembros.
TRATADO DE LIBRE COMERCIO DE AMÉRICA DEL NORTE NAFTA	1994	Canadá, Estados Unidos, México	Eliminar obstáculos al comercio y facilitar la circulación trilateral de bienes y servicios entre los territorios de las partes. Promover condiciones de competencia leal en la zona de libre comercio. Proteger y hacer valer, de manera adecuada y efectiva, los derechos de propiedad intelectual en territorio de cada una de las partes. Establecer lineamientos para la ulterior cooperación trilateral, regional y multilateral encaminada a ampliar y mejorar los beneficios de este tratado.

Elaborado por: Autor

Fuente: Sitios web de OECS, MERCOSUR, SICA, AEC y NAFTA

**Tabla 1.8. Principales Organizaciones de Integración Económica en América
(continuación...)**

ORGANIZACIÓN	AÑO DE CREACIÓN	PAÍSES MIEMBROS	OBJETIVO
ORGANIZACIÓN DEL TRATADO DE COOPERACION AMAZONICA OTCA	1995	Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, Guyana, Perú, Surinam, Venezuela.	Tiene como objetivo central, la promoción del desarrollo armónico de la Amazonía, y la incorporación de sus territorios a las respectivas economías nacionales, lo que es fundamental para el mantenimiento del equilibrio entre crecimiento económico y preservación del medio ambiente.
ALIANZA BOLIVARIANA PARA LOS PUEBLOS DE NUESTRA AMERICA - TRATADO DE COMERCIO DE LOS PUEBLOS ALBA-TCP	2004	Antigua y Barbuda, Bolivia, Cuba, Dominica, Ecuador, Granada, Nicaragua, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, Surinam, Venezuela	El Banco del Alba tiene como objeto coadyuvar al desarrollo económico y social sostenido, reducir la pobreza y las asimetrías, fortalecer la integración, promover un intercambio económico justo, dinámico, armónico y equitativo entre los países miembros del ALBA, inspirado en los principios de solidaridad, complementariedad, cooperación y respeto a la soberanía de los pueblos.
UNION DE NACIONES SURAMERICANAS UNASUR	2008	Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Guyana, Paraguay, Perú, Surinam, Uruguay, Venezuela.	La Unión de Naciones Suramericanas tiene como objetivo construir, de manera participativa y consensuada, un espacio de integración y unión en lo cultural, social, económico y político entre sus pueblos, otorgando prioridad al diálogo político, las políticas sociales, la educación, la energía, la infraestructura, el financiamiento y el medio ambiente, entre otros, con miras a eliminar la desigualdad socioeconómica, lograr la inclusión social y la participación ciudadana, fortalecer la democracia y reducir las asimetrías en el marco del fortalecimiento de la soberanía e independencia de los Estados.
ALIANZA DEL PACÍFICO	2011	Chile, Colombia, México y Perú	Construir, de manera participativa y consensuada, un área de integración profunda para avanzar progresivamente hacia la libre circulación de bienes, servicios, capitales y personas. Impulsar un mayor crecimiento, desarrollo y competitividad de las economías de las Partes, con miras a lograr mayor bienestar, superar la desigualdad socioeconómica e impulsar la inclusión social de sus habitantes. Convertirse en una plataforma de articulación política, integración económica y comercial, y proyección al mundo, con énfasis en la región Asia-Pacífico.

Elaborado por: Autor

Fuente: Sitios web de OTCA, ALBA, UNASUR, y Alianza del Pacífico

Gracias a la creación de estas organizaciones se puede observar en las **Figura 1.7, Figura 1.8 y Figura 1.9** que el crecimiento económico se vio favorecido a partir de la aplicación de las diferentes políticas que éstas incluyen.

En primer lugar, para el caso Norteamericano se puede identificar en la **Figura 1.7.** la evolución del PIB en millones de dólares desde el año 1960 al 2014:

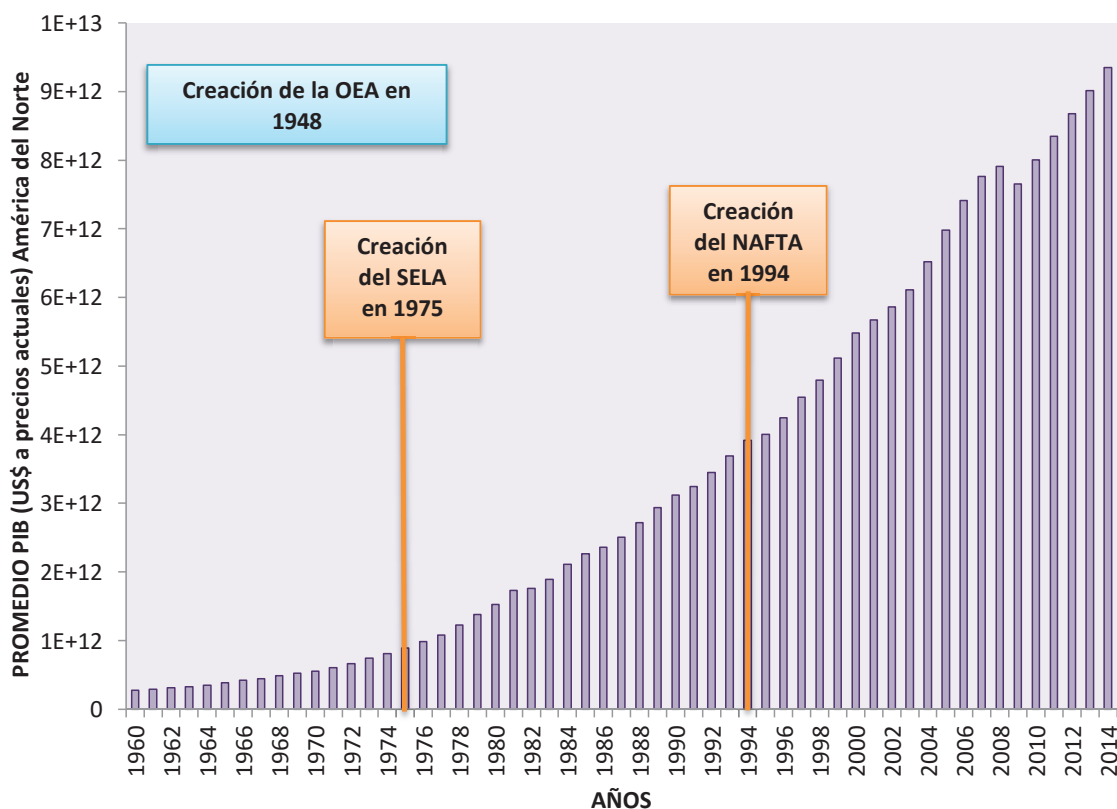


Figura 1.7. PIB en millones de USD a precios actuales, en el período 1960-2014, de AMÉRICA DEL NORTE

(Banco Mundial, 2015)

Elaborado por: Autor

Como se observa en la figura anterior, la creación de estos organismos de integración, no resultaron ser mayormente significativos para el mercado crecimiento económico que ha tenido este indicador. Sin embargo, cabe mencionar que la economía de Estados Unidos conforma en mayor proporción este considerable crecimiento. Como un dato importante, Estados Unidos fue

reconocido como una potencia en crecimiento luego de finalizada la II Guerra Mundial, especialmente porque Europa fue un socio comercial importante, y colaboró en la reconstrucción de Europa después de la guerra. Por otro lado, la mayor parte de la guerra se produjo fuera del territorio americano, y por tanto, no se registraron cuantiosas pérdidas económicas, al contrario, durante los años posteriores a la guerra, “*el producto nacional bruto fue casi doblado, ascendiendo de 91 billones de dólares a 166 billones. La producción industrial en su conjunto fue doblada, mientras se incrementó al mismo tiempo la producción total agrícola en más de un quinto*”(Farah, Mounir y karls, 1994, p. 582).

En segundo lugar, para el caso Centroamericano en la **Figura 1.8.** se observa la evolución del PIB en millones de dólares desde el año 1960 al 2014:

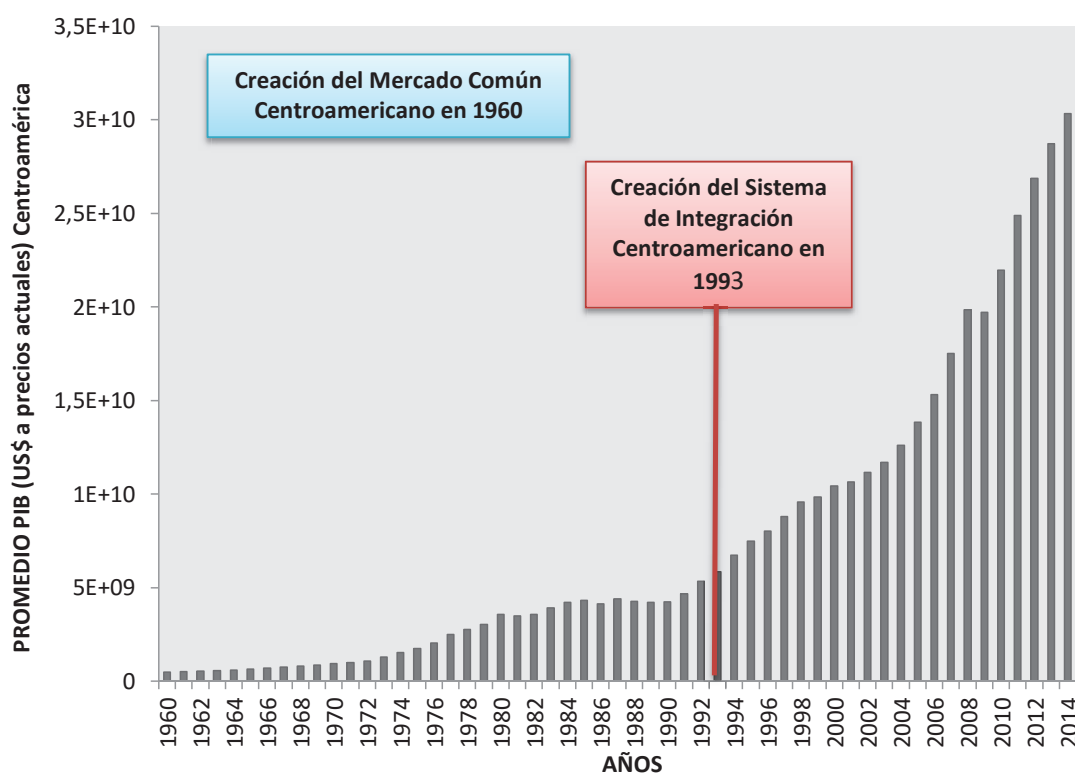


Figura 1.8. PIB en millones de USD a precios actuales, en el período 1960-2014, de
CENTROAMÉRICA

(Banco Mundial, 2015)

Elaborado por: Autor

La economía de Centroamérica se basa principalmente en la agricultura, el comercio y el turismo, por tanto, existen diferentes acuerdos comerciales por parte de los países, especialmente con Estados Unidos y Europa. En la figura se observa el contraste existente entre la creación de las organizaciones más importantes como el Mercado Común Centroamericano en 1960 y el Sistema Integración Centroamericano en 1993.

El PIB promedio para el período comprendido entre 1960 y 1990, fue de \$ 2.219.577.445,28 lo que significó un crecimiento promedio de 7,6%, sin embargo, a partir del año 1993 el PIB alcanzó \$ 5.861.019.870,94 prácticamente doblando el crecimiento obtenido entre 1960 y 1990. Además durante el período entre 1993-2014 el crecimiento promedio fue de 8,3%.

Y en tercer lugar, para el caso Latinoamericano en la **Figura 1.9** se observa la evolución del PIB en millones de dólares desde el año 1960 al 2014:

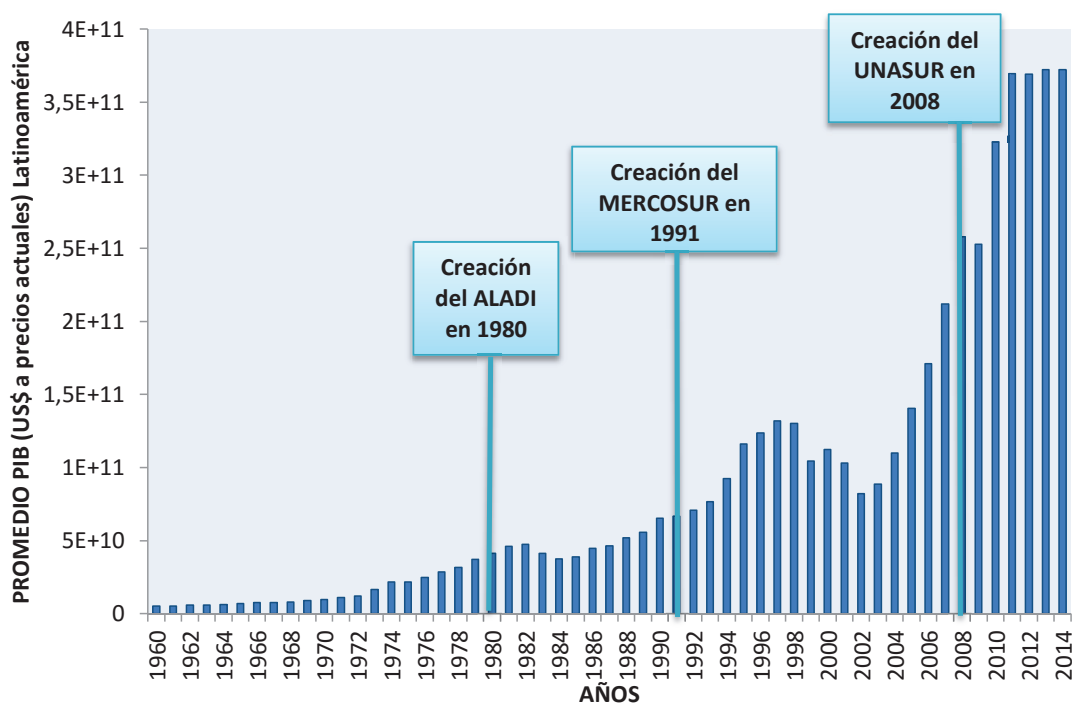


Figura 1.9. PIB en millones de USD a precios actuales, en el período 1960-2014, de LATINOAMÉRICA

(Banco Mundial, 2015)

Elaborado por: Autor

La economía latinoamericana ha tenido distintos periodos, como se observa en la **Figura 1.9** como se describe a continuación:

- a. De 1960 a 1980: el PIB promedio para este período fue de \$ 15.445.821.887,82, con un crecimiento promedio de 11,4%.
- b. De 1981 a 1991: después de la creación de la Integración Latinoamericana de Integración ALADI, en el año 1980, el PIB promedio para este período fue de \$ 47.564.187.752,85 y con un crecimiento promedio de 5,1%.
- c. De 1992 al 2008: después de la creación del Mercado Común del Sur MERCOSUR, el PIB promedio para este período fue de \$ 121.709.846.349,45 y con un promedio de 8,9%.
- d. Del 2009 al 2014: el PIB promedio para este período fue de \$ 343.034.746.199,59 con un crecimiento promedio de 6,8%.

La economía latinoamericana está basada principalmente en la producción de bienes primarios, como la agricultura y la minería. Los países con mayor producción agrícola son Brasil, Argentina y Paraguay. Uruguay basa su economía en la exportación de carne y derivados de la leche. Venezuela, Ecuador, Colombia y Bolivia dentro del sector petrolero y Chile y Perú basan sus economías en la explotación minera.

CAPÍTULO 2

DETERMINACIÓN DE INDICADORES ECONÓMICOS Y FINANCIEROS CON MAYOR PESO MEDIANTE EL MODELO DE ECUACIONES ESTRUCTURALES

2.1. INTRODUCCIÓN

En el Capítulo 2 de este proyecto de investigación, se ha planteado inicialmente la formación de grupos económicos y financieros a través del Análisis de Componentes Principales y el Análisis Clúster. Sin embargo, debido a la naturaleza de la información, se ha observado que el aporte sería mínimo al Modelo de Convergencia, ya que cada uno de los indicadores que han sido obtenidos previamente, tanto de la parte económica como de la parte financiera no son comparables entre sí, lo cual puede observarse en la **Tabla 2.1**.

Por ejemplo, en el caso de los indicadores económicos, aquellos que pertenecen a la clasificación de cambio climático, teóricamente no pueden ser comparados con los pertenecientes a la clasificación de comercio o de desarrollo social. Así mismo, cabe recalcar que existen distintos indicadores que pueden tener relaciones causales, tanto entre aquellos que pertenecen a la parte económica, a la parte financiera o entre ambas partes.

Si bien es cierto, el Análisis de Componentes Principales (ACP) es un método de investigación multivariante con aplicaciones en la investigación social y comercial. El objetivo principal de esta técnica, es simplificar la estructura de un conjunto de datos, transformando las variables en unas pocas componentes principales, de manera que éstas, sean combinaciones lineales de las variables originales (De Rada, 2002). Y que además permitan explicar la mayor parte de la varianza total. Por otro lado, el Modelo de las Ecuaciones Estructurales (SEM) es una

metodología que une la regresión múltiple y análisis factorial¹², y que permite estudiar las relaciones causales entre los datos que son directamente observables asumiendo que estas relaciones existentes son lineales (Byrne, 1998).

Por lo cual, se ha visto la utilidad de utilizar la metodología de las ecuaciones estructurales, ya que una de las finalidades resulta ser el estudio de las relaciones causales de tipo lineal, y que ha convertido esta metodología en una herramienta útil para las ciencias sociales; por lo tanto, el modelo de ecuaciones estructurales permite un análisis más completo sobre los indicadores en este proyecto de investigación.

2.2. BASE DE DATOS

En este proyecto de titulación el objetivo es analizar la convergencia a nivel económico y a nivel financiero, por lo tanto, el conjunto de indicadores será dividido en dos grupos, es decir, variables económicas y variables financieras. El período de estudio está comprendido entre los años 1978-2014.

Se ha considerado un total de 53 indicadores, obtenidos directamente del sitio web oficial del Banco Mundial, de los cuales 40 son correspondientes al grupo de las variables económicas y 13 al grupo de variables financieras. A su vez, las variables económicas se subdividen en: Agricultura y Desarrollo Rural, Cambio Climático, Ciencia y Tecnología, Comercio, Desarrollo Social, Economía y Crecimiento, Educación, Eficacia de la Ayuda, Energía y Minería, Pobreza y Sector Público. De igual manera existe una sub clasificación de las variables financieras en: Deuda Externa y Sector Financiero.

En la **Tabla 2.1** podemos observar cómo están distribuidas las variables a considerar en este análisis:

¹² El Análisis Factorial, busca encontrar factores comunes que expliquen la mayor parte de la varianza común. El objetivo es hallar un nuevo conjunto de variables menor en número a las variables originales que expresan lo común de esas variables.

Tabla 2.1. Clasificación de Indicadores Económicos y Financieros

CLASIFICACIÓN		INDICADORES
ECONÓMICAS	AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL	Área Selvática (% del área de tierra)
		Índice de producción de alimentos (2004-2006 = 100)
	CAMBIO CLIMÁTICO	Acceso a la electricidad (% de la población)
		Emisiones de CO2 (toneladas métricas per cápita)
		Mejora en el suministro de agua, sector rural (% de la población con acceso)
		Mejora en el suministro de agua, sector urbano (% de la población con acceso)
		Tasa de finalización de la educación de nivel primario, total (% del grupo etario correspondiente)
	CIENCIA Y TECNOLOGÍA	Exportaciones de productos de alta tecnología (% de las exportaciones de productos manufacturados)
	COMERCIO	Comercio de Mercaderías (% del PIB)
		Exportaciones de bienes y servicios (% del PIB)
		Exportaciones de productos de TIC (% de las exportaciones de productos)
		Importaciones de bienes y servicios (% del PIB)
		Importaciones de bienes de tecnologías de la información y la comunicación (TIC) (% del total de importaciones de bienes)
		Importaciones de energía, valor neto (% del uso de energía)
	DESARROLLO SOCIAL	Prevalencia de desnutrición (% de la población)
		Tasa de mortalidad, menores de 5 años (por cada 1.000)
		Tasa de Natalidad
		Crecimiento de la Población (% anual)
		Tasa de población activa, mujeres (% de la población femenina mayor de 15 años) (estimación modelado OIT)
		Tasa de población activa, varones (% de la población masculina mayor de 15 años) (estimación modelado OIT)
	ECONOMÍA Y CRECIMIENTO	Porcentaje de Crecimiento Anual Sector Primario
		Porcentaje de Crecimiento Anual Sector Secundario
		Porcentaje de Crecimiento Anual Sector Terciario
		Inflación (% anual)
		Agricultura, Valor Agregado (% del PIB)
		Industrias, Valor Agregado (% del PIB)
		PIB (US\$ a precios actuales)
		PIB per cápita (US\$ a precios actuales)
		Formación Bruta de Capital Fijo (% del PIB)
		Ahorro bruto (% del PIB)
		Crecimiento del PIB (% anual)
	Recaudación, excluidas las donaciones (% del PIB)	
	EDUCACIÓN	Desempleo, total (% de la población activa total) (estimación modelado OIT)
Gasto público en educación, total (% del PIB)		
EFICACIA DE LA AYUDA	Esperanza de vida al nacer, total (años)	
ENERGÍA Y MINERÍA	Combustibles renovables y residuos (% del total de energía)	
POBREZA	Brecha de pobreza a \$1,25 por día (PPA) (%)	
	Brecha de pobreza a \$2 por día (PPA) (%)	
SECTOR PÚBLICO	Gasto en salud, total (% del PIB)	
	Gasto (% del PIB)	
	Superávit/déficit de efectivo (% del PIB)	

Elaborado por: Autor

Fuente: Base de indicadores del Banco Mundial

Tabla 2.1. Clasificación de Indicadores Económicos y Financieros
(continuación...)

CLASIFICACIÓN		INDICADORES
FINANCIERAS	DEUDA EXTERNA	Total de Reservas (% del PIB)
		Inversión Extranjera Directa (% del PIB)
		Total del servicio de la deuda (% de exportaciones de bienes, servicios e ingreso)
		Deuda del gobierno central, total (% del PIB)
	FINANCIERO	Capitalización en el mercado de las compañías que cotizan en Bolsa (% del PIB)
		Crecimiento del dinero y quasi dinero (% anual)
		Crédito interno provisto por el sector bancario (% del PIB)
		Créditos al gobierno central (crecimiento anual cómo % de la masa monetaria)
		Diferencial de tasas de interés (tasa activa menos tasa pasiva, %)
		Prima de riesgo por préstamo (tasa de la prima menos tasa de los bonos del tesoro, %)
		Tasa Pasiva
		Tasa Activa

Elaborado por: Autor

Fuente: Base de indicadores del Banco Mundial

2.3. MODELO DE ECUACIONES ESTRUCTURALES (SEM)

Los modelos de ecuaciones estructurales son un conjunto de modelos estadísticos multivariantes que permiten estimar el efecto y las relaciones entre múltiples variables. Estos modelos permiten proponer el tipo y la dirección de las relaciones entre las variables, y de esta forma poder estimar los parámetros que vienen especificados por las relaciones propuestas a nivel teórico.

La especificación teórica del modelo propone estructuras teóricas entre las variables, de esta forma, mientras que ciertas variables causan efecto sobre otras, estas a su vez, trasladan dichos efectos a otras variables, creando concatenaciones, lo que se denomina el "Path Analysis, Análisis de Rutas o Análisis de Senderos".

Se debe tener en claro la noción de causalidad¹³ que propone este método, puesto que, la interpretación de muchas variables, no necesariamente se explica a través de una descripción estadística (coeficientes de correlación, media, varianza, entre otros).

2.3.1. TIPOS DE VARIABLES¹⁴

Las variables en los modelos SEM, se clasifican de acuerdo al papel que juegan dentro del modelo, las cuales se guían a través de las relaciones causales que estudia el Path Analysis:

- **Variable Latente.**- conocida también con el nombre de variable no observada, es el objeto de interés en el análisis, ya que son conceptos abstractos que pueden ser estudiados indirectamente a través de los efectos en las variables observadas.
- **Variable Observada.**- son aquellas variables que pueden ser medibles a través de indicadores.
- **Variabes Exógenas.**- son variables latentes que afectan a otras variables, pero no reciben ningún efecto de ellas.
- **Variabes Endógenas.**- son las variables latentes que reciben efecto de otras variables y que están afectadas por un término de perturbación.
- **Variabes Error.**- son variables que toman en cuenta todas aquellas variaciones que no están tomadas en cuenta en el modelo.

2.3.2. TIPOS DE RELACIONES CAUSALES¹⁵

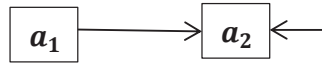
Las relaciones causales pueden ser de tres tipos:

¹³ La condición suficiente y necesaria del principio de causalidad podría ser expresada en estos términos: una variable A es causa de B si siempre que se da A sucede B, y nunca sucede B si previamente no se ha dado A.

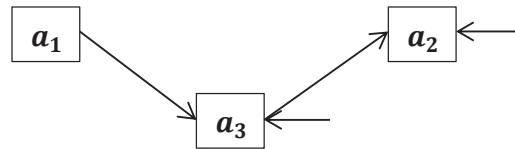
¹⁴ Citado por Lara, 2014, p. 5.

¹⁵ Citado por Casas, 2015, p. 2.

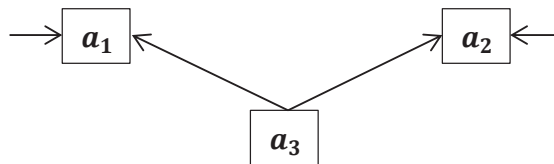
- Relación Directa: a_1 causa a_2



- Relación Indirecta: a_1 causa a_2 , a través de a_3



- Relación Espúrea: a_3 provoca efecto sobre a_1 y a_2



2.3.3. ESPECIFICACIÓN DEL MODELO

El establecimiento de los modelos de ecuaciones estructurales debe cumplir, los siguientes supuestos establecidos por Lévy:

1. **Fiabilidad.**- hace referencia a la capacidad del modelo para reproducir los mismos resultados al aplicarse en diversos momentos y a la homogeneidad de las variables.
2. **Consistencia Interna.**- es el grado de interrelación entre las variables realizadas a través del análisis de varianzas y covarianzas.
3. **Unidimensionalidad.**- hace referencia a que la variable observable debe definir un único concepto subyacente o variable latente.

Los modelos de ecuaciones estructurales incorporan errores de perturbación, ya que no pueden medir correctamente las variables latentes mediante las variables

observadas, debido a la falta de información o por la falta de incorporación de otras variables observables.

Un modelo completo de ecuaciones estructurales está compuesto por un modelo de medida y un modelo estructural. El **modelo de medida** analiza la relación entre las variables observables y las variables latentes, y el **modelo estructural** analiza las posibles relaciones entre las variables latentes.

Representación matricial del modelo de medida:

$$X = L_X * KSI + D \quad (2.1)$$

$$Y = L_Y * ETA + E \quad (2.2)$$

Dónde:

- Matriz de indicadores exógenos (X) y endógenos (Y)
- Matriz de variables latentes exógenas (KSI) y endógenas (ETA)
- Coeficientes de regresión entre factores exógenos y sus indicadores (L_X), entre factores endógenos y sus indicadores (L_Y)
- Errores de medición para los indicadores exógenos (D), y para los indicadores endógenos (E).

Representación matricial del modelo de medida:

$$ETA = BE * ETA + GA * KSI + ZE \quad (2.3)$$

Dónde:

- Matriz de variables latentes exógenas (KSI) y endógenas (ETA)
- Matriz entre coeficientes de regresión entre variables endógenas (BE), los coeficientes de regresión entre variables exógenas y variables endógenas (GA).
- Coeficientes residuales (ZE).

2.3.4. DIAGRAMA ESTRUCTURAL

El diagrama estructural también es denominado como diagrama causal o gráfico de rutas, el paquete AMOS, permite realizar la totalidad del modelo a través de este diagrama, en la siguiente figura se puede observar un ejemplo de este diagrama:

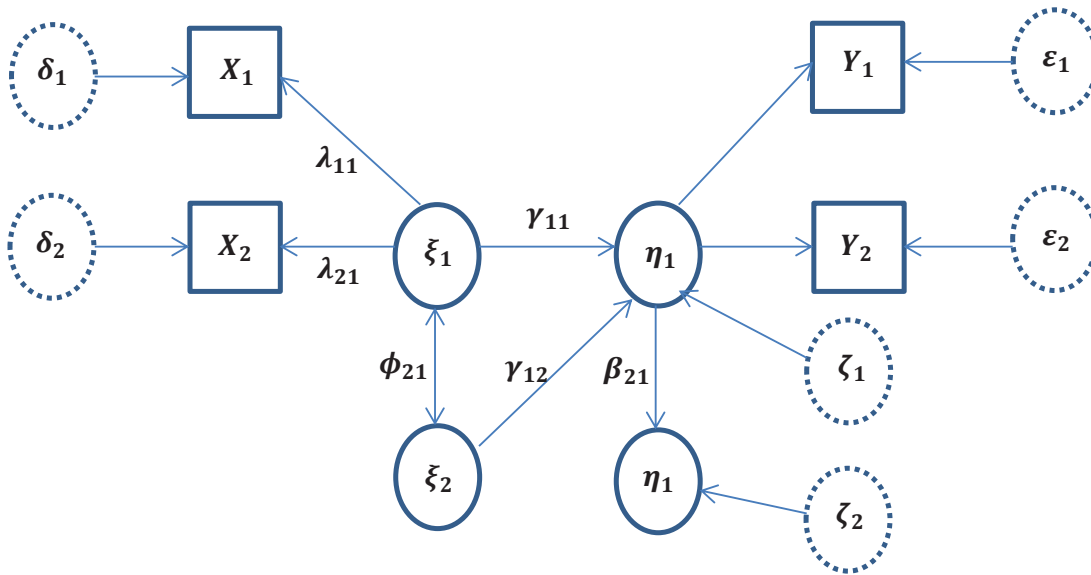


Figura 2.1. Diagrama del Modelo de Medida y Modelo Estructural

(Casas, 2015)

- **Variables latentes:** endógenas η , exógenas ξ
- **Variables observadas:** endógenas Y , exógenas X .
- **Errores de medida:** variables observadas endógenas ε , variables observadas exógenas δ .
- **Término de perturbación:** ζ , que incluye los efectos de las variables omitidas, los errores de medida y la aleatoriedad del proceso especificado. La variación en el término de perturbación se simboliza por ψ y la covariación entre los términos de perturbación i -ésimo y j -ésimo se denota por $\psi(i,j)$.
- **Coefficiente de regresión:** λ , que relaciona las variables latentes con los indicadores.

- **Coefficientes de regresión:** γ , β , φ que relacionan las variables latentes entre sí, y las variables observadas entre sí.

2.4. APLICACIÓN DE LA METODOLOGÍA DE ECUACIONES ESTRUCTURALES

El tratamiento de las bases de datos en esta investigación, es tan importante como la aplicación de las distintas metodologías. La eficiencia del modelo de las ecuaciones estructurales depende en gran medida, del supuesto fundamental de normalidad multivariante que requiere este método.

El procedimiento a seguir en esta etapa de la investigación es la siguiente:

1. Tratamiento de la base de datos:

- Manejo de los valores atípicos a través de la “Distancia de Mahalanobis”
- Manejo de valores perdidos.

2. Determinación teórica de los indicadores para la aplicación de la metodología de ecuaciones estructurales:

Con el objetivo principal de clasificar los indicadores de la parte económica y la parte financiera, se ha decidido considerar que los subgrupos en la parte económica serán: Crecimiento y Desarrollo, y para la parte financiera serán: Solvencia, Mercado y Liquidez.

Los indicadores han sido escogidos para pertenecer a cada subgrupo respecto al significado y la importancia de cada uno de ellos, considerando criterios basados en el conocimiento de la teoría económica y financiera aprendidos en la práctica.

3. Análisis del cumplimiento del supuesto de normalidad:

- Análisis de estadísticos descriptivos
- Análisis de los indicadores a través del “Test de Kolmogorov-Smirnov”
- Transformación de los indicadores usando la “Escalera de Transformación de Tukey”
- Determinación de la normalidad univariante
- Determinación de la normalidad multivariante

La teoría de las ecuaciones estructurales, propone varios supuestos de partida; se debe considerar cero las covarianzas entre los factores exógenos y los términos de perturbación aleatoria, y las covarianzas de los factores exógenos y errores de medida, al igual que se hacen cero el valor esperado de los errores de medición y los términos de perturbación. Las variables independientes se toman centradas, es decir, su valor esperado es cero.

Las distribuciones de las variables explicativas, términos de perturbación y errores de medida, se asumen normales multivariantemente, sin embargo, la ausencia de este supuesto no lleva a sesgos en la estimación, pero si afecta a la eficiencia de los estimadores y a los contrastes de hipótesis (Casas, 2015).

4. Identificación del modelo de ecuaciones estructurales¹⁶

En esta etapa, se busca confirmar que el modelo planteado pueda estimar los parámetros, es decir, se busca una solución única para todos los parámetros. Por lo cual, para determinar si el modelo se encuentra debidamente identificado, se debe disponer de por lo menos una expresión algebraica para cada parámetro, que los exprese en función de las varianzas y covarianzas muestrales, para esto pueden ser usados cualquiera de los siguientes métodos:

¹⁶ Citado por: Casas, 2015, p. 6

- Si llamamos “p” al número de variables observadas, cuando $\frac{1}{2}(p(p + 1))$, es mayor o igual al número de parámetros a estimar, no hay seguridad sobre la identificación del modelo.
- La regla de los grados de libertad, se obtiene restando el número de varianzas y covarianzas con el número de parámetros a estimar. De esta forma, cuando $gl > 0$ el modelo está sobre identificado, cuando $gl = 0$ el modelo está posiblemente identificado y cuando $gl < 0$ los modelos son infra identificados.
- Si el modelo es recursivo está identificado, siendo este tipo de modelos aquellos que no contienen efectos circulares o recíprocos.

5. Estimación del modelo de ecuaciones estructurales¹⁷

El proceso de estimación consiste en la obtención de aquellos valores que se ajusten a los parámetros lo mejor posible a la matriz observada. La estimación de estos coeficientes se realiza mediante procedimientos iterativos de minimización, bajo la hipótesis de que el modelo planteado es correcto.

Esta etapa del proceso es completamente calculada mediante el paquete “AMOS”, que es parte del programa SPSS, y que además permite observar la fase de estimación y los test de bondad de ajuste.

6. Evaluación del modelo de ecuaciones estructurales

Esta fase se realiza mediante el análisis de los distintos diagnósticos de bondad de ajuste, los cuales permiten verificar si el modelo es correcto y si sirve como una aproximación al fenómeno en estudio, los más importantes se describen a continuación:

¹⁷ Citado por: Casas, 2015, p. 6

Tabla 2.2. Pruebas de Bondad de Ajuste para el Modelo de Ecuaciones Estructurales

<ul style="list-style-type: none"> • Chi-cuadrado <p><i>H₀: La matriz de observaciones (S) y la matriz estimada (Σ) son iguales</i> <i>H₁: La matriz de observaciones y la matriz estimada son diferentes</i></p> <p>Decisión:</p> <p>No se rechaza H₀, si el p-valor es mayor a nivel de confianza (0,05 o 0,01). Cuanto mayor sea el estadístico obtenido en comparación con los grados de libertad (son los mismos grados de libertad que el modelo), peor será el modelo.</p>						
<ul style="list-style-type: none"> • Índice de bondad de ajuste GFI (Goodness of Fit Index) <p>Es un índice de variabilidad explicada por el modelo, mientras más cercano a uno se encuentra, es mejor.</p> $GFI = 1 - \frac{tr(\Sigma^{-1}S - I)^2}{tr(\Sigma^{-1}S)^2}$						
<ul style="list-style-type: none"> • Índice de la raíz cuadrada media del error de aproximación (RMSEA) $RMSEA = \left[\frac{\max \left\{ x^2 - \frac{gl}{N} - 1, 0 \right\}}{gl} \right]^{-1/2}$ <p>Decisión:</p> <table border="1"> <tr> <td>Menores a 0,05</td> <td>Muestra un modelo con buen ajuste</td> </tr> <tr> <td>Cercanos a 0,08</td> <td>Muestra un modelo con errores razonables</td> </tr> <tr> <td>Mayores a 1</td> <td>Es un indicador de una mala especificación del modelo.</td> </tr> </table>	Menores a 0,05	Muestra un modelo con buen ajuste	Cercanos a 0,08	Muestra un modelo con errores razonables	Mayores a 1	Es un indicador de una mala especificación del modelo.
Menores a 0,05	Muestra un modelo con buen ajuste					
Cercanos a 0,08	Muestra un modelo con errores razonables					
Mayores a 1	Es un indicador de una mala especificación del modelo.					
<ul style="list-style-type: none"> • Índice de ajuste normalizado NFI (Normed Fit Index) <p>Mide la reducción proporcional en la función de ajuste cuando pasamos del modelo nulo al modelo propuesto.</p> <p>Se considera apropiado cuando es al menos 0,9</p> $NFI = \frac{(x^2_{\text{modelo nulo}} - x^2_{\text{modelo propuesto}})}{x^2_{\text{modelo nulo}}}$						

Elaborado por: Autor

Fuente: Casas, 2015.

En la siguiente **Figura 2.2** se puede observar el diagrama del modelo inicial de ecuaciones estructurales que se utilizará en este proyecto de investigación, de acuerdo a la determinación teórica de los indicadores para la formulación del modelo de ecuaciones estructurales:

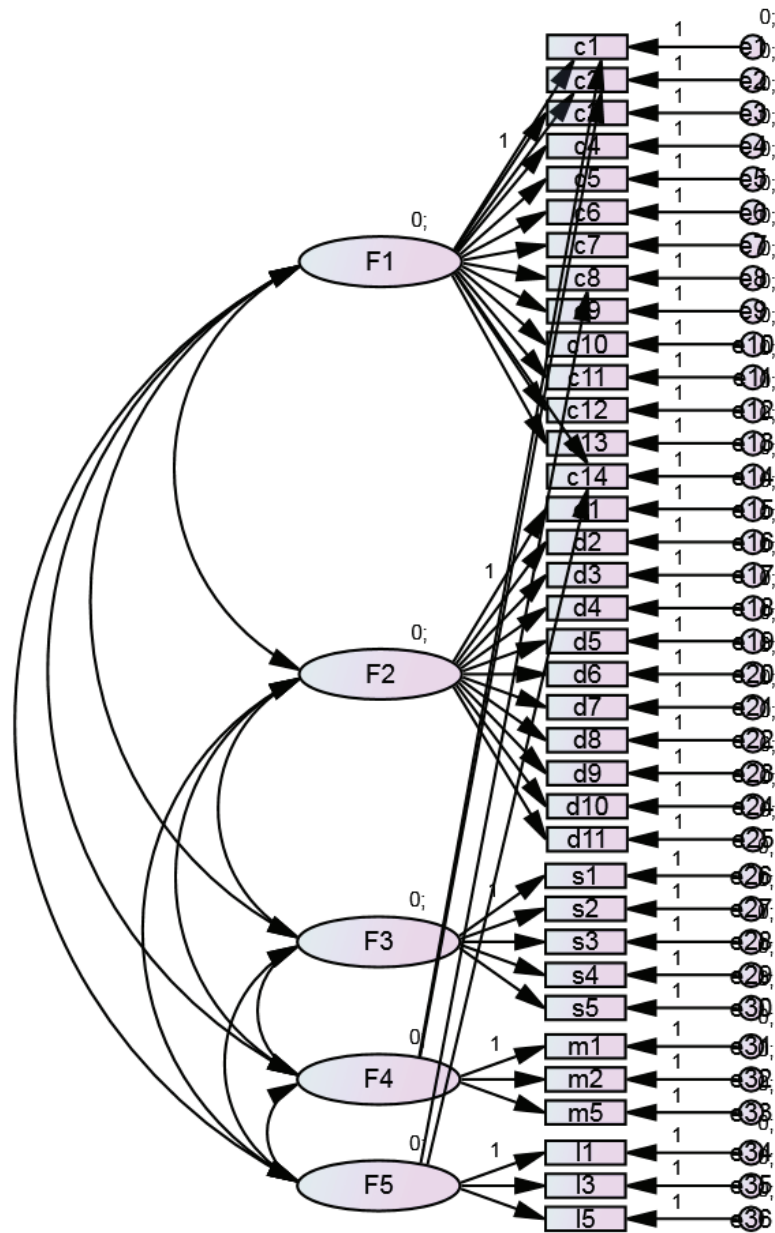


Figura 2.2. Diagrama del Modelo de Ecuaciones Estructurales del Proyecto de Investigación

(Resultados obtenidos por el programa AMOS, 2015)

Elaborado por: Autor

De esta manera, se está buscando las relaciones causales de los indicadores sobre las variables latentes Crecimiento, Desarrollo, Solvencia, Mercado y Liquidez, sin embargo, como ya se explicó previamente se debe hacer un estudio de normalidad para las variables, y utilizar aquellas que cumplan con este supuesto.

En la **Tabla A.1.** del Anexo 1, se observa las pruebas de normalidad univariante y multivariante para cada indicador dentro del estudio, de acuerdo al criterio de normalidad descrito por Curran, West y Finch en 1996¹⁸, el comportamiento de los indicadores tiene un comportamiento extremadamente no normal multivariante, y que además, ciertos indicadores no cumplen la normalidad univariante. Razón por la cual, se procede a eliminar esos indicadores¹⁹ y determinar un nuevo modelo de ecuaciones estructurales utilizando el paquete AMOS.

Una propiedad importante del paquete AMOS, es que nos permite conocer si el modelo de ecuaciones estructurales está identificado, considerada como una condición para poder obtener una única solución. En la **Tabla 2.4** se observa que el modelo es recursivo y está identificado:

Tabla 2.4. Identificación del Modelo de Ecuaciones estructurales

<p>The model is recursive. Sample size = 370</p>

Los efectos existentes entre los indicadores pertenecientes a los distintos grupos, son medidos a través de los pesos de la regresión estandarizada, el cual nos muestra también el grado de importancia existente, de manera que, aquellos que

¹⁸ Los límites en valor absoluto, hasta los que se puede considerar un comportamiento semejante al normal son los siguientes:

ASIMETRÍA	CURTOSIS	CRITERIO
Menor a 2	Menor a 7	Comportamiento normal
Entre 2 y 3	Entre 7 y 21	Comportamiento moderadamente normal
Mayor a 7	Mayor a 21	Comportamiento extremadamente no normal

¹⁹ Se han eliminado los siguientes indicadores: m2, s4, c14, c12, c6, y c3. De esta forma, se cumple con el supuesto de normalidad multivariante, ya que una condición suficiente para cumplir este supuesto es el cumplimiento de la normalidad univariante.

no sean significativos deberán ser eliminados del modelo de ecuaciones estructurales como se muestra a continuación:

Tabla 2.5. Pesos de la Regresión Estandarizada

	Coefficiente Estimado
c1	4,354
c2	2,652
c4	-0,068
c5	-0,162
c7	-0,108
c8	-0,472
c9	-0,342
c10	-0,618
c11	-0,279
c13	-0,092
d1	0,652
d2	0,527
d3	-0,876
d4	-0,96
d5	0,91
d6	0,254
d7	-0,494
d8	-0,027
d9	0,263
d10	0,513
d11	-0,543
m1	0,652
m5	0,448
l1	0,409
l3	0,347
l5	0,318
c8	0,055
c1	4,277
c2	2,658

Elaborado por: Autor

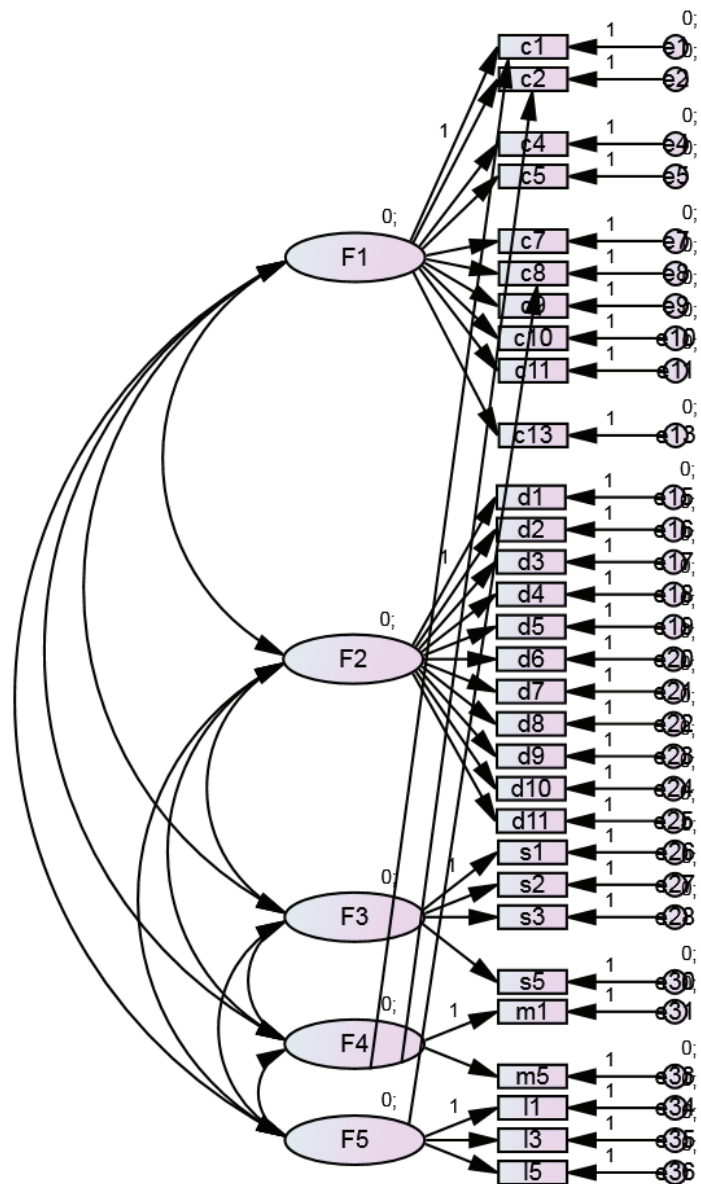


Figura 2.3. Resultados del Diagrama Estructural del Modelo 1

(Resultados obtenidos por el programa AMOS, 2015)

Elaborado por: Autor

Las variables con menor peso serán eliminadas para tener una mejor especificación en el modelo, en este caso, son los indicadores correspondientes a los códigos C4, C8, C13 y D8, mientras que el indicador con mayor peso para el grupo de Crecimiento corresponde al código C1 Exportaciones de bienes y servicios (% del PIB), para el grupo de Desarrollo D4 Tasa de mortalidad, menores de 5 años (por cada 1.000), para el grupo de Solvencia, Mercado y Liquidez las variables existentes tienen una buena significación. Como se observa en la **Figura 2.4.:**

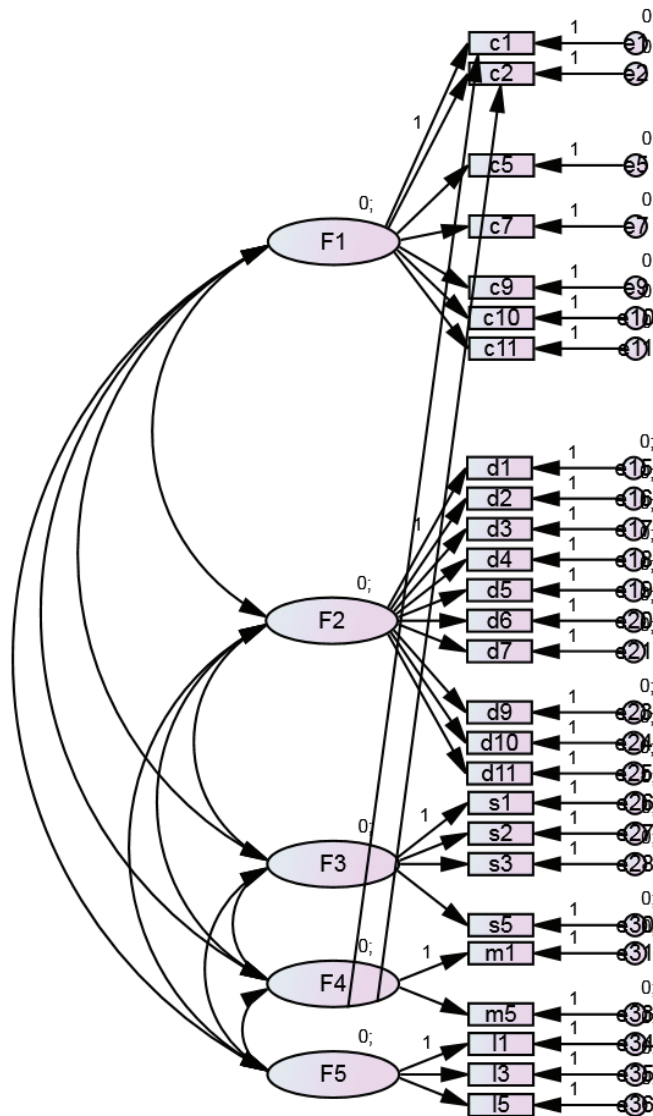


Figura 2.4. Resultados del Diagrama Estructural del Modelo 2

(Resultados obtenidos por el programa AMOS, 2015)

Elaborado por: Autor

En la **Tabla 2.6.** se puede observar la relación de los modelos de ecuaciones estructurales mostrados en las **Figura 2.4.** y las **Figura 2.3.** a través de los criterios de evaluación, donde se muestra que el modelo dos esta mejor especificado que el modelo uno.

Tabla 2.6. Criterios de Evaluación de los Modelos de Evaluación

CRITERIO	MODELO 1	MODELO 2
CFI	0,354	0,427
RMSEA	0,2	0,197
NFI	0,342	0,414
AIC	6375,133	4588,047

Elaborado por: Autor

Se puede distinguir una mejora en los índices de eficiencia para el segundo modelo, sin embargo, debido a la escasa información que existe para cada uno de los indicadores dentro de este proyecto de investigación, no puede realizarse una mejor especificación en el modelo.

Como ya se ha explicado anteriormente, esta parte del proceso nos permite reconocer aquellos indicadores que explican de mejor forma características económicas y financieras de los países, por lo que, a continuación se muestra en la **Tabla 2.7,** las estimaciones de la regresión para los distintos indicadores dentro del modelo de ecuaciones estructurales, los cuales son significativos de acuerdo a los resultados arrojados por el paquete AMOS:

Tabla 2.7. Estimaciones del Modelo de Ecuaciones Estructurales

	Coefficiente Estimado	Suma de los Errores al Cuadrado	Coefficiente Estandarizado	Significación
c1	1			
c2	5,646	0,456	12,368	***
c5	-0,136	0,042	-3,272	0,001
c7	-0,107	0,042	-2,563	0,01
c9	-0,009	0,002	-4,54	***
c10	-0,009	0,001	-7,808	***
c11	-0,001	0	-3,414	***
d1	1			
d2	0,0001	0	9,457	***
d3	0,0001	0	-14,604	***
d4	0,0001	0	-15,601	***
d5	0,0001	0	14,628	***
d6	0,0001	0	4,544	***
d7	-0,329	0,038	-8,64	***
d9	0,0001	0	4,791	***
d10	0,0001	0	8,91	***
d11	0,0001	0	-9,558	***
s1	1			
s2	3,643	5,43	0,671	0,502
s3	-6,996	3,688	-1,897	0,058
s5	26,793	14,569	1,839	0,066
m1	1			
m5	0,001	0	10,039	***
l1	1			
l3	2,567	0,392	6,547	***
l5	11,089	1,644	6,745	***
c1	0,262	0,025	10,542	***
c2	1,498	0,162	9,236	***

Elaborado por: Autor

Para el estudio de la convergencia, se utilizará un indicador que incluirá los efectos de cada uno de los grupos, es decir, para la parte económica, se utilizarán ecuaciones factoriales de desarrollo y de crecimiento y para la parte financiera se utilizarán ecuaciones factoriales de solvencia, mercado y liquidez.

Estas ecuaciones serán llamadas $V_{DESARROLLO}$, $V_{CRECIMIENTO}$, $V_{SOLVENCIA}$, $V_{MERCADO}$ Y $V_{LIQUIDEZ}$. Las cuales fueron calculadas a través de las siguientes ecuaciones, resultado del análisis factorial, que arroja el paquete AMOS, utilizando el modelo de las ecuaciones estructurales, como se muestra en la **Tabla A.2.** del **ANEXO 2:**

$$\begin{aligned}
 V_{DESARROLLO\ SOCIAL} &= 0.14 * D1 + 0.13 * D2 - 0.195 * D3 - 0.2 * D4 + 0.2 * D5 + 0.07 \\
 &* D6 - 0.14 * D7 + 0.05 * D9 + 0.14 * D10 - 0.14 * D11
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 V_{CRECIMIENTO\ DE\ LA\ ECONOMÍA} &= 0.33 * C1 + 0.35 * C2 + 0.22 * C5 + 0.23 * C7 - 0.23 * C9 - 0.18 \\
 &* C10 - 0.06 * C11
 \end{aligned}$$

$$V_{SOLVENCIA} = 0.51 * S1 + 0.495 * S2 + 0.16 * S3 + 0.36 * S4$$

$$V_{MERCADO} = 0.22 * M1 + 0.43 * M3 + 0.46 * M4 + 0.27 * M5$$

$$V_{LIQUIDEZ} = 0.598 * L1 + 0.36 * L3 + 0.57 * L5$$

CAPÍTULO 3

CONVERGENCIA ECONÓMICA Y DE DESARROLLO

3.1. INTRODUCCIÓN

Una de las preguntas que se han realizado dentro del panorama económico y financiero en América Latina es, ¿existen asimetrías dentro de los acuerdos de integración regional por parte de los países de América Latina, que de alguna forma impidan la realización de una integración económica y financiera en la región?

Se formula dicha pregunta considerando que los efectos de una integración procuran el crecimiento y desarrollo de los países en cuestión, y buscan, además una tendencia hacia la convergencia.

De Salamanca y Lombaerde (2002), al respecto, señala que:

La tesis de convergencia encuentra su base teórica en las teorías clásicas y neoclásicas del comercio internacional y del crecimiento. Tanto a nivel internacional como a nivel interregional, la integración llevaría a la convergencia. (P.23)

Por lo tanto, el estudio de la convergencia, es una cuestión importante para la región, ya que en los últimos años, se ha dado especial énfasis en crear organizaciones de integración tanto a nivel económico como a nivel financiero, que procuran un crecimiento económico, sin embargo, es útil realizar un estudio de la formación de distintos bloques económicos y financieros que de cierta forma garanticen una integración regional, a través de la metodología descrita por Sala-i-Martin en 1994, en su trabajo denominado **“Regional Cohesion Evidence and Theories of Regional Growth and Convergence”**.

3.2. CONCEPTOS

Sala-i-Martin distingue en su investigación, dos tipos de convergencia:

3.2.1. BETA CONVERGENCIA (β)

Implica la existencia de una relación inversa entre la tasa de crecimiento y el nivel de ingreso, el cual refleja una característica dinámica de una economía, que se presenta cuando existe una raíz menor que la unidad en la renta per cápita, de modo que, cuando los demás factores se mantienen constantes, esta tiende a crecer más rápidamente cuando es menor a su estado inicial. En otras palabras, la interpretación de la β -convergencia (*condicional*), hace referencia a que los países menos desarrollados crecen más rápidamente que los países más desarrollados, y que en un futuro podrán alcanzarlos en su nivel de desarrollo.

Por otro lado, la β -convergencia (*no condicional*), no implica necesariamente un mayor crecimiento para las economías menos desarrolladas, ya que dentro de este análisis, intervienen las características estructurales de cada una de las economías en estudio, por lo tanto, este proyecto de investigación se ha basado en las condiciones que requiere el cálculo de la β -convergencia (*no condicional*).

La β -convergencia (*no condicional*), puede ser expresada bajo la siguiente ecuación:

$$\ln(Y_{it}) = \alpha + (1 - e^{-\beta})^{20} * \ln(Y_{it-1}) + \omega_1 * \ln(X_1) + \dots + \omega_n * \ln(X_n) + \mu_{it} \quad (3.1)$$

Dónde:

$\ln(Y_{it-1})$: *Tasa de crecimiento al final del período*

α : *Constante del modelo*

β : *Velocidad de convergencia*

$\ln(Y_{it})$: *Tasa de crecimiento al inicio del período*

²⁰ Al momento de estimar la regresión lineal se obtiene un estimador $\theta = (1 - e^{-\beta})$, de manera que al momento de estimar la velocidad de convergencia será igual a $\beta = -\ln(1 - \theta)$

θ_i : *Coefficientes de las variables en el modelo*

X_i : *Indicador i obtenido del modelo de ecuaciones estructurales*

μ_{it} : *Término de perturbación*

3.2.2. SIGMA CONVERGENCIA (σ)

Indica la dispersión existente entre el ingreso per cápita de las economías en estudio, y como ésta, tiende a reducirse en el tiempo. Este tipo de convergencia existe cuando la dispersión de la variable en análisis tiende a disminuir, esta se representa a través de la siguiente ecuación:

$$\sigma_t = \sqrt{\frac{1}{N} \sum_{i=1}^N [\ln(Y_{it}) - \mu]^2} \quad (3.2)$$

Dónde:

$$i = 1, 2, \dots, N(\text{países})$$

$$t = 1, 2, \dots, T(\text{años})$$

μ : *media muestral de $\ln(Y_{it})$*

3.3. APLICACIÓN DE LA CONVERGENCIA ECONÓMICA Y DE DESARROLLO PARA AMÉRICA LATINA

Para este análisis se ha tomado en consideración, la σ - convergencia y la β - convergencia. La segunda además, incluye los indicadores de desarrollo y crecimiento obtenidos en el capítulo 2.

Las variables a considerarse en este análisis son las siguientes:

$\ln(Y_{it-1})$: Tasa de crecimiento del PIB al final del período

$\ln(Y_{it})$: Tasa de crecimiento del PIB al inicio del período

X_1 : Indicador de Desarrollo Social

X_2 : Indicador de Crecimiento de la Economía

μ : media muestral de $\ln(Y_{it})$

$i = 1, 2, \dots, 10$ (países)

$t = 1, 2, \dots, 37$ (años)

3.3.1. β - CONVERGENCIA

De manera que, la ecuación a estimar es la siguiente:

1. Convergencia con los dos índices económicos ($V_{\text{DESARROLLO SOCIAL}} + V_{\text{CRECIMIENTO DE LA ECONOMÍA}}$)

$$\ln(Y_{it}) = \alpha + (1 - e^{-\beta T}) * \ln(Y_{it-1}) + \omega_1 * \ln(X_1) + \omega_2 * \ln(X_2) + \mu_{it}$$

$$\theta = (1 - e^{-\beta T})$$

A continuación, se puede observar los resultados de las estimaciones de las ecuaciones de convergencia económica para cada uno de los países en el proyecto de investigación, incorporando las condiciones estructurales de cada economía:

Tabla 3.1. Estimaciones de la Beta Convergencia Económica

ECUACIÓN	ARGENTINA	BOLIVIA	BRASIL	CHILE
Convergencia con los dos Índices Económicos	$\ln(Y_{it}) = 3,04 + 0,29$ $* \ln(Y_{it-1}) - 1,81$ $* \ln(X_1) + 0,97$ $* \ln(X_2)$	$\ln(Y_{it})$ $= -0,34 + 0,4$ $* \ln(Y_{it-1}) + 0,39$ $* \ln(X_1) + 0,81$ $* \ln(X_2)$	$\ln(Y_{it})$ $= 0,52 + 0,48$ $* \ln(Y_{it-1}) - 0,36$ $* \ln(X_1) + 0,65$ $* \ln(X_2)$	$\ln(Y_{it})$ $= -0,7 + 0,2$ $* \ln(Y_{it-1}) - 1,83$ $* \ln(X_1) + 2,3$ $* \ln(X_2)$
	COLOMBIA	ECUADOR	PARAGUAY	PERÚ
Convergencia con los dos Índices Económicos	$\ln(Y_{it}) = 1,08 + 0,49$ $* \ln(Y_{it-1}) - 0,25$ $* \ln(X_1) + 0,31$ $* \ln(X_2)$	$\ln(Y_{it}) = -1 + 0,44$ $* \ln(Y_{it-1}) - 0,2$ $* \ln(X_1) + 0,87$ $* \ln(X_2)$	$\ln(Y_{it})$ $= -9,5 + 0,5$ $* \ln(Y_{it-1}) - 0,17$ $* \ln(X_1) + 3,27$ $* \ln(X_2)$	$\ln(Y_{it})$ $= 0,14 + 0,3$ $* \ln(Y_{it-1}) - 0,03$ $* \ln(X_1) + 0,54$ $* \ln(X_2)$
	URUGUAY	VENEZUELA		
Convergencia con los dos Índices Económicos	$\ln(Y_{it})$ $= -2,7 + 0,12$ $* \ln(Y_{it-1}) - 1,04$ $* \ln(X_1) + 2,33$ $* \ln(X_2)$	$\ln(Y_{it})$ $= -2,74 + 0,35$ $* \ln(Y_{it-1}) - 0,18$ $* \ln(X_1) + 1,7$ $* \ln(X_2)$		

Elaborado por: Autor

Se puede observar en el **ANEXO 3**, los resultados obtenidos de la estimación de la ecuación de convergencia considerando ambos índices económicos, la cual indica que, ante una variación en el indicador de desarrollo social, cuando los demás factores permanecen constantes, existe una disminución en la convergencia condicionada en todos los países de la región, excepto Bolivia. Mientras que, el indicador de crecimiento de la economía, tiene un efecto positivo. Lo que revela que el indicador de desarrollo social no tiene un efecto significativo para disminuir la desigualdad en la región, pero el indicador de crecimiento de la economía si influye favorablemente sobre la velocidad de convergencia.

En la **Tabla 3.2** se recoge los resultados obtenidos con las especificaciones de este modelo, introduciendo los indicadores de desarrollo social y crecimiento de la economía a la ecuación de convergencia. Se busca además, estimar la velocidad de convergencia que poseen los países, de esta forma, se calcula la β ,

conjuntamente se presenta el R^2 y el estadístico Durbin-Watson, tal y como se muestra en la tabla a continuación:

Tabla 3.2. Estimaciones de la Velocidad de Convergencia Económica

N°	PAÍSES	CONVERGENCIA CON LOS DOS ÍNDICES ECONÓMICOS			
		REGRESIÓN			VELOCIDAD DE CONVERGENCIA
		R^2 *	D-W **	θ	$\beta = -\ln(1 - \theta)$
1	Argentina	0,7081	1,4833	0,2962	0,3512
2	Bolivia	0,5566	0,4951	0,4920	0,6772
3	Brasil	0,5796	1,0327	0,4868	0,6671
4	Chile	0,6517	0,7160	0,2422	0,2773
5	Colombia	0,4477	0,6955	0,4905	0,6744
6	Ecuador	0,5600	1,2247	0,4468	0,5920
7	Paraguay	0,5734	1,0198	0,5048	0,7028
8	Perú	0,5477	1,2071	0,3050	0,3638
9	Uruguay	0,5569	0,9591	0,1209	0,1289
10	Venezuela	0,6870	1,2783	0,3514	0,4329

Elaborado por: Autor

* El Coeficiente de Determinación (R^2) indica el porcentaje de variación de la variable de respuesta que explica su relación con una o más variables predictoras, en otras palabras, es el porcentaje de variación de los resultados que pueden ser explicados por el modelo, por lo tanto, cuando más cercano al 100% esté, mayor será la calidad del modelo.

** El Estadístico de Durbin Watson (D-W) es utilizado para probar la presencia de auto correlación en los residuos. Cuando $d = 2$ no existe auto correlación, cuando $d < 0,5$ existe correlación positiva y cuando $d > 2$ existe correlación negativa. Si $-1 < d < 1,5$ no existe auto correlación en los errores y por tanto, el modelo no muestra errores de predicción.

En las estimaciones realizadas se comprueba que el valor de beta es positivo para cada país, sin embargo, países como Uruguay y Chile con betas de 0,13 y 0,28 respectivamente, indican que han crecido económicamente con menor rapidez que aquellos con un beta más grande. En el caso de Ecuador con un beta

de 0,59 se puede mencionar que anualmente elimina el 59% de la variación del PIB con respecto al promedio de los años anteriores, ubicándose en el quinto puesto de los países en esta investigación.

Así, se procederá a encontrar los diferentes grupos económicos en la región latinoamericana, utilizando el análisis clúster²¹.

En este caso, se busca realizar un estudio exploratorio, que nos permita identificar los países en grupos, de acuerdo a las características propias de cada uno de ellos. Como se mencionó anteriormente las variables se pueden clasificar en grupos o en forma jerárquica, debido a la naturaleza de este análisis, se aplicarán métodos de partición, los cuales producirán un número especificado de grupos siguiendo un criterio de optimización.

Por lo tanto, el método a utilizar será el Método Clásico de Partición K-medias, considerado como *el más importante desde el punto de vista conceptual y práctico, parte también de medias arbitrarias y, mediante pruebas sucesivas, contrasta el efecto que sobre la varianza residual tiene la asignación de cada uno de los grupos* (López, 2007).

3.3.2. FORMACIÓN DE LOS GRUPOS ECONÓMICOS

Los resultados obtenidos a continuación, han sido tomados del programa SPSS, en la **Tabla 3.3** se muestran los centros de clústeres iniciales y finales, estimado por el método clásico de partición k-medias:

Tabla 3.3. Centros de Clústeres Iniciales y Finales de los Grupos Económicos

	Centros de clústeres iniciales			Centros de clústeres finales		
	Clúster			Clúster		
	1	2	3	1	2	3
BETA	0,70	0,28	0,13	0,66	0,36	0,13

Elaborado por: Autor

²¹ El Análisis de Conglomerados o conocido también como Análisis Clúster, es una técnica estadística multivariante, que tiene como objetivo principal, dividir un conjunto de datos en grupos, que tengan características similares dentro de cada grupo y que sean distintos entre sí (Figueras, 2001).

A continuación en la **Figura 3.1** se muestra un diagrama en forma de árbol que permitirá reconocer los grupos de países de acuerdo a la similitud y características compartidas, resultado de la metodología de K-medias.

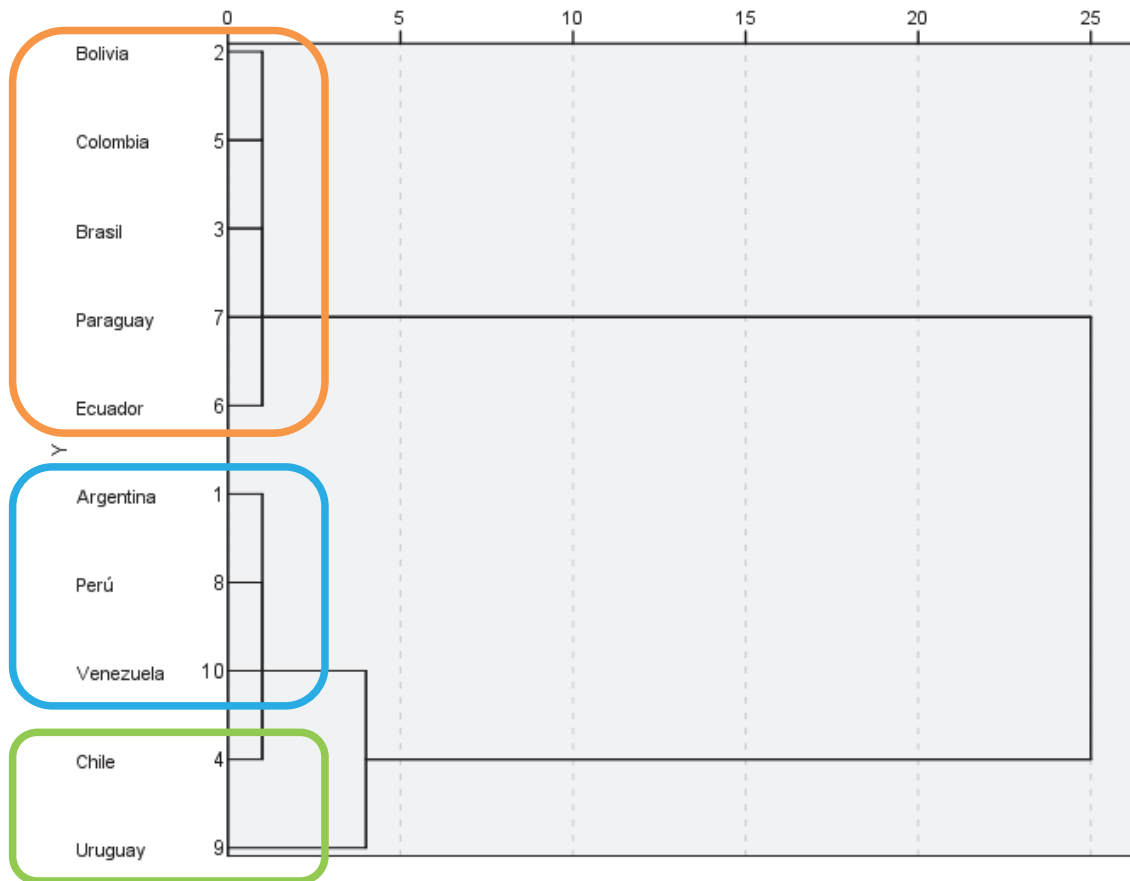


Figura 3.1. Dendrograma de los Grupos Económicos

(Resultado de la aplicación del Análisis Clúster en el SPSS)

Elaborado por: Autor

En la **Tabla 3.4** se muestra el clúster de pertenencia con respecto a los grupos económicos, en otras palabras, los grupos económicos formados por los países de América Latina:

Tabla 3.4. Clúster de Pertenencia de los Grupos Económicos en América Latina

CLÚSTER		
1	2	3
BOLIVIA	CHILE	ARGENTINA
BRASIL	URUGUAY	PERÚ
COLOMBIA		VENEZUELA
ECUADOR		
PARAGUAY		

Elaborado por: Autor

Con respecto a los grupos encontrados previamente se puede mencionar la siguiente información, obtenida de la base de datos y la **Tabla A.3.** del **ANEXO 4:**

- Al observar el indicador de desarrollo, en el grupo tres, Argentina con 9,9% y Venezuela con 8,7% alcanzan un nivel superior al del promedio latinoamericano en el año 2014, el cual registra un valor correspondiente a 7,06%, mientras que Perú no supera este valor con un 5,4%. Para el grupo uno, Brasil con 8,2% y Paraguay con 7,7% están sobre la media, Colombia con 6,5%, Ecuador con 5,6% y Bolivia con -0,9% no superan el promedio de la región, especialmente Bolivia que es el único país en esta investigación que registra en el indicador de desarrollo un porcentaje negativo. En el grupo dos, Chile con 10,9% y Uruguay con 8,72% son los países latinoamericanos que mayor índice de desarrollo en la región han alcanzado durante el año 2014²².

²² De acuerdo a la información proporcionada por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe CEPAL, en el perfil regional socio-demográfico y ambiental de América Latina y el Caribe se deduce lo siguiente:

- El crecimiento de la población anual ha sido de 1% en el último año, en el cual el 1,3% corresponde al crecimiento de la población urbana, mientras que la población rural ha disminuido en 0,3%.
- La tasa de mortalidad infantil para el año 2015 alcanzó a la razón de 15,2 por cada 100 niños nacidos vivos.
- El 46,3% de la superficie terrestre de la región está cubierta por bosques en el año 2015.
- Existen diferentes acuerdos multilaterales ambientales firmados en la región incluyendo: Ramsar, Patrimonio, CITES, CMS, Viena, Montreal, Basilea, Kyoto, Rotterdam, Cartagena y Estocolmo.

- Al hacer referencia al indicador de crecimiento, en el grupo tres, Argentina con 7,9%, Perú con 16,2% y Venezuela con 10,9% no superan el promedio de crecimiento registrado en la región de 16,7%. Para el grupo uno, Brasil con 5,7% y Colombia con 8,4% tampoco superan el promedio latinoamericano, sin embargo, Bolivia con 27,8%, Ecuador con 18,3% y Paraguay con 31,8% han registrado un crecimiento superior. En el grupo dos, Chile con 22,2% y Uruguay con 18,4% superan al promedio.

Cabe mencionar que existen características compartidas en los grupos, específicamente en el año 2014, las cuales serán descritas a continuación:

- Con respecto al grupo uno, la evidencia muestra que los países han tenido un incremento promedio de 4,3 % en el sector primario, de 4,6 % en el sector secundario y de 4,2 % en el sector terciario, estos países se han caracterizado por mantener niveles de inflación menor en la región con 4,4%, y los niveles de desempleo alcanzan a 5,7 % más bajo que desempleo de la región.
- Para el grupo dos, la situación muestra que ha existido un incremento de 2,9 % en el sector secundario y de 5,8 % en el sector terciario, por otro lado, Chile y Uruguay mantienen fuertes relaciones bilaterales, con respecto a materia de inversiones, de comercio exterior, y en temas de integración y desarrollo social. Estas economías han establecido una favorecedora libertad económica que ha logrado una aceleración en el crecimiento económico. Son países que dependen en menor proporción del comercio de materias primas ya que no han tenido crecimiento en el sector primario.
- El grupo tres, definitivamente afianza su economía en el sector primario, alcanzando un crecimiento promedio de 5 % en este sector, mientras que en el sector secundario muestra un crecimiento de 2,7 %. La inflación en este grupo fue de 20,7 % y el nivel de desempleo fue de 6,3 % superando el promedio de la región.

3.3.3. σ – CONVERGENCIA

La ecuación a estimar tiene la siguiente forma:

$$\sigma_t = \sqrt{\frac{1}{37} \sum_{i=1}^N [\ln(Y_{it}) - \mu]^2}$$

El análisis de la sigma convergencia consiste en dibujar el índice de dispersión temporal, que describe la evolución del grado de desigualdad, de forma que permitirá contrastar si se ha reducido la dispersión de renta de las economías de América Latina a lo largo del tiempo.

En las figuras a continuación se observa una serie temporal durante el periodo 1978-2014 para la sigma convergencia y la evolución del PIB en millones de dólares desde el año 1960 al 2014, observándose lo siguiente:

- Durante el período de 1960-1980 el PIB ha tenido un crecimiento continuo sin mayores cambios en las economías, sin embargo, a inicios de la década de los 80's la economía latinoamericana presenta una ligera caída del PIB, lo que se ve claramente en el gráfico de la sigma convergencia. A inicios de la década de los 90's se observa un gran crecimiento de la economía especialmente a partir del año 1992, y una caída en el año 1999, mientras que a partir de los 2000 se observa un crecimiento considerable del PIB en la región.
- La convergencia económica latinoamericana puede explicarse en dos periodos, el primero a partir del año 1978 hasta el año 2000, por la existencia de variaciones en la velocidad de acercamiento de renta entre los países, ya que son años posteriores a la crisis de deuda y de reformas, por tal razón la desviación estándar creció y las economías latinoamericanas se distanciaron enormemente.

- El segundo periodo a partir del año 2001 hasta el año 2014, también ha presentado variaciones en el ritmo de acercamiento, sin embargo, se ha llegado a puntos en los cuales se ha registrado una menor distancia en el nivel de renta entre los países de la región, como se observa en la **Figura 3.2**, además, este fluctúa sobre el promedio de sigma-convergencia de la región que alcanza 10,5%, exceptuando el año 2002, 2009 y 2014²³ con 4,8%, 5,8% y 5,7% respectivamente.

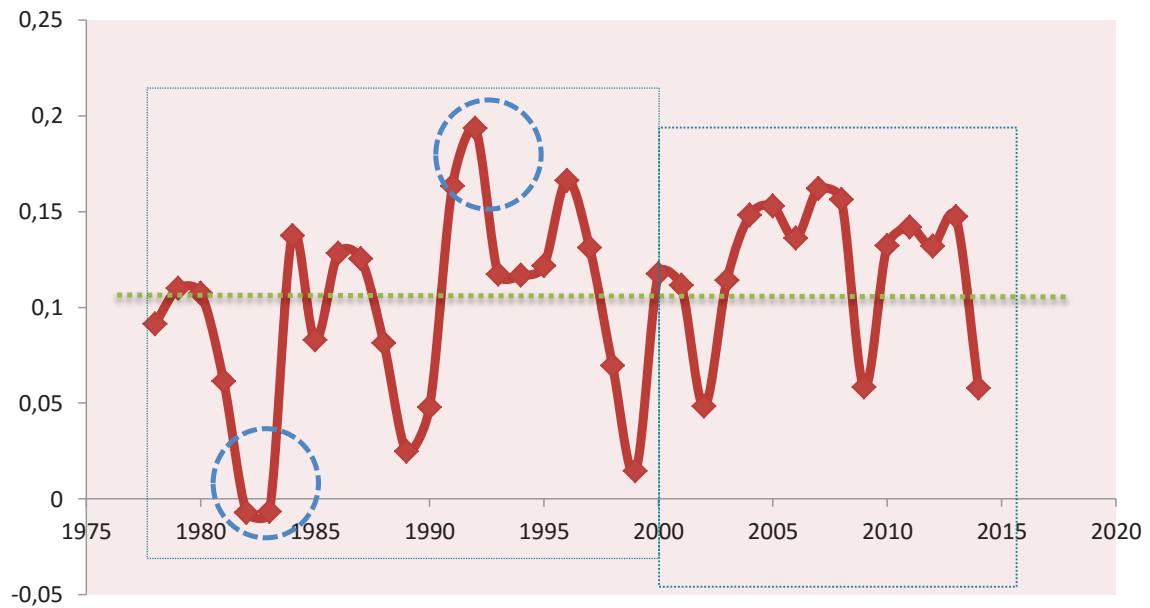


Figura 3.2. Evolución de la Sigma-Convergencia Económica en América Latina (1978-2014)

Elaborado por: Autor

²³ Los períodos a continuación han sido considerados como épocas de desaceleración económica en la región:

El colapso de la “burbuja bursátil” en el período 1998-2002
 Origen de la crisis en USA, denominado efecto JAZZ; aumento del desempleo y la pobreza; caída de los precios del petróleo y el incremento de deuda, durante el período 2009-2014

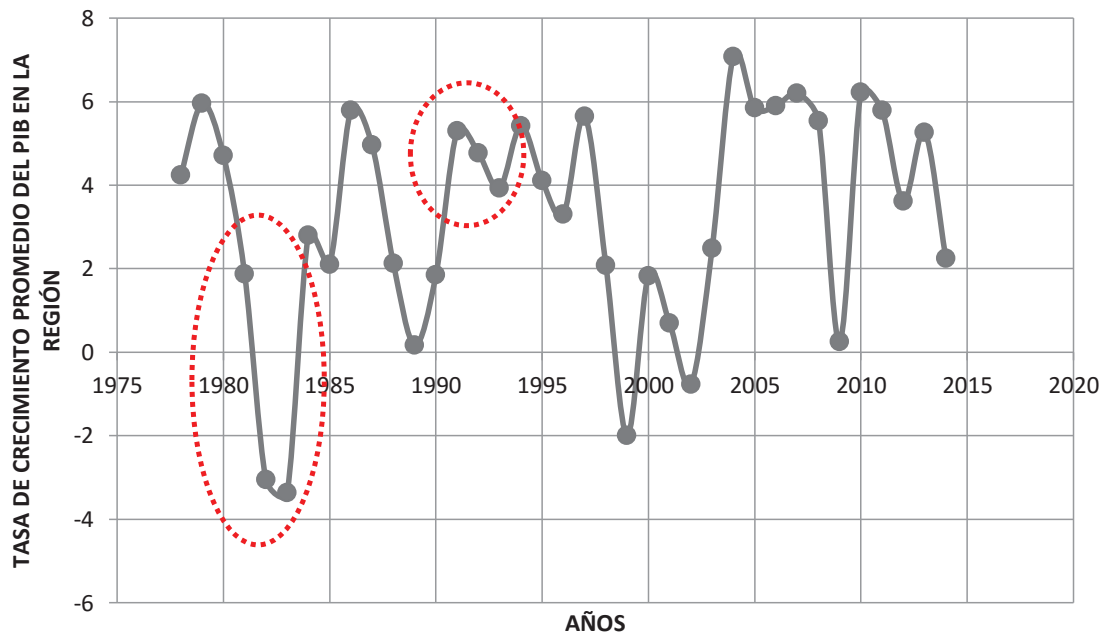


Figura 3.3. Evolución del Ciclo Económico, en el período 1978-2014, de LATINOAMÉRICA
 (Banco Mundial, 2015)
Elaborado por: Autor

CAPÍTULO 4

CONVERGENCIA FINANCIERA

4.1. INTRODUCCIÓN

El estudio de la convergencia financiera en América Latina no debe interpretarse como lo acontecido en la Unión Europea (UE), ya que existen diferentes normas que tratan de impulsar una armonización entre las economías dentro de este proceso de integración, sin embargo, en Latinoamérica no existen consensos en los que los países deberán tener un comportamiento económico y/o financiero sostenible²⁴, al contrario, la realidad muestra distintas características estructurales propias de cada país, por lo que, no existen indicadores que actúen de forma proactiva en el proceso de convergencia financiera.

En este trabajo de investigación, se busca introducir al análisis mediante la metodología de ecuaciones estructurales, indicadores que les permitan a los organismos de integración, realizar un seguimiento continuado de diferentes medidas institucionales encaminadas a la convergencia financiera de la región y que sirvan como un criterio de reflexión para futuras decisiones.

El estudio de la convergencia financiera proporcionará una perspectiva histórica y dinámica, incluyendo indicadores de solvencia, de mercado y de liquidez en el análisis, para el período comprendido entre 1978-2014.

4.2. ANÁLISIS DE CONVERGENCIA FINANCIERA PARA AMÉRICA LATINA

²⁴ Se puede interpretar como una tasa de inflación promedio, una proporción entre la deuda pública y el PIB o un criterio relativo a la convergencia de las tasas de interés, como sucede en la UE.

Para este análisis se ha tomado en consideración, la σ - convergencia y la β - convergencia incluyendo los indicadores de solvencia, mercado y liquidez obtenidos en el capítulo 2.

Las variables a considerarse en este análisis son las siguientes:

$\ln(Y_{it})$: *Tasa de crecimiento del CIPSB al final del período*

$\ln(Y_{it-1})$: *Tasa de crecimiento del CIPSB al inicio del período*

X_1 : *Indicador de Solvencia*

X_2 : *Indicador de Mercado*

X_3 : *Indicador de Liquidez*

μ : *media muestral de $\ln(Y_{it})$*

$i = 1, 2, \dots, 10$ (*países*)

$t = 1, 2, \dots, 37$ (*años*)

Donde:

CIPSB: Crédito Interno Provisto por el Sector Bancario

4.2.1. β - CONVERGENCIA

La ecuación a estimar es la siguiente:

1. Convergencia con los dos índices financieros $V_{SOLVENCIA} + V_{MERCADO} + V_{LIQUIDEZ}$

$$\ln(Y_{it}) = \alpha + (1 - e^{-\beta T}) * \ln(Y_{it-1}) + \omega_1 * \ln(X_1) + \omega_2 * \ln(X_2) + \omega_3 * \ln(X_3) + \mu_{it}$$

$$\theta = (1 - e^{-\beta T})$$

A continuación, se puede observar los resultados de las estimaciones de las ecuaciones de convergencia financiera para cada uno de los países en el proyecto de investigación, incorporando las condiciones estructurales de cada economía, las mismas que se pueden observar en el **ANEXO 5**:

Tabla 4.1. Estimaciones de la Beta Convergencia Financiera

ECUACIÓN	ARGENTINA	BOLIVIA	BRASIL
Convergencia con los tres Índices Financieros	$\ln(Y_{it}) = -5,4 + 0,51$ $* \ln(Y_{it-1}) + 0,5 * \ln(X_1)$ $+0,35 * \ln(X_2) + 1,02$ $* \ln(X_3)$	$\ln(Y_{it}) = -25,5 + 0,5$ $* \ln(Y_{it-1}) + 2,6 * \ln(X_1)$ $+4,3 * \ln(X_2) + 0,2$ $* \ln(X_3)$	$\ln(Y_{it}) = 7,15 + 0,51$ $* \ln(Y_{it-1}) - 1,8 * \ln(X_1)$ $-0,16 * \ln(X_2) - 0,22$ $* \ln(X_3)$
	CHILE	COLOMBIA	ECUADOR
Convergencia con los tres Índices Financieros	$\ln(Y_{it}) = 40,13 + 0,56$ $* \ln(Y_{it-1}) - 8,5 * \ln(X_1)$ $- 1,5$ $* \ln(X_2) + 0,54 * \ln(X_3)$	$\ln(Y_{it}) = -8,4 + 0,55$ $* \ln(Y_{it-1}) + 2,6 * \ln(X_1)$ $-0,94 * \ln(X_2) + 0,45$ $* \ln(X_3)$	$\ln(Y_{it}) = -2,79 + 0,5$ $* \ln(Y_{it-1}) - 0,7 * \ln(X_1)$ $+1,01 * \ln(X_2) - 1,9$ $* \ln(X_3)$
	PARAGUAY	PERÚ	URUGUAY
Convergencia con los tres Índices Financieros	$\ln(Y_{it}) = -43,4 + 0,51$ $* \ln(Y_{it-1}) + 2,3 * \ln(X_1)$ $+ 8,3$ $* \ln(X_2) + 1,81 * \ln(X_3)$	$\ln(Y_{it}) = -17,6 + 0,46$ $* \ln(Y_{it-1}) + 3,4 * \ln(X_1)$ $+0,9 * \ln(X_2) + 0,6$ $* \ln(X_3)$	$\ln(Y_{it}) = -6,9 + 0,49$ $* \ln(Y_{it-1}) + 0,68 * \ln(X_1)$ $+1,9 * \ln(X_2) - 0,87$ $* \ln(X_3)$
	VENEZUELA		
Convergencia con los tres Índices Financieros	$\ln(Y_{it}) = -18,6 + 0,4$ $* \ln(Y_{it-1}) + 1,9 * \ln(X_1)$ $+ 3,3$ $* \ln(X_2) + 0,34 * \ln(X_3)$		

Elaborado por: Autor

En la **Tabla 4.2** se recoge los resultados obtenidos con las especificaciones de este modelo, de acuerdo a los resultados de la estimación de las ecuaciones de convergencia, se busca estimar la velocidad de convergencia que poseen los países, de esta forma, se calcula la β , conjuntamente se presenta el R^2 y el estadístico Durbin-Watson, tal y como se muestra en la tabla a continuación:

Tabla 4.2. Estimaciones de la Velocidad de Convergencia Financiera

PAÍSES	CONVERGENCIA CON LOS TRES ÍNDICES FINANCIEROS			
	REGRESIÓN			VELOCIDAD DE CONVERGENCIA
	R 2	D-W	θ	$\beta = -\ln(1 - \theta)$
Argentina	0,4735	0,9449	0,5138	0,7211
Bolivia	0,6303	1,5888	0,5131	0,7198
Brasil	0,6846	1,4015	0,5099	0,7132
Chile	0,4571	0,6838	0,5571	0,8144
Colombia	0,6951	1,8755	0,5460	0,7897
Ecuador	0,5854	1,1468	0,5019	0,6970
Paraguay	0,5958	1,1495	0,5118	0,7170
Perú	0,5795	1,0001	0,4605	0,6170
Uruguay	0,5547	1,0218	0,4965	0,6861
Venezuela	0,6720	1,2326	0,4963	0,6857

Elaborado por: Autor

El resultado de las estimaciones nos muestra una velocidad de convergencia positiva para cada país, donde la diferencia es mínima en comparación a la convergencia financiera. Perú presenta un beta de 0.62 con el cual indica que ha crecido con menor rapidez que los demás países de la región, mientras que Chile con un beta de 0.81 es el país que ha crecido con mayor rapidez.

Por otro lado, Ecuador tiene un beta de 0,69 lo que indica que anualmente se elimina el 69% del diferencial de crédito interno provisto por el sector bancario con respecto al promedio de los años anteriores, ubicando al país en el sexto puesto en la región.

Al igual que en el capítulo anterior, se utilizará el Método Clásico de Partición K-medias, lo que permitirá clasificar los países en grupos financieros tomando en cuenta las características propias de cada uno.

4.2.2. FORMACIÓN DE LOS GRUPOS FINANCIEROS

Los resultados a continuación han sido tomados del programa SPSS, en la **Tabla 4.3** se muestran los centros de clústeres iniciales y finales, estimado por el método de k-medias:

Tabla 4.3. Centros de Clústeres Iniciales y Finales de los Grupos Financieros

	Centros de clústeres iniciales				Centros de clústeres finales			
	Clúster				Clúster			
	1	2	3	4	1	2	3	4
BETA	0,69	0,72	0,62	0,81	0,69	0,72	0,62	0,80

Elaborado por: Autor

En la **Figura 4.1** se muestra un diagrama en forma de árbol que permitirá reconocer los grupos de países de acuerdo a la similitud y características compartidas, resultado de la metodología de K-medias.

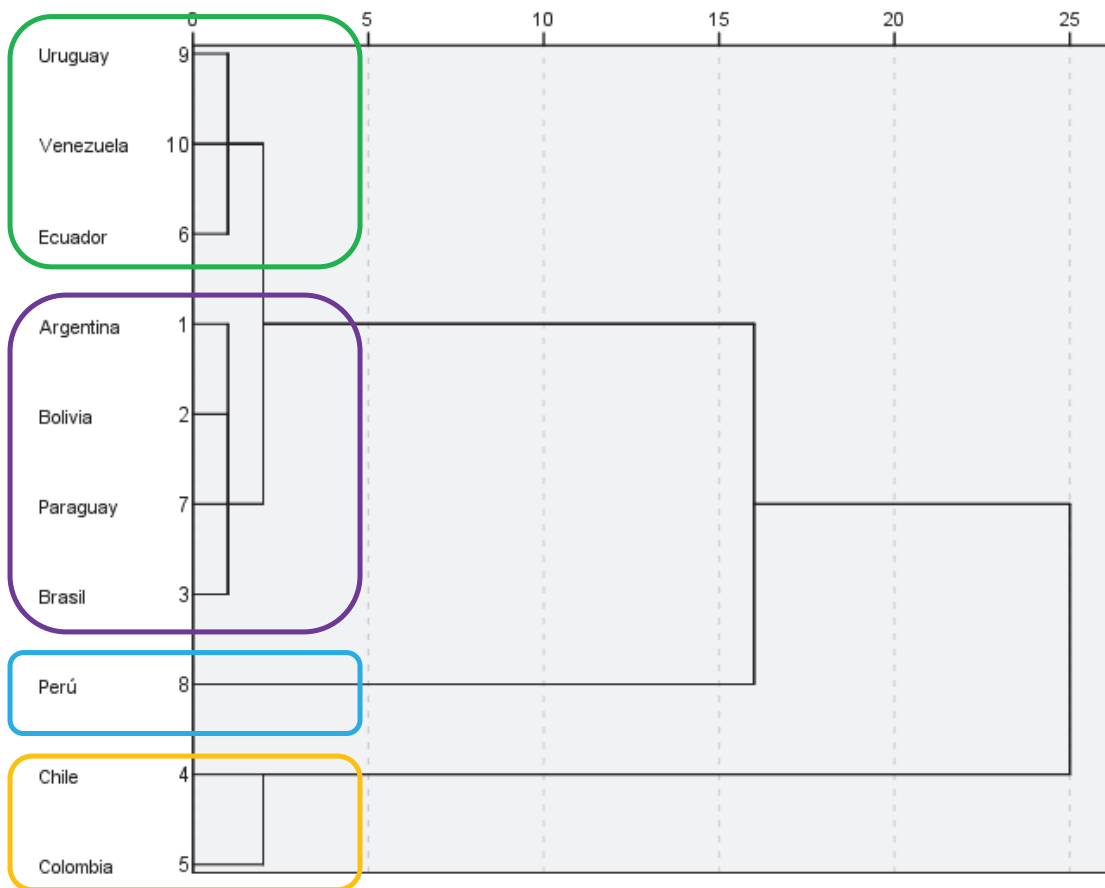


Figura 4.1. Dendrograma de los Grupos Financieros

(Resultado de la aplicación del Análisis Clúster en el SPSS)

Elaborado por: Autor

En la **Tabla 4.3** se muestra el clúster de pertenencia con respecto a los grupos financieros, es decir, los grupos financieros de países en la región:

Tabla 4.4. Clúster de Pertenencia de los Grupos Financieros en América Latina

CLÚSTER			
1	2	3	4
ECUADOR	ARGENTINA	PERÚ	CHILE
URUGUAY	BOLIVIA		COLOMBIA
VENEZUELA	PARAGUAY		
	BRASIL		

Elaborado por: Autor

Se puede destacar la siguiente información obtenida de la base de datos y la **Tabla A.3.** del **ANEXO 4:**

- Tomando en consideración al indicador de solvencia²⁵, Ecuador (perteneciente al grupo uno) es el país que registra porcentaje más bajo en la región con 28,5%, lo que significa que tiene una menor capacidad de hacer frente a los compromisos financieros, es decir, de pagar sus deudas en un plazo determinado²⁶; del grupo cuatro, Chile con un 65%, es el país que registra una mayor capacidad de cumplir con sus compromisos financieros en un plazo determinado.
- Con respecto al indicador de mercado, Argentina (perteneciente al grupo dos) con 16,3%, es el país que tiene una menor posibilidad de pérdidas económicas ante una variación en los precios de las materias primas, mientras que, Chile del grupo cuatro, registró un 58,2% de posibilidades de pérdida económica ante variaciones en los precios de las materias primas.

²⁵ La generación de los superávits primarios durante la reciente fase de expansión del producto (2003-2008) ayudó a reducir el nivel de deuda pública como porcentaje del PIB en la región, a lo que también contribuyeron el crecimiento económico, los ajustes discrecionales y, en menor medida, la revaluación de las monedas y la caída de las tasas de interés. (latameconomy.org, 08/01/2016 - 15:26, “Principales tendencias de las finanzas”)

²⁶ La deuda externa ecuatoriana creció en un 31,6% en un año. Entre noviembre 2013-2014, la cifra pasó de \$ 12.847,4 millones a \$ 16.913,4 millones. Así lo indica el boletín de deuda publicado por el Ministerio de Finanzas. (www.eluniverso.com, 12/01/2015 – 15:10, “Deuda externa de Ecuador subió 31,6% y alcanza los \$16.913 millones”)

- Para el indicador de liquidez, Venezuela (perteneciente al grupo uno) con un 1,7%, es el país que registra un menor índice en la región, por lo que, a Venezuela le resulta más difícil obtener un préstamo debido a que el interés que debe pagarse es elevado, entonces la cantidad de dinero circulante en la economía debe aumentar²⁷. Por otro lado, Perú, el único integrante del grupo tres ha registrado un porcentaje de 11,9%, el más alto de la región.

Además, se puede concluir lo siguiente:

- El promedio con respecto al indicador de solvencia en la región es de 40,5%, es decir, los países en esta investigación tienen un 40,5% de cumplir con sus compromisos financieros a largo plazo.
- Para el indicador de mercado el promedio regional es de 34,06%, es decir, tienen un 34,06% de posibilidad de incurrir en una pérdida económica ante variaciones en los precios de las materias primas.
- Para el indicador de liquidez el promedio de la región es de 7,6%, lo que significa que, los países en América Latina tienen un 7,6% de dificultades para obtener un préstamo con una probabilidad de que aumente la liquidez monetaria.

²⁷ La liquidez monetaria en Venezuela registra un crecimiento acelerado en los últimos años, al punto de llegar a mostrar cifras históricas. Pero su expansión se evidencia aún más cuando se observa que entre septiembre de 2014 y septiembre de 2015 presenta un aumento de 93%. (elmundo.com.ve, Vie, 09/11/2015 - 15:26, "Liquidez monetaria aumento un 93% en un año en Venezuela")

4.2.3. σ – CONVERGENCIA

La ecuación a estimar tiene la siguiente forma:

$$\sigma_t = \sqrt{\frac{1}{37} \sum_{i=1}^N [\ln(Y_{it}) - \mu]^2}$$

La sigma convergencia financiera, permitirá explicar si se ha reducido la dispersión de crédito interno provisto por el sector bancario de América Latina en el período 1978-2014, a través de un índice de dispersión temporal que indique la evolución del grado de desigualdad.

En las figuras a continuación se observa una serie temporal durante el periodo 1978-2014 para la sigma convergencia y la evolución del crédito interno provisto por el sector bancario (% del PIB), para los años 1978 al 2014, observándose lo siguiente:

- El promedio del crédito interno provisto por el sector bancario de la región ha tenido una evolución que no ha presentado fuertes fluctuaciones, manteniéndose durante el período en estudio sobre el 30% del PIB, considerándose como un alto porcentaje de crédito provisto por los bancos internamente en cada país, también se puede observar una tendencia al crecimiento del crédito en la **Figura 4.3**. Así mismo, se debe mencionar que la media del crédito en la región es de 43,2% y países como Argentina (34,7%), Bolivia (42,8%), Ecuador (20,8%), Paraguay (23,6%), Perú (21,6%) y Venezuela (34,6%) han registrado porcentajes menores al promedio, mientras que, Brasil (83,5%), Chile (81,2%), Colombia (43,4%) y Uruguay (46,7%) tienen porcentajes mayores a la media.

Al respecto, el Estudio Económico de América Latina y el Caribe, publicado por la CEPAL, indica que, en general los sistemas financieros de los países de la región

siguen siendo llanos, cortoplacistas y, en esencia, dependientes de los bancos comerciales. Además, que las asimetrías de información prevalentes en la región se traducen en un racionamiento crediticio particularmente para las pequeñas y medianas empresas y las actividades de innovación (CEPAL, 2015).

- El promedio de la velocidad de acercamiento promedio del crédito interno provisto por el sector bancario muestra variaciones significativas para los años 1978-1983, 1993-2006 y a partir del 2013-2014, los cuales están bajo periodos de inestabilidad en los sistemas financieros, en donde, gran parte de la población no puede acceder a los servicios bancarios y servicios financieros (Banco Mundial, 2012c, p. 33). Por otro lado, se observa también periodos de mayor proximidad en la velocidad del crédito, especialmente en el período de 1984-1991 y en el 2007-2013.

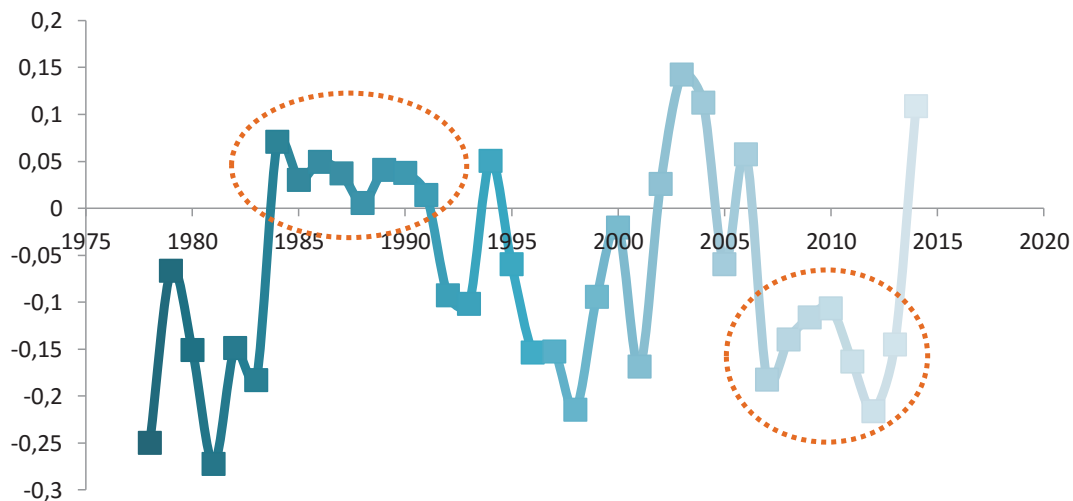


Figura 4.2. Evolución de la Sigma-Convergencia Financiera en América Latina (1978-2014)

Elaborado por: Autor

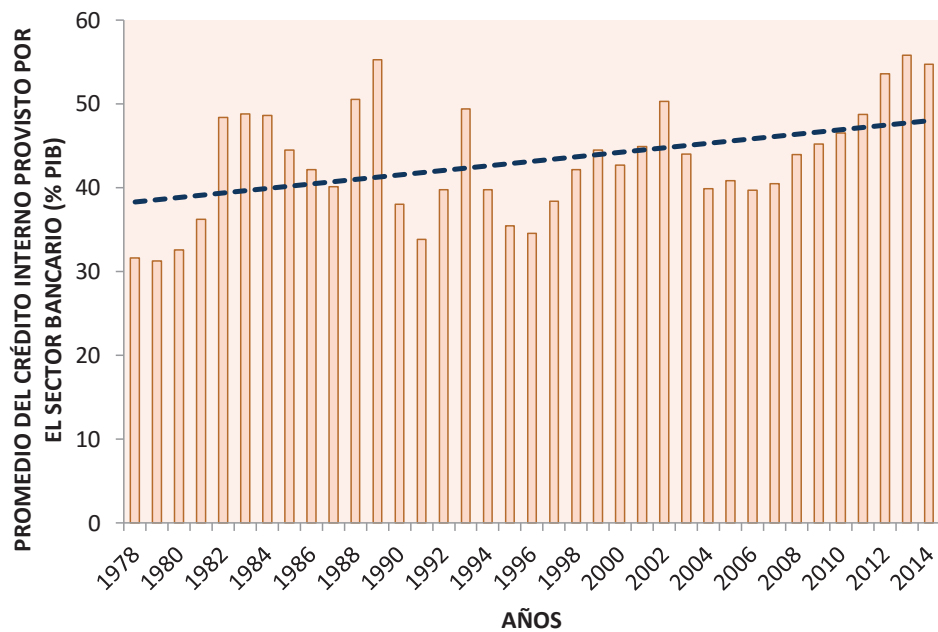


Figura 4.3. Promedio del Crédito Interno Provisto por el Sector Bancario (% PIB), en el período 1960-2014, de LATINOAMÉRICA

(Banco Mundial, 2015)

Elaborado por: Autor

CAPÍTULO 5

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. CONCLUSIONES

1. Existe presencia de convergencia condicionada por un factor de desarrollo social y de crecimiento económico en América Latina, ya que se han encontrado tres grupos de países. El primero consta de Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador y Paraguay, el segundo de Chile y Uruguay y el tercero de Argentina, Perú y Venezuela. Lo que claramente contrasta con los países miembros de los actuales organismos de integración, como la Comunidad Andina de Naciones CAN compuesta por: Bolivia, Ecuador, Colombia y Perú, la Asociación Latinoamericana de Integración ALADI y la Unión de Naciones Suramericanas UNASUR compuestos por todos los países dentro de esta investigación y por el Mercado Común del Sur MERCOSUR compuesto por Argentina, Brasil, Paraguay, Venezuela y Uruguay, cuyos principales objetivos son formar una integración económica plena a través de la creación de un mercado común y una integración monetaria y financiera.
2. La dinámica de la actividad económica de América Latina indica que ha existido un crecimiento heterogéneo entre países, por lo que, el promedio del porcentaje de crecimiento anual de renta global en la región alcanzó en el año 2014 el 2,2%, y aquellos países que no superan el promedio son Argentina (0,5%), Brasil (0,14%), Chile (1,9%) y Venezuela (-3,9%). Y los países que alcanzan un porcentaje superior son Bolivia (5,4%), Colombia (4,6%), Ecuador (3,8%), Paraguay (4,4%), Perú (2,4%) y Uruguay (3,5%), debido a las características propias de cada país, las cuales se muestran en los indicadores de crecimiento y desarrollo. Además las tasas de crecimiento del volumen de comercio mundial marcan valores inferiores a

los registrados en la crisis mundial, ya que no superan el 5% desde el año 2011, y existe una tendencia a la baja de los precios de las materias primas desde el 2011, especialmente en los metales y los productos energéticos como el petróleo, el gas natural y el carbón, los cuales afectan a los países latinoamericanos directamente, disminuyendo sus exportaciones.

3. El impacto de la desaceleración económica que se vive desde el año 2011 en la región latinoamericana sobre la tasa de desempleo, ha sido medida, por el contrario, para el año 2013 esta fue de 6,2% mientras que para el año 2014 fue de 6%, disminuyendo en un 0,2% aproximadamente.
4. El grado de desigualdad económica entre los países de América Latina ha registrado un promedio de 10,5% correspondiente al período 1978-2014, mientras que para el período correspondiente a 2011-2014 este fue de 11,9%, en otras palabras, la desaceleración económica que enfrenta la región desde el año 2011 implica un aumento en el grado de desigualdad sobre el nivel de renta en los países latinoamericanos.
5. La velocidad de convergencia económica promedio de la región solo tomando en cuenta el nivel de renta registro un beta de 0.69, aumento un punto porcentual tomando en consideración el índice de desarrollo registrando 0.70, mientras que si se considera el índice de crecimiento este disminuye cuantiosamente alcanzando 0.52. Sin embargo, si se consideran ambos índices, el beta fue de 0.49, es decir, se elimina anualmente el 49% del diferencial del PIB entre los países de la región. Por lo tanto, se comprueba que el efecto conjunto de ambos indicadores sobre el nivel de desigualdad en la región, es menor y por tanto el proceso de integración no se ve favorecido por las variaciones en estos indicadores.
6. Se ha observado que América Latina es convergente financieramente de forma condicionada, es decir, converge en cuatro grupos que poseen ciertas características propias similares, con respecto a variables relacionadas a la solvencia, el mercado y la liquidez. El primer grupo consta de Ecuador, Uruguay y Venezuela, el segundo grupo de Argentina,

Bolivia, Paraguay y Brasil, el tercer grupo consta únicamente de Perú y el cuarto grupo consta de Chile y Colombia.

7. A nivel financiero América Latina ha sufrido crisis debido a que la deuda externa alcanzo niveles altos especialmente en el año 1983 que llego a los 315 millones, con el interés de tecnificar sus productos e industrializar la producción, ya que buscaban aplicar el modelo de sustitución de importaciones. La escasa capacidad de pagar sus deudas por países como Colombia y Colombia, produjeron la salida de capitales afectando drásticamente los tipos de cambio y las tasas de interés durante la década de 1980.
8. La velocidad de convergencia financiera se ha mantenido sobre el 70% aproximadamente incluyendo el indicador de solvencia, el indicador de mercado y el indicador de liquidez, además, tomando en cuenta a cada uno el diferencial de crédito en la región se mantiene sobre el mismo porcentaje, lo que significa que no hay grandes cambios a excepción de la crisis de deuda registrada en la década de los 80's.
9. Bolivia, Brasil y Paraguay convergen tanto económicamente como financieramente, es decir, tienen la capacidad de disminuir sus diferencias a un ritmo similar, a nivel de crecimiento, de desarrollo, de solvencia, de mercado y de liquidez considerando a los demás países en la región, en este caso, medidos a través de la convergencia beta del crecimiento del PIB y el crédito interno provisto por el sector bancario.

5.2. RECOMENDACIONES

1. La incorporación de la sostenibilidad en América Latina es un fuerte proceso de cambios estructurales en varios ámbitos, por lo que la región debería atravesar por un proceso de ajuste en términos económicos, financieros, sociales y ambientales, intercambiando experiencias entre los mismos países de la región y adaptando sus políticas con aquellos países que tienen características similares, en las que las organizaciones de integración jueguen un papel importante no solo a nivel de términos de intercambio o como bancos de desarrollo, sino más bien contribuir en el fortalecimiento de las instituciones públicas de la región, y planteando iniciativas que sirvan de motivación para las instituciones financieras.
2. Los temas sociales y ambientales deben ser incluidos en las distintas estrategias que plantean las organizaciones de integración, introduciendo procedimientos de transparencia en la información que rijan como un modelo en cualquier actividad económica que tenga que ver con la extracción de recursos naturales.
3. El sector financiero de la región debe introducir productos innovadores como los productos verdes y los fondos de inversión de responsabilidad social conocidos como SRI, de manera, que ayuden a disminuir los riesgos ambientales y que las instituciones financieras puedan desarrollar líneas de crédito que tengan una visión social, y que éstas no solo dependan de las ganancias económicas.
4. Las instituciones financieras de la región deberían aprovechar los programas de entrenamiento y desarrollo de productos que ofrecen ciertos grupos de trabajo en Latinoamérica, debido a que son de gran importancia en la investigación y formulación de nuevas políticas y proyectos, además, que pueden servir como un medio de comunicación oportuno para contrarrestar crisis y ganar experiencias para alcanzar una posible integración.

5. Los organismos de integración deberían actuar conjuntamente en la creación de mecanismos de integración y no de forma individual, ya que, en la mayoría de veces solo se toma en cuenta características de comercio exterior y composición de las exportaciones o similitudes de crédito de los países miembros, pero la realidad es otra, por lo que se deben considerar todas las posibles formas de integración a niveles de gobierno, sociales y ambientales.
6. Los ajustes estructurales de las economías latinoamericanas durante las épocas de crisis económica y financiera, deben crear escenarios que atraigan la inversión extranjera a través de esquemas de estabilización y ajuste cambiario como en el caso colombiano, por otro lado, en el caso ecuatoriano, deben ser incentivados por mecanismos de promoción tributaria, la regulación de los costos financieros, de manera que ofrezcan ventajas al capital extranjero.
7. Para reducir el impacto de la desigualdad financiera en la región se debería tomar un mayor control de los recursos financiados con deuda, y buscar suspender la adquisición de más capital prestado por parte de los gobiernos, considerando lo propuesto anteriormente, los organismos de integración deben manejar sistemas de préstamos que tengan mayor rigidez y crear indicadores en los cuales se pueda realizar un monitoreo eficiente.

BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA

- ✓ Aldcroft D. (2003). Historia de la economía europea 1914-2000. Barcelona: Editorial Crítica.
- ✓ “Australia en Síntesis”, del Ministerio de Relaciones Exteriores y Comercio del Gobierno de Australia. Edición # 49, 2012.
- ✓ Balassa, Bela (1964). Teoría de la Integración Económica, Biblioteca Uteha Economía.
- ✓ Byrne, B.M. (1998), Structural Equation Modeling with LISREL, PRELIS and SIMPLIS: Basic Concepts, Applications and Programming. Mahwah, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- ✓ Carreras, A., Tafunell, X. (2005). El crecimiento económico en la Unión Europea, 1830-2000. España: Departamento de Economía y Empresa, Universitat Pompeu Fabra. Cuaderno Económico de ICE Nº 70.
- ✓ Casas, M. (2009). Los modelos de ecuaciones estructurales y su aplicación en el índice europeo de satisfacción al cliente. Facultad de Ciencias Económicas. Universidad San Pablo.
- ✓ CEPAL (2009). “Economía y territorio en América Latina y el Caribe”. Desigualdades y políticas. Publicación de las Naciones Unidas, Santiago de Chile, marzo de 2009.
- ✓ Fernández, F. (2012). La crisis en Europa: ¿un problema de deuda soberana o una crisis del euro? España: Fundación de Estudios Financieros.
- ✓ Farah, Mounir y Andrea Berens Karls, (1994). “World History the Human Experience. Glence Mc Graw-Hill, Nueva York.
- ✓ Heredero, D., y García, A., (2012). La crisis de la deuda soberana europea: una visión general. Estudios del Banco Santander.
- ✓ Horowitz, L., (1970). United nations juridical yearbook. United Nations
- ✓ Lara, D. (2014). Modelo de procesos para identificación de stakeholders en empresas constructoras privadas dedicadas a obras públicas. Universidad Central del Ecuador, Quito.
- ✓ López, C. P. (2007). Minería de datos: técnicas y herramientas. Editorial Paraninfo.
- ✓ Martínez, C., Alfonso, M. (2015). Asia en el Siglo XVI. En C. Martínez, M. Alfonso (Eds.), Historia Moderna: Europa, Asia, África y América (pp. 179-207). Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia.

- ✓ Nájera, P., (2011). La integración económica centroamericana y sus principales componentes. Asociación de Investigación y Estudios Sociales
- ✓ Organización Mundial del Comercio. (2016). Portada: la omc, gatt. Recuperado el 14 de septiembre de 2015, de Sitio Web de la Organización Mundial del Comercio: https://www.wto.org/spanish/thewto_s/gattmem_s.htm
- ✓ Quitral, M. (2009). Alcances y limitaciones para su consolidación. Nueva Sociedad, Julio – Agosto, <http://nuso.org/articulo/alcances-y-limitaciones-para-su-consolidacion/>
- ✓ Reyes, G. (2007, Marzo 28). Cuatro décadas en la historia económica de America Latina. Zona Economica, p. 1-4.
- ✓ Directory: <http://www.zonaeconomica.com/cuatro-decadas-en-la-historia-economica-de-america>
- ✓ Salamanca, L. J. G., & de Lombaerde, P. (2002). Integración asimétrica y convergencia económica en las Américas. Univ. Nacional de Colombia.
- ✓ Salgado, G. (1970). Ecuador y la integración económica en América Latina BID-INTAL. Quito.
- ✓ Salvador Figueras, M (2001):"Análisis de conglomerados o cluster", [en línea] 5campus.org, Estadística <http://www.5campus.org/leccion/cluster>
- ✓ "El Libro de Referencia de la Integración Económica Centroamericana", de la Secretaria de Integración Económica Centroamericana. Guatemala, Junio del 2010.
- ✓ Villamizar, H. (2000). Procesos de integración económica en Europa Occidental. En Introducción a la Integración Económica (pp. 29-62). Santa Fé de Bogota: Fundación Universidad de Bogota Jorge Tadeo Lozano.

ANEXOS

ANEXO 1: PRUEBAS DE NORMALIDAD DE LOS INDICADORES PARA LA APLICACIÓN DEL MODELO DE ECUACIONES ESTRUCTURALES

Tabla A.1. Pruebas de Normalidad Univariante y Multivariante (AMOS)

Variable	skew	c.r.	kurtosis	c.r.
l5	-0,523	-4,108	0,462	1,815
l3	0,072	0,562	3,604	14,152
l1	0,196	1,538	2,043	8,021
m5	1,552	12,187	2,566	10,076
m2	-11,849	-93,046	161,341	633,489
m1	1,992	15,644	3,869	15,19
s5	0,253	1,99	0,422	1,657
s4	-2,603	-20,441	129,862	509,891
s3	0,099	0,777	-0,388	-1,522
s2	0,337	2,643	-0,12	-0,471
s1	0,165	1,295	0,619	2,432
d11	0,108	0,847	-0,425	-1,668
d10	0,221	1,732	-0,174	-0,682
d9	0,607	4,765	-0,32	-1,255
d8	0,211	1,659	-0,398	-1,564
d7	0,087	0,684	3,188	12,516
d6	-1,096	-8,605	2,963	11,636
d5	0,535	4,201	-0,51	-2,002
d4	0,311	2,441	-0,437	-1,718
d3	0,405	3,179	-0,672	-2,639
d2	0,153	1,199	-0,405	-1,589
d1	-0,854	-6,71	-0,525	-2,06
c14	8,907	69,946	90,599	355,727
c13	-0,05	-0,389	2,008	7,884
c12	-1,861	-14,61	7,061	27,723
c11	-0,161	-1,261	-0,441	-1,733
c10	0,551	4,328	-0,501	-1,968
c9	0,085	0,669	-0,025	-0,099
c8	0,121	0,951	-0,547	-2,149
c7	-0,657	-5,157	1,34	5,261
c6	11,568	90,843	156,409	614,126
c5	-0,788	-6,187	1,881	7,387
c4	-0,155	-1,215	1,791	7,032
c3	-1,333	-10,467	14,564	57,185
c2	0,522	4,098	0,233	0,917
c1	0,318	2,501	0,108	0,425
Multivariate			880,274	161,857

Elaborado por: Autor

ANEXO 2: MATRIZ DE COEFICIENTES DE PUNTUACIONES FACTORIALES

Tabla A.2. Coeficientes de Puntuaciones Factoriales (SPSS)

	Componente		
	1	2	3
d1	.144	-.167	.481
d2	.128	.255	.415
d3	-.195	.111	-.139
d4	-.201	.001	-.163
d5	.203	.027	-.122
d6	.069	.382	-.256
d7	-.135	-.235	.270
d9	.048	.402	-.068
d10	.135	-.224	-.462
d11	-.137	.287	.272
c1	.327	-.176	.344
c2	.351	-.171	.087
c5	.217	.479	-.133
c7	.229	.470	-.093
c9	-.232	.215	.211
c10	-.180	.256	.461
c11	-.063	-.032	-.617
s1	.505	.177	
s2	.495	-.400	
s3	.160	.853	
s5	.359	-.077	
m1	.220	.539	
m5	.267	.498	
c1	.433	-.316	
c2	.457	-.251	
l1	.598		
l3	.359		
l5	.566		

Elaborado por: Autor

ANEXO 3: ESTIMACIONES DE LA BETA CONVERGENCIA ECONÓMICA

CONVERGENCIA CON LOS DOS ÍNDICES

Dependent Variable: L_TCPIB_ARG
Method: Least Squares
Date: 12/22/15 Time: 16:26
Sample (adjusted): 1979 2014
Included observations: 36 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	3.040299	1.265604	2.402251	0.0223
D(L_TCPIB_ARG)	0.296184	0.081972	3.613224	0.0010
L_VD_ARG	-1.812080	0.735402	-2.464069	0.0193
L_VC_ARG	0.974827	0.183601	5.309478	0.0000
R-squared	0.708130	Mean dependent var		0.584162
Adjusted R-squared	0.680767	S.D. dependent var		1.705715
S.E. of regression	0.963741	Akaike info criterion		2.868450
Sum squared resid	29.72148	Schwarz criterion		3.044397
Log likelihood	-47.63211	Hannan-Quinn criter.		2.929860
F-statistic	25.87930	Durbin-Watson stat		1.483326
Prob(F-statistic)	0.000000			

Dependent Variable: L_TCPIB_BOL
Method: Least Squares
Date: 12/22/15 Time: 16:55
Sample (adjusted): 1979 2014
Included observations: 36 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.347810	2.610735	-0.133223	0.8949
D(L_TCPIB_BOL)	0.491964	0.121059	4.063842	0.0003
L_VD_BOL	0.393419	0.308910	1.273573	0.2120
L_VC_BOL	0.815161	0.734833	1.109316	0.2756
R-squared	0.556592	Mean dependent var		0.827956
Adjusted R-squared	0.515023	S.D. dependent var		1.113108
S.E. of regression	0.775172	Akaike info criterion		2.432975
Sum squared resid	19.22852	Schwarz criterion		2.608922
Log likelihood	-39.79355	Hannan-Quinn criter.		2.494385
F-statistic	13.38946	Durbin-Watson stat		0.495054
Prob(F-statistic)	0.000008			

Dependent Variable: L_TCPIB_BRA
Method: Least Squares
Date: 12/22/15 Time: 17:03
Sample (adjusted): 1979 2014
Included observations: 36 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.522360	0.178291	2.929819	0.0062
D(L_TCPIB_BRA)	0.486815	0.101570	4.792904	0.0000
L_VD_BRA	-0.360833	0.142537	-2.531513	0.0165
L_VC_BRA	0.656395	0.195296	3.361020	0.0020
R-squared	0.579591	Mean dependent var		0.878411
Adjusted R-squared	0.540178	S.D. dependent var		1.148726
S.E. of regression	0.778953	Akaike info criterion		2.442707
Sum squared resid	19.41657	Schwarz criterion		2.618654
Log likelihood	-39.96873	Hannan-Quinn criter.		2.504117
F-statistic	14.70546	Durbin-Watson stat		1.032727
Prob(F-statistic)	0.000003			

Dependent Variable: L_TCPIB_CHL
Method: Least Squares
Date: 12/22/15 Time: 17:11
Sample (adjusted): 1979 2014
Included observations: 36 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.718144	1.564683	-0.458971	0.6494
D(L_TCPIB_CHL)	0.242151	0.105900	2.286592	0.0290
L_VD_CHL	-1.835916	0.781790	-2.348349	0.0252
L_VC_CHL	2.305798	0.412777	5.586065	0.0000
R-squared	0.651707	Mean dependent var		1.426825
Adjusted R-squared	0.619054	S.D. dependent var		0.979782
S.E. of regression	0.604729	Akaike info criterion		1.936367
Sum squared resid	11.70231	Schwarz criterion		2.112313
Log likelihood	-30.85460	Hannan-Quinn criter.		1.997777
F-statistic	19.95888	Durbin-Watson stat		0.716035
Prob(F-statistic)	0.000000			

Dependent Variable: L_TCPIB_COL
 Method: Least Squares
 Date: 12/22/15 Time: 17:18
 Sample (adjusted): 1979 2014
 Included observations: 36 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.081646	0.301381	3.588962	0.0011
D(L_TCPIB_COL)	0.490520	0.115186	4.258510	0.0002
L_VD_COL	-0.252538	0.218351	-1.156565	0.2560
L_VC_COL	0.312813	0.109003	2.869760	0.0072
R-squared	0.447737	Mean dependent var		1.168988
Adjusted R-squared	0.395962	S.D. dependent var		0.717469
S.E. of regression	0.557615	Akaike info criterion		1.774145
Sum squared resid	9.949920	Schwarz criterion		1.950091
Log likelihood	-27.93461	Hannan-Quinn criter.		1.835555
F-statistic	8.647806	Durbin-Watson stat		0.695473
Prob(F-statistic)	0.000240			

Dependent Variable: L_TCPIB_ECU
 Method: Least Squares
 Date: 12/22/15 Time: 17:25
 Sample (adjusted): 1979 2014
 Included observations: 36 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-1.009794	0.903425	-1.117739	0.2720
D(L_TCPIB_ECU)	0.446770	0.086127	5.187351	0.0000
L_VD_ECU	-0.205109	0.117510	-1.745465	0.0905
L_VC_ECU	0.876163	0.375344	2.334291	0.0260
R-squared	0.560042	Mean dependent var		1.078004
Adjusted R-squared	0.518796	S.D. dependent var		0.767503
S.E. of regression	0.532408	Akaike info criterion		1.681627
Sum squared resid	9.070676	Schwarz criterion		1.857574
Log likelihood	-26.26929	Hannan-Quinn criter.		1.743037
F-statistic	13.57805	Durbin-Watson stat		1.224703
Prob(F-statistic)	0.000007			

Dependent Variable: L_TCPIB_PRY
Method: Least Squares
Date: 12/22/15 Time: 17:31
Sample (adjusted): 1979 2014
Included observations: 36 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-9.525883	3.359959	-2.835119	0.0079
D(L_TCPIB_PRY)	0.504804	0.088496	5.704235	0.0000
L_VD_PRY	-0.178862	0.103240	-1.732487	0.0928
L_VC_PRY	3.278341	1.020055	3.213885	0.0030
R-squared	0.573378	Mean dependent var		1.149033
Adjusted R-squared	0.533382	S.D. dependent var		1.300483
S.E. of regression	0.888353	Akaike info criterion		2.705544
Sum squared resid	25.25348	Schwarz criterion		2.881491
Log likelihood	-44.69980	Hannan-Quinn criter.		2.766954
F-statistic	14.33593	Durbin-Watson stat		1.019831
Prob(F-statistic)	0.000004			

Dependent Variable: L_TCPIB_PER
Method: Least Squares
Date: 12/22/15 Time: 17:36
Sample (adjusted): 1979 2014
Included observations: 36 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.145577	0.439602	0.331156	0.7427
D(L_TCPIB_PER)	0.304991	0.115439	2.642015	0.0126
L_VD_PER	-0.036250	0.137288	-0.264041	0.7934
L_VC_PER	0.545857	0.175003	3.119136	0.0038
R-squared	0.547717	Mean dependent var		1.064165
Adjusted R-squared	0.505316	S.D. dependent var		1.340577
S.E. of regression	0.942879	Akaike info criterion		2.824681
Sum squared resid	28.44865	Schwarz criterion		3.000628
Log likelihood	-46.84426	Hannan-Quinn criter.		2.886091
F-statistic	12.91739	Durbin-Watson stat		1.207077
Prob(F-statistic)	0.000011			

Dependent Variable: L_TCPIB_URY
 Method: Least Squares
 Date: 12/22/15 Time: 17:42
 Sample (adjusted): 1979 2014
 Included observations: 36 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-2.704563	1.075177	-2.515457	0.0171
D(L_TCPIB_URY)	0.120949	0.147263	0.821309	0.4175
L_VD_URY	-1.042894	0.525307	-1.985306	0.0557
L_VC_URY	2.332170	0.467992	4.983352	0.0000
R-squared	0.556920	Mean dependent var		0.769008
Adjusted R-squared	0.515382	S.D. dependent var		1.364792
S.E. of regression	0.950094	Akaike info criterion		2.839927
Sum squared resid	28.88569	Schwarz criterion		3.015873
Log likelihood	-47.11868	Hannan-Quinn criter.		2.901337
F-statistic	13.40726	Durbin-Watson stat		0.959105
Prob(F-statistic)	0.000008			

Dependent Variable: L_TCPIB_VEN
 Method: Least Squares
 Date: 12/22/15 Time: 17:47
 Sample (adjusted): 1979 2014
 Included observations: 36 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-2.745118	2.231480	-1.230178	0.2276
D(L_TCPIB_VEN)	0.351395	0.084677	4.149831	0.0002
L_VD_VEN	-0.186492	1.248331	-0.149393	0.8822
L_VC_VEN	1.703908	0.364972	4.668603	0.0001
R-squared	0.686976	Mean dependent var		0.402490
Adjusted R-squared	0.657630	S.D. dependent var		1.600865
S.E. of regression	0.936704	Akaike info criterion		2.811540
Sum squared resid	28.07724	Schwarz criterion		2.987486
Log likelihood	-46.60771	Hannan-Quinn criter.		2.872950
F-statistic	23.40957	Durbin-Watson stat		1.278297
Prob(F-statistic)	0.000000			

ANEXO 4: VARIABLES LATENTES ECONÓMICAS Y FINANCIERAS 2014

Tabla A.3. Variables Latentes Económicas y Financieras 2014

		VARIABLES LATENTES				
	PERÍODO	VD	VC	VS	VM	VL
ARGENTINA	2014	9,93	7,92	36,05	16,26	4,54
BOLIVIA	2014	-0,95	27,81	31,18	44,25	11,15
BRASIL	2014	8,16	5,71	45,56	23,20	8,41
CHILE	2014	10,87	22,15	65,05	58,23	9,17
COLOMBIA	2014	6,48	8,43	35,34	32,10	7,75
ECUADOR	2014	5,60	18,26	28,48	30,08	8,16
PARAGUAY	2014	7,66	31,80	45,80	47,96	5,08
PERÚ	2014	5,43	16,24	32,05	36,31	11,85
URUGUAY	2014	8,72	18,40	43,99	27,66	8,38
VENEZUELA	2014	8,71	10,89	41,22	24,56	1,69
PROMEDIO		7,06	16,76	40,47	34,06	7,62

Elaborado por: Autor

ANEXO 5: ESTIMACIONES DE LA BETA CONVERGENCIA FINANCIERA

Dependent Variable: L_TCCRD_ARG
 Method: Least Squares
 Date: 01/05/16 Time: 10:39
 Sample (adjusted): 1979 2014
 Included observations: 36 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-5.378614	4.029262	-1.334888	0.1916
D(L_TCCRD_ARG)	0.513775	0.102089	5.032633	0.0000
L_VS_ARG	0.533042	1.003953	0.530944	0.5992
L_VM_ARG	0.345505	0.908785	0.380183	0.7064
L_VL_ARG	1.019013	0.825424	1.234533	0.2263
R-squared	0.473479	Mean dependent var		-0.565033
Adjusted R-squared	0.405540	S.D. dependent var		2.611151
S.E. of regression	2.013229	Akaike info criterion		4.365603
Sum squared resid	125.6459	Schwarz criterion		4.585536
Log likelihood	-73.58086	Hannan-Quinn criter.		4.442366
F-statistic	6.969250	Durbin-Watson stat		0.944932
Prob(F-statistic)	0.000401			

Dependent Variable: L_TCCRD_BOL
 Method: Least Squares
 Date: 01/05/16 Time: 10:51
 Sample (adjusted): 1979 2014
 Included observations: 36 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-25.48170	13.92260	-1.830240	0.0768
D(L_TCCRD_BOL)	0.513139	0.074951	6.846358	0.0000
L_VS_BOL	2.627980	1.730520	1.518607	0.1390
L_VM_BOL	4.341489	2.332178	1.861560	0.0722
L_VL_BOL	0.288208	0.299012	0.963867	0.3426
R-squared	0.630252	Mean dependent var		-0.062278
Adjusted R-squared	0.582542	S.D. dependent var		2.870816
S.E. of regression	1.854862	Akaike info criterion		4.201744
Sum squared resid	106.6559	Schwarz criterion		4.421677
Log likelihood	-70.63138	Hannan-Quinn criter.		4.278506
F-statistic	13.21021	Durbin-Watson stat		1.588846
Prob(F-statistic)	0.000002			

Dependent Variable: L_TCCRD_BRA
Method: Least Squares
Date: 01/05/16 Time: 11:03
Sample (adjusted): 1979 2014
Included observations: 36 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	7.148741	8.180711	0.873853	0.3889
D(L_TCCRD_BRA)	0.509904	0.064897	7.857095	0.0000
L_VS_BRA	-1.892389	1.752488	-1.079830	0.2885
L_VM_BRA	-0.156324	0.466560	-0.335056	0.7398
L_VL_BRA	-0.215180	0.751827	-0.286209	0.7766
R-squared	0.684628	Mean dependent var		-1.409464
Adjusted R-squared	0.643934	S.D. dependent var		3.347663
S.E. of regression	1.997591	Akaike info criterion		4.350007
Sum squared resid	123.7015	Schwarz criterion		4.569941
Log likelihood	-73.30013	Hannan-Quinn criter.		4.426770
F-statistic	16.82413	Durbin-Watson stat		1.401472
Prob(F-statistic)	0.000000			

Dependent Variable: L_TCCRD_CHL
Method: Least Squares
Date: 01/05/16 Time: 14:52
Sample (adjusted): 1979 2014
Included observations: 36 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	40.13934	27.07216	1.482680	0.1483
D(L_TCCRD_CHL)	0.557082	0.112844	4.936740	0.0000
L_VS_CHL	-8.513798	5.136232	-1.657596	0.1075
L_VM_CHL	-1.501723	2.633024	-0.570342	0.5726
L_VL_CHL	0.538330	1.222049	0.440514	0.6626
R-squared	0.457081	Mean dependent var		-0.022880
Adjusted R-squared	0.387027	S.D. dependent var		3.280435
S.E. of regression	2.568338	Akaike info criterion		4.852641
Sum squared resid	204.4871	Schwarz criterion		5.072574
Log likelihood	-82.34753	Hannan-Quinn criter.		4.929403
F-statistic	6.524695	Durbin-Watson stat		0.683819
Prob(F-statistic)	0.000625			

Dependent Variable: L_TCCRD_COL
 Method: Least Squares
 Date: 01/05/16 Time: 15:10
 Sample (adjusted): 1979 2014
 Included observations: 36 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-8.444265	8.119683	-1.039975	0.3064
D(L_TCCRD_COL)	0.546020	0.066784	8.175913	0.0000
L_VS_COL	2.600323	1.600819	1.624371	0.1144
L_VM_COL	-0.940634	1.138966	-0.825866	0.4152
L_VL_COL	0.456002	0.253765	1.796949	0.0821
R-squared	0.695060	Mean dependent var		-0.982646
Adjusted R-squared	0.655713	S.D. dependent var		2.825293
S.E. of regression	1.657768	Akaike info criterion		3.977068
Sum squared resid	85.19405	Schwarz criterion		4.197001
Log likelihood	-66.58722	Hannan-Quinn criter.		4.053830
F-statistic	17.66484	Durbin-Watson stat		1.875488
Prob(F-statistic)	0.000000			

Dependent Variable: L_TCCRD_ECU
 Method: Least Squares
 Date: 01/05/16 Time: 15:22
 Sample (adjusted): 1979 2014
 Included observations: 36 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	2.797453	8.143733	0.343510	0.7335
D(L_TCCRD_ECU)	0.501907	0.078190	6.419102	0.0000
L_VS_ECU	-0.714317	1.124001	-0.635513	0.5298
L_VM_ECU	1.010241	1.988921	0.507934	0.6151
L_VL_ECU	-1.857752	1.940804	-0.957207	0.3459
R-squared	0.585426	Mean dependent var		-0.620664
Adjusted R-squared	0.531933	S.D. dependent var		2.900252
S.E. of regression	1.984220	Akaike info criterion		4.336575
Sum squared resid	122.0511	Schwarz criterion		4.556509
Log likelihood	-73.05836	Hannan-Quinn criter.		4.413338
F-statistic	10.94389	Durbin-Watson stat		1.146750
Prob(F-statistic)	0.000012			

Dependent Variable: L_TCCRD_PRY
 Method: Least Squares
 Date: 01/05/16 Time: 15:33
 Sample (adjusted): 1979 2014
 Included observations: 36 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-43.37246	20.36470	-2.129787	0.0412
D(L_TCCRD_PRY)	0.511795	0.080626	6.347725	0.0000
L_VS_PRY	2.282949	1.557819	1.465478	0.1529
L_VM_PRY	8.266866	4.365069	1.893868	0.0676
L_VL_PRY	1.813882	1.779634	1.019244	0.3160
R-squared	0.595785	Mean dependent var		0.335476
Adjusted R-squared	0.543628	S.D. dependent var		3.251349
S.E. of regression	2.196459	Akaike info criterion		4.539816
Sum squared resid	149.5574	Schwarz criterion		4.759749
Log likelihood	-76.71669	Hannan-Quinn criter.		4.616579
F-statistic	11.42295	Durbin-Watson stat		1.149483
Prob(F-statistic)	0.000008			

Dependent Variable: L_TCCRD_PER
 Method: Least Squares
 Date: 01/05/16 Time: 15:41
 Sample (adjusted): 1979 2014
 Included observations: 36 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-17.65756	9.765385	-1.808178	0.0803
D(L_TCCRD_PER)	0.460466	0.079578	5.786315	0.0000
L_VS_PER	3.428160	1.843387	1.859708	0.0724
L_VM_PER	0.914961	0.773573	1.182772	0.2459
L_VL_PER	0.653470	0.559950	1.167015	0.2521
R-squared	0.579492	Mean dependent var		-0.134737
Adjusted R-squared	0.525233	S.D. dependent var		2.551130
S.E. of regression	1.757814	Akaike info criterion		4.094265
Sum squared resid	95.78717	Schwarz criterion		4.314198
Log likelihood	-68.69676	Hannan-Quinn criter.		4.171027
F-statistic	10.68009	Durbin-Watson stat		1.000136
Prob(F-statistic)	0.000015			

Dependent Variable: L_TCCRD_URY
Method: Least Squares
Date: 01/05/16 Time: 15:48
Sample (adjusted): 1979 2014
Included observations: 36 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-6.935098	9.918215	-0.699228	0.4896
D(L_TCCRD_URY)	0.496462	0.081622	6.082428	0.0000
L_VS_URY	0.689841	1.180009	0.584606	0.5630
L_VM_URY	1.949660	1.925928	1.012322	0.3192
L_VL_URY	-0.886929	1.062474	-0.834778	0.4102
R-squared	0.554658	Mean dependent var		0.656266
Adjusted R-squared	0.497194	S.D. dependent var		2.519856
S.E. of regression	1.786800	Akaike info criterion		4.126975
Sum squared resid	98.97225	Schwarz criterion		4.346909
Log likelihood	-69.28556	Hannan-Quinn criter.		4.203738
F-statistic	9.652340	Durbin-Watson stat		1.021818
Prob(F-statistic)	0.000034			

Dependent Variable: L_TCCRD_VEN
Method: Least Squares
Date: 01/05/16 Time: 15:54
Sample (adjusted): 1979 2014
Included observations: 36 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-18.55741	9.719121	-1.909371	0.0655
D(L_TCCRD_VEN)	0.496270	0.065456	7.581740	0.0000
L_VS_VEN	1.922516	1.284942	1.496189	0.1447
L_VM_VEN	3.317401	2.046588	1.620943	0.1152
L_VL_VEN	0.339257	0.567808	0.597486	0.5545
R-squared	0.671989	Mean dependent var		-0.291531
Adjusted R-squared	0.629665	S.D. dependent var		2.827498
S.E. of regression	1.720678	Akaike info criterion		4.051560
Sum squared resid	91.78272	Schwarz criterion		4.271493
Log likelihood	-67.92808	Hannan-Quinn criter.		4.128323
F-statistic	15.87727	Durbin-Watson stat		1.232573
Prob(F-statistic)	0.000000			

ANEXO 6: RESUMEN DE INDICADORES ECONÓMICOS Y FINANCIEROS

2014

PAÍS	Área Selvática (% del área de tierra)	Índice de producción de alimentos (2004-2006 = 100)	Acceso a la electricidad (% de la población)	Emisiones de CO2 (toneladas métricas per cápita)	Mejora en el suministro de agua, sector rural (% de la población con acceso)	Mejora en el suministro de agua, sector urbano (% de la población con acceso)
ARGENTINA	10,5312	120,8072	94,499	4,9846	96,889	99,094
BOLIVIA	51,809	138,0866	83,5618	1,4384	74,7988	96,7876
BRASIL	60,9824	140,5938	99,729	2,0926	86,9	100,1196
CHILE	21,9578	120,2984	100,25	4,4352	95,1302	99,761
COLOMBIA	54,226	116,8662	98,1716	1,5376	73,9788	96,755
ECUADOR	36,979	125,5042	95,3196	2,2564	76,5004	92,2876
PARAGUAY	42,7712	165,3856	99,7198	0,7529	88,762	100
PERÚ	52,7744	148,8272	90,394	1,9926	74,0996	91,502
URUGUAY	10,6484	135,4118	99,581	2,2046	97,1304	100
VENEZUELA	33,5034	125,6858	99,2806	6,4874	80,0376	95,2778
PAÍS	Tasa de finalización de la educación de nivel primario, total (% del grupo etario correspondiente)	Exportaciones de productos de alta tecnología (% de las exportaciones de productos manufacturados)	COMERCIO DE MERCADERIAS (% del PIB)	Exportaciones de bienes y servicios (% del PIB)	Exportaciones de productos de TIC (% de las exportaciones de productos)	Importaciones de bienes y servicios (% del PIB)
ARGENTINA	110,727	7,993	25,02405687	17,367	0,1664	16,1358
BOLIVIA	91,553	4,4866	70,10970887	51,6468	2,02964E-06	39,8928
BRASIL	104,1772	8,2852	21,55112708	12,3458	0,515562108	13,319
CHILE	102,4314	5,8404	57,79149552	39,2792	0,5484	34,7064
COLOMBIA	125,8	4,2772	31,70833996	18,1936	0,2326	20,202
ECUADOR	110,7076	4,3544	55,75481654	30,9238	0,1554	33,2118
PARAGUAY	90,5412	8,8712	75,43302393	53,6814	0,1516	52,2002
PERÚ	94,87	4,275	44,22072368	30,6302	0,101008255	26,656
URUGUAY	110,5006	8,5702	25,02405687	30,0828	0,08665212	31,8212
VENEZUELA	98,9106	10,1662582	36,95495988	23,3312	0,000978634	29,0362
PAÍS	Importaciones de bienes de tecnologías de la información y la comunicación (TIC) (% del total de importaciones de bienes)	Importaciones de energía, valor neto (% del uso de energía)	Prevalencia de desnutrición (% de la población)	Tasa de mortalidad, menores de 5 años (por cada 1.000)	TASA DE NATALIDAD	CRECIMIENTO DE LA POBLACIÓN (% anual)
ARGENTINA	8,4952	5,154781636	5	12,442	16,8335	0,873168694
BOLIVIA	2,2436	-167,9496	21,5268	32,6908	25,8255	1,651706973
BRASIL	7,8262	3,3192	5	10,6194	15,0335	0,862547533
CHILE	6,7052	70,997	5	7,8332	13,9885	0,891164225
COLOMBIA	9,5354	-265,7552	13,774	16,0458	18,948	1,302600329
ECUADOR	6,2862	-120,0464	11,4764	21,231	20,973	1,586084791
PARAGUAY	27,6122	-54,009	9,6072	20,6896	23,824	1,713747436
PERÚ	7,239	-7,4352	8,585	12,7424	19,838	1,268128961
URUGUAY	5,7704	60,036	5	10,663	14,5225	0,347189869
VENEZUELA	7,0846	-164,8794	5	14,0664	19,9225	1,510121354

PAÍS	Desempleo, mujeres (% de la población activa femenina) (estimación modelado OIT)	Desempleo, varones (% de la población activa masculina) (estimación modelado OIT)	Tasa de población activa, mujeres (% de la población femenina mayor de 15 años) (estimación modelado OIT)	Tasa de población activa, varones (% de la población masculina mayor de 15 años) (estimación modelado OIT)	PORCENTAJE DE CRECIMIENTO ANUAL DEL SECTOR PRIMARIO	PORCENTAJE DE CRECIMIENTO ANUAL DEL SECTOR SECUNDARIO
ARGENTINA	6,3264	6,299999952	47,39999962	75	14,36306949	4,986149391
BOLIVIA	3,0186	2,149999976	64,14999771	80,90000153	0,340679823	3,547215987
BRASIL	8,4078	4,549999952	59,45000076	80,85000229	3,013543942	4,962846889
CHILE	8,2432	5,350000143	49,10000038	74,70000076	-2,561808914	-0,369635172
COLOMBIA	12,3646	8,050000191	55,75	79,69999695	-0,165139356	7,305205979
ECUADOR	4,8432	3,149999976	54,55000114	82,64999771	0,30465398	2,087850233
PARAGUAY	5,5876	4,25	55,55000114	84,80000305	18,17095491	5,293930144
PERÚ	3,6072	3,449999928	68,09999847	84,40000153	2,699956918	6,894407899
URUGUAY	8,1282	5	55,54999924	76,80000305	1,1987494	6,152886635
VENEZUELA	6,1144	7,200000048	51	16,51103728	-1,736299442	-3,859109059
PAÍS	PORCENTAJE DE CRECIMIENTO ANUAL DEL SECTOR TERCIARIO	INFLACION (% anual)	AGRICULTURA, VALOR AGREGADO (% del PIB)	INDUSTRIAS, VALOR AGREGADO (% del PIB)	PIB (US\$ a precios actuales)	PIB per cápita (US\$ a precios actuales)
ARGENTINA	5,797492289	25,925	6,944275362	29,03544869	-0,993803643	-0,950073521
BOLIVIA	4,977846691	5,150977397	13,13735132	38,41846197	5,967865869	-0,36485742
BRASIL	4,397899887	5,801932181	5,513201051	25,49781018	-0,993147363	-0,874325199
CHILE	4,610718876	10,77747901	3,410398061	35,80167804	-0,91438709	-0,941615992
COLOMBIA	1,224340981	3,770458029	6,21459615	37,39506884	-0,968153303	-0,796362185
ECUADOR	3,259160271	3,919642619	9,226880724	39,05148861	-0,974185836	-0,866871802
PARAGUAY	7,012733099	3,179888183	19,84682507	29,39472517	-0,54636365	-0,813898774
PERÚ	6,478002121	5,400585816	8,940677051	41,1753144	-0,975136583	-0,739046254
URUGUAY	6,960267894	8,336450423	10,09318417	25,05269444	-0,120109192	-0,788489656
VENEZUELA	-0,059910614	30,85421157	5,896767545	49,66163998	-1	-1
PAÍS	FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL (% del PIB)	Ahorro bruto (% del PIB)	Crecimiento del PIB (% anual)	Inflación, precios al consumidor (% anual)	Recaudación, excluidas las donaciones (% del PIB)	Desempleo, total (% de la población activa total) (estimación modelado OIT)
ARGENTINA	17,81134152	16,51103728	0,46925706	26,4696	20,4864	7,349999905
BOLIVIA	18,34159239	24,80094526	5,399085429	5,783563722	32,1568	2,649999976
BRASIL	17,7080567	14,15275837	0,144707354	6,332092342	25,75905077	6
CHILE	24,50602685	21,04115169	1,894049024	4,395	22,2965257	6,200000048
COLOMBIA	24,27796781	19,57284977	4,552500992	2,877810251	25,64800091	10,55000019
ECUADOR	28,30102628	27,26086748	3,802080137	3,57312785	26,561	4,149999857
PARAGUAY	15,26144987	15,52766895	4,350129148	5,028827675	22,16752026	5,049999952
PERÚ	27,5038465	23,61844398	2,350705442	3,226046789	21,3690616	3,75
URUGUAY	23,57963052	17,25807989	3,498414788	8,877353332	30,66749436	6,549999952
VENEZUELA	25,7156586	26,93747901	-3,999244142	34,0224	11,36864941	7,800000191

PAÍS	Gasto público en educación, total (% del PIB)	Esperanza de vida al nacer, mujeres (años)	Esperanza de vida al nacer, varones (años)	Esperanza de vida al nacer, total (años)	Combustibles renovables y residuos (% del total de energía)	Brecha de pobreza a \$1,25 por día (PPA) (%)
ARGENTINA	15,5484	80,0968	72,8078	76,3894	2,8274	0,336
BOLIVIA	3,7412	80,0968	65,4892	67,6448	19,6488	1,397
BRASIL	0,3688	77,9134	70,6344	74,1952	31,6592	2,208563815
CHILE	18,1306	82,861	77,274	79,9824	17,1384	0,304
COLOMBIA	16,5192	78,0586	70,6948	74,1874	10,4076	2,2525
ECUADOR	2,5382	79,6808	73,723	76,6676	4,5418	1,835
PARAGUAY	4,727	74,9274	70,4726	72,7736	45,8628	0,7364
PERÚ	14,0658	78,0004	72,6442	75,2852	13,272	0,7775
URUGUAY	3,4682	80,7838	73,9962	77,3684	28,3404	0,0875
VENEZUELA	4,3344	77,8008	71,8592	74,87	0,945	9,2194
PAÍS	Brecha de pobreza a \$2 por día (PPA) (%)	Gasto en salud, total (% del PIB)	Gasto (% del PIB)	Superávit/déficit de efectivo (% del PIB)	Total de Reservas (% del PIB)	Inversión Extranjera Directa (% del PIB)
ARGENTINA	1,7962	6,602	11,4898	-2,5	0,049846212	0,010901588
BOLIVIA	3,3148	5,3078	11,258	3,3244	0,611775993	0,002519097
BRASIL	2,4718	9,8628	32,2208	5,7	0,167061976	0,043098083
CHILE	0,3694	7,1794	18,663	1,2806	1,488501308	0,080969203
COLOMBIA	1,98	7,067	23,5156	-0,0584	1,264067232	0,042882101
ECUADOR	3,574324629	7,6292	58,171	-2,9228	0,043373469	0,007191991
PARAGUAY	2,4866	8,5882	21,5724	-1,118	0,229128989	0,015736533
PERÚ	2,535	5,172	17,673	2,5636	3,207213834	0,05371397
URUGUAY	0,325	7,586	30,5044	3,5	0,332119168	0,052107005
VENEZUELA	20,3	4,2618	92,547	-14,1556	0,052029736	0,011272988
PAÍS	Total del servicio de la deuda (% de exportaciones de bienes, servicios e ingreso)	Deuda del gobierno central, total (% del PIB)	Capitalización en el mercado de las compañías que cotizan en Bolsa (% del PIB)	Crecimiento del dinero y cuasi dinero (% anual)	Crédito interno provisto por el sector bancario (% del PIB)	Créditos al gobierno central (crecimiento anual como % de la masa monetaria)
ARGENTINA	22,20153801	22,72138993	6,211173459	30,94053527	31,33905427	37,65327992
BOLIVIA	25,67857275	15,17447316	16,63743385	19,16999462	49,54801802	0,792224581
BRASIL	20,53589832	20,53655376	53,42254822	12,40832981	110,4544808	3,698086758
CHILE	42,11478692	45,79617609	115,1613951	11,02182134	114,0515886	-0,993793568
COLOMBIA	22,95174148	17,63087323	68,08502598	14,90320095	69,79786927	-1,33243774
ECUADOR	20,43481713	20,39450332	6,881915461	14,85636901	28,83279397	4,996487229
PARAGUAY	49,06599988	14,78913305	3,887818551	16,34775948	38,37510178	-5,036486108
PERÚ	28,05494136	18,25796316	49,33609436	16,28893654	20,2266941	-0,869353338
URUGUAY	30,48029197	45,89059205	0,35554895	14,57179046	34,13120503	0,008478681
VENEZUELA	29,00118492	24,99872529	5,383065536	56,06639724	50,40541834	10,74499097
PAÍS	Diferencial de tasas de interés (tasa activa menos tasa pasiva, %)	Prima de riesgo por préstamo (tasa de la prima menos tasa de los bonos del tesoro, %)	TASA PASIVA	TASA ACTIVA		
ARGENTINA	3,591483589	23,89016667	20,41768308	24,00916667		
BOLIVIA	6,744091411	7,716567477	2,950136805	9,694228216		
BRASIL	21,98469823	20,46808333	10,0236351	32,00833333		
CHILE	4,178953073	7,979058248	3,919105175	8,098058248		
COLOMBIA	6,777927888	10,74833504	4,08940715	10,86733504		
ECUADOR	3,64	9,625309094	3,89	9,744309094		
PARAGUAY	16,87940111	21,06706778	4,306666667	21,18606778		
PERÚ	13,431125	15,62431667	2,312191667	15,74331667		
URUGUAY	10,63608522	1,171390202	4,898054982	15,5341402		
VENEZUELA	2,53	17,09266667	14,68166667	17,21166667		

ANEXO 7: GRUPOS DE CONVERGENCIA ECONÓMICA NO CONDICIONADA

Tabla A.4. Estimaciones de la Ecuación de Convergencia Económica No Condicionada

N°	PAÍSES	CONVERGENCIA NO CONDICIONADA			
		REGRESIÓN			VELOCIDAD DE CONVERGENCIA
		R 2	D-W	teta	beta
1	Argentina	0,4398	1,1257	0,4931	0,6794
2	Bolivia	0,2466	0,2889	0,5091	0,7115
3	Brasil	0,4301	0,7704	0,5650	0,8323
4	Chile	0,3054	0,8133	0,5041	0,7014
5	Colombia	0,3050	0,6381	0,4829	0,6596
6	Ecuador	0,4836	1,0918	0,4955	0,6841
7	Paraguay	0,4142	0,7987	0,4918	0,6769
8	Perú	0,3133	0,6992	0,4705	0,6359
9	Uruguay	0,2105	0,5450	0,4947	0,6826
10	Venezuela	0,4405	1,1605	0,5103	0,7140

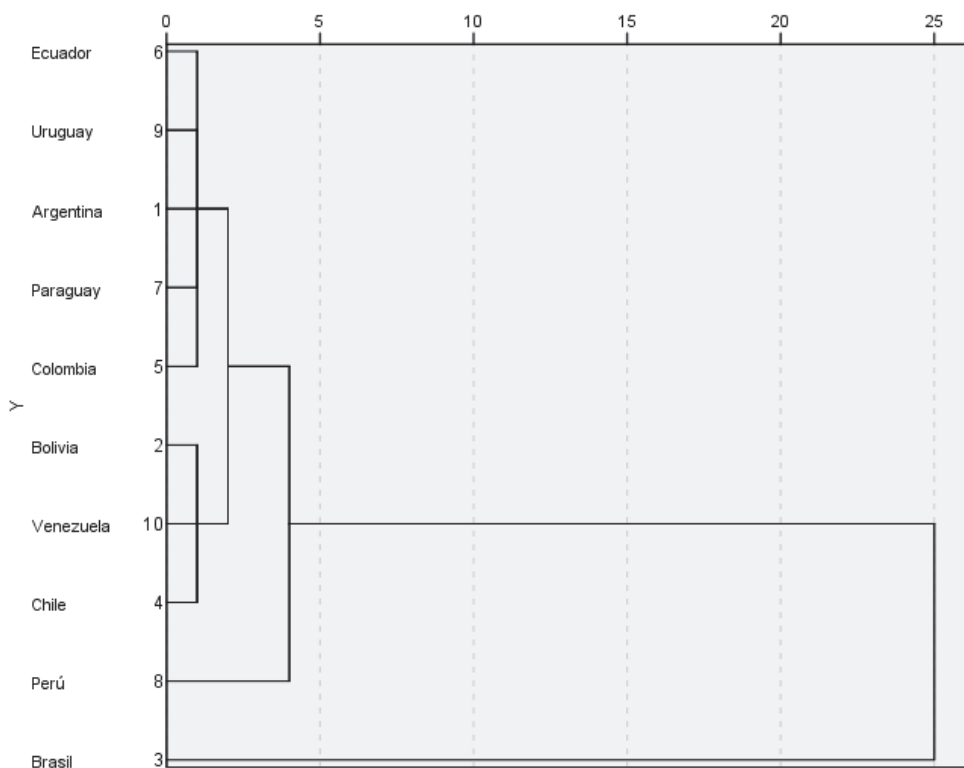


Figura A.1. Dendrograma de los Grupos Económicos (Convergencia No Condicionada)

(Resultado de la aplicación del Análisis Clúster en el SPSS)

Elaborado por: Autor