

ESCUELA POLITÉCNICA NACIONAL

**FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS
UNIDAD DE TITULACIÓN**

**LA RELACIÓN DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO EN EL
DESARROLLO SOCIAL Y ECONÓMICO DE LAS PARROQUIAS
DEL CANTÓN SAQUISILÍ. AÑO 2015**

**TRABAJO DE TITULACIÓN PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL GRADO DE
MAGISTER EN GERENCIAL EMPRESARIAL**

CÉSAR PATRICIO SALAZAR CAJAS

cesar.salazar@utc.edu.ec

Director: Eco. Napoleón Sánchez

napoleon.sanchez@epn.edu.ec

2016

DECLARACIÓN

Yo, Salazar Cajas César Patricio, declaro bajo juramento que el trabajo aquí descrito es de mi autoría; que no ha sido previamente presentada para ningún grado o calificación profesional; y, que he consultado las referencias bibliográficas que se incluyen en este documento.

La Escuela Politécnica Nacional puede hacer uso de los derechos correspondientes a este trabajo, según lo establecido por la Ley de Propiedad Intelectual, por su Reglamento y por la normatividad institucional vigente.

Salazar Cajas César Patricio

CERTIFICACIÓN

Certifico que el presente trabajo fue desarrollado por Salazar Cajas César Patricio, bajo mi supervisión.

Eco. Napoleón Sánchez.

DIRECTOR.

AGRADECIMIENTOS

Queda constancia de mi agradecimiento a la Universidad Técnica de Cotopaxi de manera especial a su Rector Ing. MBA. Cristian Tinajero por darme la oportunidad de compartir en las aulas día a día los generosos aportes dados por los estudiantes, a la Universidad de las Fuerzas Armadas extensión Latacunga un recordado Dios le pague.

DEDICATORIA

A ese pequeño ángel de luz, que es el motor de mi vida Adriel y mi corazón para mi Madre.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

RESUMEN	vii
ABSTRACT.....	viii
1 ASPECTOS METODOLÓGICOS	1
1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA. _____	1
1.2 JUSTIFICACIÓN. _____	3
1.3 OBJETIVOS. _____	4
1.3.1 OBJETIVO GENERAL.....	4
1.3.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	4
1.4 HIPÓTESIS. _____	4
1.5 METODOLOGÍA. _____	5
1.5.1 NIVEL DE INVESTIGACIÓN.....	5
1.5.1.1 Naturaleza de la investigación.....	5
1.5.1.2 Alcance.....	5
1.5.1.3 Diseño	5
1.5.1.4 Herramientas de recolección de datos.....	5
1.5.1.5 Herramientas de análisis.....	6
1.5.2 PROCEDIMIENTO DE CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS	6
1.5.2.1 Modelo lógico	6
1.5.2.2 Modelo matemático	7
1.5.2.3 Modelo estadístico	7
1.5.2.4 Regla de decisión.....	7
1.5.3 POBLACIÓN Y MUESTRA.....	8
1.5.3.1 Población.....	8
1.5.3.2 Muestra	8
2 MARCO TEÓRICO	10
2.1 DEFINICIÓN E HISTORIA DE LOS PRESUPUESTOS	
PARTICIPATIVOS _____	10

2.2	FINANZAS PÚBLICAS _____	13
2.2.1	CONSTITUCIÓN DE LA REPÚBLICA.....	14
2.2.2	PRESUPUESTOS PARTICIPATIVOS.	14
2.2.3	PRESUPUESTOS PARROQUIALES, CANTONALES Y PROVINCIALES.....	16
2.3	PRESUPUESTO, DESARROLLO ECONÓMICO Y SOCIAL. _____	18
3	DIAGNÓSTICO DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	21
3.1	ANTECEDENTES _____	21
3.1.1	ASPECTOS DEMOGRÁFICOS.....	22
3.1.1.1	Autoidentificación	23
3.1.2	ASPECTOS DE SALUD.	24
3.1.2.1	Oferta de servicios de Salud públicos.	24
3.1.2.2	Oferta de servicios de Salud privados.	25
3.1.2.3	Principales causas de morbilidad general.	25
3.1.3	ASPECTOS DE EDUCACIÓN.....	27
3.1.3.1	Analfabetismo.....	27
3.1.3.2	Instituciones educativas a nivel fiscal.....	28
3.1.3.3	Estudiantes matriculados en establecimientos fiscales.	28
3.1.4	ASPECTOS ECONÓMICOS.	29
3.1.4.1	Población económicamente activa (PEA) por género.	29
3.1.4.2	PEA por sectores económicos.	30
3.1.4.3	Pobreza por necesidades básicas insatisfechas (NBI).....	31
3.1.5	DIMENSIONES SOCIALES Y ECONÓMICAS	34
3.2	ANÁLISIS DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO. _____	35
3.2.1	ALCANCES DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	52
3.2.2	LIMITACIONES DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	52
3.3	RELACIÓN DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO EN EL DESARROLLO LOCAL _____	53
3.3.1	FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN MUNICIPAL.....	77
4	ANÁLISIS DE RESULTADOS	78

4.1	CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS _____	78
4.2	CURVA DE LORENZ E ÍNDICE DE GINI _____	86
4.3	IMPACTO POR EL INCREMENTO DEL GASTO PRESUPUESTARIO. 87	
4.4	ÍNDICE DE REYNOLDS SMOLENSKY (RS) _____	88
4.5	PROPUESTA DE FÓRMULA DE DISTRIBUCIÓN DE RECURSOS. _	89
5	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	89
5.1	CONCLUSIONES _____	89
5.2	RECOMENDACIONES _____	91
	REFERENCIAS.....	92
	ANEXOS	97

LISTA DE FIGURAS

Figura 1 Chi cuadrado _____	8
Figura 2 Círculo virtuoso de la inversión pública _____	18
Figura 3 Ubicación del cantón Saquisilí _____	21
Figura 4 División política del cantón Saquisilí _____	22
Figura 5 Población por género _____	23
Figura 6 Población autoidentificada _____	24
Figura 7 Causas de morbilidad _____	26
Figura 8 Analfabetismo por parroquias _____	27
Figura 9 Estudiantes matriculados en escuelas fiscales _____	29
Figura 10 PEA por género. _____	30
Figura 11 PEA por sectores económicos. _____	31
Figura 12 NBI por provincias. _____	32
Figura 13 NBI por cantones de Cotopaxi _____	33
Figura 14 NBI por parroquias de Saquisilí. _____	34
Figura 15 Nivel de conocimiento de la experiencia _____	37
Figura 16 Interés en el P.P _____	38
Figura 17 Participación en el P.P _____	39
Figura 18 P.P como mecanismo de priorización _____	40
Figura 19 Mecanismos de participación en el P.P _____	41
Figura 20 Nivel de participación en el P.P _____	42
Figura 21 Necesidad del P.P. _____	43
Figura 22 P.P, ciudadanía y gestión municipal _____	44
Figura 23 P.P y fortalecimiento de la gestión municipal _____	45
Figura 24 Necesidad de la participación ciudadana _____	46
Figura 25 Apatía de los ciudadanos _____	47
Figura 26 P.P como mecanismo de priorización _____	48
Figura 27 GAD y demandas de la comunidad. _____	49
Figura 28 P.P y selección de proyectos _____	50
Figura 29 Medios utilizados para informar las obras _____	51
Figura 30 Servicio de agua potable _____	54

Figura 31 Servicio de alcantarillado _____	55
Figura 32 Gestión municipal y medio ambiente _____	56
Figura 33 Participación en proyectos turísticos _____	57
Figura 34 Construcción de espacios deportivos _____	58
Figura 35 Sistemas de riego _____	59
Figura 36 Proyectos alimentarios _____	60
Figura 37 Proyectos educativos. _____	61
Figura 38 Proyectos de salud _____	62
Figura 39 Aceptación de programas sociales. _____	63
Figura 40 Atención a personas necesitadas. _____	64
Figura 41 Seguridad ciudadana. _____	65
Figura 42 Servicio del camal. _____	66
Figura 43 Recolección de basura. _____	67
Figura 44 Ingresos _____	68
Figura 45 Percepción de ingresos y tiempo _____	69
Figura 46 Causas del mejoramiento de ingresos _____	70
Figura 47 Obras _____	71
Figura 48 Monto de obra _____	72
Figura 49 Inversión de recursos en programas sociales _____	73
Figura 50 Asignación de recursos. _____	74
Figura 51 Condiciones de vida. _____	75
Figura 52 Presupuesto y desarrollo. _____	76
Figura 53 Participación y asignación de recursos. _____	77
Figura 54 Curva de Lorenz _____	87

LISTA DE TABLAS

Tabla 1 Electores _____	8
Tabla 2 Tamaño de la muestra _____	9
Tabla 3 Elementos de éxito del P.P. _____	12
Tabla 4 Niveles de participación ciudadana. _____	15
Tabla 5 Competencias de los GAD´s _____	17
Tabla 6 Población del cantón Saquisilí _____	22
Tabla 7 Población autoidentificada _____	23
Tabla 8 Oferta de servicios de salud públicos _____	24
Tabla 9 Oferta de servicios de salud privados. _____	25
Tabla 10 Causas de morbilidad general. _____	26
Tabla 11 Analfabetismo por parroquias _____	27
Tabla 12 Instituciones educativas fiscales. _____	28
Tabla 13 Estudiantes de establecimientos fiscales. _____	28
Tabla 14 PEA por género. _____	29
Tabla 15 PEA por sectores económicos. _____	30
Tabla 16 NBI por provincias. _____	31
Tabla 17 NBI por cantones de Cotopaxi. _____	32
Tabla 18 NBI por parroquias de Saquisilí. _____	33
Tabla 19 Dimensiones sociales y económicas _____	35
Tabla 20 Nivel de conocimiento de la experiencia _____	36
Tabla 21 Interés en el P.P _____	37
Tabla 22 Participación en el P.P _____	38
Tabla 23 P.P como mecanismo de priorización _____	39
Tabla 24 Mecanismos de participación en el P.P _____	40
Tabla 25 Nivel de participación en el P.P _____	42
Tabla 26 Necesidad del P.P _____	43
Tabla 27 P.P, ciudadanía y gestión municipal _____	44
Tabla 28 P.P y fortalecimiento de la gestión municipal _____	45
Tabla 29 Necesidad de la participación ciudadana _____	46
Tabla 30 Apatía de los ciudadanos _____	47

Tabla 31 P.P como mecanismo de priorización _____	48
Tabla 32 GAD y demandas de la comunidad. _____	49
Tabla 33 P.P y selección de proyectos _____	50
Tabla 34 Medios utilizados para informar las obras _____	51
Tabla 35 Servicio de agua potable _____	54
Tabla 36 Servicio de alcantarillado _____	54
Tabla 37 Gestión municipal y medio ambiente _____	55
Tabla 38 Participación en proyectos turísticos _____	56
Tabla 39 Construcción de espacios deportivos _____	57
Tabla 40 Sistemas de riego _____	58
Tabla 41 Proyectos alimentarios _____	59
Tabla 42 Proyectos educativos. _____	60
Tabla 43 Proyectos de salud _____	61
Tabla 44 Aceptación de programas sociales. _____	62
Tabla 45 Atención a personas necesitadas. _____	63
Tabla 46 Seguridad ciudadana. _____	64
Tabla 47 Servicio del camal. _____	65
Tabla 48 Recolección de basura. _____	66
Tabla 49 Ingresos _____	67
Tabla 50 Percepción de ingresos y tiempo _____	68
Tabla 51 Causas del mejoramiento de ingresos _____	69
Tabla 52 Obras _____	70
Tabla 53 Monto de obras _____	71
Tabla 54 Inversión de recursos en programas sociales _____	72
Tabla 55 Asignación de recursos. _____	73
Tabla 56 Condiciones de vida. _____	74
Tabla 57 Presupuesto y desarrollo. _____	75
Tabla 66 Participación y asignación de recursos. _____	76
Tabla 59 Contingencia 1 _____	78
Tabla 60 Contingencia 2 _____	81
Tabla 61 Contingencia 3 _____	83
Tabla 62 Contingencia 4 _____	85

Tabla 63 Distribución de recursos	89
-----------------------------------	----

LISTA DE ANEXOS

ANEXO A - Encuesta	98
--------------------	----

RESUMEN

La investigación que se desarrolló está basado en la participación ciudadana dentro del proceso presupuestario que se desarrolla en las parroquias del Cantón Saquisilí, se realiza un diagnóstico del presupuesto participativo y se establece si el mismo es elemento dinamizador del desarrollo social y económico del cantón; a la par se desarrolla un índice de Gini y se verifica el impacto que tiene el gasto presupuestario en el desarrollo medido a través de este índice, se grafica este impacto por medio de una curva de Lorenz y se observa el desplazamiento de la misma causada por el gasto presupuestario, se calcula el índice de Reynolds Smolensky a fin de determinar la elasticidad del gasto; finalmente se propone una fórmula para distribuir recursos en las parroquias del cantón. Este trabajo es un aporte dentro de las políticas financieras que debe seguir una parroquia, un cantón o una provincia, el gasto del presupuesto permite reducir las brechas de pobreza existentes, tal y como se demuestra. El modelo planteado puede ayudar a las autoridades municipales a establecer nuevas formas de distribuir los recursos llevando más beneficios a las comunidades.

Palabras clave: Presupuesto participativo, desarrollo, pobreza.

ABSTRACT

The research that was developed is based on the civil participation inside the budgetary process which is developed in the parishes of the Saquisilí Canton, there is performed a diagnosis of the participative budget and is established if the same one is a revitalizing element of the social and economic development of the canton, at par a Gini's index is developed and verify the impact that has the budget expenditure in the development measured through this index, a graph of this impact is made through the Lorenz's curve and note the displacement of the same caused by the budget expenditure, Reynolds Smolensky's index is calculated in order to determine the elasticity of the spending; finally one formula is proposed to distribute resources in the parishes of the canton. This work is a contribution inside the financial policies that must follow a parish, a canton or a province; the expending of the budget allows reducing the existing gaps of poverty, as it is demonstrated. The raised model can help to the municipal authorities to establish new ways of distributing the resources taking more benefits to the communities.

Keywords: participative budget, development, poverty.

1 ASPECTOS METODOLÓGICOS

1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.

El papel del Estado es complejo, a medida que el número de habitantes crece, consecuentemente crecen las necesidades; Tanzi (2000) realiza un análisis sobre el rol que juega el Estado a fin de satisfacer las necesidades de sus habitantes, los ciudadanos por medio de las instancias legales correspondientes exigen más derechos; por tanto, el Estado asume competencias cada vez mayores.

A partir del 2007, en el cual el Eco. Rafael Correa asume la Presidencia de la República, el país en materia de aplicaciones tecnológicas en gestión pública estaba retrasado en relación a otros países. Por ejemplo, el Gobierno de la República Dominicana en el año 2007 implantó el sistema integrado de administración financiera del Estado, el gobierno del Perú mediante crédito del BID (2010) empezó las gestiones a fin de modernizar el sistema de administración financiera pública; del total de créditos (55) otorgados por el BID el 45% de los mismos fueron destinados al mejoramiento de sistemas de información financiera para América Latina (Uña y Pimenta 2010). El gobierno ecuatoriano impulsó la implantación del sistema de gestión financiera en línea (e-sigef) como herramienta de control para los recursos públicos a partir del año 2009. Esto obligó a reformular todo el sistema legal correspondiente a la parte financiera, empezando desde la promulgación de la Constitución hasta el Código Orgánico de Finanzas Públicas.

Dentro de este cuerpo legal, se instaura el presupuesto participativo, cuya idea fundamental es lograr una participación activa de la sociedad en las decisiones financieras de los gobiernos provinciales, municipales y de las juntas parroquiales; de acuerdo a Goldfrank (2006) los participantes deben tener poder de decisión, al menos en la priorización de las inversiones.

Esa situación ideal, contrasta con la realidad de forma muy ambigua; por cuanto, el presupuesto participativo se ha limitado a reuniones que en muchos casos no se realizan, dejando en manos de los técnicos financieros la realización de los presupuestos, coartando de esta forma la participación ciudadana. La participación constituye uno de los pilares de la llamada revolución ciudadana, tal como lo demuestra la propuesta No. 25 del Programa Político Alianza País (2013). Más allá de la retórica política está la continuación de prácticas de antaño, mediante las cuáles un velo de misterio cubría la gestión presupuestaria, convirtiéndose en una herramienta poderosa para retribuir favores políticos, en donde reinaba la nula participación de la planificación; peor aún, la articulación con los planes de desarrollo nacionales. Por eso es necesario e importante el empoderamiento por parte de la sociedad del presupuesto y a más de planificarlo, controlarlo; satisfaciendo las necesidades del conglomerado social. De esta manera, se logrará una verdadera participación de la sociedad, lo que contribuirá a manejar de forma eficaz, eficiente y oportuna los recursos públicos.

Frente a esta situación, se analizará el impacto que tiene la acción municipal por intermedio del presupuesto participativo en el desarrollo social y económico de las parroquias, si las obras que se ejecutan tienen real alcance en las poblaciones y coadyuvan a la solución de sus problemas.

En el país, no existen estudios que valoren el impacto que tiene el presupuesto participativo dentro del desarrollo social y económico dentro de una población; por tanto, el presupuesto participativo se ha convertido en un instrumento que ayude al desarrollo social y económico de las comunidades, o; es un simple instrumento político que crea la ilusión de una democracia participativa.

El manejo presupuestario que se realiza en los municipios no permite identificar el impacto que tiene el gasto público en el desarrollo social y económico de las comunidades, no se puede definir si es eficiente o eficaz el gasto, lo que dificulta al Ejecutivo de los Gobiernos Autónomos descentralizados verificar el cumplimiento de la gestión municipal, en la actualidad no existen formatos para

realizar y monitorear el proceso participativo, limitándose simplemente a levantar actas, las cuales muchas veces son impuestas por los personeros municipales para llenar la formalidad que el sistema exige.

Visto el panorama, se desea luego del proceso de ejecución presupuestaria, validar si el presupuesto tuvo o no impacto dentro del desarrollo social o económico de la comunidad que recibió presupuesto municipal.

El gasto público canalizado a través del presupuesto municipal, debe propender al desarrollo social y económico del área de influencia, si esta investigación no se realiza no se podrá analizar si el gasto ha propendido a mejorar las condiciones de vida de los habitantes; por tanto, los beneficiarios directos son los habitantes de las cuatro parroquias que componen el Cantón Saquisilí.

1.2 JUSTIFICACIÓN.

El correcto uso del presupuesto participativo es una poderosa técnica que ayuda a resolver algunos problemas dentro de una comunidad. Se desea investigar, si el presupuesto participativo ayuda al desarrollo económico y social de la comunidad o por el contrario, no es un factor determinante para ese desarrollo. Dentro del presupuesto participativo se plantea trabajar, no desde una perspectiva de oferta, sino de demanda, el enfoque de oferta es el que tradicionalmente se ha trabajado, se prioriza los proyectos que son políticamente rentables, esto es; la construcción de la casa comunal, parques, estadios, entre otros.

El otro enfoque; parte desde un punto de vista de la demanda; es decir, la comunidad prioriza sus necesidades y plantea alternativas de inversión, de esta forma la sociedad participa desde la jerarquización de prioridades, vigila la inversión de esos recursos y satisface su necesidad.

El acceso a la información y el conocimiento del objeto de estudio son factores que otorgan el carácter de factible a la presente investigación.

Beneficiarios directos del presente trabajo son los habitantes de las parroquias del cantón Saquisilí, por cuanto la relación que se pretende descubrir tiene afectación en el desarrollo social y económico de los mismos, otro actor beneficiario es el GAD Municipal; esta investigación servirá de base a fin de que las autoridades adopten medidas que contribuyan a orientar de mejor manera el gasto o en su defecto, mantenerlo.

1.3 OBJETIVOS.

1.3.1 OBJETIVO GENERAL.

Determinar la relación del presupuesto participativo en el desarrollo social y económico de las parroquias pertenecientes al cantón Saquisilí.

1.3.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS.

Diagnosticar la situación del presupuesto participativo desarrollado en el cantón Saquisilí a 2015.

Determinar los alcances y limitaciones del presupuesto participativo.

Determinar el grado de asociación entre presupuesto participativo y el desarrollo social y económico.

1.4 HIPÓTESIS.

El presupuesto participativo tiene relación en el desarrollo social y económico de las parroquias pertenecientes al Cantón Saquisilí.

Estas variables se articularán a preguntas guías las cuales se someterán a pruebas de independencia utilizando la Chi cuadrada.

1.5 METODOLOGÍA.

1.5.1 NIVEL DE INVESTIGACIÓN.

1.5.1.1 Naturaleza de la investigación

La presente investigación es una investigación cualitativa, porque relaciona el presupuesto participativo con el desarrollo económico y social de las comunidades del cantón objeto de estudio.

1.5.1.2 Alcance

La investigación es de tipo relacional, la relación entre las preguntas que se refieren a las variables de presupuesto participativo y desarrollo económico se mide por medio del estadístico Chi cuadrado, para medir el grado de asociación de estas variables, como lo señalan Rodríguez y Mora (2001), se utiliza el coeficiente V de Cramer, por ser variables nominales y se utiliza el coeficiente de contingencia en tablas 2x2 con el mismo propósito.

1.5.1.3 Diseño

Se trata de un estudio de tipo no experimental con un diseño transversal, ya que se analizarán los datos del año 2015.

1.5.1.4 Herramientas de recolección de datos.

Se utilizará la investigación bibliográfica documental a fin de revisar la información sobre el tema, la revisión de los diferentes textos da una idea clara de las

estrategias que se deberán utilizar para discernir y escoger la mejor alternativa para lograr el objetivo. Se utilizará la lectura científica para conocer las diferentes competencias y estrategias metodológicas que se aplican en el proceso de elaboración del presupuesto participativo.

La técnica de la encuesta se emplea para obtener información directa de los actores del proceso de investigación, para la muestra de la encuesta se utilizará la fórmula de estratificación simple, por cuanto; Saquisilí cuenta con cuatro parroquias, la Matriz, Cochapamba, Chantillín y Canchagua.

1.5.1.5 Herramientas de análisis

Para el presente estudio sirve la estadística inferencial, la prueba chi cuadrado permite observar el comportamiento de las frecuencias observadas de las esperadas y determinar si existe o no relación entre las variables.

El software estadístico SPSS versión 23, se utilizará para el análisis de las tablas de contingencia, así como para el cálculo del coeficiente V de Cramer el cuál medirá el grado de asociación entre las variables.

1.5.2 PROCEDIMIENTO DE CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS

1.5.2.1 Modelo lógico

Se plantea la hipótesis nula y alternativa de la siguiente manera:

Ho: El presupuesto participativo NO tiene relación en el desarrollo social y económico de las parroquias pertenecientes al Cantón Saquisilí.

H1: El presupuesto participativo tiene una relación en el desarrollo social y económico de las parroquias pertenecientes al Cantón Saquisilí.

Donde H_0 es la hipótesis nula y H_1 es la hipótesis alternativa.

1.5.2.2 Modelo matemático

H_0 : $O = E$

La hipótesis nula se cumple cuando las frecuencias observadas son iguales a las frecuencias esperadas.

H_1 : $O \neq E$

La hipótesis alternativa se cumple cuando las frecuencias observadas no son iguales a las frecuencias esperadas.

1.5.2.3 Modelo estadístico

$$\chi^2 = \sum \frac{(O - E)^2}{E} \quad (1)$$

Donde:

χ^2 = Chi cuadrado.

\sum = Sumatoria.

O = Frecuencias observadas.

E = Frecuencias esperadas.

1.5.2.4 Regla de decisión

Para la prueba Chi cuadrado se considera los siguientes grados de libertad:

Grados de libertad (GL) = (n° de filas-1) x (n° de columnas-1)

En el caso objeto de estudio $GL = (3-1) \times (3-1) = 4$

Nivel de significación $\alpha = 5\%$

Valor en tabla $\chi^2_{(0,05, 4)} = 9,48$

Para encontrar el valor Chi cuadrado en Excel es: =+PRUEBA.CHI.INV(0,05;4)

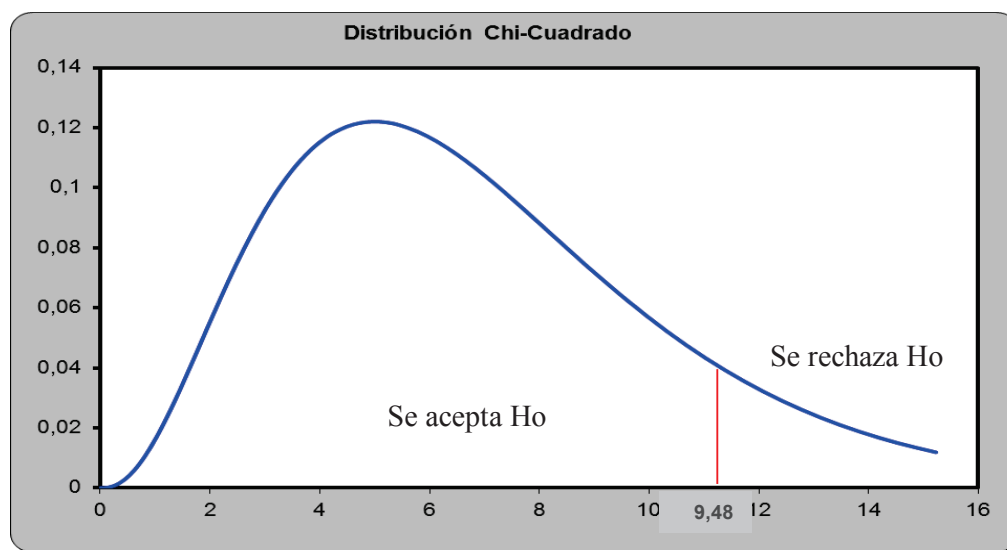


Figura 1 Chi cuadrado

1.5.3 POBLACIÓN Y MUESTRA

1.5.3.1 Población

Al ser un trabajo relacionado con la parte política se consideró la cantidad de electores que existen en el cantón Saquisilí cuyo número es de 18 021, distribuidos de la siguiente manera:

Tabla 1 Electores

Parroquias	Electores 2015
Canchagua	1316
Chantilin	649
Cochapamba	1621
La Matriz	14435
Total	18021

Fuente: Consejo Nacional Electoral (2015)

1.5.3.2 Muestra

Para determinar el tamaño de muestra se utiliza la fórmula para poblaciones finitas:

$$n = \frac{N \times Z^2 \times p \times q}{(N - 1) \times E^2 + Z^2 \times p \times q} \quad (2)$$

Donde:

N = Población

Z = Nivel de confianza deseado

p = Probabilidad de éxito

q = Probabilidad de fracaso

E² = Nivel de error

El resultado es 377 habitantes, se aplica después el método de muestreo aleatorio estratificado, por cuanto de acuerdo a Lagares y Puerto (2001) tiene sentido que exista representantes de todos los estratos en la muestra, para el presente estudio.

Para obtener los tamaños muestrales estratificados se utiliza una afijación proporcional:

Tabla 2 Tamaño de la muestra

Parroquias	Muestras
Canchagua	28
Chantilin	13
Cochapamba	34
La Matriz	302
Total	377

Fuente: Consejo Nacional Electoral (2015)

De esta manera se obtiene las muestras para cada parroquia, se optó por redondear las encuestas a 380.

2 MARCO TEÓRICO

Se abordará la concepción teórica sobre finanzas públicas, participación ciudadana y el marco legal de los presupuestos participativos, a fin de conseguir una visión legal de los presupuestos participativos, finalmente se analiza el impacto del gasto público en el desarrollo social y económico.

2.1 DEFINICIÓN E HISTORIA DE LOS PRESUPUESTOS PARTICIPATIVOS

En el mundo existen diversas experiencias sobre el presupuesto participativo, según Annunziata (2011), en democracia existe el principio de proximidad, que consiste en que mientras más cerca este el ciudadano de la gestión pública es más legítimo el ejercer el poder en democracia; no debería, per se, existir distancia entre el político y el ciudadano; para esto, según la autora, se necesitan de lo que ella llama “dispositivos participativos” -presupuestos participativos, asambleas de barrio, intervenciones ciudadanas en los espacios de poder-, que son mecanismos que aseguran de cierta manera el acercamiento entre el político y el ciudadano, al presupuesto participativo lo define como: “un mecanismo por el cual la ciudadanía es habilitada para proponer y votar proyectos en su distrito, implicando un porcentaje del presupuesto ‘flexible’ del gobierno municipal”. Dos elementos importantes se destacan de esta definición, el primero la ciudadanía propone y vota los proyectos que ellos creen prioritarios, de esta forma se hace corresponsable de la gestión con la autoridad electa, y; por otro lado, no se destina todo el presupuesto hacer participativo, sino tan solo una parte; por esto es, que es una ilusión desde mi punto de vista, el hacerle creer a la gente que es todo el presupuesto, porque no entra a discusión el gasto corriente de los municipios, el ciudadano no puede opinar o peor aún decidir sobre la contratación de nuevo personal, pagos en servicios personales por contrato, entre otros gastos corrientes.

Para Goldfrank (2006), los primeros indicios del presupuesto participativo (P.P), tuvo sus orígenes a finales de la década del setenta, pero ya un poco mejor estructurado en 1989 en el Municipio de Porto Alegre y casi al mismo tiempo estas experiencias se iniciaron en Venezuela y en Uruguay, según el autor citado en Brasil fue una experiencia que tuvo éxito debido a que el manejo de recursos del Estado la gran mayoría se lo canalizaba a través de los municipios, estas experiencias no necesariamente son de propiedad política de los partidos de izquierda, si bien los iniciaron pero los municipios que tienen líderes con ideología de derecha también lo han adoptado.

En el estudio de Goldfrank (2006), se dice además que varios estudios han demostrado el fortalecimiento de las democracias en donde se ha utilizado el presupuesto participativo, y su papel principal es:

...redirigen recursos públicos hacia los barrios más pobres (Marquetti 2002), extienden la prestación de servicios (Sousa Santos, 1998), democratizan las organizaciones civiles existentes e incentivan la creación de nuevas (Abers, 2000; Baiocchi, 2001), incrementan la transparencia y "accountability" (Wampler, 2004), mientras que reducen el clientelismo (Abers, 2000), y aumentan la representación democrática de los tradicionalmente excluidos (Nylen, 2003). (p.7)

Como se lee, los presupuestos participativos tienen una forma de legitimización de la democracia, más allá de las políticas clientelares que se venían dando en el manejo de los recursos públicos, el mismo autor señala los elementos para que los P.P, tengan éxito.

Tabla 3 Elementos de éxito del P.P.

Condiciones previas	Diseño Institucional
Voluntad política	Enfoque de necesidades inmediatas vs. Planeación a largo plazo
Capital social	Informal vs formal
Personal competente	Deliberación
Tamaño reducido	Supervisión centralizada
Recursos suficientes	
Plataforma legal	Reglas e informaciones asequibles
Descentralización política	

Adaptado de Goldfrank (2006).

En Saquisilí de la investigación que se realizó el proceso es el siguiente:

Se establece la cédula de ingresos para el próximo año.

El Alcalde aprueba.

Se envía invitaciones a las organizaciones barriales a fin de realizar el presupuesto participativo, acuden los presidentes de los diferentes barrios y organizaciones.

Se solicita en la reunión se diga los proyectos que estas organizaciones a través de sus representantes consideran sean prioritarias.

Se organiza los pedidos, con costos estimados.

Dirección financiera recoge los pedidos y realiza el anteproyecto de presupuesto.

Se presenta al Alcalde este anteproyecto, el cuál remite a Consejo.

Consejo remite para informe a la Comisión de presupuesto.

Comisión de presupuesto remite informe

Se analiza en dos sesiones y se aprueba.

Se remite al Consejo de planificación ciudadana.

Con el informe del Consejo se aprueba la ordenanza del presupuesto.

En el taller de P.P, los representantes acuden solo con ideas de los proyectos a realizar, no existe un anteproyecto por lo menos de referencia para solicitar los recursos, luego los técnicos valoran a priori el proyecto y solicitan esos montos en el presupuesto, esto conlleva a que estos valores resulten ficticios, ya que una

vez realizado los estudios los valores financieros sean más altos, como se encuentra presupuestado el valor las obras se ajustan a esos presupuestos, los recursos restantes se los canaliza mediante incrementos de obra y contratos complementarios.

Para Rodríguez (2003), el presupuesto es la pieza central de la política de todo gobierno, los recursos monetarios ya sea en el hogar, en las empresas, en los Estados, juegan un papel importante y el éxito de la gestión de un padre de familia, del gerente de una autoridad es que los recursos sean bien utilizados, esto es eficiencia, eficacia y oportunidad deben ir siempre de la mano para alcanzar los objetivos planteados. De esta forma, el presupuesto respondía antes a prácticas clientelares, de favoritismo, se sopesaba el valor político de hacer una obra y cuanto representaba esta obra en votos.

2.2 FINANZAS PÚBLICAS

Para tener una referencia de las finanzas públicas, se procederá a revisar las normas fundamentales referentes a los presupuestos participativos que se da en el Código orgánico de planificación y finanzas públicas.

Cabe destacar que desde el año 2007 se ha impulsado por parte del Estado la planificación como norma; el Código recoge este espíritu y establece en el Art. 5, como principio el de la Planificación y el de la participación ciudadana, en aplicación a lo dispuesto en la Constitución (Art. 280 y 293), estos artículos se refieren al Plan nacional de desarrollo como instrumento orientador al que se sujetará el manejo presupuestario en todos los niveles de gobierno.

El Art.8 del Código de manera imperativa dispone:

Art. 8.- Presupuestos participativos en los niveles de gobierno.- Cada nivel de gobierno definirá los procedimientos para la formulación de presupuestos participativos, de conformidad con la Ley, en el marco de sus competencias

y prioridades definidas en los planes de desarrollo y de ordenamiento territorial.

En el Código orgánico de planificación y finanzas públicas se estructura la base de la planificación nacional.

2.2.1 CONSTITUCIÓN DE LA REPÚBLICA

La norma suprema garantiza la participación ciudadana en la gestión pública, es así que en el Art. 207, se crea el Consejo de participación ciudadana y control social como un ente que “promoverá e incentivará el ejercicio de los derechos relativos a la participación ciudadana, impulsará y establecerá mecanismos de control social en los asuntos de interés público”, este Consejo es el encargado de ejecutar la política pública que garantice el derecho que tiene el ciudadano a ejercer su poder, sea individualmente o representado por medio de las asociaciones legalmente reconocidas por el estado de derecho.

En el Título IV, Participación y organización del poder, capítulo I, sección tercera, la Constitución garantiza la participación ciudadana en todos los niveles de gobierno y en el Art. 100 dispone la elaboración de los presupuestos participativos.

2.2.2 PRESUPUESTOS PARTICIPATIVOS.

La ley de participación ciudadana establece como uno de sus objetivos el de corresponsabilidad, esto significa que los ciudadanos sean partícipes de la toma de decisiones de los diferentes niveles de gobierno en lo referente a la gestión pública, esta corresponsabilidad se legitima por el concepto de poder ciudadano, que la misma ley orgánica de participación ciudadana otorga:

Art. 29.- La participación y la construcción del poder ciudadano.- El poder ciudadano es el resultado del proceso de la participación individual y colectiva de las ciudadanas y ciudadanos de una comunidad, quienes, de manera protagónica participan en la toma de decisiones, planificación y

gestión de asuntos públicos; así como, en el control social de todos los niveles de gobierno, las funciones e instituciones del Estado, y de las personas naturales o jurídicas del sector privado que manejan fondos públicos, prestan servicios o desarrollan actividades de interés público, tanto en el territorio nacional como en el exterior.

Bajo este precepto, los ciudadanos deberían tener protagonismo, en los procesos de decisión, planificación, gestión y control en todos los niveles de gobierno.

Esta participación no se ha efectivizado aún, en los diferentes niveles de gobierno, el mecanismo de silla vacía por ejemplo, pocos son los GAD's en cuyas ordenanzas se establece el procedimiento para la participación ciudadana por medio de este mecanismo, entre los requisitos establecidos consta que deben ser presidentes o representantes de alguna organización, barrio o comunidad, de tal forma que ningún ciudadano que no goce de representación pueda acceder a este mecanismo como medio de expresión de sus necesidades.

Tabla 4 Niveles de participación ciudadana.

Participación a nivel nacional	Consejos nacionales para la igualdad	
	Asamblea ciudadana plurinacional e interculturalidad para el buen vivir	
Participación a nivel local	Consejos ciudadanos sectoriales	
	Asambleas locales	Cantonales
		Provinciales
		Regionales
Instancias de participación ciudadana	Consejos locales de planificación	
Mecanismos de participación ciudadana	Audiencias públicas	
	Cabildo Popular	
	Silla Vacía	
Mecanismos de Control	Veedurías	
	Observatorios	
	Consejos consultivos	

Referencia de Asamblea Nacional del Ecuador, Ley de Participación Ciudadana (2009)

A partir del Art. 67 al 71 de la ley orgánica de participación ciudadana se refiere a los presupuestos participativos, definiéndolos de la siguiente manera:

Art. 67.- Del presupuesto participativo.- Es el proceso mediante el cual, las ciudadanas y los ciudadanos, de forma individual o por medio de organizaciones sociales, contribuyen voluntariamente a la toma de decisiones respecto de los presupuestos estatales, en reuniones con las autoridades electas y designadas.

Existe cierto grado de seguridad jurídica para que el ciudadano participe activamente en el proceso de la formulación y aprobación del presupuesto y sea corresponsable de las decisiones que se tomen al respecto. Los debates deberán centrarse en la asignación de los recursos y en el plan de desarrollo local y regional, así lo establece el Art. 68 y 69 de la ley orgánica de participación ciudadana, es mandatorio articular los presupuestos a los planes de desarrollo, cosa lógica ya que todo debe ir en función del plan de gobierno, sea nacional, regional, provincial, cantonal y parroquial.

2.2.3 PRESUPUESTOS PARROQUIALES, CANTONALES Y PROVINCIALES.

En el Código orgánico de finanzas públicas en materia de presupuestos se establecen normas generales para todo el sector público y existen normas especiales para los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD's) provinciales, cantonales y parroquiales que se encuentran normadas en el Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD), en el marco de su autonomía responsable.

La Constitución de la República del Ecuador establece la forma para distribuir los recursos económicos generados por el Estado para los GAD's:

Art. 272.- La distribución de los recursos entre los gobiernos autónomos descentralizados será regulada por la ley, conforme a los siguientes criterios:
1. Tamaño y densidad de la población.

2. Necesidades básicas insatisfechas, jerarquizadas y consideradas en relación con la población residente en el territorio de cada uno de los gobiernos autónomos descentralizados.
3. Logros en el mejoramiento de los niveles de vida, esfuerzo fiscal y administrativo, y cumplimiento de metas del Plan Nacional de Desarrollo y del plan de desarrollo del gobierno autónomo descentralizado.

Lo siguiente sería analizar en qué pueden invertir los recursos económicos los GAD's, por tanto se conocerá las competencias específicas que las leyes ecuatorianas otorgan a estas entidades a fin de planificar y ejecutar el gasto.

Tabla 5 Competencias de los GAD's

Competencias	Leyes		GAD's		
	Constitución	Cootad	Provincial	Cantonal	Parroquial
Planificación del desarrollo	Art.264, 265	Art. 42, 55, 65	x	x	x
Control del uso del suelo	Art.264	Art. 55		x	
Vialidad urbana	Art.264	Art. 55		x	
Vialidad rural	Art.267	Art. 42	x		x
Agua potable, alcantarillado, Desechos sólidos, saneamiento	Art.264	Art. 55		x	
Tránsito	Art.264	Art. 55		x	
Infraestructura física, espacios públicos, equipamientos de salud y educación	Art.264, 265	Art. 55		x	
Infraestructura física, espacios públicos.		Art.65			x
Patrimonio arquitectónico, cultural, natural	Art.264	Art. 55		x	
Uso de playas, riveras, lechos de ríos	Art.264	Art. 55		x	
Explotación de materiales áridos	Art.264	Art. 55		x	
Incendios	Art.264	Art. 55		x	
Actividades productivas comunitarias	Art. 265	Art. 42	x		x
Obras en cuencas y microcuencas		Art. 42	x		
Gestión ambiental		Art. 42	x		
Sistemas de riego		Art. 42	x		
Planes y programas de vivienda		Art.54		x	
Desarrollo de la actividad turística		Art.54		x	
Procesos de desarrollo económico		Art.54		x	
Contaminación ambiental		Art.54		x	
Elaboración, manejo, y expendio de víveres; servicios de faenamiento, plazas de mercado y cementerios		Art.54		x	

Adaptado de Asamblea Nacional del Ecuador, Cootad (2010)

Bajo este andamiaje legal se amparan las directrices de gasto e inversión que deben realizar los GAD's.

2.3 PRESUPUESTO, DESARROLLO ECONÓMICO Y SOCIAL.

El Estado para prestar los servicios públicos necesita ingresos, en el presupuesto por tanto, existen ingresos y gastos. Los ingresos se financian por impuestos, tasas y contribuciones, ventas anticipadas de petróleo, entre otros rubros y todos los ciudadanos de forma directa o indirecta se benefician de los gastos que realiza el Estado, por ejemplo: cuando utiliza los servicios de salud pública, educación, carreteras, energía eléctrica, entre otros servicios.

Cuando se gasta, se genera un dinamismo en la economía nacional, por citar; todas las instituciones públicas utilizan papel para realizar sus actividades diarias, según datos del Ministerio de Finanzas para el año 2015, los gastos permanentes que el Estado inyectó en la economía fueron de 15 125 millones de dólares, generando lo que se llama el círculo virtuoso de la inversión pública:

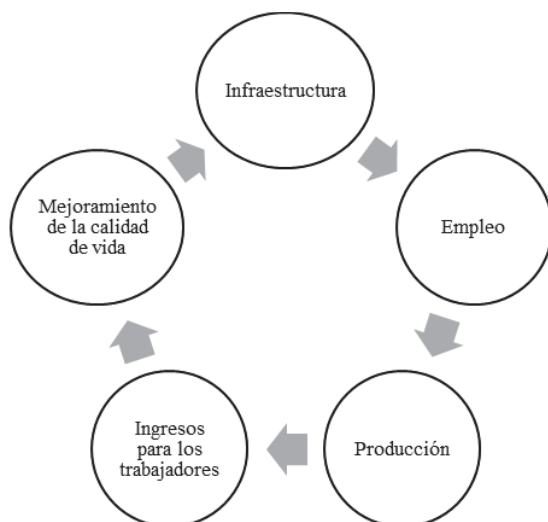


Figura 2 Círculo virtuoso de la Inversión Pública

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas

El Estado por medio del gasto público en infraestructura genera empleo, este empleo fomenta la producción lo que origina ingresos monetarios para los trabajadores que se traducen en una mejora de su calidad de vida, este círculo virtuoso origina los diversos encadenamientos que se da en una economía.

En lo que se refiere a los Gobiernos Autónomos Descentralizados, de acuerdo a los datos publicados por el Ministerio de Economía y Finanzas, las transferencias fueron de 3 259 millones de dólares, tomando en consideración que el presupuesto para el año 2015 fue de 36 317 millones de dólares, el porcentaje que representó esas transferencias fueron del 8,97%.

Stiglitz (2000) manifiesta: “Una de las principales consecuencias y de los principales objetivos de la intervención del Estado es alterar la distribución de la renta” (p.65). Esto significa que a más de generar el círculo virtuoso dentro de los encadenamientos, se produce una variación en la distribución de los ingresos de los ciudadanos lo que pretenderá alcanzar la equidad dentro de una sociedad, de ahí proviene dos cuestiones fundamentales en política económica, por un lado alcanzar la equidad y por otro, alcanzar la eficiencia.

Esa distribución de la renta debería beneficiar a los más pobres a fin de que tenga efectos en el desarrollo social, Adler (1987) propone: “que se destine una mayor proporción de los gastos públicos a estimular y apoyar el avance económico de los grupos de bajos ingresos” (p.1). Pero este incremento del gasto no supone incrementar los gastos en programas sociales, ya que según este autor si se da un alza en el gasto en programas sociales lejos de disminuir la desigual distribución de los beneficios del gasto público puede aumentarlos, esto debido a que el mayor gasto público se realiza en las zonas urbanas. Otro autor como Martner (1974) señala que el papel del Estado se complica cuando asume funciones de desarrollo social y económico, propone además diferentes formas de gastar el recurso económico dependiendo del estado de desarrollo económico que tiene un país.

Existen diversos estudios que relacionan el presupuesto participativo y el desarrollo social, uno de ellos es el realizado por García, Domínguez y Hombrados (2009), en el referido estudio demuestran que “la relación entre PsPs (presupuesto participativo) y el incremento del FC (fortalecimiento comunitario) y del bienestar en municipios que han iniciado procesos de potenciación formal,

poseen mayores niveles de fortalecimiento en sus tres componentes: intrapersonal, interactiva y comportamental”. La organización llevada en los presupuestos participativos fortalece el bienestar social en los municipios que lo han adoptado.

En el vecino país Colombia, Lasso (2004) midió el efecto marginal del gasto público social de los servicios básicos sobre la distribución del ingreso lo que representó una disminución significativa de 45 milésimas en el coeficiente Gini, que pasó de 0.5496 a 0.5046, identificando a los sectores de salud y pensiones como los principales programas en los que el Gobierno colombiano gastó y que tuvieron alta incidencia dentro del desarrollo social, y dentro del programa educativo el subprograma q más contribuyó fue la alimentación escolar para los niños.

Pérez, Silva y Roa (2015) realizan un estudio sobre el impacto que tiene el gasto público sobre la principal variable económica como es el producto interno bruto en el país de Managua, aplicando el método de elasticidad, determinan que para el año 2015, un aumento de un 1% en el gasto total permite que el PIB crezca en 0,18 % con respecto al año anterior.

En el ámbito interno Rivera (2015) establece el impacto que tuvo el gasto público expansivo en los diferentes indicadores económicos y sociales, por citar un ejemplo, la incidencia de la extrema pobreza se reduce de 16,95% a 8,6% desde los años 2006 al 2013. Pozo (2016), aplicando un modelo econométrico determina que el gasto público en salud incide en un 17,63% en el crecimiento económico del país.

3 DIAGNÓSTICO DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

3.1 ANTECEDENTES

El cantón Saquisilí, es uno de los siete cantones que conforman la Provincia de Cotopaxi, está ubicado a 5 km de la carretera E35 y 13 Km de la ciudad de Latacunga, según Getamat.net corresponde a las siguientes coordenadas 0°49'60" Sur y 78°40'0" Oeste, con una altitud de 2.996 metros sobre el nivel del mar.

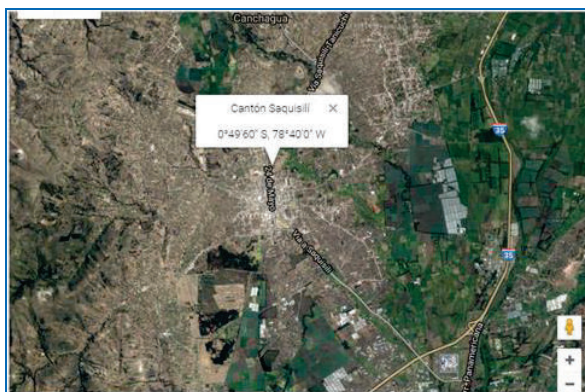


Figura 3 Ubicación del cantón Saquisilí
Adaptado de Google. Maps.

Saquisilí cuenta con cuatro parroquias que son: la Matriz, Cochapamba, Chantillín, Canchagua. De acuerdo al Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (PD y OT) de la provincia de Cotopaxi, Saquisilí tiene una temperatura promedio de 10 a 14 grados centígrados.

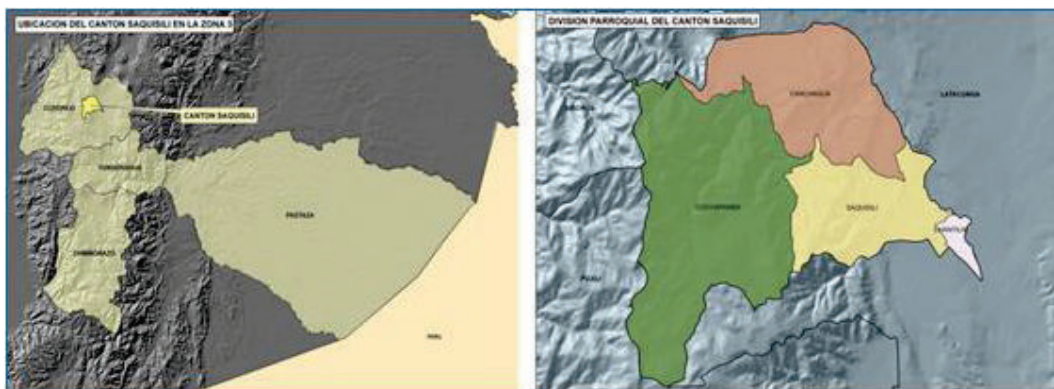


Figura 4 División política del cantón Saquisilí

Fuente: Sistema Nacional de Información

3.1.1 ASPECTOS DEMOGRÁFICOS.

La población de Saquisilí al 2015 fue de 28 839 habitantes de los cuales 14 716 son mujeres y 14 123 son hombres.

Tabla 6 Población del Cantón Saquisilí

Años	Población	Mujeres	Hombres
2010	26231	13363	12.868
2011	26749	13649	13.100
2012	27270	13915	13.355
2013	27793	14182	13.611
2014	28316	14449	13.867
2015	28839	14716	14.123
2016	29361	14982	14.379
2017	29881	15247	14.634
2018	30398	15511	14.887
2019	30913	15774	15.139
2020	31426	16036	15.390

Adaptado del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), Censo de población y vivienda (2010)

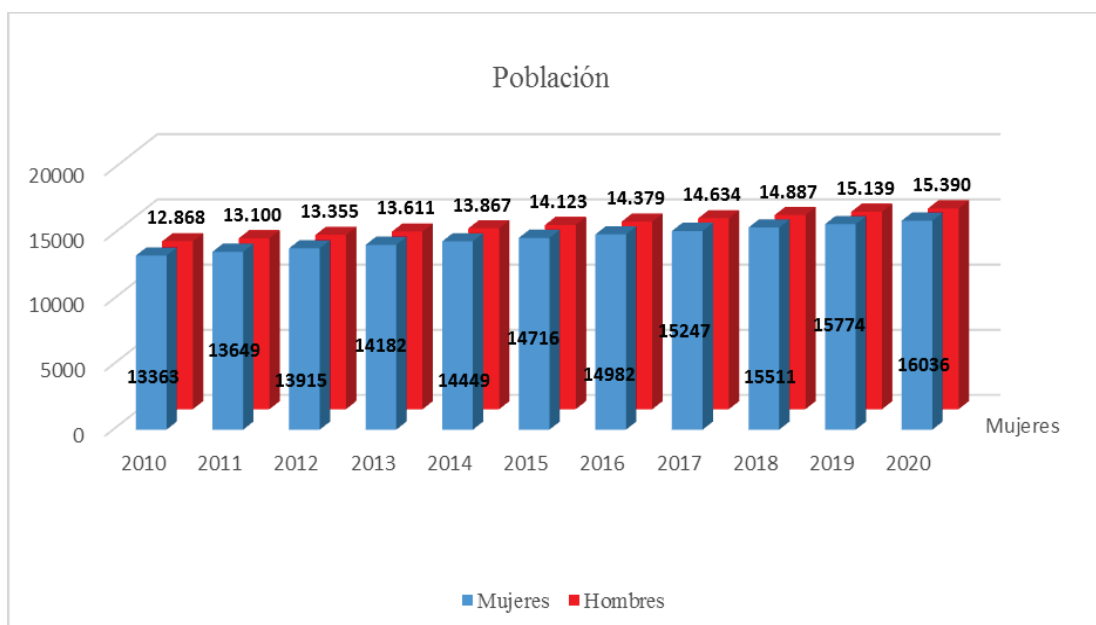


Figura 5 Población por género

Fuente: INEC, Censo de población y vivienda (2010)

La tasa de crecimiento promedio de la población para el período 2010-2020 es del 1,82%, manteniéndose la proporción existente entre hombres y mujeres, el 51,02% es el porcentaje de mujeres y el 48,97% de hombres.

3.1.1.1 Autoidentificación

Tabla 7 Población autoidentificada

Parroquias	Saquisilí	Canchagua	Chantillín	Cochapamba	TOTAL
Indígena	2890	3644	56	5404	11994
Afroecuatoriano o Afrodescendiente	144	6	11	1	162
Negro/a	4				4
Mulato/a	59	8	1		68
Montubio/a	60	5	8		73
Mestizo/a	10086	1772	954	20	12832
Blanco/a	154	18	5		177
Otro/a	7	2		1	10
					25320

Adaptado del INEC, Censo de población y vivienda (2010)

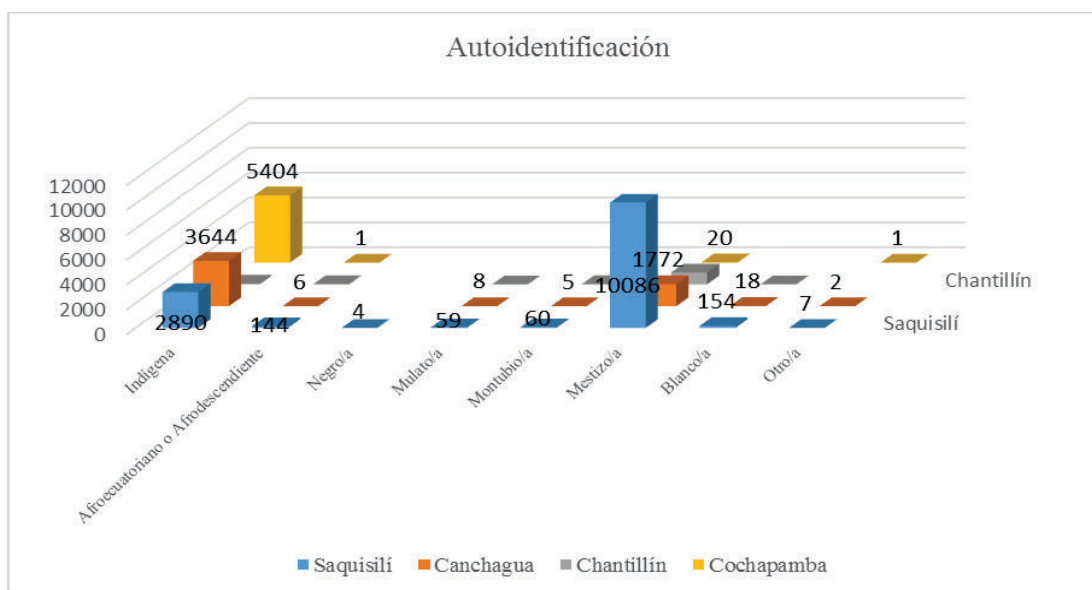


Figura 6 Población autoidentificada

Fuente: INEC, Censo de población y vivienda (2010)

La población mayoritaria en este cantón es mestiza e indígena, en las parroquias de Canchagua y Cochapamba prevalece la población indígena, la población afrodescendiente es minoritaria.

3.1.2 ASPECTOS DE SALUD.

En este apartado analizaremos algunos indicadores referentes al sector salud.

3.1.2.1 Oferta de servicios de Salud públicos.

Tabla 8 Oferta de servicios de salud públicos

	La Maná	Latacunga	Pangua	Pujilí	Salcedo	Saquisilí	Sigchos	Total
Centros médicos	4	8	4	5	12	6	4	43
Clínicas		1		1				2
Consultorio Obstétrico	1							1
Consultorios médicos	2	10						12
Consultorios odontológicos		1						1
Dispensarios médicos	5	12	3	13	11	2	3	49
Hospitales		2	1		1			4
Laboratorios de diagnóstico	2	8	2	1	2	2	1	18
Policlínicos		1						1
Servicios de rehabilitación	1	1						2
Total general	15	44	10	20	26	10	8	133

Fuente: IESS, Plan médico funcional (2014).

Saquisilí posee el 13.95% de centros médicos de toda la provincia, Salcedo es el cantón que tiene mayor porcentaje y es del 27.90%.

3.1.2.2 Oferta de servicios de Salud privados.

Tabla 9 Oferta de servicios de salud privados.

	La Maná	Latacunga	Pangua	Pujilí	Salcedo	Saquisilí	Sigchos	Total
Centros médicos		15			4	1		20
Clínicas	6	7			3			16
Consultorio Obstétrico	7	17		2	6	1		33
Consultorios médicos	11	77	2	4	14	9	2	119
Consultorios odontológicos	12	74	5	8	19	5	2	125
Dispensarios médicos		31		4	1			36
Hospitales		1		2				3
Laboratorios de diagnóstico	5	35	1	4	10	3		58
Policlínicos					1			1
Servicios de rehabilitación	1	8			4			13
Centros de diálisis		1						1
Consultorios psicológicos	1							1
Total general	43	266	8	24	62	19	4	426

Fuente: IEISS, Plan médico funcional (2014).

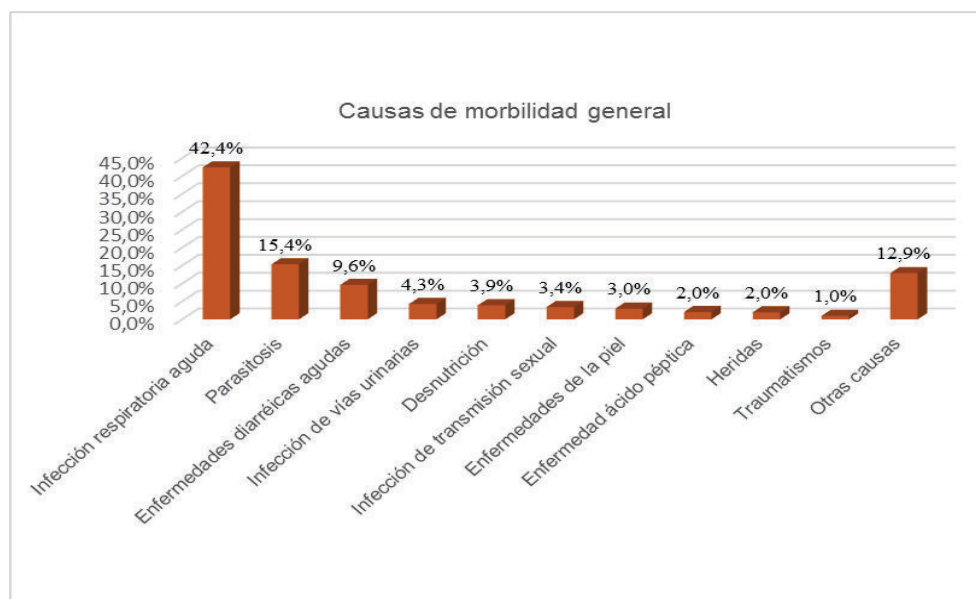
Latacunga es el cantón que más centros médicos privados tiene con el 75%, Saquisilí con el 5%, consultorios psicológicos sólo tiene el cantón La Maná, el resto no lo posee.

3.1.2.3 Principales causas de morbilidad general.

Tabla 10 Causas de morbilidad general.

Diagnóstico	No. de casos	Tasa
Infección respiratoria aguda	9516	42,4%
Parasitosis	3447	15,4%
Enfermedades diarreicas agudas	2160	9,6%
Infección de vías urinarias	960	4,3%
Desnutrición	878	3,9%
Infección de transmisión sexual	771	3,4%
Enfermedades de la piel	670	3,0%
Enfermedad ácido péptica	458	2,0%
Heridas	445	2,0%
Traumatismos	220	1,0%
Otras causas	2893	12,9%
TOTAL	22418	100,0%

Fuente: IESS, Plan médico funcional (2014).

**Figura 7** Causas de morbilidad

Fuente: IESS, Plan médico funcional (2014).

En el cantón Saquisilí el 42% de morbilidad general es por enfermedades debidas a infecciones respiratorias agudas, seguida de parasitosis que son enfermedades causada por parásitos. Las muertes a causa de desnutrición se ubica en el 3.9%.

3.1.3 ASPECTOS DE EDUCACIÓN.

En este apartado se analizará algunos indicadores pertenecientes al sector educación.

3.1.3.1 Analfabetismo.

Tabla 11 Analfabetismo por parroquias

Parroquias	Población mayor a 10 años	Población mayor a 10 años que no sabe leer ni escribir	Porcentaje
Saquisilí	10469	1138	10,87%
Canchagua	4007	812	20,26%
Chantillín	745	113	15,17%
Cochapamba	3948	933	23,63%
TOTAL	19169	2996	15,63%

Fuente: INEC, Censo de población y vivienda (2010)

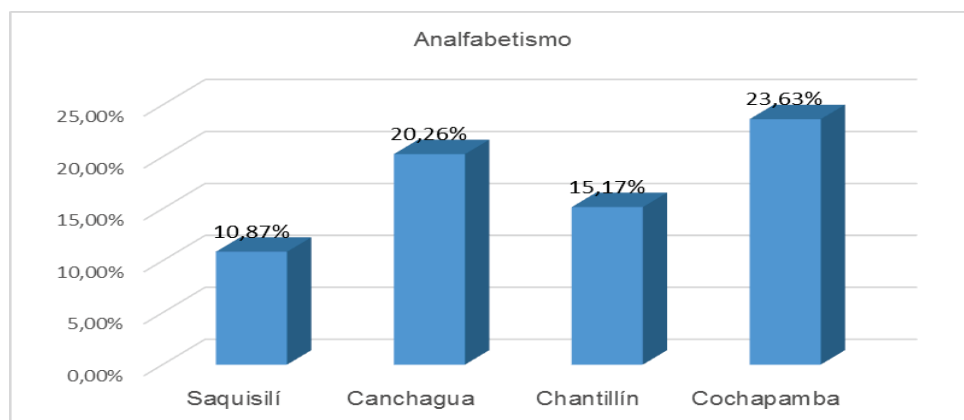


Figura 8 Analfabetismo por parroquias

Fuente: INEC, Censo de población y vivienda (2010)

La parroquia de Cochapamba tiene el 23,63% de analfabetismo seguida por Canchagua, las dos parroquias sumadas dan el 43.89% de población mayor de 10 años que no saben leer ni escribir, paradójicamente son las dos parroquias con más alta población indígena. La Matiz tiene el porcentaje más bajo de analfabetismo.

3.1.3.2 Instituciones educativas a nivel fiscal.

Se analiza el número de instituciones educativas fiscales que tiene el Cantón.

Tabla 12 Instituciones educativas fiscales.

Parroquia	2009-2010 Inicio	2010-2011 Inicio	2011-2012 Inicio	2012-2013 Inicio	2013-2014 Inicio	2014-2015 Inicio
Saquisilí	16	16	16	16	16	16
Canchagua	13	13	12	10	10	10
Chantillín	1	1	1	1	1	1
Cochapamba	18	18	18	19	18	16
TOTAL	48	48	47	46	45	43

Fuente: Ministerio de Educación, indicadores educativos (2015)

El 37% de las instituciones educativas de carácter fiscal se encuentran en Saquisilí, junto a Cochapamba son las parroquias que en conjunto tienen casi las tres cuartas partes de la infraestructura educativa.

3.1.3.3 Estudiantes matriculados en establecimientos fiscales.

Tabla 13 Estudiantes de establecimientos fiscales.

Parroquia	2009-2010 Inicio	2010-2011 Inicio	2011-2012 Inicio	2012-2013 Inicio	2013-2014 Inicio	2014-2015 Inicio
Saquisilí	3.546	3.562	3.678	3.785	4.023	4200
Canchagua	882	922	865	698	723	722
Chantillín	62	63	72	102	109	105
Cochapamba	854	815	816	910	943	871
TOTAL	5.344	5.362	5.431	5.495	5.798	5.898

Fuente: Ministerio de Educación, indicadores educativos (2015)

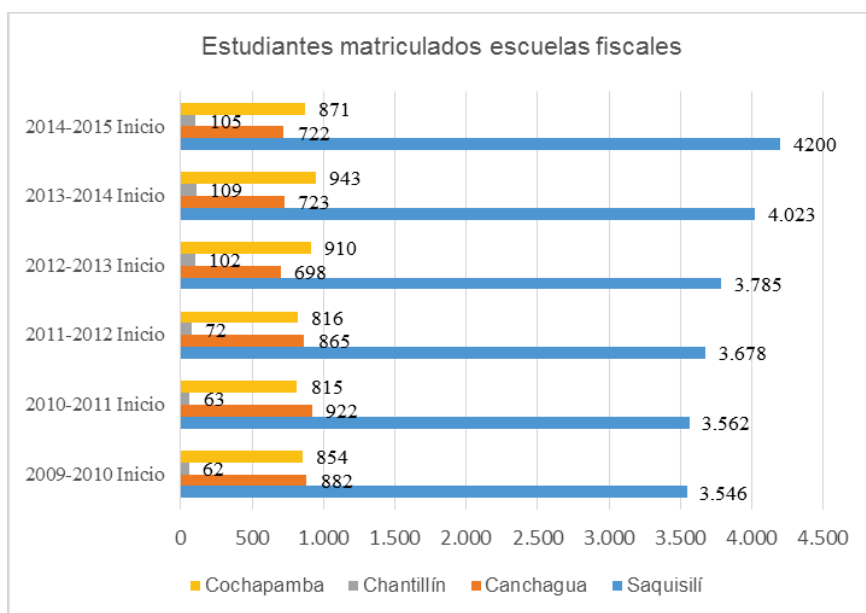


Figura 9 Estudiantes matriculados en escuelas fiscales

Fuente: Ministerio de Educación, indicadores educativos (2015)

Cómo es lógico, Saquisilí y Cochapamba son las parroquias que tienen el mayor número de estudiantes el 86% de la población estudiantil.

3.1.4 ASPECTOS ECONÓMICOS.

3.1.4.1 Población económicamente activa (PEA) por género.

Tabla 14 PEA por género.

Parroquias	Hombre	Mujer	Total	% Hombre	% Mujer
Saquisilí	896	788	1.684	53,2%	46,8%
Canchagua	755	776	1.531	44,8%	46,1%
Chantillín	97	123	220	5,8%	7,3%
Cochapamba	1.003	1.106	2.109	59,6%	65,7%
TOTAL	2.751	2.793	5.544	49,6%	50,4%

Fuente: INEC, Censo de población y vivienda (2010)

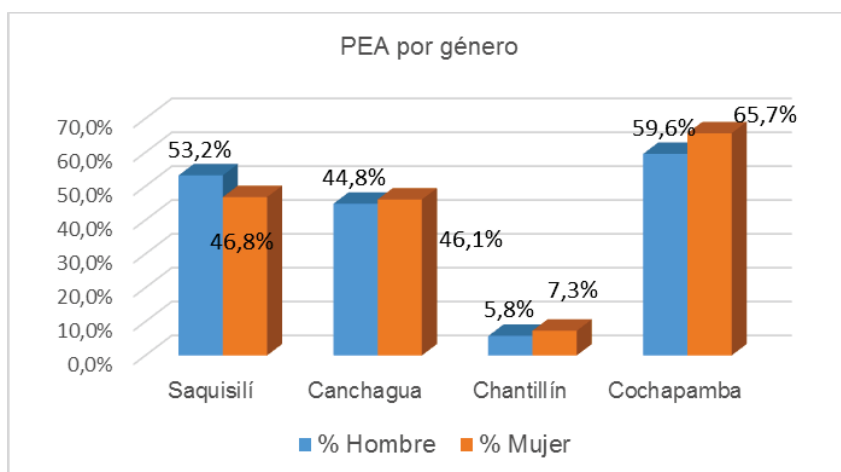


Figura 10 PEA por género.

Fuente: INEC, Censo de población y vivienda (2010)

En Cochapamba se encuentra la mayor PEA con un 38%, las mujeres constituyen con poca diferencia la mayor PEA.

3.1.4.2 PEA por sectores económicos.

Tabla 15 PEA por sectores económicos.

Parroquias	Primario	Secundario	Terciario	TOTAL	% Primario	% Secundario	% Terciario
Saquisilí	1.684	354	3.159	5197	32,4%	6,8%	60,8%
Canchagua	1.531	40	468	2039	75,1%	2,0%	23,0%
Chantillín	220	20	148	388	56,7%	5,2%	38,1%
Cochapamba	2.109	23	313	2445	86,3%	0,9%	12,8%
TOTAL	5.544	437	4088	10.069	55,1%	4,3%	40,6%

Fuente: INEC, Censo de población y vivienda (2010)

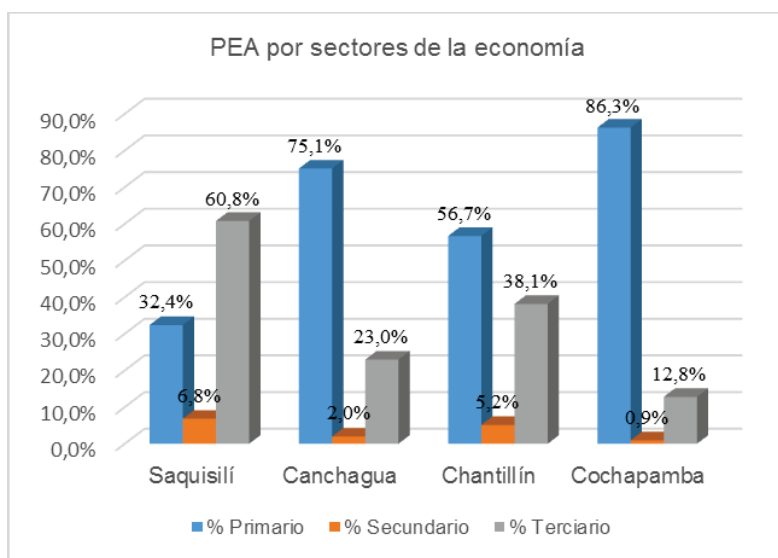


Figura 11 PEA por sectores económicos.

Fuente: INEC, Censo de población y vivienda (2010)

En las cuatro parroquias prima el sector primario de la economía, el sector secundario definitivamente es naciente.

3.1.4.3 Pobreza por necesidades básicas insatisfechas (NBI).

NBI provincial

Tabla 16 NBI por provincias.

Nombre de provincia	No pobres	Pobres	Total	No pobres	Pobres	Total
Cotopaxi	101.152	304.474	405.626	25%	75%	100%
Chimborazo	151.654	301.653	453.307	33%	67%	100%
Tungurahua	215.262	285.524	500.786	43%	57%	100%

Fuente: INEC, Censo de población y vivienda (2010)

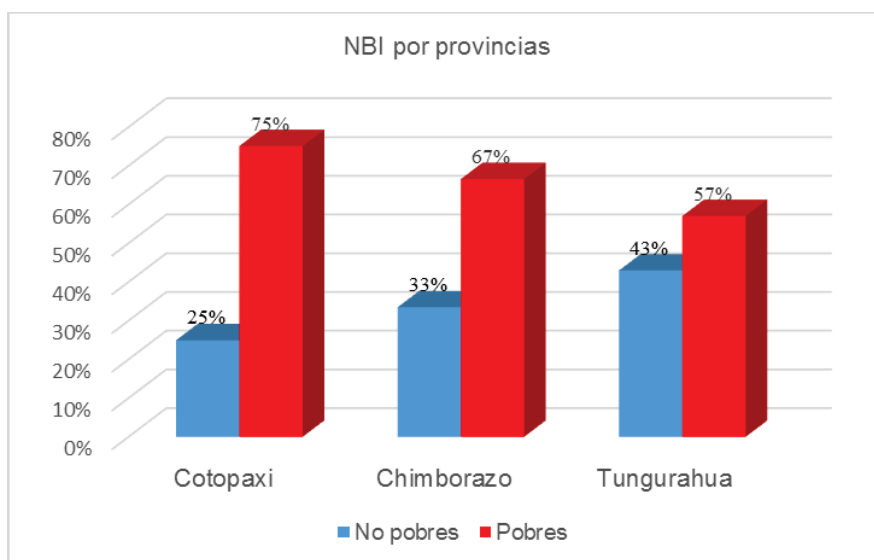


Figura 12 NBI por provincias.

Fuente: INEC, Censo de población y vivienda (2010)

Comparando a Cotopaxi con Chimborazo y Tungurahua, se observa que Cotopaxi es la provincia con más pobreza en relación a las otras, Tungurahua es la que menos pobres tiene dentro de las tres provincias analizadas.

NBI por cantones de Cotopaxi

Tabla 17 NBI por cantones de Cotopaxi.

Nombre del cantón	No pobres	Pobres	Total	No pobres (%)	Pobres (%)	Total
Latacunga	59.313	108.493	167.806	35%	65%	100%
La Maná	11.590	30.361	41.951	28%	72%	100%
Pangua	2.177	19.688	21.865	10%	90%	100%
Pujilí	8.455	60.432	68.887	12%	88%	100%
Salcedo	14.284	43.664	57.948	25%	75%	100%
Saquisilí	3.962	21.321	25.283	16%	84%	100%
Sigchos	1.371	20.515	21.886	6%	94%	100%

Fuente: INEC, Censo de población y vivienda (2010)

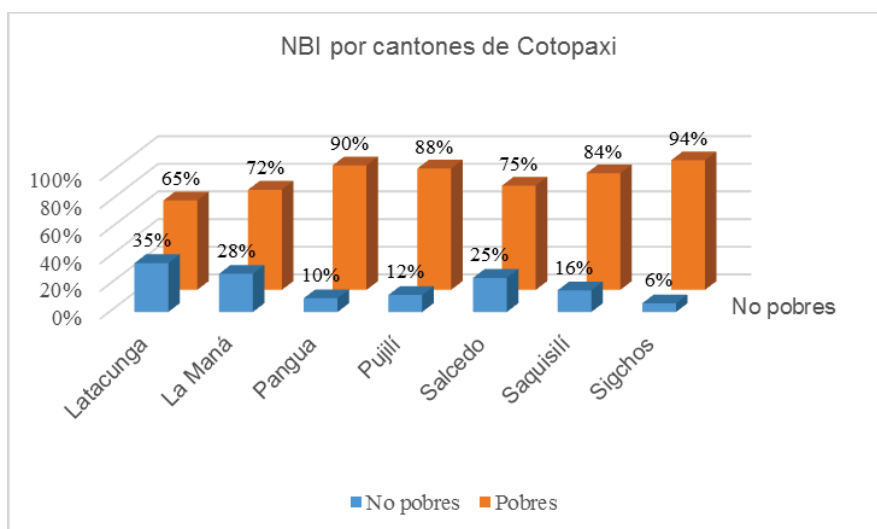


Figura 13 NBI por cantones de Cotopaxi
Fuente: INEC, Censo de población y vivienda (2010)

Sigchos, Pangua, Pujilí y Saquisilí son los cantones que más pobreza tienen en Cotopaxi, Latacunga es el cantón que menos pobreza tiene.

NBI por parroquias de Saquisilí.

Tabla 18 NBI por parroquias de Saquisilí.

Nombre de parroquia	No pobres	Pobres	Total	No pobres (%)	Pobres (%)	Total (%)
Saquisilí	3.634	9.736	13.370	27%	73%	100%
Canchagua	133	5.322	5.455	2%	98%	100%
Chantilín	142	893	1.035	14%	86%	100%
Cochapamba	53	5.370	5.423	1%	99%	100%

Fuente: INEC, Censo de población y vivienda (2010)

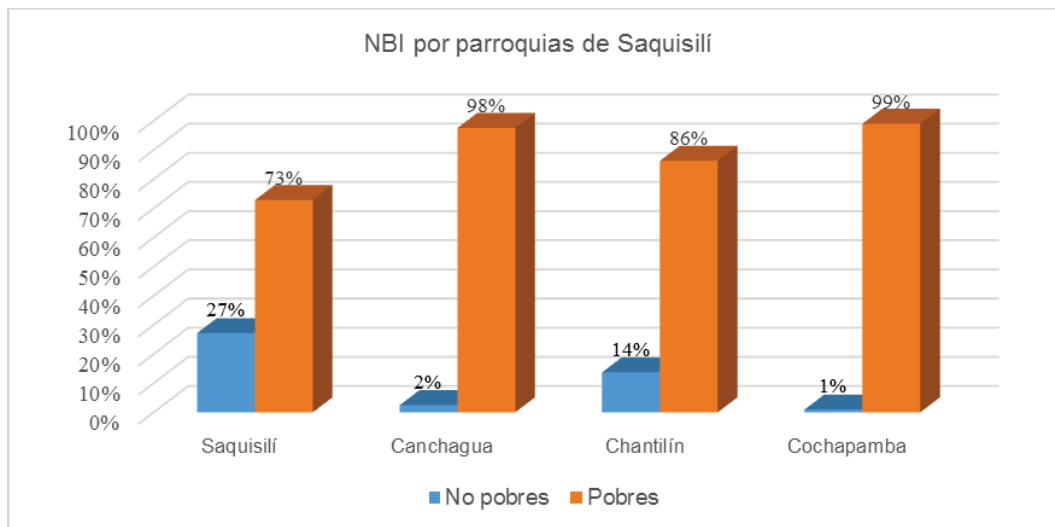


Figura 14 NBI por parroquias de Saquisilí.

Fuente: INEC, Censo de población y vivienda (2010)

Dentro de los cantones de Saquisilí Canchagua y Cochapamba tienen las tasas más altas de pobreza, en el caso de Cochapamba de cada 100 personas 99 son pobres. Saquisilí la matriz tiene el 72.8 % de pobres.

3.1.5 DIMENSIONES SOCIALES Y ECONÓMICAS

En este apartado se considera algunas dimensiones del cantón Saquisilí, que tienen relación con la parte social y dentro de la parte económica presupuestaria la eficiencia y eficacia.

El objetivo de este acápite es mostrar de una manera global ciertos lineamientos sociales del cantón, así como también observar el manejo presupuestario que se ha realizado en el periodo de análisis, siendo un cantón con un alto índice de necesidades básicas insatisfechas dentro de la provincia de Cotopaxi, en la tabla siguiente la cobertura de agua potable es de 5,2 litros por habitante y por día, cuando la media nacional de acuerdo al PD y OT (2011) es de 60 litros por habitante y por día; la cobertura de agua está muy por debajo de los niveles nacionales, más aún cuando se considera que en el presente y en el futuro el agua es el elemento vital que todo ser humano necesita.

Tabla 19 Dimensiones sociales y económicas

Dimensión	Indicador	Año 2015
Social	Número de aulas y espacios deportivos construidos.	6
	Número de necesidades básicas insatisfechas	84% NBI
	Cobertura en agua potable	5,2 lt/hab/día
	Cobertura de alcantarillado.	9,76%
	Número de programas habitacionales.	0
	Nivel de gasto en actividades culturales.	0,30%
Económica	Ingreso municipal per cápita	224,42 USD
	Asignación de recursos entre la parte urbana y rural.	15%
	Nivel de cobertura en vialidad (1er.Orden)	1,72%
	Número de proyectos de emprendimientos ejecutados.	0
Eficiencia	Gasto de presupuesto por habitante	224,42 USD
	Ingresos propios vs Ingresos totales	13%
	Impuestos per cápita	5,92 USD
	Autonomía operativa	103%
Eficacia	Presupuesto devengado vs presupuesto total	58%
	Capacidad de inversión	80,84%
	Número de empleados por población total	0,60%

Fuente: Plan de Desarrollo y Presupuesto (2015)

En el cantón aproximadamente 10 de cada 100 habitantes posee alcantarillado, la asignación del presupuesto es de tan solo el 15% a la zona rural, cuenta con apenas el 1,72% de carreteras de primer orden del total de caminos.

Cada habitante en promedio aporta con sus impuestos para financiar el presupuesto con 6 dólares aproximadamente, el gasto que realiza se destina en proyectos de inversión.

3.2 ANÁLISIS DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO.

La encuesta realizada permitió evidenciar la realidad sobre el presupuesto participativo, se encuestó a 380 personas, el 53% fue de género masculino y el 47% de género femenino, de los cuáles el 75% es de Saquisilí, 10% de Canchagua, 5% Chantilín y el 10% de Cochapamba, el 23% vive en la zona rural y el 77% en la zona urbana.

El 94% de los encuestados sabe leer y escribir mientras que el 6% no lo sabe, el 28.4% tiene educación primaria, el 49,7% Bachillerato, el 19,7% título de tercer nivel y tan solo el 1,6% cuenta con un nivel de maestría.

La edad de los entrevistados en su mayoría oscila entre los 20 a 40 años, representando el 69%, de 16 a 20 años el 3%, de 40 años a 50 años el 19% y de 50 años en adelante el 9%. La mayoría trabaja en el sector privado y representa el 62%, el 37% trabaja en el sector público y el 1% está sin trabajo, de ellos el 25% trabaja en la agricultura, el 30% en el comercio, el 7% es artesano, el mismo porcentaje trabaja en educación y el 32% trabaja en otros sectores.

El 8% trabaja como peón o jornalero, el 4% como obrero, el 40% como empleado y el mismo porcentaje trabaja por su cuenta, el 6% es empleador o patrono y el 1% trabaja sin remuneración. El 71% es el sustento principal del hogar y dentro de su comunidad el 15 % funge algún papel dirigencial.

10.- ¿Desde cuándo se realizan los presupuestos participativos?

Tabla 20 Nivel de conocimiento de la experiencia

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Hace 1 año	53	14%
Hace 2 años	125	33%
Hace 3 años	67	18%
Hace 4 años	54	14%
Hace 5 años	68	18%
No responde	13	3%
Total	380	100%

Fuente: Encuesta (2016)

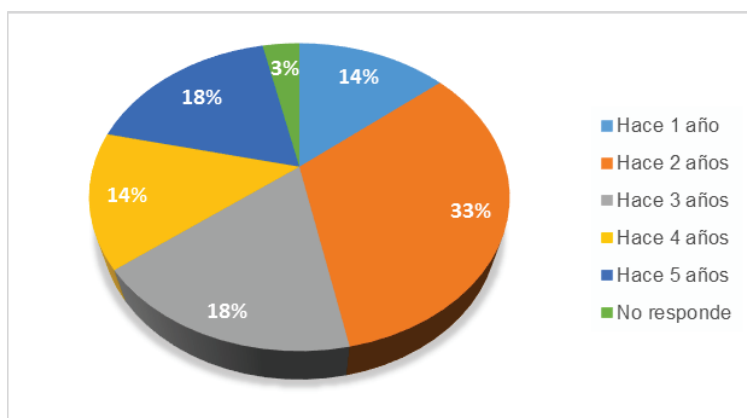


Figura 15 Nivel de conocimiento de la experiencia

Fuente: Encuesta (2016)

El 14% de los encuestados que representa 53 personas manifiestan conocer sobre la experiencia en P.P. hace un año, el 33% que son 125 encuestados que lo conocen hace dos años, el 18% que son 67 encuestados manifiestan que son experiencias desde hace tres años, el 14% que son 54 personas lo conocen desde hace 4 años, el 18% que corresponden a 68 personas manifiestan que estas experiencias ya son desde hace 5 años atrás.

Se observa que la mayoría de los encuestados conocen de las experiencias de presupuestos participativos en Saquisilí.

11.- ¿Cuándo el GAD Municipal o parroquial llama para participar en el proceso del presupuesto participativo, muestra un interés?

Tabla 21 Interés en el P.P

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	60	16%
Medio	233	61%
Alto	82	22%
No responde	5	1%
Total	380	100%

Fuente: Encuesta (2016)

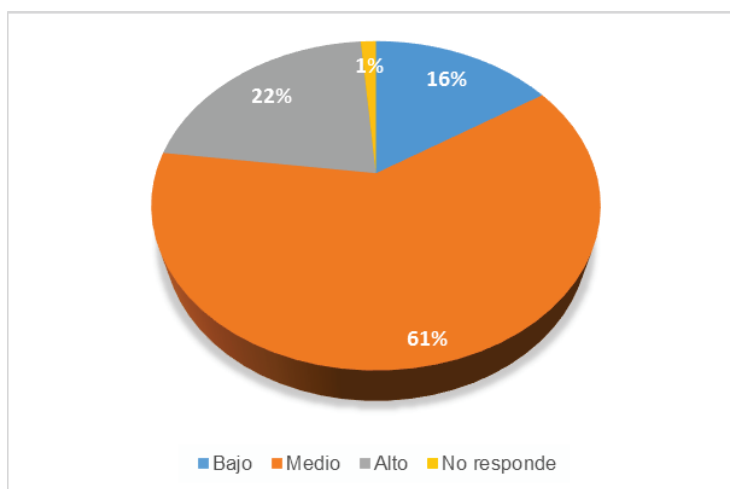


Figura 16 Interés en el P.P

Fuente: Encuesta (2016)

El 16% de los encuestados que representa 60 personas muestran un grado de interés bajo, el 61% que son 233 encuestados tienen un grado de interés medio y el 22% que son 82 encuestados manifiestan tener un interés alto cuando el GAD o la junta los llama a participar en dichos procesos, no responden a esta pregunta 5 encuestados que representan el 1%.

La mayoría de los encuestados tienen un grado de interés medio (61%), el 22% tienen un interés alto y tan solo el 16% tienen un interés bajo.

12.- ¿Ha intervenido en el presupuesto participativo?

Tabla 22 Participación en el P.P

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Si	144	38%
No	170	45%
No opina	66	17%
Total	380	100%

Fuente: Encuesta (2016)

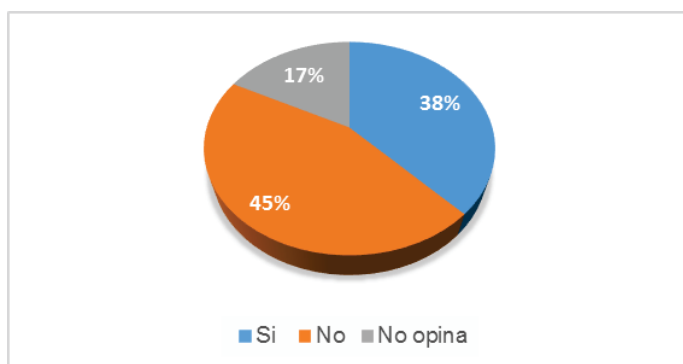


Figura 17 Participación en el P.P

Fuente: Encuesta (2016)

144 personas que representan al 38% de la población han participado en el presupuesto participativo, mientras que el 45% que representa a 170 personas no han participado.

La no participación es cercana al 50%, por lo que se observa que este proceso no es incluyente o al menos no tiene alta participación.

13.- ¿En los talleres de presupuestos participativos han actuado mayoritariamente?:

Tabla 23 P.P como mecanismo de priorización

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Jóvenes	101	27%
Mujeres	104	27%
Hombres	171	45%
No responde	4	1%
Total	380	100%

Fuente: Encuesta (2016)

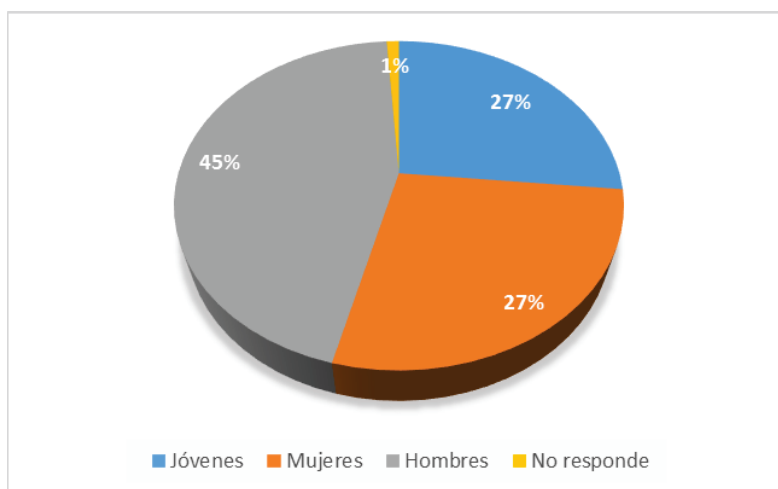


Figura 18 P.P como mecanismo de priorización

Fuente: Encuesta (2016)

El 27% de los encuestados que representa 101 personas que son jóvenes han participado en los presupuestos participativos, el 27% que son 104 encuestados, representan a las mujeres en estos procesos y el 45% que son 171 hombres manifiestan haber participado en estos procesos, el 1% que representan 4 encuestados no responden.

La participación mayoritaria es del género masculino, luego lo siguen las mujeres y los jóvenes.

14.- ¿En cuál mecanismo del presupuesto participativo ha intervenido?

Tabla 24 Mecanismos de participación en el P.P

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Talleres	80	21%
Sesión comunal	120	32%
Reuniones exclusivas para tratar presupuesto	30	8%
Plebiscitos comunales	2	1%
Audiencias Públicas	4	1%
Internet	2	1%
Ninguno	142	37%
Total	380	100%

Fuente: Encuesta (2016)

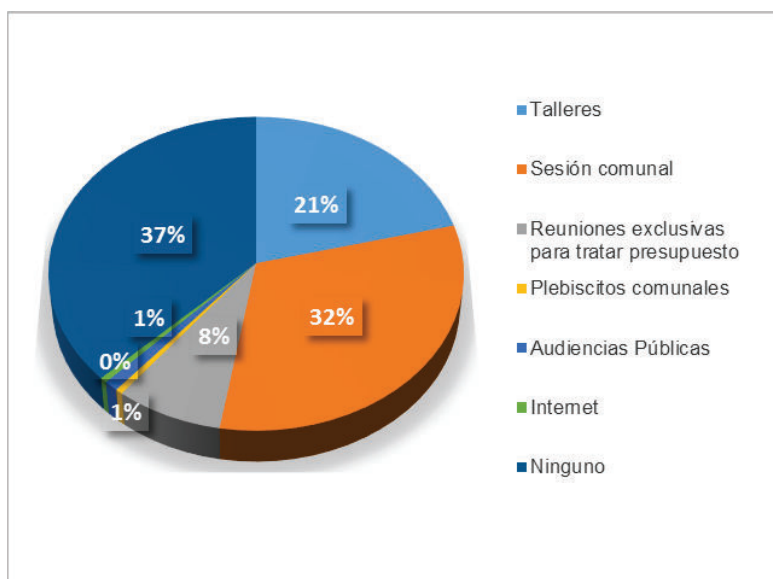


Figura 19 Mecanismos de participación en el P.P

Fuente: Encuesta (2016)

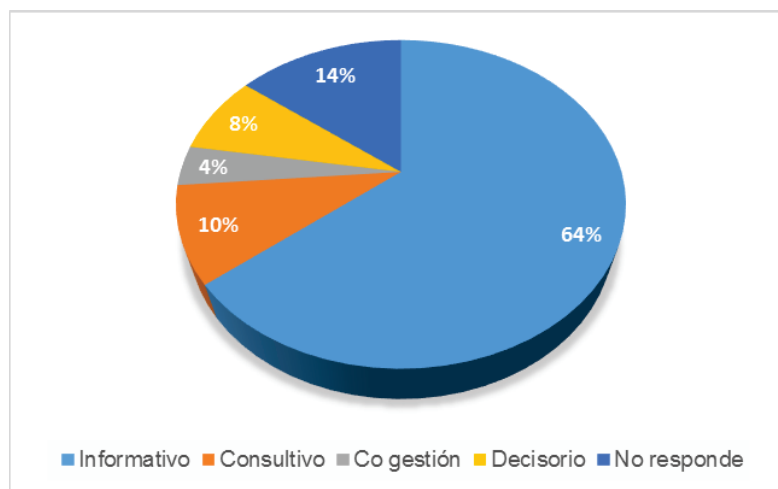
El 32% que corresponde a 120 personas han participado en sesiones comunales sobre el presupuesto participativo, el 21 % es decir, 80 personas lo han hecho a través de talleres, 30 personas que representan el 8% han asistido a reuniones exclusivas para tratar sobre el tema. Los plebiscitos, las audiencias públicas y el internet son medios muy poco utilizados ya q cada uno tiene un 1% de aceptación.

En su mayoría la gente si ha tenido participación en alguno de los mecanismos de presupuesto participativo, destacándose las reuniones comunales y los talleres como mecanismos que más usan los GAD's a fin de realizar los procesos de presupuestos participativos.

15.- ¿Cuál ha sido su nivel de participación en estos mecanismos?

Tabla 25 Nivel de participación en el P.P

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Informativo	244	64,2%
Consultivo	36	9,5%
Co gestión	15	3,9%
Decisorio	30	7,9%
No responde	55	14,5%
Total	380	100%

**Figura 20** Nivel de participación en el P.P

Fuente: Encuesta (2016)

El 64,2% que representan 244 personas han tenido un nivel de participación informativo dentro del proceso del P.P, 36 personas con el carácter de consultivo que representa el 9,5%. De carácter decisorio 30 personas que corresponden al 7,9%.

Como se evidencia los ciudadanos tienen más participación informativa dentro del proceso, cuando se esperaría que la mayor participación sea de carácter decisorio, ya que ellos deberían decidir la forma de invertir los recursos asignados por el Gobierno, o por lo menos la instancia consultiva debería tener porcentajes más elevados que en cierta medida convierta a estos procesos en activos y no se queden en la esfera de meramente informar.

16.- ¿Por qué cree que es necesario el presupuesto participativo?

Tabla 26 Necesidad del P.P.

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Redistribuir recursos	144	38%
Cumplir con la ley	93	24%
Más recursos económicos	69	18%
No sabe	74	19%
Total	380	100%

Fuente: Encuesta (2016)

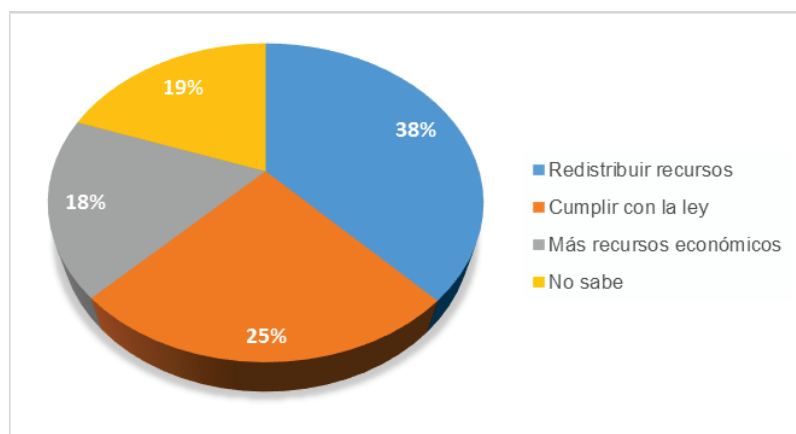


Figura 21 Necesidad del P.P.

Fuente: Encuesta (2016)

El 38% de los encuestados que representa 144 personas manifiestan que es necesario el presupuesto participativo como medio para redistribuir recursos, el 24% que son 93 encuestados consideran que es para cumplir con la ley, el 18% que son 69 encuestados manifiestan que es necesario el presupuesto participativo para conseguir más recursos económicos y el 19% que son 74 encuestados desconocen la necesidad del presupuesto participativo.

La mayoría de los encuestados esto es el 38% saben que mediante el presupuesto participativo pueden alcanzar a redistribuir los recursos, por tanto el Alcalde no tiene mucho margen de maniobra o discrecionalidad en el manejo del presupuesto, pero también preocupa que aún exista un 19% que no sabe para que sirva el presupuesto participativo.

17.- ¿Considera que las experiencias de presupuestos participativos de nuestro País, han permitido profundizar el vínculo entre la ciudadanía y la gestión municipal?

Tabla 27 P.P, ciudadanía y gestión municipal

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Totalmente de acuerdo	68	18%
De acuerdo	205	54%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	60	16%
En desacuerdo	38	10%
Totalmente en desacuerdo	9	2%
Total	380	100%

Fuente: Encuesta (2016)

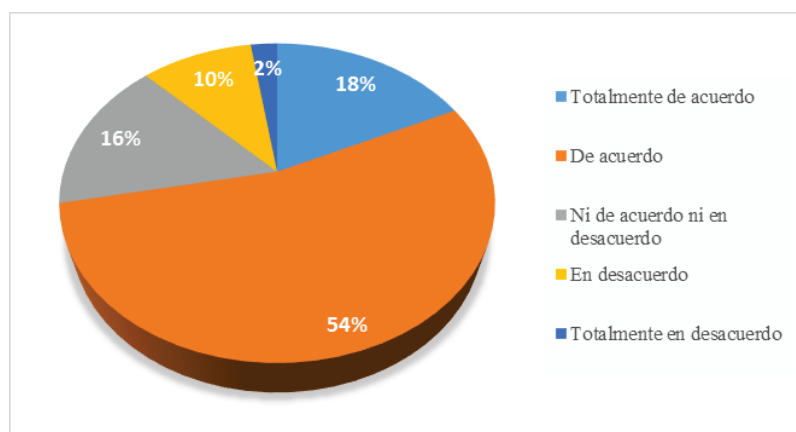


Figura 22 P.P, ciudadanía y gestión municipal

Fuente: Encuesta (2016)

El 18% de los encuestados que representa 68 personas están totalmente de acuerdo en afirmar que los presupuestos participativos han permitido profundizar efectivamente, el vínculo entre la ciudadanía y la gestión del GAD Municipal, el 54% que son 205 encuestados manifiestan que están de acuerdo, un 16% esto es 60 personas no están ni de acuerdo ni en desacuerdo, 10% (38 personas) están en desacuerdo, finalmente el 2% esto es 9 encuestados, están totalmente en desacuerdo.

La mayoría de los encuestados esto es el 72% muestran un grado de apertura favorable hacia los presupuestos participativos, mientras que el 26% no lo están, en tanto que existe el 2% que es apático a estos procesos.

18.- ¿Qué tan útil cree que puede ser este mecanismo para fortalecer el desarrollo de una buena gestión municipal?

Tabla 28 P.P y fortalecimiento de la gestión municipal

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Útil	359	94%
No útil	21	6%
Total	380	100%

Fuente: Encuesta (2016)

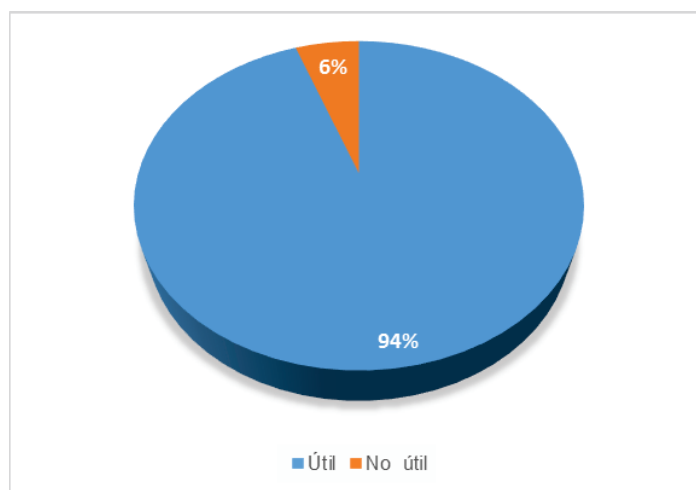


Figura 23 P.P y fortalecimiento de la gestión municipal

Fuente: Encuesta (2016)

El 94% de los encuestados que representa 359 personas consideran que los presupuestos participativos es un mecanismo que fortalece el desarrollo de la gestión municipal, el 6% que son 21 encuestados manifiestan que no es un mecanismo que permita alcanzar a fortalecer la gestión municipal.

La mayoría de los encuestados esto es el 94% consideran que los presupuestos participativos es un mecanismo que fortalece el desarrollo de una buena gestión municipal, mientras que el 6% no lo están.

19.- ¿La participación ciudadana no es necesaria porque el GAD ya lleva a cabo políticas públicas e inversiones que responden a las necesidades de la localidad?

Tabla 29 Necesidad de la participación ciudadana

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Totalmente de acuerdo	38	10%
De acuerdo	146	38%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	60	16%
En desacuerdo	100	26%
Totalmente en desacuerdo	36	9%
Total	380	100%

Fuente: Encuesta (2016)

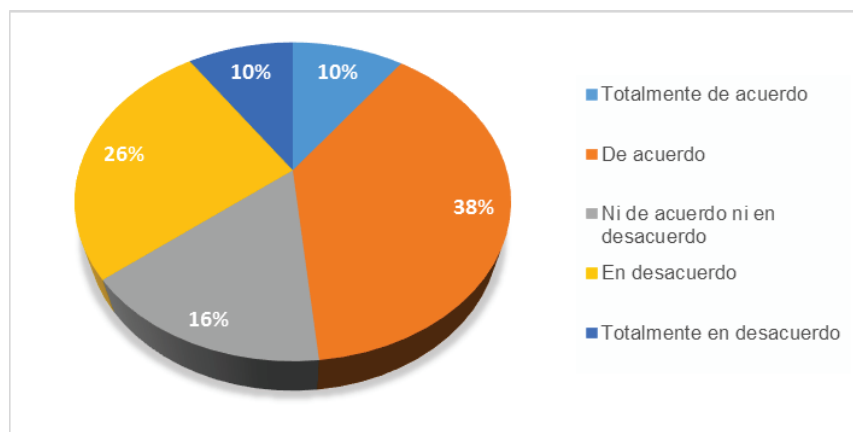


Figura 24 Necesidad de la participación ciudadana

Fuente: Encuesta (2016)

El 10% de los encuestados que representa 38 personas están totalmente de acuerdo en considerar que la participación ciudadana no es necesaria porque el GAD ya lleva a cabo políticas públicas e inversiones que responden a las necesidades de la localidad, el 38% que son 146 encuestados manifiestan que

están de acuerdo, un 16% esto es 60 personas no están ni de acuerdo ni en desacuerdo, 26% (100 personas) están en desacuerdo, finalmente el 9% esto es 36 encuestados, están totalmente en desacuerdo.

La mayoría de los encuestados esto es el 48% están de acuerdo en que la participación ciudadana no es necesaria, el 16% se muestran apáticos y 35% se encuentran en desacuerdo.

20.- ¿La participación ciudadana siempre será limitada porque los ciudadanos son apáticos?

Tabla 30 Apatía de los ciudadanos

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Totalmente de acuerdo	65	17%
De acuerdo	172	45%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	52	14%
En desacuerdo	63	17%
Totalmente en desacuerdo	28	7%
Total	380	100%

Fuente: Encuesta (2016)

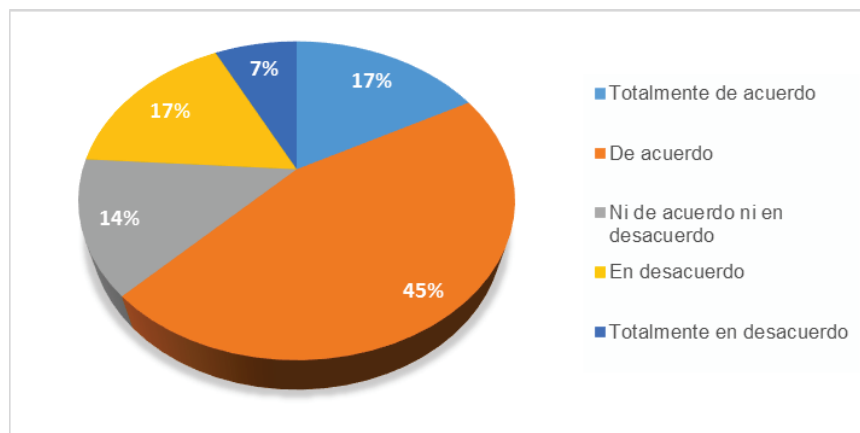


Figura 25 Apatía de los ciudadanos

Fuente: Encuesta (2016)

El 17% de los encuestados que representa 65 personas están totalmente de acuerdo en considerar que la participación ciudadana siempre será limitada

porque los ciudadanos son apáticos, el 45% que son 172 encuestados manifiestan que están de acuerdo, un 14% esto es 52 personas no están ni de acuerdo ni en desacuerdo, 17% (63 personas) están en desacuerdo, finalmente el 7% esto es 28 encuestados, están totalmente en desacuerdo.

La mayoría de los encuestados esto es el 62% están de acuerdo en afirmar que la participación ciudadana es limitada por la apatía de los ciudadanos, mientras que el 24% no lo están.

21.- ¿De su experiencia cree que el presupuesto participativo sirve como mecanismo de priorización de recursos?

Tabla 31 P.P como mecanismo de priorización

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Si	194	51%
No	58	15%
No opina	128	34%
Total	380	100%

Fuente: Encuesta (2016)

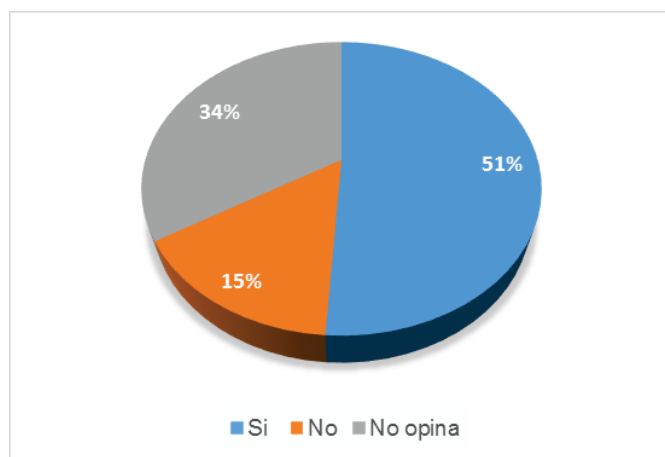


Figura 26 P.P como mecanismo de priorización

Fuente: Encuesta (2016)

194 personas que representan al 51% de la población consideran que el presupuesto participativo es un mecanismo que sirve para priorizar recursos, mientras que el 15% que representa a 58 personas consideran que no es el

mecanismo que sirva para priorizar recursos, 128 personas prefieren no opinar, las mismas representan el 34%.

A pesar que un poco más del 51% de los encuestados manifiestan que es un mecanismo para priorizar recursos, se observa que el 34% no lo consideran así, parece que las instancias ciudadanas fallan en el proceso de preparación y socialización de los diferentes mecanismos de participación del presupuesto participativo.

22.- ¿El GAD ha considerado las demandas de su barrio o comunidad?

Tabla 32 GAD y demandas de la comunidad.

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Si	190	50%
No	122	32%
No opina	68	18%
Total	380	100%

Fuente: Encuesta (2016)

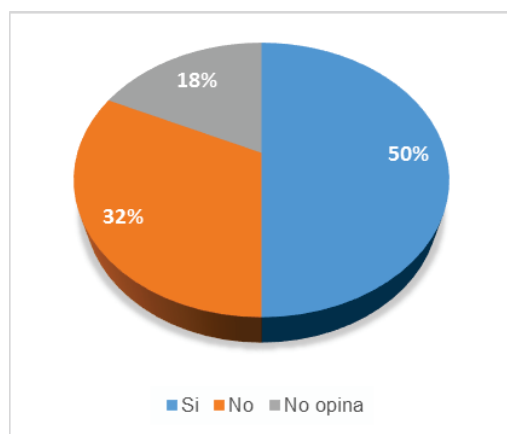


Figura 27 GAD y demandas de la comunidad.

Fuente: Encuesta (2016)

190 personas que representan al 50% de los encuestados consideran que el GAD si ha tomado en cuenta las demandas de su barrio o comunidad, mientras que el 32% que representa a 122 personas considera que no y el 18% que son 68 personas no opinan sobre esta pregunta.

A la mitad de los encuestados el GAD ha tomado en consideración sus pedidos.

23.- ¿Los proyectos en los presupuestos participativos, se seleccionan de acuerdo a?:

Tabla 33 P.P y selección de proyectos

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Por prioridad	140	37%
Por consenso	107	28%
Por lo que dice el expositor	15	4%
No sabe	118	31%
Total	380	100%

Fuente: Encuesta (2016)

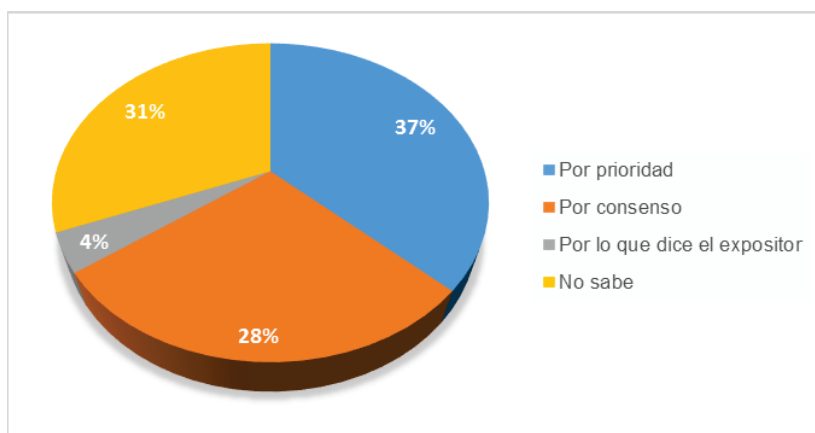


Figura 28 P.P y selección de proyectos

Fuente: Encuesta (2016)

El 37% de los encuestados que representan 140 personas manifiestan que en los presupuestos participativos se escogen los proyectos por prioridad, el 28% que son 107 encuestados por consenso, el 4% que son 15 encuestados manifiestan que lo han hecho por lo que dice el expositor y el 31% que son 118 encuestados desconocen la forma de elegir los proyectos en el presupuesto participativo.

Preocupa sobre manera que tan solo el 37% de los encuestados manifiesta que los proyectos se escogen por prioridad y un porcentaje alto que no sabe cómo se escogen los proyectos.

24.- ¿Qué medios ha utilizado el GAD Municipal o Parroquial para informar sobre los recursos asignados?:

Tabla 34 Medios utilizados para informar las obras

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Radio	119	31%
Televisión	72	19%
Internet	12	3%
Sesiones cantonales o parroquiales	176	46%
No responde	1	0%
Total		380
		100%

Fuente: Encuesta (2016)

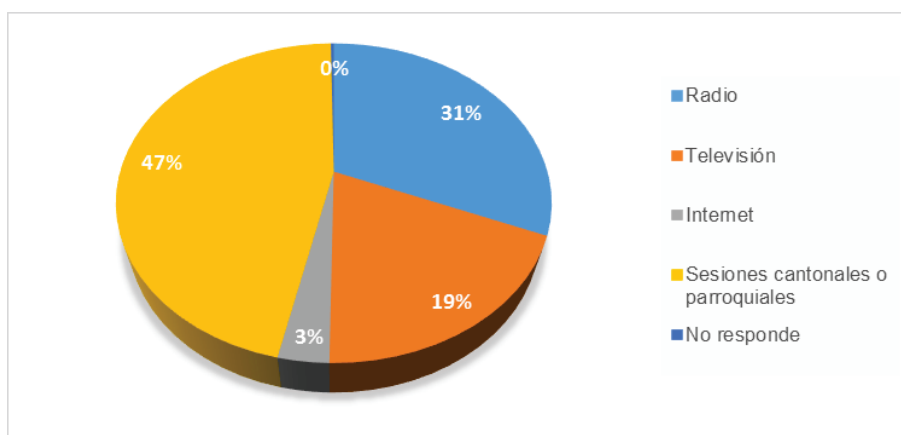


Figura 29 Medios utilizados para informar las obras

Fuente: Encuesta (2016)

El 31% de los encuestados que representa 119 personas se han informado de los recursos asignados mediante la radio, el 19% que son 72 encuestados por medio de la televisión, el 3% que son 12 encuestados manifiestan que lo han hecho por internet y el 46% que son 176 encuestados lo han hecho mediante las sesiones.

El medio más utilizado para difundir los recursos asignados a obras con el 46% son las sesiones comunales, lo sigue la radio y con muy poca aceptación el internet.

3.2.1 ALCANCES DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

El presupuesto participativo al ser una herramienta con la cual dispone la ciudadanía para ejercer su derecho a solicitar, gestionar y controlar los recursos financieros, tiene algunos alcances que se los analiza a continuación:

En la población de Saquisilí el 83% de las personas encuestadas conocen de esta experiencia desde hace más de 2 años, lo que evidencia que estas propuestas no son nuevas para la población, cuando el GAD llama a participar en el P.P el grado de interés es de medio hacia arriba, el 83% demuestra que tiene interés por intervenir en el mismo.

Los mecanismos que más se utilizan dentro de estas experiencias son los talleres y las sesiones comunales, los talleres generalmente se usan a nivel de la Matriz, en tanto que las sesiones comunales se utilizan a nivel de parroquias.

La población esta conciente que mediante el P.P se redistribuyen recursos y un porcentaje del 18% considera que se puede solicitar más recursos económicos al GAD, esto explica el grado de interés medio alto que se genera dentro de la población.

Los saquisilenses están de acuerdo que las experiencias sobre P.P permiten profundizar el vínculo entre sociedad y GAD, esto demuestra que es democrático la forma como se realiza la gestión municipal, por esto creen que el P.P es útil.

La mitad de los encuestados consideran al P.P como medio para priorizar los recursos y los medios más efectivos que tiene el GAD para informar son las sesiones comunales y la radio.

3.2.2 LIMITACIONES DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

Estos procesos de participación ciudadana tienen limitaciones como son:

No se logra aún la participación total de la ciudadanía saquisilense, ya que solo el 38% de los encuestados participan, se explica esto por cuanto el GAD cuando realiza el P.P invita a los presidentes de los barrios, comunidades, organizaciones, entre otros; no es un proceso abierto, estos delegados son los encargados de sociabilizar los resultados en las sesiones barriales, comunales o de las organizaciones, esta situación explica porque la mayoría de la ciudadanía tiene un nivel de participación informativa. Por otro lado, la condición de género sigue predominando en el masculino, se evidencia en menor grado la participación de la mujer y de los jóvenes en estos procesos.

La mitad de los saquisilenses consideran que la participación ciudadana no es necesaria por cuanto el GAD ya lleva a cabo políticas públicas e inversiones que responden a las necesidades de Saquisilí, de hecho los PD y OT deben responder al estudio diagnóstico previo a un proceso de planificación, el Gobierno Nacional también interviene en el cantón vía Ministerio de Inclusión Económica y Social, esto crea la ilusión de estar atendidos, esto se demuestra en el grado elevado de apatía que tiene la participación ciudadana.

No se considera aún en los P.P en su totalidad las demandas de los barrios y los proyectos presentados deben ser priorizados por la ciudadanía.

3.3 RELACIÓN DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO EN EL DESARROLLO LOCAL

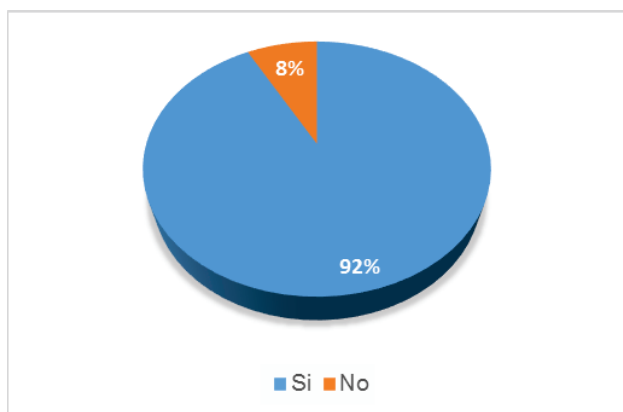
A fin de medir la relación se procede a informar sobre los resultados.

25.- ¿Su vivienda tiene servicio de agua potable?

Tabla 35 Servicio de Agua potable

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Si	350	92%
No	30	8%
Total	380	100%

Fuente: Encuesta (2016)

**Figura 30** Servicio de Agua potable

Fuente: Encuesta (2016)

350 personas que representan al 92% de la población tienen servicio de agua potable, mientras que el 8% que representa a 30 personas no tienen este servicio.

En su mayoría se puede deducir que la gente si tiene acceso al agua potable.

26.- ¿Su vivienda tiene servicio de alcantarillado?

Tabla 36 Servicio de Alcantarillado

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Si	317	83%
No	63	17%
Total	380	100%

Fuente: Encuesta (2016)

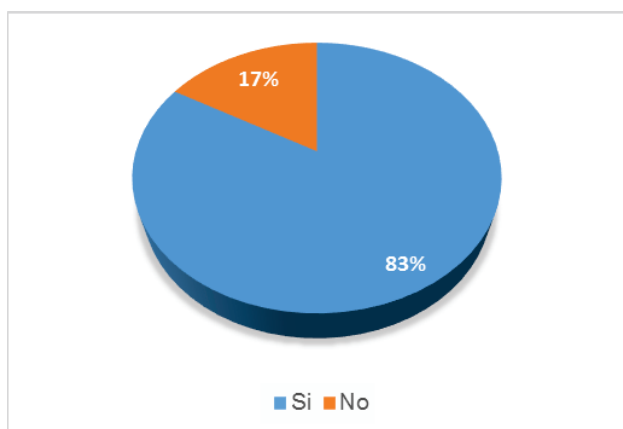


Figura 31 Servicio de Alcantarillado

Fuente: Encuesta (2016)

317 personas que representan al 83% de la población tienen servicio de alcantarillado, mientras que el 17% que representa a 63 personas no tienen este servicio.

En su mayoría se puede deducir que la gente si tiene acceso al servicio de alcantarillado.

27.- ¿El GAD o Junta parroquial han trabajado en el tema medio ambiental?

Tabla 37 Gestión municipal y medio ambiente

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Si	231	61%
No	149	39%
Total	380	100%

Fuente: Encuesta (2016)

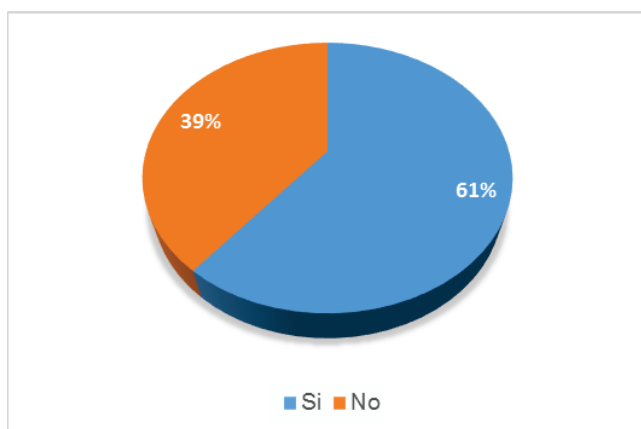


Figura 32 Gestión municipal y medio ambiente
Fuente: Encuesta (2016)

231 personas que representan al 61% de los encuestados han manifestado que el Municipio o el GAD parroquial si se han preocupado por el medio ambiente, mientras que el 39% que representa a 149 personas manifiestan que no se ha preocupado.

La ciudadanía tiene una alta percepción de la preocupación que tiene el GAD por el medio ambiente.

28.- ¿Ha participado en algún proyecto turístico fomentado por el Municipio o Junta parroquial?

Tabla 38 Participación en proyectos turísticos

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Si	89	23%
No	291	77%
Total	380	100%

Fuente: Encuesta (2016)

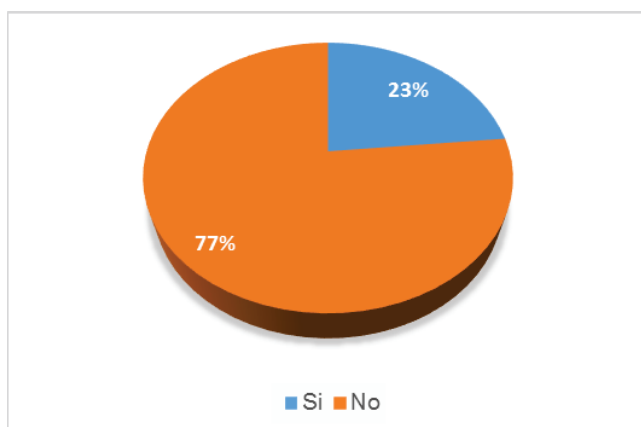


Figura 33 Participación en proyectos turísticos

Fuente: Encuesta (2016)

89 personas que representan al 23% de los encuestados han manifestado que han participado en proyectos turísticos fomentados por el GAD municipal o parroquial, mientras que el 77% que representa a 291 personas manifiestan que no.

En aspectos turísticos aún el GAD no empieza a despegar, existe poca participación de la ciudadanía.

29.- ¿El GAD o junta parroquial ha construido espacios deportivos?

Tabla 39 Construcción de espacios deportivos

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Si	272	72%
No	108	28%
Total	380	100%

Fuente: Encuesta (2016)

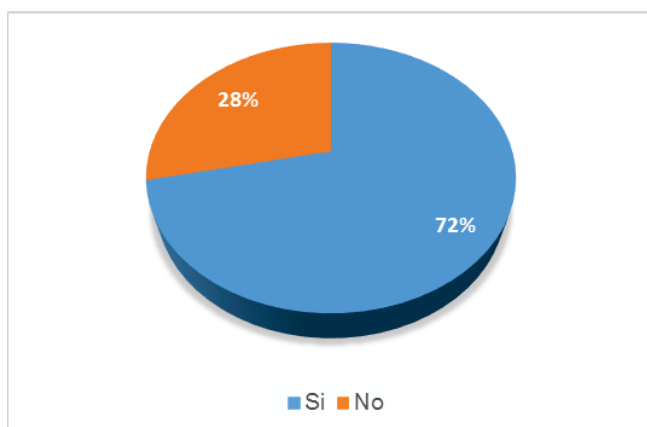


Figura 34 Construcción de espacios deportivos
Fuente: Encuesta (2016)

272 personas que representan al 72% de los encuestados han manifestado que el GAD municipal o parroquial han construido espacios deportivos, mientras que el 28% que representa a 108 personas manifiestan que no.

En aspectos deportivos el GAD se encuentra fortalecido.

30.- ¿El GAD o junta parroquial ha construido sistemas de riego?

Tabla 40 Sistemas de riego

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Si	178	47%
No	202	53%
Total	380	100%

Fuente: Encuesta (2016)

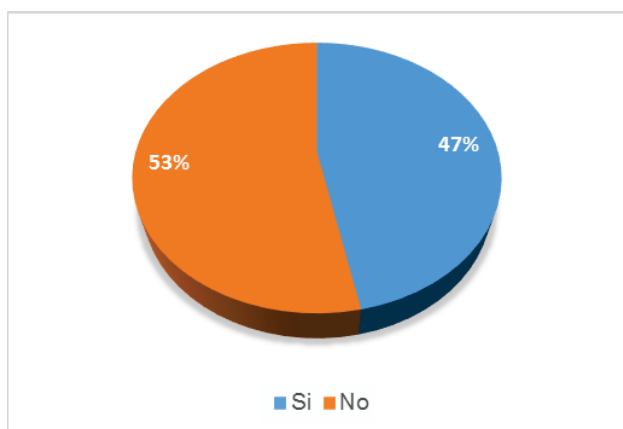


Figura 35 Sistemas de riego

Fuente: Encuesta (2016)

178 personas que representan al 47% de los encuestados han manifestado que el GAD municipal o parroquial han construido sistemas de riego, mientras que el 53% que representa a 202 personas manifiestan que no.

Aún no se encuentra fortalecido los sistemas de riego.

31.- ¿Conoce de algún proyecto alimentario por parte del GAD?

Tabla 41 Proyectos alimentarios

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Si	113	30%
No	267	70%
Total	380	100%

Fuente: Encuesta (2016)

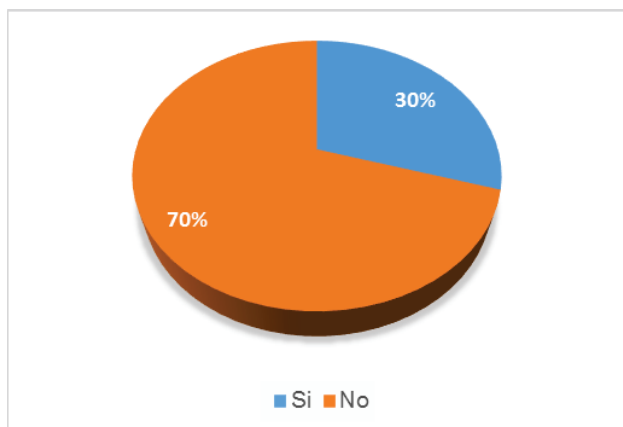


Figura 36 Proyectos alimentarios

Fuente: Encuesta (2016)

113 personas que representan al 30% de los encuestados conocen de los programas alimentarios que tiene el GAD, mientras que el 70% que representa a 267 personas no conocen de la existencia de estos programas.

En su mayoría se puede deducir que la gente desconoce aún los programas de orden social que tiene el GAD.

32.- ¿Asistió a proyectos educativos fomentados por el GAD o junta parroquial?

Tabla 42 Proyectos educativos.

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Si	135	36%
No	245	64%
Total	380	100%

Fuente: Encuesta (2016)

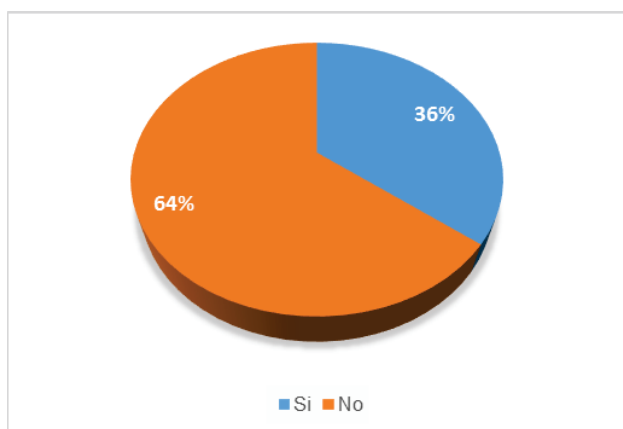


Figura 37 Proyectos educativos.

Fuente: Encuesta (2016)

135 personas que representan al 36% de los encuestados han participado de los proyectos educativos dados por el GAD, mientras que el 64% que representa a 245 personas no han participado.

Los programas sociales por ser pioneros en esta clase, no son aún conocidos por la ciudadanía, por esto es el desconocimiento de los mismos.

33.- ¿Participó en algún proyecto de salud fomentado por el GAD o junta parroquial?

Tabla 43 Proyectos de salud

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Si	146	38%
No	234	62%
Total	380	100%

Fuente: Encuesta (2016)

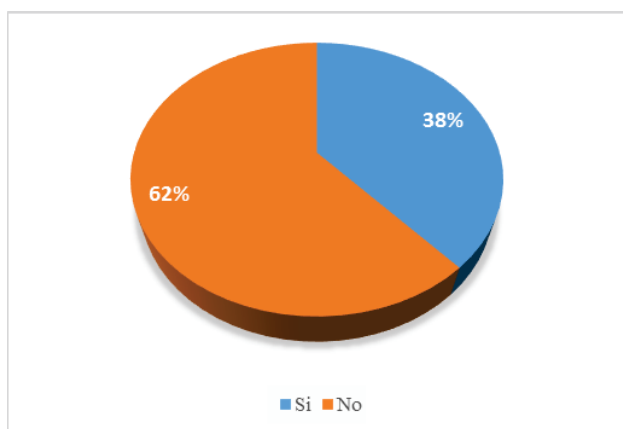


Figura 38 Proyectos de salud

Fuente: Encuesta (2016)

146 personas que representan al 38% de los encuestados han participado de los proyectos de salud auspiciados por el GAD, mientras que el 62% que representa a 234 personas no han participado.

Los programas sociales por ser pioneros en esta clase, no son aún conocidos por la ciudadanía, por esto es el desconocimiento de los mismos.

34.- ¿Está de acuerdo con los programas sociales que implementó el GAD?

Tabla 44 Aceptación de programas sociales.

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Si	249	66%
No	131	34%
Total	380	100%

Fuente: Encuesta (2016)

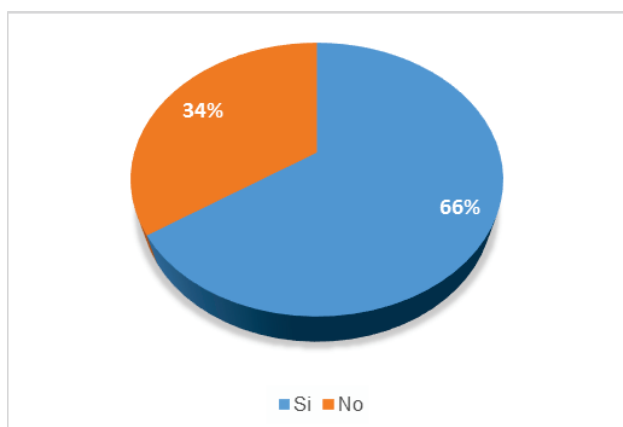


Figura 39 Aceptación de programas sociales.

Fuente: Encuesta (2016)

249 personas que representan al 66% de los encuestados están de acuerdo con los programas sociales auspiciados por el GAD, mientras que el 34% que representa a 131 personas no están de acuerdo.

Los programas sociales por ser pioneros en esta clase, no son aún conocidos por la ciudadanía, por esto es el desconocimiento de los mismos, sin embargo existen otros programas sociales que si son conocidos y por esto es la aceptación mayoritaria de la ciudadanía.

35.- ¿Los programas sociales de los últimos dos años, atendieron a las personas más necesitadas?

Tabla 45 Atención a personas necesitadas.

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Si	244	64%
No	136	36%
Total	380	100%

Fuente: Encuesta (2016)

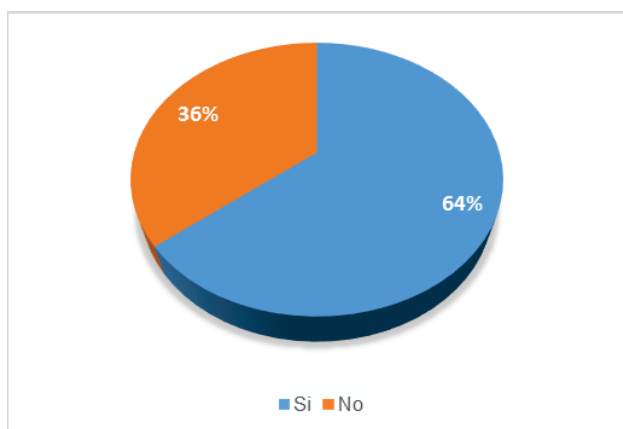


Figura 40 Atención a personas necesitadas.

Fuente: Encuesta (2016)

244 personas que representan al 64% de los encuestados están de acuerdo con la percepción de que los programas sociales auspiciados por el GAD han atendido a la gente más necesitada, mientras que el 36% que representa a 136 personas no están de acuerdo.

La ciudadanía tiene una percepción muy buena de los programas que auspicia el GAD, especialmente en relación a los grupos más vulnerables.

36.- ¿El servicio de seguridad ciudadana brindada por el GAD Municipal es?

Tabla 46 Seguridad ciudadana.

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Buena	145	38%
Regular	191	50%
Mala	44	12%
Total	380	100%

Fuente: Encuesta (2016)

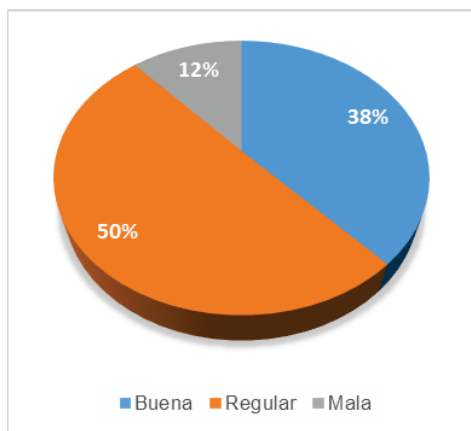


Figura 41 Seguridad ciudadana.

Fuente: Encuesta (2016)

145 personas que representan al 38% de los encuestados consideran que la seguridad ciudadana brindada por el GAD es buena, mientras que el 50% que representa a 191 personas consideran que es regular y el 12% que son 44 personas consideran que este servicio es malo.

La mayoría de la ciudadanía informa que este servicio es regular.

37.- ¿El servicio que ofrece el camal con las inversiones recientes, es?:

Tabla 47 Servicio del Camal.

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Bueno	190	50%
Malo	44	12%
Regular	146	38%
Total	380	100%

Fuente: Encuesta (2016)

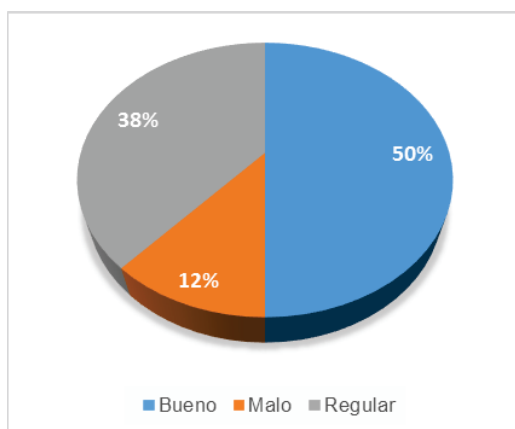


Figura 42 Servicio del Camal.

Fuente: Encuesta (2016)

190 personas que representan al 50% de los encuestados consideran que el servicio del camal brindado por el GAD es buena, mientras que el 12% que representa a 44 personas consideran que es malo y el 38% que son 146 personas consideran que este servicio es regular.

La mayoría de la ciudadanía informa que este servicio es bueno.

38.- ¿El servicio de recolección de basura presta un servicio?

Tabla 48 Recolección de basura.

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Bueno	224	59%
Malo	50	13%
Regular	106	28%
Total	380	100%

Fuente: Encuesta (2016)

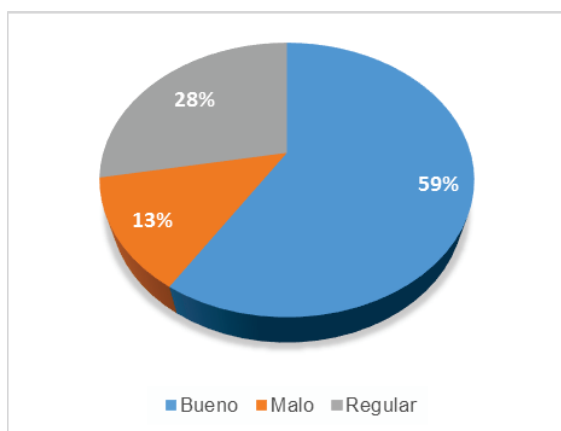


Figura 43 Recolección de basura.

Fuente: Encuesta (2016)

224 personas que representan al 59% de los encuestados consideran que el servicio de recolección de basura brindado por el GAD es bueno, mientras que el 13% que representa a 50 personas consideran que es malo y el 28% que son 106 personas consideran que este servicio es regular.

La mayoría de la ciudadanía informa que este servicio es bueno.

39.- ¿Al mes, cuál es su ingreso?

Tabla 49 Ingresos

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Hasta 200 dólares	43	11%
De 200 a 300	91	24%
De 300 a 400	116	31%
De 400 a 600	63	17%
De 600 a 800	33	9%
De 800 a 1000	27	7%
De 1000 en adelante	5	1%
No tiene trabajo	2	1%
	380	100%

Fuente: Encuesta (2016)

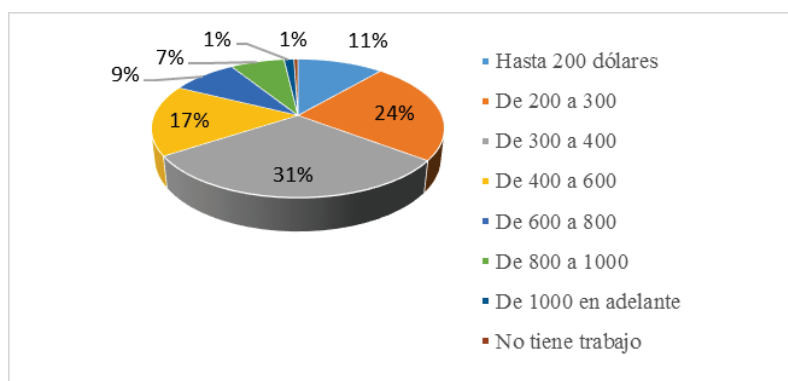


Figura 44 Ingresos

Fuente: Encuesta (2016)

116 personas que representan al 31% de la población tienen ingresos de US\$. 300 a US\$.400, 91 personas reciben de US\$. 200 a US\$. 300 (24%), 63 personas reciben de US\$. 400 a US\$. 600 que representan el 17%, 32 personas que representan al 8% de la población tienen ingresos superiores a US\$. 800.

El 72% de la población tienen ingresos de US\$. 200 a US\$. 600 dólares, es decir que tienen ingresos que no alcanzan a cubrir la canasta básica de alimentos.

40.- ¿Sus ingresos en relación a los últimos 2 años?

Tabla 50 Percepción de ingresos y tiempo

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Ha mejorado	105	28%
Ha empeorado	57	15%
Sigue igual	218	57%
Total	380	100%

Fuente: Encuesta (2016)

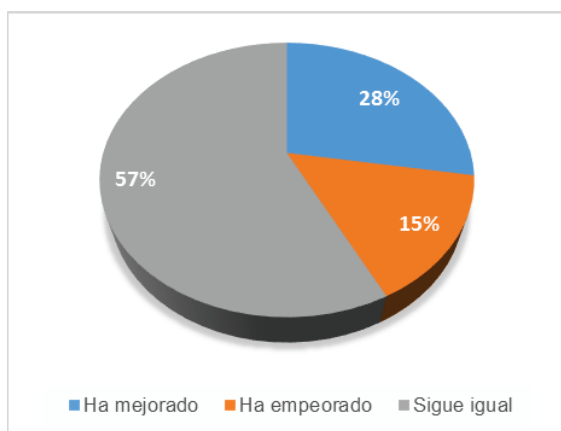


Figura 45 Percepción de ingresos y tiempo

Fuente: Encuesta (2016)

105 personas que representan al 28% de los encuestados tienen la percepción que ha mejorado sus ingresos, mientras que el 15% que representa a 57 personas tienen la percepción que ha empeorado y el 57% que son 218 personas manifiestan que su situación de ingresos sigue igual.

El 57% que representa a la mayoría, tiene la percepción que no ha mejorado los ingresos.

41.- ¿Considera que mejoró sus ingresos por efectos de?:

Tabla 51 Causas del mejoramiento de ingresos

Opción	Frecuencia	Porcentaje
La acción municipal por medio de turismo, atraer turistas	22	6%
Por la acción estatal	30	8%
Por cuenta propia	92	24%
No responde	236	62%
Total	380	100%

Fuente: Encuesta (2016)

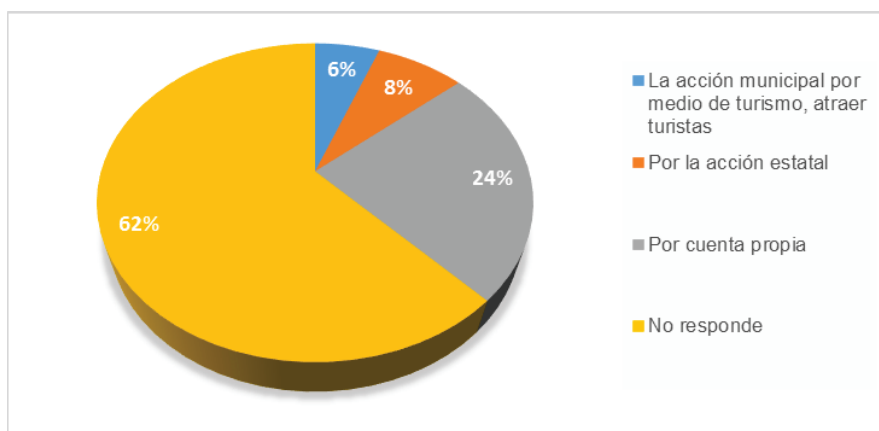


Figura 46 Causas del mejoramiento de ingresos

Fuente: Encuesta (2016)

22 personas que representan al 6% de los encuestados manifiestan que sus ingresos mejoraron gracias a la acción municipal, el 8% esto es 30 personas lo atribuyen a la acción del Estado, el 24% que son 92 personas dicen que el aumento de sus ingresos es debido a su esfuerzo y el 62% que son 236 personas no responden.

El 62% de los encuestados no responden, y el 24% atribuye que es por su cuenta.

42.- ¿De qué forma ha sido Ud. beneficiario de su participación en el presupuesto participativo?

Tabla 52 Obras

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Agua potable	65	17%
Vialidad	49	13%
Alcantarillado	60	16%
Espacios deportivos	34	9%
Programas de ayuda social	21	6%
Ninguna obra	151	40%
Total	380	100%

Fuente: Encuesta (2016)

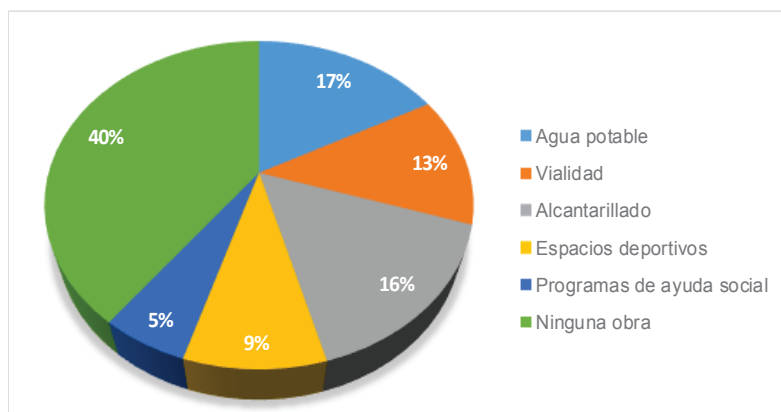


Figura 47 Obras

Fuente: Encuesta (2016)

65 Personas que representan al 17% de los encuestados manifiestan que se han beneficiado de obras de agua potable, el 13% que son 49 personas se han beneficiado con vialidad, el 16% que son 60 personas se han beneficiado con alcantarillado, el 9% que son 34 personas se han beneficiado con espacios deportivos, el 6% que son 21 personas se han beneficiado con programas de ayuda social y el 40% que corresponde a 151 personas no han recibido ninguna obra.

En su mayoría se puede deducir que la gente si se ha beneficiado con obras, el 40% se deduce que no se han beneficiado.

43.- ¿En qué monto?

Tabla 53 Monto de obra

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Hasta 20.000	23	6%
De 21000 a 50000	27	7%
De 50000 a 100.000	12	3%
Más de 100.000	11	3%
No sabe	307	81%
Total	380	100%

Fuente: Encuesta (2016)

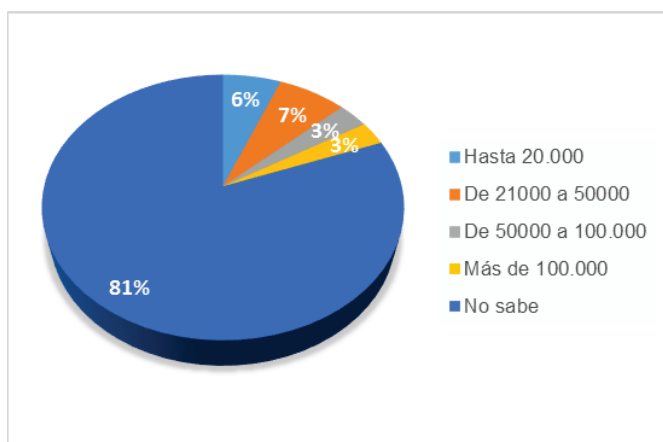


Figura 48 Monto de obra

Fuente: Encuesta (2016)

23 personas que representan al 6% de los encuestados manifiestan que se han beneficiado en obras por un monto de hasta 20.000 dólares, el 7% que son 27 personas se han beneficiado con obras cuyo monto oscila entre los 20.001 a 50.000 dólares, el 3% que son 12 personas se han beneficiado con montos de 50.001 a 100.000 dólares, el 3% que son 11 personas se han beneficiado con obras cuyo monto es superior a los 100.000 dólares, el 81% que son 307 personas desconocen los montos de las obras que se han ejecutado.

El 19% conoce los montos que se asigna a obras, mientras que el 81% no conoce los montos que se asignan a obras.

44.- ¿Cree que si el GAD o junta parroquial invirtiera sus recursos en programas sociales y económicos se reduciría la pobreza?

Tabla 54 Inversión de recursos en programas sociales

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Si	203	53%
No	72	19%
No sabe	105	28%
Total	380	100%

Fuente: Encuesta (2016)

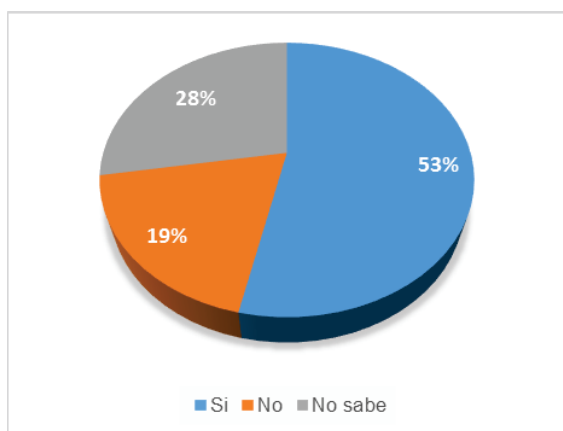


Figura 49 Inversión de recursos en programas sociales
Fuente: Encuesta (2016)

203 personas que representan al 53% de los encuestados tienen la percepción de que si el GAD invierte más recursos reduciría la pobreza, el 19% que representan 72 personas manifiestan que no y el 28% esto es 105 personas no responden.

En su mayoría se puede deducir que la gente tiene una percepción clara que si se invierte más recursos se propende a reducir la pobreza.

45.- ¿Los recursos financieros han sido asignados de buena forma por parte del GAD?

Tabla 55 Asignación de recursos.

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Si	166	44%
No	98	26%
No opina	116	31%
Total	380	100%

Fuente: Encuesta (2016)

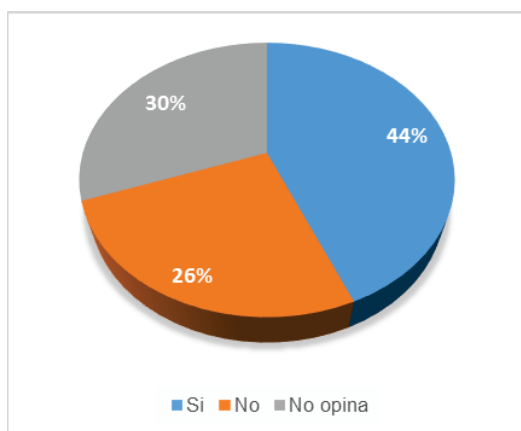


Figura 50 Asignación de recursos.

Fuente: Encuesta (2016)

166 personas que representan al 44% de los encuestados consideran que los recursos han sido asignados de buena forma por parte del GAD, mientras que el 26% que representa a 98 personas consideran que no y el 31% que son 116 personas no opinan sobre esta pregunta.

El 44% opina que el GAD ha invertido bien sus recursos, en esta pregunta los que no opinan y los que opinan negativamente son la mayoría.

46.- ¿Las inversiones que ha realizado el GAD han mejorado las condiciones de vida?

Tabla 56 Condiciones de vida.

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Si	160	42%
No	139	37%
No opina	81	21%
Total	380	100%

Fuente: Encuesta (2016)

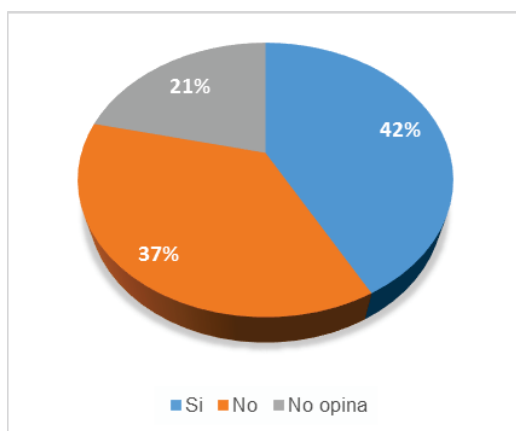


Figura 51 Condiciones de vida.

Fuente: Encuesta (2016)

160 personas que representan al 42% de los encuestados consideran que las inversiones que ha realizado el GAD han mejorado las condiciones de vida, mientras que el 37% que representa a 139 personas consideran que no y el 21% que son 81 personas no opinan sobre esta pregunta.

El 42% opina que las inversiones que ha realizado el GAD ha mejorado las condiciones de vida, en esta pregunta los que no opinan y los que opinan negativamente son la mayoría.

47.- ¿Considera que el gasto del presupuesto propende al desarrollo social y económico de la comunidad?

Tabla 57 Presupuesto y desarrollo.

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Si	263	69%
No	42	11%
No opina	75	20%
Total	380	100%

Fuente: Encuesta (2016)

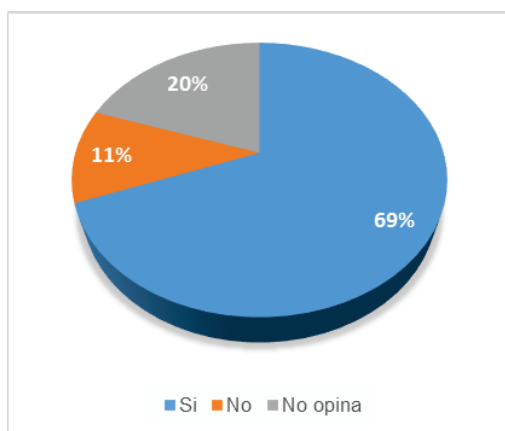


Figura 52 Presupuesto y desarrollo.

Fuente: Encuesta (2016)

263 personas que representan al 69% de los encuestados consideran que el gasto presupuestario propende al desarrollo social y económico de la comunidad, mientras que el 11% que representa a 42 personas consideran que no y el 20% que son 75 personas no opinan sobre esta pregunta.

Casi el 70% de los encuestados están de acuerdo que el gasto del presupuesto propende al desarrollo social y económico de la comunidad.

48.- ¿Considera que la asignación de recursos depende de su participación en el presupuesto participativo?

Tabla 58 Participación y asignación de recursos.

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Si	245	64%
No	58	15%
No opina	77	20%
Total	380	100%

Fuente: Encuesta (2016)

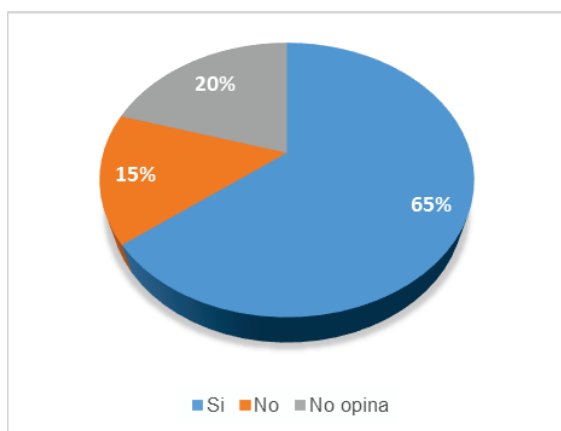


Figura 53 Participación y asignación de recursos.
Fuente: Encuesta (2016)

245 personas que representan al 64% de los encuestados consideran que la asignación de recursos depende de su participación en el presupuesto participativo, mientras que el 15% que representa a 58 personas consideran que no y el 20% que son 77 personas no opinan sobre esta pregunta.

La mayoría de los encuestados están conscientes que su participación en el presupuesto les traerá beneficios.

3.3.1 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN MUNICIPAL

Los resultados de la encuesta señalan que la gestión municipal debe fortalecerse en las competencias de turismo, riego, proyectos educativos, de salud y alimentarios.

La seguridad ciudadana es calificada como regular, el GAD deberá considerar los efectos que conlleva tener el Centro de Rehabilitación de Latacunga.

En los otros servicios tiene un nivel aceptable de gestión.

4 ANÁLISIS DE RESULTADOS

4.1 CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS

Tabla de contingencia No. 1

Se plantea la hipótesis nula y alternativa de la siguiente manera:

Ho: El presupuesto participativo NO tiene relación en el desarrollo social y económico de las parroquias pertenecientes al Cantón Saquisilí.

H1: El presupuesto participativo tiene una relación en el desarrollo social y económico de las parroquias pertenecientes al Cantón Saquisilí.

1.- Pregunta No. 48.- ¿Considera que la asignación de recursos depende de su participación en el presupuesto participativo? Contra la pregunta No. 47.- ¿Considera que el gasto del presupuesto propende al desarrollo social y económico de la comunidad?

Tabla 59 Contingencia 1

			48.- ¿Considera que la asignación de recursos depende de su participación en el presupuesto participativo?			Total
			Si	No	No opinan	
47.- ¿Considera que el gasto del presupuesto propende al desarrollo social y económico de la comunidad?	Si	Recuento	197	36	30	263
		Recuento esperado	169,6	40,1	53,3	263,0
	No	Recuento	26	14	2	42
		Recuento esperado	27,1	6,4	8,5	42,0
	No opinan	Recuento	22	8	45	75
		Recuento esperado	48,4	11,4	15,2	75,0
Total	Recuento	245	58	77	380	
	Recuento esperado	245,0	58,0	77,0	380,0	

Toma de decisiones

Se corre las tablas en el programa SPSS, y los resultados son:

Resumen de procesamiento de casos

	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
47.- ¿Considera que el gasto del presupuesto propende al desarrollo social y económico de la comunidad? * 48.- ¿Considera que la asignación de recursos depende de su participación en el presupuesto participativo?	380	100,0%	0	0,0%	380	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	102,902 ^a	4	,000
Razón de verosimilitud	88,047	4	,000
Asociación lineal por lineal	71,342	1	,000
N de casos válidos	380		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 6,41.

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Phi	,520	,000
V de Cramer	,368	,000
N de casos válidos	380	

El valor Chi cuadrado calculado 102,90 es mayor al Chi cuadrado de tabla 9,48.

Interpretación

Con un nivel de significación del 5%, se acepta la hipótesis alternante, por tanto el presupuesto participativo tiene una relación en el desarrollo social y económico de las parroquias pertenecientes al Cantón Saquisilí.

El coeficiente de Cramer informa la existencia de un grado de asociación del 36,8% entre el presupuesto participativo y el desarrollo social y económico del cantón.

A fin de validar algunas hipótesis se realizaron 3 adicionales.

Tabla de contingencia No. 2

Planteamiento de la hipótesis

Ho: La participación en el presupuesto participativo NO incide en ser beneficiario con alguna obra del GAD.

H1: La participación en el presupuesto participativo incide en ser beneficiario con alguna obra del GAD.

Donde Ho es la hipótesis nula y H1 es la hipótesis alternativa.

2.- Pregunta No. 12.- ¿Ha intervenido en el presupuesto participativo? (Modificada) Contra la pregunta No. 42.- ¿De qué forma ha sido Ud. beneficiado de su participación en el presupuesto participativo? (Modificada).

Para realizar esta hipótesis se adaptó los resultados de la encuesta a fin de tener una tabla 2x2, en la pregunta 12 los ítems de No y No opina se adicionan, de igual manera en la pregunta 42 se modificó a fin de que la decisión sea beneficiado de obras y no beneficiado de obras.

Tabla 60 Contingencia 2

			12*.- ¿Ha intervenido en el presupuesto participativo? (Modificada)		Total
			Si	No	
42*.-¿De qué forma ha sido Ud beneficiario de su participación en el presupuesto participativo? (Modificada)	Si	Recuento	106	123	229
		Recuento esperado	86,8	142,2	229,0
	No	Recuento	38	113	151
		Recuento esperado	57,2	93,8	151,0
Total	Recuento	144	236	380	
	Recuento esperado	144,0	236,0	380,0	

Toma de decisiones

Resumen de procesamiento de casos

	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
42*.-¿De qué forma ha sido Ud beneficiario de su participación en el presupuesto participativo? (Modificada) * 12*.- ¿Ha intervenido en el presupuesto participativo? (Modificada)	380	100,0%	0	0,0%	380	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	17,251 ^a	1	,000		
Corrección de continuidad ^b	16,365	1	,000		
Razón de verosimilitud	17,725	1	,000		
Prueba exacta de Fisher				,000	,000
Asociación lineal por lineal	17,206	1	,000		
N de casos válidos	380				

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 57,22.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,213	,000
	V de Cramer	,213	,000
	Coefficiente de contingencia	,208	,000
N de casos válidos		380	

El valor Chi cuadrado calculado 17,25 es mayor al Chi cuadrado de tabla 3,84.

Interpretación

Con un nivel de significación del 5%, se acepta la hipótesis alternante, por tanto, la participación en el presupuesto participativo incide en ser beneficiario con alguna obra del GAD.

Al ser una tabla de 2x2, es conveniente utilizar como medida de asociación el coeficiente de Contingencia, éste nos informa la existencia de un grado de asociación del 20,8% entre intervenir en el presupuesto participativo y el ser beneficiario de alguna obra del GAD.

El test exacto de Fisher al ser la probabilidad de cero y menor a 0,05 informa que si existe relación entre intervenir en el presupuesto participativo y ser beneficiario de las obras.

Tabla de contingencia No. 3

Planteamiento de la hipótesis

Ho: La participación en el presupuesto participativo y consecuentemente la asignación de recursos NO incide en que el GAD considere las demandas del barrio o comunidad.

H1: La participación en el presupuesto participativo y consecuentemente la asignación de recursos incide en que el GAD considere las demandas del barrio o comunidad.

Donde Ho es la hipótesis nula y H1 es la hipótesis alternativa.

3.- Pregunta No. 48.- ¿Considera que la asignación de recursos depende de su participación en el presupuesto participativo? Contra la pregunta No. 22.- ¿El GAD ha considerado las demandas de su barrio o comunidad?

Tabla 61 Contingencia 3

			48.- ¿Considera que la asignación de recursos depende de su participación en el presupuesto participativo?			Total
			Si	No	No opinan	
22.- ¿El GAD ha considerado las demandas de su barrio o comunidad?	Si	Recuento	148	18	24	190
		Recuento esperado	122,5	29,0	38,5	190,0
	No	Recuento	70	33	19	122
		Recuento esperado	78,7	18,6	24,7	122,0
	No opinan	Recuento	27	7	34	68
		Recuento esperado	43,8	10,4	13,8	68,0
Total	Recuento	245	58	77	380	
	Recuento esperado	245,0	58,0	77,0	380,0	

Toma de decisiones

Resumen de procesamiento de casos

	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
22.- ¿El GAD ha considerado las demandas de su barrio o comunidad? * 48.- ¿Considera que la asignación de recursos depende de su participación en el presupuesto participativo?	380	100,0%	0	0,0%	380	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	65,567 ^a	4	,000
Razón de verosimilitud	57,286	4	,000
Asociación lineal por lineal	41,519	1	,000
N de casos válidos	380		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 10,38.

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Phi	,415	,000
V de Cramer	,294	,000
N de casos válidos	380	

El valor Chi cuadrado calculado 65,57 es mayor al Chi cuadrado de tabla 9,48.

Interpretación

Con un nivel de significación del 5%, se acepta la hipótesis alternante, por tanto, la participación en el presupuesto participativo y consecuentemente la asignación de recursos incide en que el GAD considere las demandas del barrio o comunidad.

El coeficiente de Cramer informa que entre la participación en el presupuesto participativo y consecuentemente la asignación de recursos existe un grado de asociación del 29,4% con el que el GAD considere las demandas del barrio o comunidad.

Tabla de contingencia No. 4

Planteamiento de la hipótesis

Ho: La buena asignación de recursos NO incide en que las condiciones de vida mejoren en el Cantón Saquisilí.

H1: La buena asignación de recursos incide en que las condiciones de vida mejoren en el Cantón Saquisilí.

Donde Ho es la hipótesis nula y H1 es la hipótesis alternativa.

4.- Pregunta No. 45.- ¿Los recursos financieros han sido asignados de buena forma por parte del GAD? Contra la pregunta No. 46.- ¿Las inversiones que ha realizado el GAD han mejorado las condiciones de vida?

Tabla 62 Contingencia 4

			45.- ¿Los recursos financieros han sido asignados de buena forma por parte del GAD?			Total
			Si	No	No opinan	
46.- ¿Las inversiones que ha realizado el GAD han mejorado las condiciones de vida?	Si	Recuento	117	19	24	160
		Recuento esperado	69,9	41,3	48,8	160,0
	No	Recuento	33	68	38	139
		Recuento esperado	60,7	35,8	42,4	139,0
	No opinan	Recuento	16	11	54	81
		Recuento esperado	35,4	20,9	24,7	81,0
Total	Recuento	166	98	116	380	
	Recuento esperado	166,0	98,0	116,0	380,0	

Toma de decisiones

Resumen de procesamiento de casos

	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
46.- ¿Las inversiones que ha realizado el GAD han mejorado las condiciones de vida? * 45.- ¿Los recursos financieros han sido asignados de buena forma por parte del GAD?	380	100,0%	0	0,0%	380	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	148,309 ^a	4	,000
Razón de verosimilitud	140,273	4	,000
Asociación lineal por lineal	89,127	1	,000
N de casos válidos	380		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 20,89.

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,625
	V de Cramer	,442
N de casos válidos	380	

El valor Chi cuadrado calculado 148,31 es mayor al Chi cuadrado de tabla 9,48.

Interpretación

Con un nivel de significación del 5%, se acepta la hipótesis alternativa, por tanto, la buena asignación de recursos incide en que las condiciones de vida mejoren en el Cantón Saquisilí.

El coeficiente de Cramer informa la existencia de un grado de asociación del 44,2% entre el presupuesto participativo y el ser beneficiario de alguna obra del GAD.

4.2 CURVA DE LORENZ E ÍNDICE DE GINI

El crecimiento de un país tiene relación con la desigualdad en la distribución de la riqueza, basado en la teoría de la privación relativa se afirma que:

Los altos niveles de desigualdad contribuyen a altos niveles de pobreza de diversos modos. En primer lugar, para cada determinado nivel de desarrollo económico o de renta media, una mayor desigualdad implica una mayor pobreza, ya que quienes están en la parte inferior de la distribución de la renta o del consumo obtienen un porcentaje menor de los recursos. En segundo lugar, una mayor desigualdad inicial puede dar lugar a un crecimiento subsiguiente menor y, por tanto, a una reducción de la pobreza menor. El impacto negativo de la desigualdad en el crecimiento puede deberse a diversos factores. Por ejemplo, el acceso al crédito y a otros recursos puede estar concentrado en manos de grupos privilegiados, impidiendo así que los pobres inviertan. En tercer lugar, mayores niveles de desigualdad pueden reducir los beneficios que obtienen los pobres del crecimiento, ya que una mayor desigualdad inicial puede reducir la participación de los pobres en dichos beneficios. En una situación extrema, si una sola persona concentra todos los recursos, entonces sea cual sea el ritmo de crecimiento, la pobreza nunca se reducirá a través del crecimiento. (Wodon-Yitzhaki, 2002, pág.3)

Se procedió a realizar el cálculo del índice de Gini en base a la información proporcionada por las encuestas, este cálculo inicial se lo realiza antes de realizar

el gasto presupuestario, en la investigación el índice de Gini inicial fue de 0.204, se procede a graficar la curva de Lorenz y se obtiene la curva de Lorenz antes de distribuir los recursos, en el gráfico es la línea azul entrecortada.

Siguiendo la metodología propuesta por Pérez (1999) y de manera similar Izquierdo (2003), se procedió a distribuir el presupuesto del GAD de Saquisilí y los GAD parroquiales para la población obteniendo un nuevo índice de Gini de 0.111 y la curva de Lorenz (Lorenz Modificado) sufre un desplazamiento hacia adentro, como se observa en el gráfico.

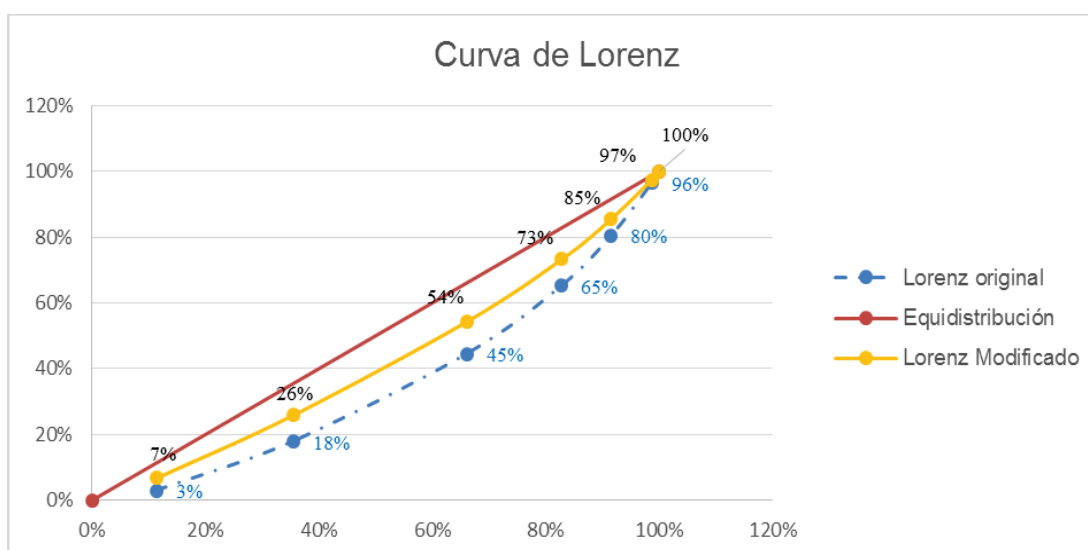


Figura 54 Curva de Lorenz

Por tanto, queda demostrado que la asignación de presupuesto ayuda a reducir los niveles de desigualdad, consecuentemente existe un desarrollo social y económico dentro de la población del cantón Saquisilí.

4.3 IMPACTO POR EL INCREMENTO DEL GASTO PRESUPUESTARIO.

Wodon-Yitzhaki, manifiestan que:

El cambio en el índice de Gini como proporción del índice de Gini inicial resultante de un incremento de un 1% en la renta o el consumo procedentes de la fuente k, que representamos con DG/G , es igual al porcentaje de la fuente k en la renta o el consumo totales, representado con S_k , multiplicado por la GIE menos uno. (Wodon-Yitzhaki, 2002, pág.7).

Se procede a realizar los cálculos respectivos y se obtiene la siguiente conclusión:

Ante un incremento del 1% en los gastos presupuestarios se reducirá el índice de Gini en 0.001506, esto significa que si se incrementa en un 1% el valor de los gastos preupuestarios el índice de Gini bajará de 0.111 a 0.109.

4.4 ÍNDICE DE REYNOLDS SMOLENSKY (RS)

Este índice de acuerdo a Izquierdo (2003, pág.15) mide el efecto redistributivo que tiene el índice de Gini antes y después del gasto y se lo calcula así:

$$RS = G_d - G_a$$

Donde:

G_d = Índice de Gini después del gasto.

G_a = Índice de Gini antes del gasto

En la investigación se tiene:

$$G_d = 0.204$$

$$G_a = 0.111$$

$$RS = 0.09$$

Por tanto, el gasto es regresivo, esto es que el reparto de los gastos públicos terminan beneficiando en mayor medida a los estratos de ingresos altos.

4.5 PROPUESTA DE FÓRMULA DE DISTRIBUCIÓN DE RECURSOS.

Como se manifestó anteriormente, la Constitución de la República establece en su Art. 272 la forma de distribuir los recursos públicos a los GAD's, en el caso de Saquisilí, anualmente se asignan 600.000 dólares para el presupuesto participativo, considerando la densidad poblacional con una ponderación del 30%, la población con la misma ponderación que la densidad y a la pobreza por ser un indicador de más peso relativo con el 40%, se tendría la siguiente asignación de recursos:

Tabla 63 Distribución de recursos

Parroquias	Población Año 2017	30%	30%	40%	Monto a distribuir	600.000
		Densidad %	Población %	NBI	Factor	Montos distribuidos
Canchagua	6438	0,24	0,46	0,46	0,39	235.964
Chantilín	1221	0,63	0,09	0,08	0,25	147.708
Cochapamba	6403	0,13	0,46	0,46	0,36	216.327
TOTAL	14062	1	1	1	1	600.000

Esta es una propuesta que considera algunos de los componentes que manda la Constitución, algunos indicadores no existe base estadística para afinar la fórmula de distribución de recursos.

5 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 CONCLUSIONES

1.- El diagnóstico del presupuesto participativo revela que es necesario e imprescindible incrementar la participación ciudadana, no existe una

comunicación verdadera entre las necesidades de la población y la planificación del GAD.

2.- Se evidencia mediante la comprobación de hipótesis, que el presupuesto participativo tiene relación con el desarrollo social y económico de las comunidades del cantón Saquisilí, dando un grado de asociación entre estas variables del 36,8%.

3.- Las variables: participar en el P.P y ser beneficiario de alguna obra tienen relación, su grado de asociación es del 20,8%, esta conclusión se reafirma con la idea de que si el ciudadano participa en el P.P obtiene recursos y por tanto el GAD atiende las demandas planteadas por el barrio o comunidad, estas variables tienen un grado de asociación del 29,4%. Si los recursos son asignados de buena forma tendrá la población una mejora en sus condiciones de vida, estas variables son las que más alto grado de asociación tienen con un 44,2%.

4.- El índice de Gini sin gasto presupuestario fue de 0.204 y con gasto presupuestario el índice de Gini se reduce a 0.111, comprobando de esta forma de acuerdo a la teoría expuesta que al reducir el índice de Gini se propende al desarrollo social y económico de una región.

5.- Se concluye que ante un incremento del 1% en los gastos presupuestarios se reducirá el índice de Gini en 0.001506, esto significa que si se incrementa en un 1% el valor de los gastos presupuestarios el índice de Gini bajará de 0.111 a 0.109.

6.- Mediante la utilización del índice de Reynolds Smolensky cuyo valor es de 0.09 se demuestra que los gastos prsupuestarios que realizan los Gobiernos Autónomos Descentralizados son de carácter regresivo, esto es, se benefician del gasto presupuestario en mayor medida los estratos de ingresos altos.

5.2 RECOMENDACIONES

1.- Los GAD's deben difundir sus proyectos al interno de la población, por tanto deben modificar la forma como trabajan los presupuestos participativos, de las experiencias en América Latina se demuestra que el trabajar con grupos en talleres permanentes es buen resultado, se recomienda el cambio de la metodología utilizada.

2.- Se sugiere focalizar de mejor manera el gasto presupuestario, por cuanto estos gastos deben ser de carácter progresivo, esto es que los recursos financieros beneficien a los que menos recursos tienen.

3.- Los GAD's deben orientar su gasto a fin de cubrir todas las competencias que les otorga la Constitución, muchas competencias no están impulsadas correctamente por las autoridades.

4.- Los recursos financieros deben ser redistribuidos de mejor manera hacia las parroquias.

REFERENCIAS

- Adler. J., (1987). El gasto público y el desarrollo económico y social. Asociación Internacional de presupuesto público, recuperado de:
<http://asip.org.ar/el-gasto-publico-y-el-desarrolloeconomico-y-social/>
- Annunziata. R, (2011). Proximidad, representación y participación. El presupuesto participativo en Argentina. Flacso. Revista Íconos. Quito, recuperado de:
<http://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/3022/1/RFLACSO-I40-04.pdf>
- Banco Mundial. (2011). Evaluación del presupuesto participativo y su relación con el presupuesto por resultados. Documento Resumen. Recuperado el 27 de junio del 2016, desde:
<http://www.sceu.frba.utn.edu.ar/e-learning/cursos-a-distancia/Gobierno/El-ciclo-del-presupuesto-participativo-3A-de-la-teoria-a-la-practica./temario.html>
- BID, Modernización del sistema de administración financiera pública, para mejorar la programación, ejecución y rendición de cuentas de los recursos públicos. Recuperado el 07 de julio del 2016
<http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=35432124>
- Bustos Lara, Carmen. (2006). Análisis de la gestión del desarrollo local del Gobierno Municipal del Chaco, en los últimos cinco años. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Sede Ecuador. Recuperado el 14 de abril del 2014, desde:
<http://flacsoandes.org/dspace/bitstream/10469/2014/4/TFLACSO-2006CPBL.pdf>
- Cameron, Rondo; Historia Económica Mundial; Ed. Alianza Editorial; 4ta.ed, Madrid 2014.
- Consejo Nacional Electoral (2015), registro de electores, recuperado de:
http://cne.gob.ec/documents/publicaciones/2014/libro_estadistica_del_registro_electoral-r.pdf
- Consejo Provincial de Cotopaxi (2016), Plan de desarrollo y ordenamiento territorial, recuperado de:

- <http://www.cotopaxi.gob.ec/index.php/2015-09-20-01-15-34/pdyot>
Constitución de la República del Ecuador, 2008.
- Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (2011). “Proximidad”, representación y participación. El Presupuesto Participativo en Argentina (Dossier). Íconos Revista de Ciencias Sociales, (Vol.15). Recuperado el 14 de abril del 2014, desde:
<http://flacsoandes.org/dspace/bitstream/10469/3022/1/RFLACSO-I40-04.pdf>
- García. P, Domínguez. J., Hombrados. M. (2009), Impactos de los presupuestos participativos en los objetivos del desarrollo del milenio, el fortalecimiento comunitario y el bienestar psicológico. Recuperado, desde:
http://webdeptos.uma.es/psicologiasocial/patricia_garcia/impactos_presupuestos_participativos.pdf
- Gobierno Autónomo Descentralizado del Cantón Saquisilí (2015), Actualización del Plan de desarrollo y ordenamiento territorial, recuperado de:
<http://app.sni.gob.ec/visorseguimiento/DescargaGAD/data/sigadplusdiagnostico/DOCUMENTO%20DIAGNOSTICO%20PDyOT%20DEL%20CANT%C3%93N%20SAQUISIL%C3%8D%2015-11-2014.pdf>
- Goldfrank, B. (2006). Los procesos de “presupuesto participativo” en América Latina: Éxito, fracaso y cambio. Recuperado, desde
<http://www.scielo.cl/pdf/revcipol/v26n2/art01.pdf>
- Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (2014), Hospital Latacunga, Plan médico funcional, recuperado de:
<https://www.iess.gob.ec/documents/10162/3321614/PMF+HOSPITAL+LATACUNGA.pdf>
- Instituto Nacional para el federalismo y el desarrollo municipal, página web de indicadores financieros.
http://www.inafed.gob.mx/es/inafed/Finanzas_Publicas_Municipales
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, Ecuador, condiciones de vida, recuperado de:
http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/ECV/ECV_2015/
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, Ecuador, Proyecciones poblacionales, recuperado de:

- <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/proyecciones-poblacionales/>
Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, Ecuador, población por cantones,
recuperado de:
<http://sni.gob.ec/proyecciones-y-estudios-demograficos>
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, Ecuador, Necesidades básicas
insatisfechas, recuperado de:
<http://www.ecuadorencifras.gob.ec/pobreza/>
- Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (2014), Indicadores de salud,
recuperado de:
<https://www.iesg.gob.ec/documents/10162/3321614/PMF+HOSPITAL+LATACUNGA.pdf>
- Izquierdo. María (2003), Análisis de la incidencia del gasto público en educación superior: Enfoque transversal. Instituto de estudios fiscales. Madrid.
Recuperado desde:
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=871274>
- Lagares. P., y Puerto. J., (2001), Población y muestra. Técnicas de muestreos. Sevilla. España: Management Mathematics for European Schools.
- Laso. F., (2004), Incidencia del gasto público social sobre la distribución del ingreso y la reducción de la pobreza. Banco Interamericano de Desarrollo
- Mapa del cantón Saquisilí, recuperado de:
http://es.getamap.net/mapas/ecuador/cotopaxi/saquisili_canton/
- Martner. G., (1974), Criterios de Asignación del Gasto Público en Función de Políticas de Desarrollo, Asociación Internacional de presupuesto público, recuperado de:
<http://asip.org.ar/criterios-de-asignacion-del-gasto-publico-en-funcion-de-politicas-de-desarrollo/>
- Medina. F. (2001), Consideraciones sobre el índice de Gini para medir la concentración del ingreso, División de estadísticas y proyecciones económicas CEPAL. Recuperado desde:
http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4788/1/S01020119_es.pdf
- Ministerio de Economía y Finanzas, (2011). Normativa presupuestaria. Recuperado desde:

<http://www.finanzas.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/09/Normativa-Presupuestaria-Actualizada-al-11-10-2011.pdf>

Ministerio de educación, Ecuador (2015), indicadores de educación, recuperado de:

<http://educacion.gob.ec/indicadores/>

Movimiento político Alianza País (2013), Programa de Gobierno, recuperado desde:

http://www.movimientoalianzapais.com.ec/index.php?option=com_content&view=article&id=10&Itemid=126

Midgley James, Social Development: The Developmental Perspective in Social Welfare, Londres, Sage, 1995, pág.8.

Pérez, Carmen. (1999). La equidad en la educación, una aproximación al impacto redistributivo del sector público en la educación en España.

Pérez. A., Silva. N., Roa. W., (2015). Análisis del impacto del gasto público en la economía nicaragüense durante el periodo 2010-2015. Recuperado de:

<http://repositorio.unan.edu.ni/3336/1/17248.pdf>

Pimenta, Carlos. (2015). Gestión Financiera Pública en América Latina. La clave de la eficiencia y la transparencia, BID, recuperado desde:

https://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/7123/Gestion_financiera_publica_en_America_Latina_la_clave_de_la_eficiencia_y_la_transparencia.pdf?sequence=1 p.300.

Pozo. M. (2016). El gasto público en salud y su incidencia en el crecimiento económico del Ecuador durante el periodo 2000 – 2014. Recuperado desde:

<http://dspace.unach.edu.ec/bitstream/51000/1437/1/UNACH-FCP-ECO-2016-00004.pdf>

Rivera. M. (2015), Análisis del gasto público y su influencia en el desarrollo socio económico en el Ecuador. Año 2007-2013. Tesis. Recuperada desde:

<http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/7913/1/TESIS%20RIVERA%20LUZURIAGA%20MARJORIE.pdf>

- Rodríguez, J. (2003). El presupuesto participativo: Defendiendo lo público y construyendo ciudadanía. La experiencia del departamento de Risaralda. Colombia Recuperado desde <http://site.ebrary.com/lib/espesp/docDetail.action?docID=10565498&p00=presupuesto%20p%C3%BAblico>
<http://www.eumed.net/libros-gratis/2007a/234/30.htm>
- Rodríguez, M.J., y Mora, R., J. (2001). Estadística informática. Casos y ejemplos con el SPSS. España: Editorial Universidad de Alicante.
- Soriano, R. (2013), Guía para realizar investigaciones sociales, Plaza y Valdes, XXXIX ed., México.
- Stiglitz, J. (2000), La economía del sector público. España. Editorial Novoprint.
- Tanzy, V. (2000), El papel del Estado y la calidad del sector público, Revista de la CEPAL, No.71. Recuperado desde:
http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/12207/071007022_es.pdf?sequence=1
- Ventura Blanco. (1999), Perspectivas económicas de la Educación, Universidad de Barcelona
https://books.google.com.ec/books?id=65wZWOUMBIAC&pg=PA82&hl=es&source=gbs_toc_r&cad=3#v=onepage&q&f=false
- Wodon Quentin. Shlomó Y. (2002) Inequality and Social Welfare, World Bank, recuperado desde:
https://mpr.ub.uni-muenchen.de/10487/1/MPRA_paper_10487.pdf

ANEXOS



ESCUELA POLITÉCNICA NACIONAL
FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS
ENCUESTA dirigida a la ciudadanía del Cantón Saquisilí

Objetivo: Determinar la relación entre el presupuesto participativo y el desarrollo social y económico del Cantón Saquisilí.

Ciudadanos, la inexistencia de la relación entre el presupuesto participativo y el desarrollo social y económico de las parroquias del Cantón Saquisilí preocupa a la presente investigación, por tanto; la contestación a este cuestionario constituye una colaboración importante, en beneficio de ustedes. El uso de la información de esta encuesta es con fines educativos

I.- Datos generales

1 Sexo	1 Masculino <input type="radio"/>	2 Femenino <input type="radio"/>	2 Localidad		1 Saquisilí <input type="radio"/>	2 Canchagua <input type="radio"/>	3 Chantilín <input type="radio"/>	4 Cochapamba <input type="radio"/>
3 Sabe leer y escribir:	1 Si <input type="radio"/>		2 No <input type="radio"/>		1 Zona urbana <input type="radio"/>	2 Zona rural <input type="radio"/>		
4 ¿Qué nivel de educación tiene?	1 Primaria <input type="radio"/>		2 Bachillerato <input type="radio"/>	3 Tercer nivel <input type="radio"/>	4 Maestría <input type="radio"/>		5 Doctorado <input type="radio"/>	
5 Edad:	1 De 16 a 18 <input type="radio"/>	2 De 18 a 20 <input type="radio"/>	3 De 20 a 30 <input type="radio"/>	4 De 30 a 40 <input type="radio"/>	5 De 40 a 50 <input type="radio"/>	6 De 50 a 60 <input type="radio"/>	7 De 60 en adelante <input type="radio"/>	
6 Ocupación	1 Sector Público <input type="radio"/>		2 Sector Privado <input type="radio"/>		7 En que sector?			
			1 Agricultura <input type="radio"/>	2 Comercio <input type="radio"/>	3 Artesano <input type="radio"/>	4 Educación <input type="radio"/>		
8 ¿Trabaja como?:	1 Jornalero o peón <input type="radio"/>		2 Obrero <input type="radio"/>	3 Empleado <input type="radio"/>	4 Trabaja por su cuenta <input type="radio"/>	5 Trabaja sin pago <input type="radio"/>	6 Empleador o patrono <input type="radio"/>	
9 ¿Ud es el principal sustento en el hogar?	1 Si <input type="radio"/>		2 No <input type="radio"/>					

II.- Diagnóstico del presupuesto participativo

10 ¿Desde cuando se realizan los presupuestos participativos?	1 Hace 1 año <input type="radio"/>	2 Hace 2 años <input type="radio"/>	3 Hace 3 años <input type="radio"/>	4 Hace 4 años <input type="radio"/>	5 Hace 5 años <input type="radio"/>		
11 ¿Cuando el GAD Municipal o parroquial llama para participar en el proceso del presupuesto participativo, muestra un interés?	1 Bajo <input type="radio"/>	2 Medio <input type="radio"/>	3 Alto <input type="radio"/>				
12 ¿Ha intervenido en el presupuesto participativo?	Si <input type="radio"/>	No <input type="radio"/>	No opina <input type="radio"/>	13 ¿En los talleres de presupuestos participativos han actuado mayoritariamente?			
				1 Jóvenes <input type="radio"/>	Adultos		
				2 Mujeres <input type="radio"/>	3 Hombres <input type="radio"/>		
14 ¿En cuál mecanismo del presupuesto participativo ha intervenido?	1 Talleres <input type="radio"/>	2 Sesión comunal <input type="radio"/>	3 Reuniones exclusivas para <input type="radio"/>	4 Plebiscitos comunales <input type="radio"/>	5 Audiencias Públicas <input type="radio"/>	6 Internet <input type="radio"/>	7 Ninguno <input type="radio"/>
15 ¿Cuál ha sido su nivel de participación en estos mecanismos?	1 Informativo <input type="radio"/>		2 Consultivo <input type="radio"/>	3 Co gestión <input type="radio"/>	4 Decisorio <input type="radio"/>		
16 ¿Por qué cree que es necesario el presupuesto participativo?	1 Redistribuir recursos <input type="radio"/>		2 Cumplir con la ley <input type="radio"/>	3 Más recursos económicos <input type="radio"/>	4 No sabe <input type="radio"/>		
17 ¿Considera que las experiencias de presupuestos participativos en nuestro País, han permitido profundizar, el vínculo entre la ciudadanía y la gestión municipal?:	1 Totalmente de acuerdo <input type="radio"/>	2 De acuerdo <input type="radio"/>	3 Ni de acuerdo ni en desacuerdo <input type="radio"/>	4 En desacuerdo <input type="radio"/>	5 Totalmente en desacuerdo <input type="radio"/>		
18 ¿Qué tan útil cree usted que puede ser este mecanismo para fortalecer el desarrollo de una buena gestión municipal?	1 Útil <input type="radio"/>		2 No útil <input type="radio"/>				
19 ¿La participación ciudadana no es necesaria porque el GAD ya lleva a cabo políticas públicas e inversiones que responden a las necesidades de la localidad?	1 Totalmente de acuerdo <input type="radio"/>	2 De acuerdo <input type="radio"/>	3 Ni de acuerdo ni en desacuerdo <input type="radio"/>	4 En desacuerdo <input type="radio"/>	5 Totalmente en desacuerdo <input type="radio"/>		
20 ¿La participación ciudadana siempre será limitada porque los ciudadanos son apáticos?	1 Totalmente de acuerdo <input type="radio"/>	2 De acuerdo <input type="radio"/>	3 Ni de acuerdo ni en desacuerdo <input type="radio"/>	4 En desacuerdo <input type="radio"/>	5 Totalmente en desacuerdo <input type="radio"/>		

21 ¿De su experiencia cree que el presupuesto participativo sirve como mecanismo de priorización de recursos?	1 Si <input type="radio"/>	2 No <input type="radio"/>	3 No opina <input type="radio"/>	
22 ¿El GAD ha considerado las demandas de su barrio o comunidad?	1 Si <input type="radio"/>	2 No <input type="radio"/>	3 No opina <input type="radio"/>	
23 ¿Los proyectos en los presupuestos participativos, se seleccionan de acuerdo a?:	1 Por prioridad <input type="radio"/>	2 Por consenso <input type="radio"/>	3 Por lo que dice el expositor <input type="radio"/>	4 No sabe <input type="radio"/>
24 Que medios ha utilizado el GAD Municipal o Parroquial para informar sobre los recursos asignados:	1 Radio <input type="radio"/>	2 Televisión <input type="radio"/>	3 Internet <input type="radio"/>	4 Sesiones cantonales o parroquiales <input type="radio"/>

III. Incidencia del presupuesto participativo en el desarrollo local

25 ¿Su vivienda tiene servicio de agua potable?	1 Si <input type="radio"/>	2 No <input type="radio"/>	26 ¿Su vivienda tiene servicio de alcantarillado?	1 Si <input type="radio"/>	2 No <input type="radio"/>			
27 ¿El GAD o junta parroquial han trabajado en el tema medio ambiental?	1 Si <input type="radio"/>	2 No <input type="radio"/>	28 ¿Ha participado Ud, en algún proyecto turístico fomentado por el Municipio o Junta parroquial?	1 Si <input type="radio"/>	2 No <input type="radio"/>			
29 ¿El GAD o junta parroquial ha construido espacios deportivos?	1 Si <input type="radio"/>	2 No <input type="radio"/>	30 ¿El GAD o junta parroquial ha construido sistemas de riego?	1 Si <input type="radio"/>	2 No <input type="radio"/>			
31 ¿Conoce de algún proyecto alimentario por parte del GAD?	1 Si <input type="radio"/>	2 No <input type="radio"/>	32 ¿Asistió a proyectos educativos fomentados por el GAD o junta parroquial?	1 Si <input type="radio"/>	2 No <input type="radio"/>			
33 ¿Participó en algún proyecto de salud fomentado por el GAD o junta parroquial?	1 Si <input type="radio"/>	2 No <input type="radio"/>	34 ¿Está de acuerdo con los programas sociales que implementó el GAD?	1 Si <input type="radio"/>	2 No <input type="radio"/>			
35 ¿Los programas sociales de los últimos dos años, atendieron a las personas más necesitadas?	1 Si <input type="radio"/>	2 No <input type="radio"/>	36 ¿El servicio de seguridad ciudadana brindada por GAD Municipal es?	1 Buena <input type="radio"/>	2 Regular <input type="radio"/>	3 Mala <input type="radio"/>		
37 ¿Con las nuevas inversiones que se ha realizado en el camal, el servicio es?:	1 Bueno <input type="radio"/>	2 Malo <input type="radio"/>	3 Regular <input type="radio"/>	38 ¿El servicio de recolección de basura presta un servicio?	1 Bueno <input type="radio"/>	2 Malo <input type="radio"/>	3 Regular <input type="radio"/>	
39 ¿Al mes cuál es su ingreso?	1 Hasta 200 dólares <input type="radio"/>	2 De 200 a 300 <input type="radio"/>	3 De 300 a 400 <input type="radio"/>	4 De 400 a 600 <input type="radio"/>	5 De 600 a 800 <input type="radio"/>	6 De 800 a 1000 <input type="radio"/>	7 De 1000 en adelante <input type="radio"/>	
40 ¿Sus ingresos en relación a los últimos 2 años?	1 Ha mejorado <input type="radio"/>	2 Ha empeorado <input type="radio"/>	3 Sigue igual <input type="radio"/>	41 ¿Considera que mejoró sus ingresos por efectos de?:	1 La acción municipal por medio de turismo, atraer turistas <input type="radio"/>	2 Por la acción propia <input type="radio"/>	3 Por cuenta responde <input type="radio"/>	4 No estatal <input type="radio"/>
42 ¿De qué forma ha sido Ud beneficiario de su participación en el presupuesto participativo?	1 Agua potable <input type="radio"/>	2 Vialidad <input type="radio"/>	3 Alcantarillado <input type="radio"/>	4 Espacios deportivos <input type="radio"/>	5 Programas de ayuda social <input type="radio"/>	6 Ninguna obra <input type="radio"/>		
43 ¿En qué monto?	1 Hasta 20.000 <input type="radio"/>	2 de 21000 a 50000 <input type="radio"/>	3 De 50000 a 100.000 <input type="radio"/>	4 Más de 100.000 <input type="radio"/>	5 No sabe <input type="radio"/>			
44 ¿Cree que si el GAD o junta parroquial invirtiera sus recursos en programas sociales y económicos se reduciría la pobreza?	1 Si <input type="radio"/>	2 No <input type="radio"/>	3 No sabe <input type="radio"/>	45 ¿Los recursos financieros han sido asignados de buena forma por parte del GAD?	1 Si <input type="radio"/>	2 No <input type="radio"/>	3 No opina <input type="radio"/>	
46 ¿Las inversiones que ha realizado el GAD han mejorado las condiciones de vida?	1 Si <input type="radio"/>	2 No <input type="radio"/>	3 No opina <input type="radio"/>	47 ¿Considera que el gasto del presupuesto propende al desarrollo social y económico de la comunidad?	1 Si <input type="radio"/>	2 No <input type="radio"/>	3 No opina <input type="radio"/>	
48 ¿Considera que la asignación de recursos depende de su participación en el presupuesto participativo?	1 Si <input type="radio"/>	2 No <input type="radio"/>	3 No opina <input type="radio"/>					