

ESCUELA POLITÉCNICA NACIONAL

FACULTAD DE CIENCIAS

EL TAMAÑO DE LOS GOBIERNOS LATINOAMERICANOS SEGÚN LA IDEOLOGÍA POLÍTICA, PERIODO 1990-2015

**TRABAJO DE TITULACIÓN PREVIO A LA
OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE INGENIERO EN
CIENCIAS ECONÓMICAS Y FINANCIERAS**

PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

JOSELYN FERNANDA PATIÑO POZO

joselyn.patino@epn.edu.ec

DIRECTORA: Dra. YASMÍN SALAZAR MÉNDEZ

yasmin.salazar@epn.edu.ec

QUITO, MAYO 2020

Declaración

Yo, Joselyn Fernanda Patiño Pozo, declaro bajo juramento que el trabajo aquí descrito es de mi autoría; que no ha sido previamente presentado para ningún grado o calificación profesional; y, que he consultado las referencias bibliográficas que se incluyen en este documento.

La Escuela Politécnica Nacional puede hacer uso de los derechos correspondientes a este trabajo, según lo establecido por la Ley de Propiedad Intelectual, por su Reglamento y por la normativa institucional vigente.

Joselyn Fernanda Patiño Pozo

Certificación

Certifico que el presente trabajo fue desarrollado por Joselyn Fernanda Patiño Pozo,
bajo mi supervisión.

Dra. Yasmín Salazar Méndez

DIRECTORA

Agradecimientos

Agradezco en primer lugar a mis padres, por su amor incondicional, sus cuidados, las enseñanzas y todos los esfuerzos que realizaron para que culmine cada etapa de mi educación. Este logro es también suyo.

A mis hermanos, Carmen y Geovanny que han sido parte de los momentos más felices de mi infancia y mi gran apoyo en las dificultades de la vida adulta, y a mi pequeña Alex, por enseñarme a sentir el amor más grande y sincero. Los amo a los tres, cuentan conmigo siempre.

A mis amigos Sandy, Evelyn y Bruno, quienes llenaron mi vida universitaria de experiencias inolvidables y hoy en día están presentes en cada logro o caída. ¡Vamos por más experiencias juntos!

A mis maestros, que siempre han visto en mí capacidades que ni yo mismo veía. Gracias por motivarme y exigirme a ser cada vez mejor, en especial a la doctora Yasmín Salazar, por su guía y consejos incluso fuera de lo académico, tiene mi respeto y admiración.

Fernanda

Dedicatoria

A mis padres Sandra y Jorge, por ser mi ejemplo y pilar de mi vida, esto es para ustedes. Los amo, gracias por tanto y todo.

Fernanda

Índice General

Índice de Figuras	VIII
Índice de Tablas	IX
Lista de Abreviaturas	XI
Resumen	XII
Abstract	XIII
Preámbulo	XIV
1. Introducción	1
1.1. Planteamiento del problema	1
1.2. Justificación	3
1.3. Objetivo General	6
1.4. Objetivos Específicos	6

2. Revisión de la literatura	7
2.1. Factores Políticos	7
2.1.1. Ideología Política	7
2.1.2. Tendencias Ideológicas en América Latina	9
2.2. Factores Económicos	11
2.2.1. Apertura Comercial	11
2.2.1.1. Integración Latinoamericana	11
2.2.2. Ingresos Tributarios	13
2.2.2.1. Política Fiscal Latinoamericana	14
2.2.3. Desigualdad del Ingreso	17
2.2.3.1. Desigualdad en la Región	17
2.2.4. Crecimiento Económico	20
2.2.4.1. Crecimiento Económico en América Latina	21
3. Datos y Metodología	25
3.1. Base de datos	25
3.2. Metodología	26
3.2.1. Mínimos Cuadrados Ordinarios con Efectos Fijos	27
3.2.1.1. Autocorrelación	27
3.2.1.2. Heteroscedasticidad	28

3.2.1.3.	Correlación contemporánea	28
3.2.2.	Errores Estándar Corregidos para Panel (PCSE)	29
3.3.	Descripción de las Variables	31
3.3.1.	Variable Dependiente	31
3.3.2.	Variables Independientes	32
3.3.2.1.	PIB per Cápita	32
3.3.2.2.	Coefficiente de Gini	33
3.3.2.3.	Ingresos Tributarios	34
3.3.2.4.	Grado de Apertura de la Economía	35
3.3.2.5.	Ideología	36
4.	Resultados	39
5.	Conclusiones y Recomendaciones	42
	Bibliografía	43

Índice de Figuras

2.1. Grado de apertura comercial y gasto social Latinoamericano, promedio entre 1990 y 2015	12
2.2. Diagrama de dispersión del grado de apertura comercial y gasto social Latinoamericano, promedio entre 1990 y 2015	13
2.3. Promedio de ingresos tributarios y gasto social como porcentaje del PIB entre 1990 y 2015 para los países de Latinoamérica	15
2.4. Diagrama de dispersión del promedio de ingresos tributarios y gasto social como porcentaje del PIB entre 1990 y 2015, para los países de Latinoamérica	16
2.5. Promedio de Coeficiente de concentración de Gini entre 1990 y 2015 para los países de Latinoamérica	19
2.6. Gráfico de dispersión del promedio del Coeficiente de concentración de Gini entre 1990 y 2015 para los países de Latinoamérica	19
2.7. Tasa de crecimiento anual del PIB per cápita de la región entre 1990 y 2015	23
3.1. Estadística descriptiva de la Ideología de Gobierno, por país	37

Índice de Tablas

2.1. PIB per cápita en dólares constantes	22
3.1. Estadística descriptiva del Gasto Social como porcentaje del PIB por país	32
3.2. Estadística descriptiva del PIB per cápita en dólares constantes por país	33
3.3. Estadística descriptiva de la variable Coeficiente de Gini por país . . .	34
3.4. Estadística descriptiva de ingresos tributarios como porcentaje del PIB por país	35
3.5. Descripción del grado de apertura económica por país	36
4.1. Resultados del modelo de efectos fijos, estimado por PCSE	39
5.1. Resultado de la Prueba del Multiplicador de Lagrange para Efectos Aleatorios	44
5.2. Prueba de Hausman de diferencia sistemática entre los estimadores . .	45
5.3. Matriz de correlación de residuos	47

5.4. Ideología del partido de gobierno, entre 1990 y 2015 de los países latinoamericanos. 48

Lista de Abreviaturas

CEPAL Comisión Económica para América Latina y el Caribe

FMI Fondo Monetario Internacional

OMC Organización Mundial del Comercio

PSCE Panel Corrected Standard Errors

PAN Partido de Acción Nacional

PRI Partido Revolucionario Institucional

X Exportaciones

M Importaciones

ALCA Área de Libre Comercio de las Américas

MERCOSUR Mercado Común del Sur

CAN Comunidad Andina

UNASUR Unión de Naciones Suramericanas

MCO Mínimos Cuadrados Ordinarios

Resumen

La ideología política podría influir sobre el gasto público social debido a su efecto sobre el tamaño y el rol del gobierno de un país. En general, los partidos de izquierda se caracterizan por su inclinación a la redistribución de ingresos en favor de la igualdad, con más aceptación por la inflación que por el desempleo. Por el contrario, los partidos de derecha trabajan en políticas en favor de la reducción de la inflación, menores impuestos y superávits presupuestarios. En este trabajo se analizan los factores que influyen en el gasto social de los países latinoamericanos considerando variables de tipo económico y político a través de la estimación de un Modelo con Errores Estándar Corregidos para Panel (Panel Corrected Standard Errors - PCSE). Los resultados muestran que en la práctica, un proceso de reducción de la desigualdad por medio de inversión social tiene un costo y, por tanto, incurrir exitosamente en un plan de este tipo está estrechamente relacionado con la situación económica del país, más allá de la ideología.

Palabras clave: Gasto Público Social; Ideología Política; América Latina

Clasificación JEL: H53, I38, N16

Abstract

Social public spending may be affected by political ideology due to its effect on the size and role of a government. In general, left parties are characterized by their inclination to redistributing income in favor of equality, they seem to accept inflation in contrast with unemployment. On the other hand, right parties work on policies in favor of reducing inflation, lower taxes and budget surpluses. This study's main objective is to analyze the factors that influence social spending in Latin American countries considering economic and political variables through the estimation of a Model with Panel Corrected Standard Errors (PCSE). The results of this empirical work show that a process of reducing inequality through social investment has a cost and, therefore, successfully incurring such a plan is closely related to the economic situation of the country, beyond the ideology.

Keywords: Public social spending; Ideology; Latin America

JEL classification: H53, I38, N16

Preámbulo

Las tendencias políticas latinoamericanas han abierto, dentro de la teoría económica y política, un escenario para el análisis del rol que tiene el gobierno desde el punto de vista de su ideología. De manera intuitiva, se esperaría que los gobiernos de alineaciones izquierdistas tengan mayor interés en reducir los niveles de pobreza y desigualdad atendiendo los sectores desprotegidos incrementando el tamaño del Estado. En el otro lado, gobiernos derechistas cuyo enfoque está en la implementación de políticas de atracción de la inversión y libertad de mercado, estarían a favor de la reducción del tamaño del Estado. Sin embargo, la teoría económica y la evidencia empírica han demostrado que el rol del Estado en el ámbito económico y particularmente en el gasto social que realizan los gobiernos, no solo depende de su ideología, sino que considera principalmente la situación económica del país, por ejemplo, recesiones, crisis o auges.

En este contexto, el objetivo del presente estudio es analizar el gasto social que realizan los gobiernos latinoamericanos considerando factores políticos y económicos. El estudio abarca el periodo comprendido entre 1990 y 2015 para 17 países de la región.

La ideología política fue contruida a través de una revisión histórica de cada país dentro del periodo de análisis, identificando en cada año el partido al que pertenecía cada mandatario y de que alineación política se consideraba. Se toman en cuenta cinco categorías ya que la identidad de los partidos incluye alineaciones entre centro, centro derecha, centro izquierda, izquierda y derecha.

El trabajo contiene 5 capítulos. En el capítulo 1 se realiza una introducción contextualizando la problemática en la región y describiendo los objetivos que se desea alcanzar.

El capítulo 2 corresponde a la revisión de la literatura de los determinantes del gasto público social. Para cada variable se explica su influencia sobre el gasto y se incluye una breve descripción del comportamiento de la variable en el contexto histórico latinoamericano.

En el capítulo 3 se detalla la base de datos construida para el análisis empírico. Los datos son obtenidos del portal CEPALSTAT de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe CEPAL que recaba de fuentes oficiales, las principales estadísticas de los países latinoamericanos y del Caribe. Se incluyen 17 países de la región para el periodo entre 1990 y 2015. En este capítulo, también se describe estadísticamente las variables y la metodología de Errores Estándar Corregidos para Panel utilizada para la estimación econométrica.

El capítulo 4 muestra los resultados obtenidos, contrastados con la revisión de la literatura del capítulo 2.

Finalmente, en el capítulo 5 se exponen las conclusiones y recomendaciones.

Capítulo 1

Introducción

1.1. Planteamiento del problema

La ideología política ha sido considerada uno de los determinantes del gasto público social ya que esta influencia en el rol y en el tamaño del gobierno desde un punto de vista bipartidista (izquierda y derecha) (Herwartz y Theilen, 2014). *Grosso modo*, se esperaría que los gobiernos pertenecientes a partidos de izquierda destinen un mayor presupuesto a rubros como: educación, salud, vivienda y demás programas sociales, es decir, en la redistribución del ingreso en favor de la igualdad. En el lado opuesto, aquellos gobiernos de partidos de derecha priorizarían la atracción de inversión para alcanzar crecimiento económico (Franzese, 2002).

América Latina presenta los niveles de desigualdad económica más altos (CEPAL, 2018). Cifras de la CEPAL (2018), muestran que, en la región, el 71 % de la riqueza se concentra en el 10 % más rico de la población y de estos solo el 5,4 % tributa sobre su renta.

A pesar de esto, entre 1995 y 2014, el nivel de desigualdad en los ingresos de la región

mostró una tendencia decreciente que coincidentemente surgió con el apareamiento de una ola izquierdista en países como: Ecuador, Bolivia, Venezuela y Argentina (Shixue, 2010). El discurso de los gobiernos de esos países fue similar y, en general, se priorizaba el bienestar social sobre las políticas a favor de la libertad de mercado a través del incremento en el gasto público social durante su permanencia en el gobierno (Carr, 2014). No obstante, aunque no todos los gobiernos latinoamericanos del periodo mencionado fueron de izquierda, se observó un aumento gradual del gasto social en gran parte de los países de la región (CEPAL, 2018).

Pese a esta tendencia es importante notar que dicho aumento en el gasto social coincidió con una época de auge económico y una mayor disponibilidad presupuestaria, mostrando una relación entre este tipo de gasto y la situación económica en un momento dado de los países de la región (Campello, 2013).

Por lo tanto, en América Latina se evidencia un carácter procíclico del gasto social (Martner y Aldunate, 2006). Sin embargo, esta característica dificulta el diseño y la aplicación de las políticas fiscales en periodos de recesión de manera que, para asegurar un cierto nivel de gasto, es necesario obtener mayores ingresos a través de la recaudación fiscal.

La dependencia presupuestaria, ha llevado en muchos de los casos, a modificar la agenda de gobierno, pasando de políticas orientadas al Estado, ofrecidas en la campaña electoral, a políticas de libertad de mercado para atraer inversión extranjera (Campello, 2013), generando un impacto en la valoración que los votantes otorgan al desempeño de un gobierno y que toman en cuenta al momento de sufragar (Campello y Zucco Jr., 2014).

Además de la ideología y de la situación económica del país, existe evidencia de que los niveles de desigualdad en el ingreso también influyen en el gasto social pues este tipo de gasto es una de las maneras de redistribuir el ingreso y reducir los niveles de concentración de la riqueza en los quintiles más ricos (Meltzer y Richard, 1981; Alesina y Rodrik, 1994; Millanovic, 2000).

Con estos antecedentes, se puede concluir que no solamente la ideología del gobierno determina qué porcentaje del presupuesto del Estado se destina al gasto social; crisis financieras, auges económicos, nivel de desigualdad y escasez monetaria son aspectos que también influyen en gran medida sobre el actuar del poder ejecutivo tras su elección y definen la orientación de sus propuestas realizadas en campañas, una vez posesionados en el mando (Campello, 2013).

En este contexto, surge la interrogante: ¿son los gobiernos de izquierda los que gastan más? La búsqueda de la respuesta a esta cuestión constituye la razón de ser de la presente investigación.

Para esto se estimará un Modelo de Efectos Fijos con Errores Estándar Corregidos para Panel (PCSE) con datos de 17 países latinoamericanos para el periodo 1990 – 2015. Los resultados permitirán determinar la influencia que tiene la ideología del gobierno en el gasto social y el comportamiento que tiene este gasto respecto al escenario económico de cada país en América Latina, de manera que las políticas públicas a implementarse se puedan enfocar en mejorar la redistribución del ingreso, disminuir los niveles de desigualdad y alcanzar mejores niveles de desarrollo en la población.

1.2. Justificación

En la arista política, la ideología del gobierno tiene influencia sobre el gasto público social debido a que los principios y creencias que mantiene el ejecutivo definen su rol en el Estado y repercuten en el tamaño del mismo (Mburu, 1981). Las ciencias políticas establecen dos extremos de ideología partidista: izquierda y derecha. Los partidos de izquierda priorizan el bienestar social y la redistribución de los ingresos a través del gasto público, mientras que partidos de derecha se inclinan por la reducción del tamaño del Estado, con políticas que favorezcan la libertad de mercado evitando la inflación (Franzese, 2002). Por lo tanto, se esperaría que los gobiernos de izquierda

preferían más gasto social que los gobiernos de partidos de derecha (Herwartz y Theilen, 2014; Potrafke, 2009).

Sin embargo, en América Latina durante épocas recesivas, los gobiernos considerados de izquierda, cuyo ofrecimiento en tiempos de elecciones suele estar orientado a programas sociales y mayor participación del Estado en el mercado, podrían modificar su agenda política pasando de políticas que incrementan el tamaño del gobierno, ofrecidas en la campaña electoral, a políticas en favor de la libertad de mercado una vez que asumen el poder, debido al déficit presupuestario (Campello, 2013).

Con este precedente, la literatura incluye dentro de los determinantes del gasto social a factores económicos. La relación entre la situación económica de un país y el gasto social que destina el gobierno se evidencia por el comportamiento procíclico que presenta este tipo de gasto, es decir que, en épocas recesivas de la economía, el gasto se ve afectado, mientras que, en tiempos de auge, el gasto público social aumenta (Campello y Zucco Jr., 2014). Por un lado, la teoría Keynesiana, explica que un incremento del tamaño del gobierno causado por un mayor gasto público favorece el crecimiento económico, mientras la “Ley de Wagner” afirma la estrecha relación entre crecimiento económico y gasto social, pero en dirección de causalidad contraria a la teoría Keynesiana (Comín, Díaz, y Revuelta, 2009).

Otro factor que afectaría al gasto social es el ingreso tributario que percibe el gobierno, explicado a través de la relación ingreso-gasto. Friedman (1978) argumenta que, un incremento en la recaudación fiscal provoca un incremento en el gasto social ante la disponibilidad de mayores recursos. Además, los ingresos fiscales tienen incidencia directa en la reducción de la desigualdad en América Latina (Goñi, López, y Servén, 2008), es decir que el nivel de concentración de la riqueza también podría influenciar en el gasto social ya que es uno de los medios para garantizar la redistribución de los ingresos.

En el contexto político y económico de la región, esta relación entre auge o crisis con el gasto social genera un desafío en la gestión y elaboración de las políticas

fiscales pues son la principal fuente de ingreso del Estado a favor de la redistribución del ingreso y disminución de los niveles de desigualdad camino al desarrollo de las naciones (Goñi, Lopez, y Servén, 2008; Huber, 2009; Milanovic, 2000).

Alesina y Rodrik (1994) vinculan al gasto social, la institucionalidad del país, pues países con instituciones fortalecidas también destinan mayor gasto para el bienestar social, a diferencia de países más desiguales, cuya debilidad institucional se refleja en la poca cobertura de los servicios públicos. Por otro lado, Meltzer y Richard (1981), relacionan el crecimiento del tamaño del Estado con el aumento en el ingreso de los ciudadanos, los cuales toman en cuenta esta situación al momento de votar en las elecciones, de manera que, si el votante considera que el desempeño económico del gobierno saliente fue bueno y lo benefició apoyará su reelección, por el contrario, un mal desempeño es castigado por el ciudadano al elegir a la oposición.

La globalización también ha presentado impacto en el nivel de gasto a causa de la creciente apertura comercial en la región. Este aumento en la apertura financiera internacional y el comercio, están asociados con un menor gasto público social por parte del gobierno, ya que, por efectos de la globalización, las economías tienden a alinear sus política fiscales y monetarias para alcanzar mejores beneficios en el mercado internacional (Garrett y Mitchell, 2001), disminuyendo el papel del Estado y presionándolo a reducir las tasas de interés que consecuentemente provocan la reducción de gastos en programas sociales (Kaufman y Segura, 2001; Efthyvoulou, Navas, y Bove, 2016; Potrafke, 2009).

Para analizar la influencia que de las variables mencionadas anteriormente tienen sobre el gasto social, autores como Hicks y Swank (1992), Alesina y Rodrik (1994) y Arze del Granado et. al (2010) realizaron la estimación de modelos con efectos fijos para analizar la influencia del comercio en países desarrollados y evidenciar el comportamiento procíclico en países en vías de desarrollo.

Por otro lado, Garrett y Mitchell (2001), Avelino, Brown y Hunte (2005), Kaufman y Segura (2011), Herwartz y Theilen (2017) también realizaron estimaciones de mo-

delos con efectos fijos, pero a la vez expusieron potenciales problemas de ineficiencia y sesgo de los estimadores obtenidos por mínimos cuadrados ordinarios. Por tal motivo, estos autores recomiendan la estimación de un Modelo con Errores Estándar Corregidos para Panel, diseñado por Beck y Katz (1995), con el fin de mitigar los problemas de heteroscedasticidad y autocorrelación simultáneamente.

1.3. Objetivo General

Determinar la influencia de la ideología del partido de gobierno en el gasto social para los países de América Latina a través de la estimación de un modelo con errores estándar corregidos para panel, en el periodo 1990 – 2015, para enfocar las políticas fiscales que garanticen la redistribución del ingreso.

1.4. Objetivos Específicos

- Determinar la influencia de la ideología del gobierno de los países latinoamericanos en el gasto social.
- Determinar la característica procíclica del gasto social de los países de la región considerando la situación económica de cada país captada a través de los ingresos fiscales, el crecimiento económico, la desigualdad del ingreso y la apertura comercial.

Capítulo 2

Revisión de la literatura

Según la CEPAL (2010), el gasto social es la suma de los recursos que el gobierno destina a: educación, salud y nutrición, seguridad social, asistencia social, trabajo, vivienda y agua y saneamiento, con el objetivo de solucionar y mitigar los problemas sociales a través de programas y proyectos, independientemente de la fuente de financiación. Este tipo de gasto varía de país a país y esta variación estaría asociada a factores económicos y políticos como se explica a continuación.

2.1. Factores Políticos

Dentro de los factores políticos, se considera principalmente la ideología del gobierno de turno de un país.

2.1.1. Ideología Política

Desde el siglo pasado se ha reconocido la influencia que tiene la ideología política sobre el gasto público social debido a su efecto sobre el tamaño y el rol del gobierno de un país (Herwartz y Theilen, 2014). En la teoría política existe una visión bipartidista donde, los partidos de izquierda se caracterizan por su inclinación a la redistribución

de ingresos en favor de la igualdad, menores tasas de desempleo y aumento en el gasto público, con más aceptación por la inflación que por el desempleo. En el lado opuesto, partidos de derecha trabajan políticas en favor de la reducción de la inflación, menores impuestos, superávits presupuestarios y con menor resistencia al incremento en las tasas de inflación que a las tasas de desempleo (Franzese, 2002).

Sin embargo, a pesar de estas marcadas diferencias ambas ideologías convergen a las preferencias del votante mediano en periodo de elecciones, pues los candidatos sin importar su ideología procurarán cumplir las demandas del votante mediano respondiendo a un clientelismo en busca de una posible reelección. No obstante, se esperaría que en general los gobiernos de izquierda presenten más gasto social que los gobiernos de partidos de derecha (Herwartz y Theilen, 2014; Potrafke, 2009).

Mburu (1981), concuerda en que las decisiones de los gobiernos responden a su ideología y valores, incluyendo el presupuesto que se planifica y cuánto de este se destina al gasto público y, en el caso de los gobiernos de izquierda, se ve un mayor efecto cuando dentro del gasto social se considera a tres principales áreas: vejez, familia y discapacidad (Efthyvoulou, Navas, y Bove, 2016). A este planteamiento Rose (1984) se opone, pues para el autor no existe dependencia alguna de las políticas con la posición ideológica de los gobiernos, pues el llevar a cabo dichas políticas tiene una limitación causada por la disponibilidad presupuestaria.

Debido al déficit presupuestario en épocas recesivas, se ha evidenciado que los gobiernos considerados de izquierda, cuyo ofrecimiento en campañas electorales estaba orientado a la generación de programas sociales y mayor participación del Estado en el mercado, han modificado sus propuestas por políticas orientadas a la libertad de mercado, una vez que asumen el poder (Campello y Zucco Jr., 2014).

Estas decisiones que generan cambios en la orientación de las políticas, dependiendo de la situación económica, son más probables cuando el gobierno se considera de izquierda y son casi improbables si el gobierno es de derecha ya que para los segundos, el planteamiento desde su postulación a una candidatura, es siempre favorable a la

libertad de mercado la cual no refleja cambios en la agenda política bajo ningún estado de la economía (crisis o auge), pues la prioridad no es el gasto, sino la atracción de inversión extranjera y el crecimiento económico como tal (Campello, 2013).

2.1.2. Tendencias Ideológicas en América Latina

Latinoamérica es una región compleja y multifacética, sin embargo, sus países comparten una historia política y económica similar. Durante los años 70, 80 y principios de los 90, la mayor parte de estos países tuvieron un modelo económico influenciado por instituciones financieras internacionales y principalmente estadounidenses como el Fondo Monetario Internacional (FMI), con un enfoque neoliberal, para luego adoptar sus propias reglas, cada país a su manera, pero con un común surgimiento de nuevos actores políticos con proyectos basados en políticas de izquierda o similares (Castañeda, 2006).

A finales de la década de los 80, en parte de la región se dio un importante avance en la adopción de políticas que promovían la inversión social en educación y bienestar de los habitantes. Ya en los años 90 existía un claro interés en los derechos humanos, la participación civil y la reducción de las desigualdades entre clases sociales, además de la promulgación de la equidad de género y el respeto a las diversidades (Arnson et al., 2009).

Entre los años 1995 y 2014, gobiernos de centro izquierda e izquierda emergieron en la región, a excepción de países como México y Colombia. En México han permanecido las ideologías de centro y centro derecha que gobernaron durante décadas, con ideales más conservadores representados por el Partido de Acción Nacional (PAN) y el Partido Revolucionario Institucional (PRI) (Carr, 2014). Colombia, ha sido gobernado por presidentes de una corriente conservadora, entre los más recientes están el expresidente Andrés Pastrana perteneciente al partido Conservador, Álvaro Uribe de Primero Colombia y Juan Manuel Santos, líder del Partido Social de Unidad Nacional (Shixue, 2010).

Para mediados de 2011 más del 70% de la población latinoamericana estaba gobernada por partidos que deseaban modificar las medidas de política económica de corte neoliberal implantados por el FMI y el Banco Mundial a partir de los años 80 denominadas como el “Consenso de Washington” que influenció por décadas a la región (Carr, 2014).

Apareció así una ola de gobiernos de izquierda que, a pesar de tener diferentes estrategias y estilos, a los que es posible caracterizar por sus similitudes como el hecho de que todos han entrado legítimamente a través de procesos democráticos y se han reafirmado en posteriores elecciones y referéndums, además de mostrar una similar oposición a las recomendaciones que las entidades de los Estados Unidos les imponía en años pasados (Carr, 2014).

Entre los gobiernos de alineación centro izquierda e izquierda más populares entre 1990 y 2015 están: Michelle Bachelet de Chile, electa en 2014, Perú en 2011 con Ollanta Humala, Venezuela con la era de Hugo Chávez hasta 2013 seguido por Nicolás Maduro. Evo Morales en Bolivia desde 2005 hasta 2019, Rafael Correa en Ecuador entre 2007 y 2017, Fernando Lugo electo el 2012 en Paraguay, Lula da Silva en Brasil, dos presidentes Kirchner en Argentina, Daniel Ortega en Nicaragua, líder del Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) (Castañeda, 2006; Carr, 2014).

Todos estos gobiernos con ideas progresistas tuvieron lugar en un ambiente de creciente demanda de programas de atención social donde la lucha por la igualdad y el bienestar social prevalecía a los intereses de mercado y el Estado intervenía como principal actor en: infraestructura, tecnología, transporte, energía, educación, empleo, y regularización del sector privado (Huber, 2009).

Muchos de los gobernantes han recibido un claro respaldo al postularse para una reelección ya que la sociedad ha percibido mejoras en el ámbito económico y social como la inclusión política, la devolución de la dignidad y visibilidad de los sectores excluidos, alta rentabilidad por exportación de bienes primarios con precios crecientes y la recuperación del papel del Estado en la política exterior (Sanjuán, 2009).

2.2. Factores Económicos

2.2.1. Apertura Comercial

El grado de apertura comercial está definida como el porcentaje de los flujos del comercio exterior, exportaciones (X) e importaciones (M), sobre el total del PIB. El aumento de este indicador está asociado con un menor gasto público social por parte del gobierno, ya que, por efectos de la globalización, las economías tienden alinear sus políticas monetarias a los de los países de la región, reduciendo el papel que tiene el Estado en las decisiones fiscales y de gastos, para alcanzar mejores beneficios en el comercio internacional (Garrett y Mitchell, 2001; Efthyvoulou, Navas, y Bove, 2016; Potrafke, 2009).

Cuanto mayor sea el grado de apertura en un país, mayor presión ejercerá el sector privado sobre el Estado por la reducción de las tasas impositivas y la no intervención en la dinámica del mercado para favorecer la inversión, pero consecuentemente la reducción de impuestos reduce también los gastos en programas sociales. Sin embargo, esta disminución del tamaño del Estado ha provocado una compensación con el objetivo de incrementar la eficiencia, de tal manera que a través de los programas sociales se asegure un aumento en la productividad para participar de manera positiva en el mercado internacional (Kaufman y Segura, 2001).

2.2.1.1. Integración Latinoamericana

En la década de los 90, América Latina abrió sus mercados como un medio para alcanzar crecimiento económico a través del aumento de las exportaciones. La competitividad y la globalización dieron surgimiento a las integraciones regionales de comercio como el ALCA, MERCOSUR, CAN, etc. basadas en la reducción de las barreras arancelarias para incrementar las exportaciones y facilitar las importaciones (Mora, 2016).

El principio de estas integraciones a finales de los 80, tuvo influencia del Consenso de Washington, que procuraba mantener la libertad de mercado con un claro interés geopolítico sobre la región de manera que, la agenda que manejaban intervenía en las reformas políticas de los países que conformarían la alianza (Marengo, 1998). No obstante, el surgimiento de agrupaciones como la UNASUR promueve formas autónomas de soberanía y amplía la apertura de la región en los mercados internacionales (Kan, 2009).

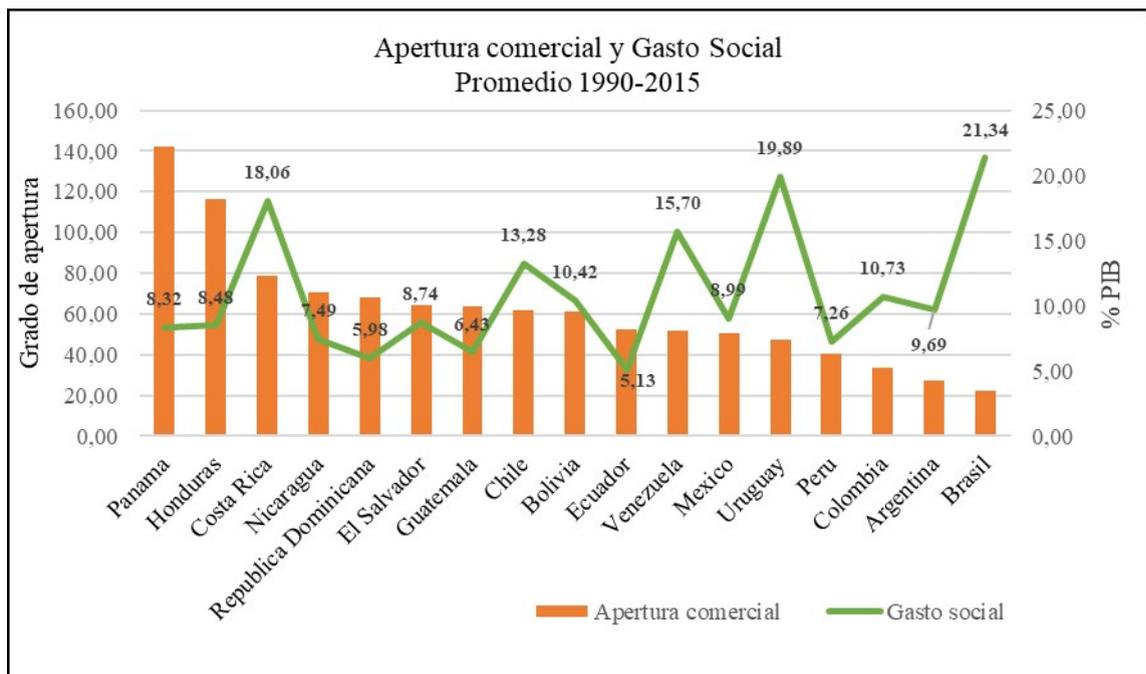


Figura 2.1: Grado de apertura comercial y gasto social Latinoamericano, promedio entre 1990 y 2015

Fuente: CEPAL, 2017
Elaboración: La autora

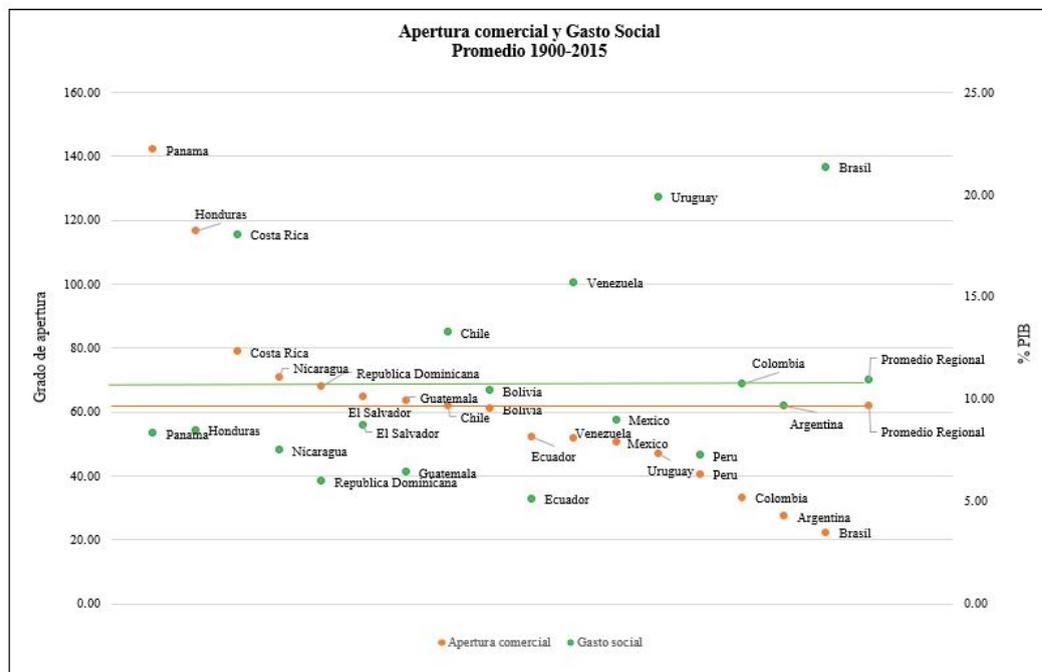


Figura 2.2: Diagrama de dispersión del grado de apertura comercial y gasto social Latinoamericano, promedio entre 1990 y 2015

Fuente: CEPAL, 2017
 Elaboración: La autora

El panorama regional de la implicación de la apertura comercial con el gasto social se puede evidenciar en la Figura 2.1. Como se observa, en el periodo entre 1990 y 2015 los países con mayor grado de apertura comercial son los países que menos gasto social presentan. Por ejemplo, Panamá y Honduras, que son los dos países con mayor grado de apertura comercial de Latinoamérica, son también los países que realizan menor gasto social como porcentaje del PIB, mientras que Brasil con el grado de apertura más bajo de América Latina, es el que mayor gasto público ha destinado en promedio durante el periodo de análisis (21 % respecto al PIB). En la Figura 2.2 también se puede visualizar los países que se encuentran en los extremos de cada indicador y los que se rodean la media regional.

2.2.2. Ingresos Tributarios

La relación entre los ingresos del Estado y su gasto público ha sido estudiada por varios académicos. Friedman (1978) explica a partir de su hipótesis ingreso-gasto que,

un incremento en la recaudación impositiva del gobierno reflejará un mayor gasto ante la existencia de mayores recursos. Para América Latina, este argumento se refleja a través de la característica procíclica que presenta el gasto social en la mayoría de sus países, como lo confirman Martner y Aldunate (2006). Efthyvoulou et al. (2016) y Arze del Granado et al. (2013) comparten la hipótesis del comportamiento procíclico en países en vías de desarrollo y acíclico en países desarrollados.

Los ingresos tributarios inciden directamente en la reducción de la desigualdad; por esto es necesario priorizar la transformación de las políticas fiscales, no solo para incrementar la recaudación de impuestos, sino para asegurar una mejor focalización de los gastos que dependerá de la realidad de cada país (Goñi, López y Servén, 2008).

2.2.2.1. Política Fiscal Latinoamericana

Los ingresos tributarios son una de las principales fuentes para el financiamiento de bienes y servicios públicos. En los países con ingresos fiscales bajos los esfuerzos por priorizar el gasto social son ineficientes y en general el sistema de recaudación en América Latina aún es deficiente (Huber, 2009). Para los 90, América Latina presentaba una recaudación tributaria por debajo del promedio mundial, pero entre 1990 y 2015 la presión fiscal, medida por la recaudación de impuestos como porcentaje del PIB, ha presentado un crecimiento positivo en la región, destacándose entre los más altos Brasil, Argentina y Uruguay (Martner y Aldunate, 2006).

En la Figura 2.3 se observa el promedio de ingresos tributarios y gasto social como porcentaje del PIB para los países latinoamericanos en el periodo entre 1990 y 2015. En general, se aprecia que, a mayores ingresos tributarios, mayor es el gasto relacionado a mejorar el bienestar de los individuos. En la Figura 2.7 es fácil apreciar los países que tienen mayor y menor magnitud de ambas variables, por ejemplo Argentina y Ecuador, son los países que menos ingresos tributarios y menos gasto social, tuvieron en promedio respecto al resto de países de la región. En el otro extremos se encuentran Brasil y Uruguay con los valores más altos de América LATina en el

periodo analizado.

Adicionalmente, es necesario mencionar que los ingresos tributarios no son la única fuente del gasto social, ya que en algunos casos este gasto supera a este tipo de ingreso. Por ejemplo, Argentina, Ecuador y México son los países que menor ingreso respecto al PIB han percibido, sin embargo, son parte de los países que más han destinado en gasto social. De igual forma Perú que fue uno de los países con mayor ingreso tributario, tuvo un gasto social aproximadamente tres puntos por debajo del promedio de la región.

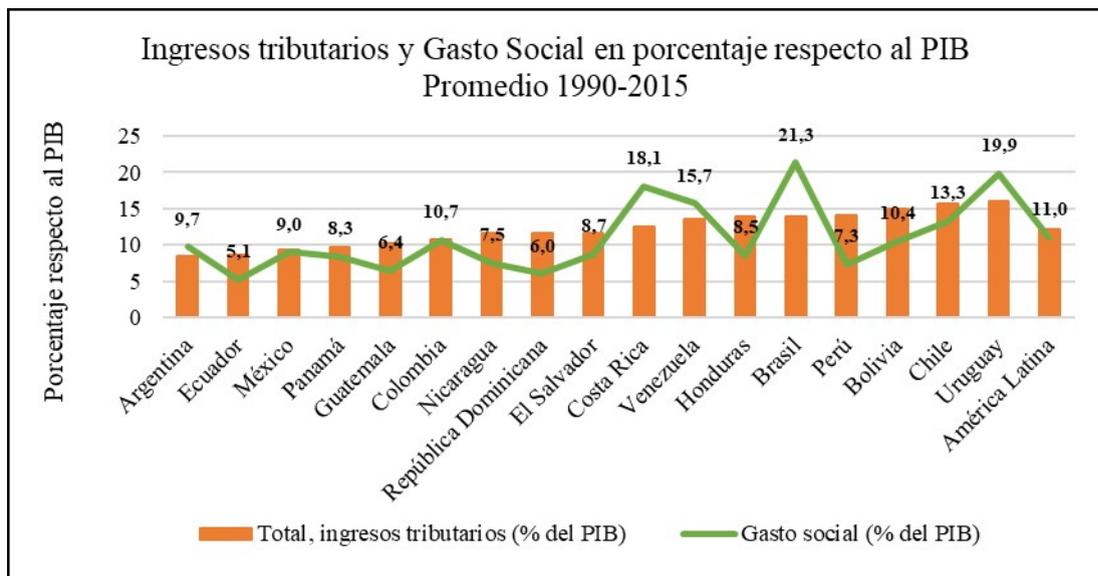


Figura 2.3: Promedio de ingresos tributarios y gasto social como porcentaje del PIB entre 1990 y 2015 para los países de Latinoamérica

Fuente: CEPAL, 2017

Elaboración: La autora

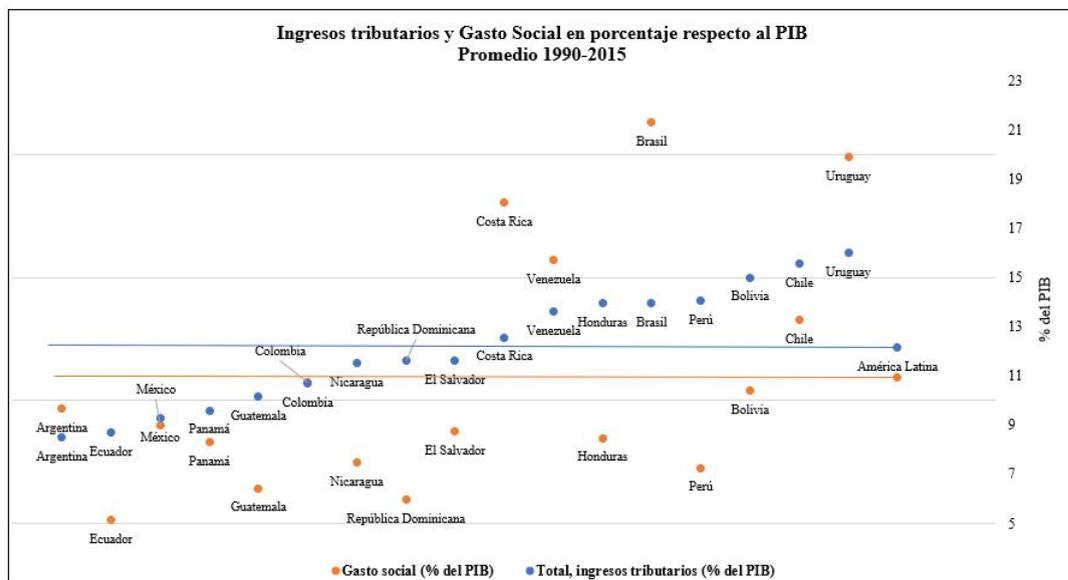


Figura 2.4: Diagrama de dispersión del promedio de ingresos tributarios y gasto social como porcentaje del PIB entre 1990 y 2015, para los países de Latinoamérica

Fuente: CEPAL, 2017

Elaboración: La autora

Durante este periodo, se han alcanzado mejoras en la recaudación de impuestos, no obstante, los esfuerzos no han sido los suficientes para lograr las metas ya que existe una mayor inclinación a lograr equidad horizontal (mismos ingresos, misma carga) ante equidad vertical (más ingresos, más carga), en algunos de los casos los sistemas tributarios son regresivos (Martner y Aldunate, 2006). En los periodos con bajo crecimiento económico se ha dificultado la política fiscal debido a la reducción de aranceles por la liberación del mercado internacional. Esto ha presionado a incrementar los impuestos indirectos como el IVA que afecta a los que menos capacidad adquisitiva tienen (CEPAL, 2000).

Por tanto, el diseño de políticas fiscales anticíclicas conjugadas con medidas de ahorro en periodos de auge es recomendada para garantizar el mismo nivel de gasto social en las épocas recesivas (CEPAL, 2018).

2.2.3. Desigualdad del Ingreso

El gasto público es una de las medidas de redistribución del ingreso recobrando un gran interés en los recursos económicos que destina cada Estado en favor de la reducción de la desigualdad en el ingreso. En este punto, el considerar la desigualdad como un determinante del gasto social, puede explicarse por dos razones. La primera, está vinculada a la institucionalidad del país, pues países que presentan más equidad tienen instituciones que trabajan en favor de incrementar esa equidad, al contrario de países más desiguales, cuya debilidad institucional, se refleja en la poca cobertura de los servicios públicos como salud y educación (Alesina y Rodrik, 1994).

La otra razón puede ser explicada a través del modelo desarrollado por Meltzer y Richard (1981), en el cual un aumento en el tamaño del Estado está implicado por un aumento en el ingreso medio del votante mediano, quien considera esta situación al momento de votar. Entonces, bajo la teoría del votante mediano, un cierto nivel de desigualdad del país puede dar un indicio del nivel de ingresos en el que se encuentra la mayoría de habitantes, que reflejará la demanda de la ciudadanía en favor de una redistribución hacia los más pobres o, en el caso de que su ingreso se vea afectado, habrá una inclinación por la reducción en el gasto social de manera que no aumente los impuestos de quienes menos tienen (Milanovic, 2000).

2.2.3.1. Desigualdad en la Región

Latinoamérica es una de las regiones con mayor desigualdad en el ingreso a nivel mundial (CEPAL, 2018). A finales de los 60 y principios de los 70, el modelo de sustitución de importaciones ayudó a disminuir los niveles de desigualdad, pero aumentó significativamente durante la crisis de los años 80 y continuó en esta tendencia por las reformas neoliberales a las que se acogieron varios países, con programas de ajuste fomentados por el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial (Kan, 2009; Huber, 2009).

Las políticas neoliberales han reducido el rol del Estado en los tiempos de su aplicación, los gobiernos desatendieron a los sectores sociales, priorizando las políticas de mercado abierto y la reducción de las tasas de interés que descuidaba la base de las políticas sociales, como la recaudación fiscal (Lora, 2011).

En los años 90, Brasil y Perú fueron los países con mayor desigualdad en la distribución del ingreso medido a través del coeficiente de Gini (0.52 y 0.51 respectivamente, frente a un promedio regional del 0.48). A principios de 2000 Perú, Ecuador y Bolivia, se ubicaron entre los países con mayor desigualdad, pero Ecuador se ha ido acercando cada año al promedio regional al igual que Brasil, México y Costa Rica (alrededor del 0.45). Por otro lado, Argentina y Uruguay son los países que a lo largo de los años han mantenido los niveles más bajos de desigualdad en la región (CEPAL, 2018).

En la Figura 2.5, es posible tener una visión general en el periodo analizado. Como se observa Perú, que presenta los niveles más altos de desigualdad entre 1990-2015, es uno de los países que menos destina a gasto social en relación al PIB, mientras que Uruguay que es el país más equitativo, es también uno de los países que mayor gasto social realiza. Por último, Brasil que mantiene una brecha muy amplia entre ricos y pobres es el país que ha generado mayor gasto social en toda la región. Esta realidad se puede visualizar en la Figura 2.6, donde los países con mejores niveles de gasto e igualdad se encuentran más dispersos de la media regional.

Uno de los esfuerzos por reducir los altos niveles de inequidad que los gobiernos de centro izquierda e izquierda implementaron, fueron los programas de transferencias monetarias condicionadas (TMC), entre los más reconocidos se encuentran “Bolsa Familia” en Brasil en el gobierno de Luiz Inácio Lula da Silva iniciado en 2003, que redujo los niveles de desigualdad en la distribución del ingreso y beneficiaron a más de 6 millones de familias en condiciones de pobreza (Britto, 2008), y el programa de “Asignación universal por hijo para protección social” de Argentina, iniciado el 2009 en el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner (Agis, Panigo, y Cañete, 2013).

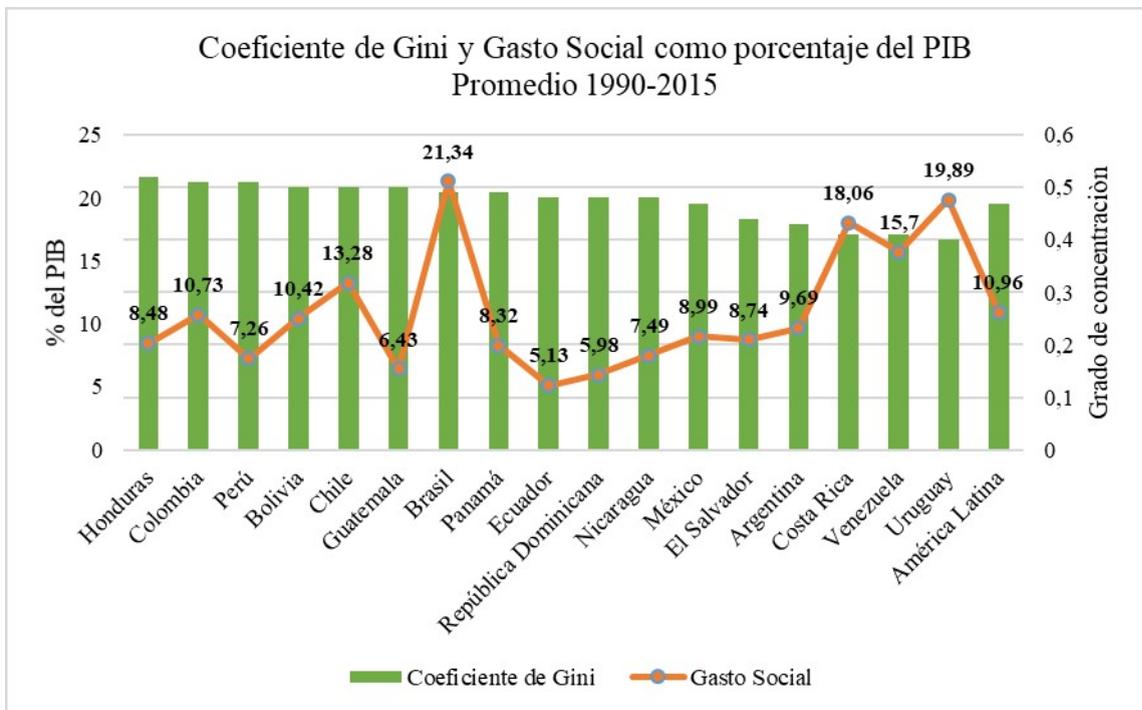


Figura 2.5: Promedio de Coeficiente de concentración de Gini entre 1990 y 2015 para los países de Latinoamérica

Fuente: Índice de concentración de Gini CEPAL, 2017
Elaboración: La autora

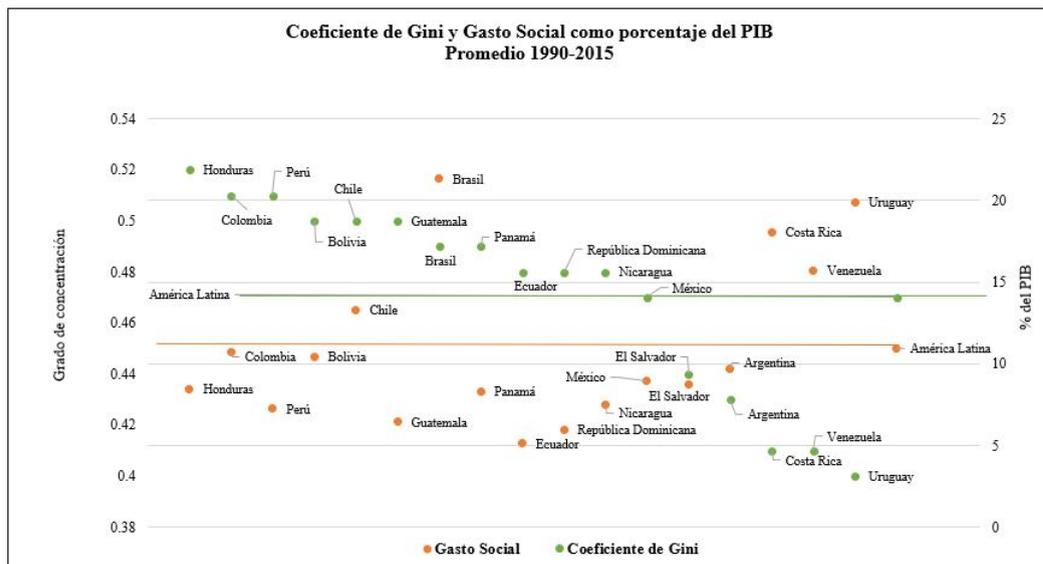


Figura 2.6: Gráfico de dispersión del promedio del Coeficiente de concentración de Gini entre 1990 y 2015 para los países de Latinoamérica

Fuente: Índice de concentración de Gini CEPAL, 2017
Elaboración: La autora

Al igual que estos, en los países donde se implementaron, los programas de TMC

lograron incrementar el número de matriculación en la primaria y la asistencia a servicios de salud (Cecchini y Madariaga, 2011). A pesar de los logros alcanzados, estos programas aún mantienen deficiencias principalmente en la focalización, además el aumento en la demanda de servicios públicos no estuvo acompañado de la provisión de dichos servicios por parte del Estado, que atienda su incremento (Lo Vuolo, 2011).

2.2.4. Crecimiento Económico

La relación entre el crecimiento económico y el gasto social se sostiene en la influencia que tiene el tamaño del Estado sobre el crecimiento de un país. Por un lado, según la teoría Keynesiana, la expansión del Estado a través del incremento del gasto público, genera crecimiento económico, pero la llamada “Ley de Wagner” propuesta por Adolph Wagner a finales del siglo XIX sostiene que, mientras mayor crecimiento presenta un país, mayor será su gasto social debido al incremento en la demanda de gasto público y el control del mercado (Comín, Díaz, y Revuelta, 2009). Ambas teorías confirman la estrecha relación entre las dos variables a pesar de tener una dirección de causalidad distinta.

Además, según Campello (2013) y Marter y Aldunate (2006), existe una conducta procíclica del gasto social respecto al PIB, es decir que, en épocas de auge el gasto de los gobiernos aumenta, contrario a los tiempos de recesión de la economía donde el gasto social también se ve afectado y disminuye.

Desde un enfoque neoclásico se sostiene que, el aumento de la inversión pública y el gasto social pueden afectar a la inversión extranjera ya que provocan un aumento en las tasas de interés, por lo que se justificaría una restricción en el gasto social en épocas de austeridad, independientemente de la posición ideológica del gobierno (Kaufman y Segura, 2001). Ante esta visión, se contraponen el esfuerzo de los gobiernos por reestructurar el estado de bienestar, cada uno a su manera y dependiendo de su ideología, ante la presión de una creciente globalización que ha priorizado al desarrollo frente al crecimiento económico (Mayoral et al., 2012).

Para los países latinoamericanos, una reducción en su economía, medida a través de PIB, genera un impacto negativo reflejado en los ajustes presupuestarios y la consecuente reducción del porcentaje de gasto destinado a los programas sociales (D'Agostino, Dunne, y Pieroni, 2016). Por otro lado, para los tiempos de auge, la demanda de mayor gasto social por parte de los ciudadanos es correspondida por el gobierno (Campello, 2013), primero por el aumento del ingreso del gobierno pero también por el hecho de que las decisiones que adopta un gobierno, genera un impacto en la valoración que los votantes le otorgan a su desempeño misma que juega un papel importante al momento de elegir entre apoyar al gobierno saliente o votar por la oposición. Esta valoración es considerada como el “voto económico” donde el ciudadano castiga o recompensa el actuar del gobierno al momento de sufragar (Campello y Zucco Jr., 2014).

Además, desde este punto de vista, el desempeño económico de un gobierno estaría atendiendo simplemente a un clientelismo político porque está en busca de una reelección y de mantenerse en el poder (Buchanan y Tullock, 1977). Existe evidencia de que en los años donde se llevan a cabo nuevas elecciones, los gobiernos tienden a gastar más en programas sociales y transferencias monetarias, independientemente de la ideología de su partido (Herwartz y Theilen, 2014).

Actualmente, la creciente demanda de atención social en los países latinoamericanos ha fomentado un esfuerzo para alcanzar mejores niveles de desarrollo humano. Pero, si bien el objetivo ya no es el crecimiento económico como tal, es uno de los medios para promoverlo, ya que mientras mayor es el crecimiento económico (medido a través del PIB), mayor será el desarrollo humano en función del gasto público que asignan los gobernantes (Ranis y Stewart, 2002).

2.2.4.1. Crecimiento Económico en América Latina

En la década de los 80, el gasto social presentó una reducción, mejor conocido como la “década perdida”, pero para los años 90 el gasto social se recuperó, sobre todo en

la educación y la salud, aumentando del 10.1 % al 12,4 % respecto al PIB (Torres, 2015).

En la Tabla 2.1, se observa que, a principios de los 90 Brasil, Uruguay, Argentina y Chile, presentaban el PIB per cápita más alto de América Latina. Para el año 2000 Chile y Argentina tuvieron un nivel de crecimiento mayor al del resto de países de la región. Los países que menos crecieron entre 1990 y 2000 fueron Venezuela, Honduras y Bolivia, Por el contrario, Ecuador sufrió un decrecimiento con una tasa del -5,6 respecto al año anterior, debido a la crisis bancaria de 1999 y su transición a la dolarización oficial (CEPAL, 2017). Para el 2008 todos los países crecieron, el PIB per cápita más alto lo tenían Chile, Uruguay, Brasil y Argentina y los más bajos Bolivia y Nicaragua. En general el crecimiento fue positivo para toda Latinoamérica.

Tabla 2.1: PIB per cápita en dólares constantes

País	PIB per capita a precios constantes			
	1990	2000	2008	2015
Argentina	6,241.33	8,255.64	10,217.10	10,589.99
Bolivia	1,370.52	1,625.66	1,905.53	2,390.20
Brasil	7,919.14	8,793.01	10,601.10	11,250.61
Chile	6,118.14	9,821.23	12,460.38	14,612.31
Colombia	4,295.62	4,764.14	6,048.24	7,446.19
Costa Rica	4,917.45	6,218.95	8,080.28	9,265.31
Ecuador	3,720.95	3,678.90	4,623.51	5,366.55
El Salvador	2,143.08	3,019.67	3,561.73	3,742.22
Guatemala	2,171.23	2,542.86	2,826.68	3,044.79
Honduras	1,560.08	1,693.02	2,156.02	2,328.52
Mexico	7,651.90	9,066.80	9,428.39	9,817.60
Nicaragua	1,138.02	1,309.50	1,550.06	1,878.63
Panama	4,072.89	5,444.71	7,690.95	10,751.03
Peru	2,660.95	3,310.23	4,701.25	5,935.94
Republica Dominicana	2,577.03	3,896.24	5,100.62	6,526.62
Uruguay	6,877.28	8,672.27	10,696.44	13,864.58
Venezuela	7,247.23	7,281.91	9,067.05	sin dato

Fuente: CEPAL, 2017

Elaboración: La autora

En la Figura 2.7 que se presenta a continuación se aprecia la tendencia creciente

del PIB per cápita en toda Latinoamérica, a pesar de que en ciertos años la tasa de crecimiento es negativa, entre 2008 y 2009, toda la región disminuyó en 3 puntos porcentuales su PIB per cápita y tuvo su crecimiento más alto en el año 2010 con una tasa de crecimiento del 5% respecto al año anterior.

Este crecimiento económico de la región estuvo estrechamente relacionado con el aumento en el gasto social de esta época. En general, países con mayor PIB por habitante tenían también un mayor gasto como porcentaje del PIB en seguridad social, salud, educación, vivienda y asistencia social. Sin embargo, no todos los países seguían la misma tendencia, por ejemplo Nicaragua, que tenía un PIB per cápita menor al de Uruguay, tenía un gasto público social como porcentaje del PIB, mayor entre 1996 y 1997 (CEPAL, 2000).

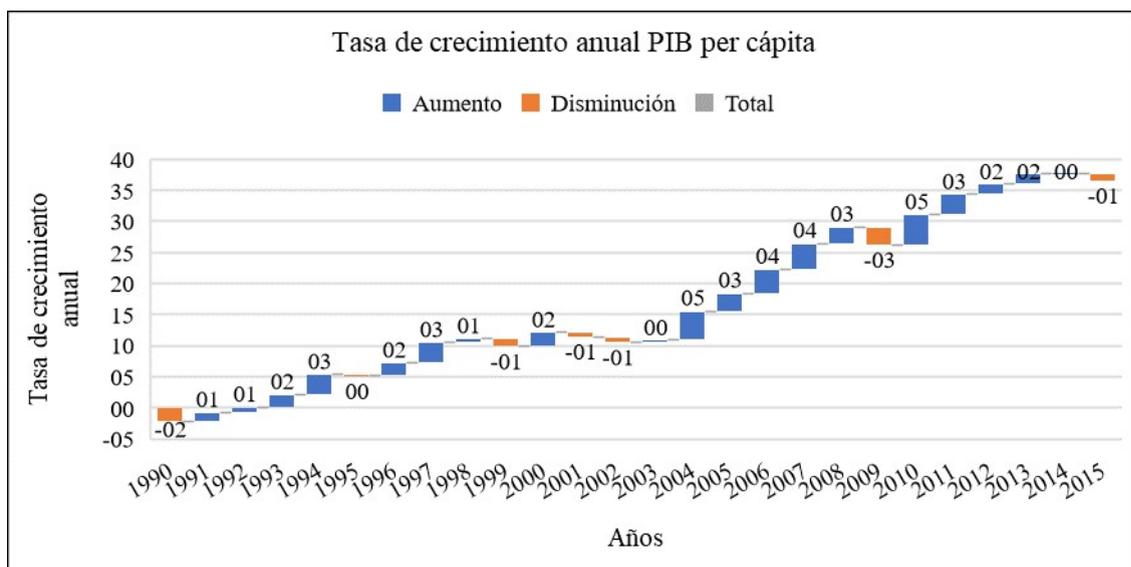


Figura 2.7: Tasa de crecimiento anual del PIB per cápita de la región entre 1990 y 2015
Fuente: Crecimiento anual de los países de América Latina 1990-2015, CEPAL
Elaboración: La autora

Con base en la revisión de la literatura, se plantean las siguientes hipótesis:

- H1: Los gobiernos de izquierda tienen un gasto social mayor que los gobiernos de derecha.
- H2: El gasto social presenta un comportamiento procíclico respecto a la situa-

ción económica del país en tiempos de auge o recesión económica.

En el siguiente apartado, se establece la metodología utilizada para explicar cómo se relacionan los factores examinados en este capítulo con el gasto social.

Capítulo 3

Datos y Metodología

En este capítulo se describen la base de datos y la metodología utilizadas para el estudio, detallando las características de cada variable a incluirse, así como la especificación del modelo econométrico.

3.1. Base de datos

Los datos comprendidos en el periodo entre 1990 y 2015 son obtenidos de la base de datos y publicaciones estadísticas de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) disponibles en el portal CEPALSTAT, que recolecta y sistematiza la información de agencias internacionales y entidades oficiales, principalmente de los 33 Estados Miembros y 9 Estados Asociados de la CEPAL en América Latina y el Caribe. En este portal es posible acceder a estadísticas e indicadores en el área económica, social y ambiental, así como los relacionados a temas emergentes y coyunturales.

Los países incluidos en el estudio son: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela, exceptuando a Cuba, Haití y Paraguay debido al gran número de datos perdidos presentes en las variables

de interés para dichos países.

3.2. Metodología

Las series de tiempo de cada país son agrupadas en forma de un panel, de esta forma se obtiene una mayor cantidad de datos informativos, más variabilidad, menos colinealidad entre variables, más grados de libertad y una mayor eficiencia, que no serían posibles solo con series de tiempo o de corte transversal (Wooldridge, 2010).

La estimación podría ser realizada con datos agrupados omitiendo las dimensiones del tiempo y espacio mediante el método de mínimos cuadrados ordinarios (MCO). Por ejemplo, se pudo haber empleado un modelo de regresión estático para representar la relación contemporánea entre las variables, considerando que un cambio en cualquiera de las variables independientes en el momento t ejerce un efecto inmediato sobre la variable dependiente en el mismo t .

Sin embargo, al aplicar el método de estimación MCO podría no capturarse las heterogeneidades de los individuos de la muestra, haciendo necesario incrementar una variable que evidencie este efecto. Por ello, se ha analizado si es conveniente estimar un modelo de efectos fijos o aleatorios (Wooldridge, 2010).

El modelo de efectos aleatorios supone que cada unidad transversal del panel tiene un intercepto diferente, es decir que, existe un efecto que cambia aleatoriamente en el tiempo mientras que el modelo de efectos fijos incluye el carácter individual de cada país a través de una variable dicotómica por cada individuo que se mantiene fija a través del tiempo (Gujarati y Porter, 2010).

Para definir qué modelo explica mejor a la muestra se debe analizar la diferencia sustancial entre los estimadores de efectos fijos y aleatorios a través de ciertas pruebas. Este análisis se describe en el Anexo 1 cuyo resultado sugiere utilizar en la estimación el efecto fijo.

De esta manera el primer modelo se ha especificado como lo siguiente:

$$y_{it} = \alpha + \beta_1 X_{1it} + \beta_2 X_{2it} + \beta_3 X_{3it} + \beta_4 X_{4it} + \beta_5 X_{5it} + \mu_{it} \quad (3.1)$$

Donde:

i : país y t : el año

y : Gasto social como porcentaje del PIB

X_1 : PIB per cápita

X_2 : Ingresos tributarios como porcentaje del PIB

X_3 : Grado de apertura económica

X_4 : Coeficiente de Gini

X_5 : Ideología de gobierno

μ : error

3.2.1. Mínimos Cuadrados Ordinarios con Efectos Fijos

Pese a que el modelo especificado captura las heterogeneidades de los países analizados a través de la inclusión del efecto fijo, no es posible asegurar que los estimadores cumplan los supuestos de Gauss-Markov¹. Para verificar su cumplimiento se ha realizado las siguientes pruebas de validación postestimación.

3.2.1.1. Autocorrelación

Por lo general los datos de panel presentan autocorrelación serial, debido a que los errores dentro de cada unidad se correlacionan temporalmente, es decir, cuando los

¹Los estimadores del modelo de mínimos cuadrados ordinarios MCO, son los mejores estimadores lineales insesgados siempre y cuando exista independencia de los errores, distribuidos idénticamente con varianza constante (Wooldridge, 2010).

errores u_{it} no son independientes respecto al tiempo. Para el estudio, esto significaría que el gasto social en un cierto tiempo t depende del gasto en el tiempo $t - 1$.

Con la prueba desarrollada por Wooldridge (2002), cuya hipótesis nula es la no existencia de autocorrelación se determinó que el modelo estimado presenta un problema de autocorrelación serial ya que el p-valor obtenido y descrito en el Anexo 2 proporciona evidencia suficiente para rechazar la H_0 .

3.2.1.2. Heteroscedasticidad

Para determinar si la varianza de los errores no es constante se puede realizar la prueba del Multiplicador de Lagrange de Breusch y Pagan, sin embargo, la realización de esta prueba asume la no existencia de autocorrelación, que para el modelo estimado no se cumple. Por ello la heteroscedasticidad ha sido probada a través de la prueba Modificada de Wald, que funciona aún con la presencia de autocorrelación. El p-valor obtenido en la prueba, permite rechazar la hipótesis nula de varianza constante ($H_0 = \sigma^2_i = \sigma^2$), resultado que se muestra en el Anexo 2.

3.2.1.3. Correlación contemporánea

Existe un problema de correlación contemporánea cuando existen características inobservables de ciertas unidades que se relacionan con las características inobservables de otras unidades. Es decir, los errores de dos o más países pueden relacionarse, pero mantenerse independientes de los errores del resto de países latinoamericanos. Se identificó la existencia de correlación contemporánea utilizando la prueba de Breusch y Pagan para modelos de efectos fijos. El estadístico de la prueba sigue una distribución Chi cuadrado χ^2 cuyo p-valor permitió rechazar la hipótesis nula de la existencia de independencia transversal; es decir, que los errores entre los países no son independientes entre sí.

En conclusión, una primera estimación presentó autocorrelación de los residuos,

correlación temporal y heteroscedasticidad. Estos problemas pueden ser corregidos simultáneamente al estimarse mediante Errores Estándar Corregidos para Panel (Panel Corrected Standard Errors - PCSE) (Beck, 2001).

3.2.2. Errores Estándar Corregidos para Panel (PCSE)

El Modelo PCSE consiste en utilizar la estimación MCO de los coeficientes del modelo y corregir los errores estándar de manera que expresen la verdadera variabilidad de los estimadores.

Para la metodología PCSE se utiliza la formula de los errores estándar MCO cuando no se cumplen los supuestos de Gauss-Markov, es decir, $\Omega = I\sigma^2$. En este caso, la covarianza de la estimación MCO es:

$$Cov(\hat{\beta}) = (X'X)^{-1}(X'\Omega X)(X'X)^{-1} \quad (3.2)$$

Considerando la independencia temporal de los errores, Ω es una matriz de bloque diagonal de $NT \times NT$, donde la diagonal se conforma por matrices $N \times N$ de varianzas contemporaneas de los errores Σ .

Bajo las condiciones de los errores antes descritas, al modelar los datos, los estimadores MCO seguirán siendo consistentes pero ineficientes, haciendo que los errores estándar MCO sean incorrectos. Al utilizar la metodología PCSE, se corrige el problema de errores heteroscedásticos del panel y la correlación contemporánea.

De esta manera, pese a que los errores son ineficientes para la primera estimación MCO, aún se puede utilizar la Ecuación 3.2 combinandola con los errores del panel para obtener PCSE correctos. Ya que las estimaciones de la Ecuación 3.1 son consistentes, es posible usar los residuos MCO de la estimación para obtener una

estimación de Σ^2 consistente.

Entonces, sea $\epsilon_{i,t}$ el residuo MCO para la unidad i y el tiempo t . Se puede estimar un elemento de Σ por:

$$\hat{\Sigma}_{i,j} = \frac{\sum_{t=1}^{T_{i,j}} \epsilon_{i,t} \epsilon_{j,t}}{T_{i,j}} \quad (3.3)$$

Con $\hat{\Sigma}_{i,j}$, es posible obtener el estimador $\hat{\Omega}$, creando una matriz diagonal por bloques con $\hat{\Sigma}_{i,j}$ a lo largo de la diagonal. Donde $T_{i,j} = T, \forall i = 1, \dots, 1N$.

Simplificando la Ecuación 3.3:

$$\hat{\Sigma} = \frac{E^T E}{T} \quad (3.4)$$

Donde E se define como la matriz de residuos $T \times N$, y se estima $\hat{\Omega}$ como:

$$\hat{\Omega} = \hat{\Sigma} \otimes I_T \quad (3.5)$$

Finalmente, los estimadores PCSE se obtienen empleando la raíz cuadrada de los elementos en la diagonal de:

$$PCSE = (X'X)^{-1} X' \hat{\Omega} X (X'X)^{-1} \quad (3.6)$$

²Varianza contemporanea de los errores.

De esta forma, el modelo a estimar mediante PCSE se especifica con la misma estructura de la Ecuación 3.1.

Aplicando la estimación por PCSE, los errores obtenidos fueron superiores a los que se obtuvieron con MCO, logrando una mejor y correcta inferencia.

3.3. Descripción de las Variables

En este apartado se describen las variables incluidas en el modelo antes especificado, detallando sus características una a una.

3.3.1. Variable Dependiente

Corresponde al Gasto Social de cada país, para el periodo analizado. Siguiendo el concepto adoptado por la CEPAL, esta variable agrupa los gastos que el gobierno realiza en: educación, protección social, vivienda, trabajo, salud y saneamiento. Esto permite tener una visión general del gasto destinado para dicho fin y una comparabilidad internacional (CEPAL, 2000).

En la Tabla 3.1, se describe la variable en cada país. Existen 428 observaciones, la media del gasto social como porcentaje del PIB en la región está alrededor del 10,96 %, siendo Ecuador con la media más baja con un 5.13 puntos porcentuales, la media más alta es la de Brasil, que casi duplica el promedio general con 21,34 % de gasto respecto al PIB.

Tabla 3.1: Estadística descriptiva del Gasto Social como porcentaje del PIB por país

Gasto social	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
Argentina	26	9.69	1.72	7.70	14.70
Bolivia	24	10.42	2.59	5.17	13.35
Brasil	26	21.34	3.31	12.79	26.26
Chile	26	13.28	1.49	11.30	16.03
Colombia	26	10.73	2.48	5.45	14.27
Costa Rica	26	18.06	3.10	11.13	23.29
Ecuador	26	5.13	2.05	2.51	8.79
Salvador	21	8.74	4.83	2.57	15.06
Guatemala	26	6.43	1.44	3.62	8.06
Honduras	26	8.48	2.22	5.39	11.88
Mexico	26	8.99	1.63	5.43	11.62
Nicaragua	25	7.49	2.07	4.61	10.61
Panama	25	8.32	1.05	6.33	10.04
Peru	24	7.26	3.06	1.70	10.53
Dominicana	26	5.98	1.64	2.87	8.19
Uruguay	26	19.89	3.31	13.88	24.18
Venezuela	23	15.70	4.21	9.81	22.85
General	428	10.96	5.51	1.70	26.26

Fuente: CEPAL, 2017

Elaboración: La autora

3.3.2. Variables Independientes

3.3.2.1. PIB per Cápita

Esta variable indica el valor del producto interno bruto per cápita, en dólares constantes, para cada país y año analizados. Al utilizar el PIB por habitante, se asegura la comparabilidad a través de los países para captar la influencia del tamaño de la economía, en el gasto público social. Para esta variable se contó con 441 observaciones.

Durante los 26 años de análisis, Nicaragua y Bolivia presentan el promedio más bajo en Latinoamérica, \$1,377.80 y \$1,750.13 PIB per cápita respectivamente. Chile es el país que presenta el valor más alto frente a una media regional entre 1990 y 2015 de \$5 700. La descripción de esta variable por país se presenta en la Tabla 3.2.

Tabla 3.2: Estadística descriptiva del PIB per cápita en dólares constantes por país

Pib per Cápita	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
Argentina	26	8,734.79	1,385.07	6,241.33	10,877.30
Bolivia	26	1,750.14	287.23	1,370.52	2,390.19
Brasil	26	9,501.49	1,341.25	7,714.94	11,812.30
Chile	26	10,624.91	2,486.11	6,118.14	14,612.30
Colombia	26	5,451.27	954.62	4,295.62	7,446.19
Costa Rica	26	6,846.52	1,363.03	4,907.57	9,265.31
Ecuador	26	4,256.15	576.85	3,678.90	5,439.26
El Salvador	26	3,086.72	477.85	2,143.08	3,742.21
Guatemala	26	2,590.69	252.35	2,171.24	3,044.78
Honduras	26	1,872.18	257.07	1,560.08	2,328.51
Mexico	26	8,797.31	660.74	7,577.81	9,817.00
Nicaragua	26	1,377.81	237.75	1,063.21	1,878.60
Panamá	26	6,463.12	1,988.53	4,072.89	10,751.00
Perú	26	3,922.13	1,076.44	2,615.49	5,935.94
República Dominicana	26	4,220.41	1,170.47	2,551.14	6,526.62
Uruguay	26	9,623.41	2,201.03	6,877.28	13,864.50
Venezuela	25	7,864.25	771.62	5,998.91	9,067.00
General	441	5,700.00	3,234.70	1,063.21	14,612.31

Fuente: CEPAL, 2017

Elaboración: La autora

3.3.2.2. Coeficiente de Gini

El coeficiente de Gini mide el grado de desigualdad económica existente en una sociedad. Este valor se encuentra en el intervalo entre 0 y 1, siendo cero la máxima igualdad (todos los ciudadanos tienen los mismos ingresos) y 1 la máxima desigualdad (todos los ingresos los tiene un solo ciudadano). Es decir que, mientras más alto sea el indicador, mayor será el nivel de desigualdad del país.

En la Tabla 3.3 se describe a la variable por país. Como se puede observar, Uruguay, Venezuela y Costa Rica son los países que tuvieron en promedio, los menores niveles de desigualdad, contrario a Perú, Colombia y Honduras, que entre 1990 y 2015, tuvieron el mayor nivel de desigualdad de Latinoamérica. El resto de países no difieren mucho del promedio regional de 0.47 puntos.

Tabla 3.3: Estadística descriptiva de la variable Coeficiente de Gini por país

Coeficiente de Gini	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
Argentina	26	43	2.43	38.90	47.54
Bolivia	26	50	4.09	44.02	56.48
Brasil	26	49	2.26	45.01	52.49
Chile	26	50	1.27	47.15	51.42
Colombia	26	51	1.23	48.34	52.33
Costa Rica	26	41	10.93	4.22	45.60
Ecuador	26	48	3.12	42.54	52.24
El Salvador	26	44	2.83	39.83	48.81
Guatemala	26	50	1.10	47.65	51.62
Honduras	26	52	1.31	49.61	54.25
Mexico	26	47	1.04	45.16	48.63
Nicaragua	23	48	4.34	41.17	53.45
Panamá	26	49	1.23	46.78	50.55
Perú	26	51	2.72	45.05	53.96
República Dominicana	26	48	1.06	46.58	49.82
Uruguay	26	40	1.61	36.76	42.36
Venezuela	26	41	2.49	36.29	43.84
General	439	47	5.04	4.22	56.48

Fuente: CEPAL, 2017

Elaboración: La autora

3.3.2.3. Ingresos Tributarios

Los ingresos tributarios corresponden al total de ingresos fiscales que incluyen los impuestos directos (impuestos sobre el ingreso, las utilidades y las ganancias de capital, la propiedad y otros), indirectos (impuestos generales y especiales sobre bienes y servicios, sobre el comercio y transacciones internacionales y otros) y otros impuestos, que son recaudados por el gobierno y pagados por los agentes económicos, sin contar con las contribuciones sociales. La serie se expresa como porcentaje del PIB, para cada país y año.

En la Tabla 3.4, se describe la variable de 441 observaciones, con una media de 12.6%. Entre 1990 y 2015 las medias más altas fueron Uruguay y Chile con 16% seguido de Bolivia con ingresos del 14,98% respecto al PIB. Por otro lado, México y Panamá, presentan las medias más bajas entre los 17 países, 9.21% y 9.67% respectivamente.

Tabla 3.4: Estadística descriptiva de ingresos tributarios como porcentaje del PIB por país

Ingresos tributarios	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
Argentina	26	9.53	2.41	4.86	12.42
Bolivia	26	14.98	4.69	5.53	22.1
Brasil	26	13.84	1.78	9.96	16.26
Chile	26	16.22	1.82	12.39	20.28
Colombia	26	11.50	2.68	6.58	15.04
Costa Rica	26	12.70	1.01	10.67	14.95
Ecuador	26	10.01	3.77	4.86	16.98
El Salvador	26	13.71	2.08	10.62	17.05
Guatemala	26	10.20	1.08	7.58	11.74
Honduras	26	14.21	1.38	11.83	17.35
Mexico	26	9.22	1.09	7.24	12.79
Nicaragua	25	11.90	2.30	8.41	15.6
Panamá	26	9.68	0.78	8.28	11.08
Perú	26	14.19	1.55	11.18	16.41
República Dominicana	26	11.72	1.95	7.21	14.89
Uruguay	26	16.93	1.79	14.01	19.38
Venezuela	26	14.06	2.47	10.62	20.01
General	441	12.62	3.22	4.86	22.1

Fuente: CEPAL, 2017

Elaboración: La autora

3.3.2.4. Grado de Apertura de la Economía

El grado de apertura de la Economía es un indicador que permite evaluar la magnitud del comercio exterior respecto a la producción interna de un país, la cual usa de base las series a precios de mercado de cada año en cada país. Este indicador se obtiene como el ratio entre la suma de las exportaciones e importaciones y el PIB total, a precios corrientes de cada año. (CEPAL, 2017).

Venezuela, registró el grado de apertura más bajo de toda Latinoamérica entre 1990 y 2015, con su indicador ubicado en 13.7 puntos, 48 puntos por debajo de la media regional (61.7). Panamá, por el contrario, presentó los valores más altos en el mismo periodo de análisis con un grado de apertura promedio de 142.9. La estadística descriptiva de esta variable por país se presenta en la Tabla 3.5.

Tabla 3.5: Descripción del grado de apertura económica por país

Apertura económica	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
Argentina	26	27.45	9.76	14.40	40.95
Bolivia	26	60.92	14.90	44.17	85.26
Brasil	26	22.20	4.93	14.14	29.68
Chile	26	61.85	8.50	50.80	80.56
Colombia	26	33.22	4.18	26.60	38.67
Costa Rica	26	78.94	8.99	62.52	92.49
Ecuador	26	52.05	7.82	43.17	68.06
El Salvador	26	64.59	8.44	47.73	76.58
Guatemala	26	63.36	4.67	51.31	71.60
Honduras	26	116.57	14.08	85.64	136.49
Mexico	26	50.56	12.29	27.83	71.22
Nicaragua	26	70.62	26.89	33.81	115.18
Panamá	26	142.10	17.99	99.67	167.68
Perú	26	40.48	10.20	26.69	58.43
República Dominicana	26	67.91	10.59	50.61	98.92
Uruguay	26	47.07	8.93	36.95	65.21
Venezuela	26	50.16	9.55	13.70	61.05
General	442	61.77	31.49	13.70	167.68

Fuente: CEPAL, 2017

Elaboración: La autora

3.3.2.5. Ideología

La variable ideología fue construida mediante una revisión cronológica de los mandatos de cada país de la región a partir del año 1990 hasta 2015. Con la identificación de cada partido correspondiente a cada mandatario, se asoció la alineación política a la que pertenecen, basados en una escala ordenada “izquierdista”, de forma que, mientras más alto sea el valor en esta variable, se puede decir que la alineación política tiende hacia la izquierda.

Entonces, si el gobierno mostraba una ideología de izquierda, se le asignó el valor de 5, centro-izquierda 4, centro 3, centro-derecha 2 y derecha el valor de 1. En el Anexo 3 se presenta el listado de mandatarios para cada año, con el correspondiente partido al que representaban y de que ideología se consideran.



Figura 3.1: Estadística descriptiva de la Ideología de Gobierno, por país

Fuente y Elaboración: La autora Elaboración: La autora

Al tabular los datos para la muestra de 442 observaciones, los gobiernos de ideología derechista han tenido mayor presencia en la región durante los años analizados con el 28.5 %, seguido de aquellos de ideología centro derecha con 22.4 %. Los gobiernos de izquierda tuvieron menor participación, con el 20.81 % y centro izquierda con 18.33 %. La ideología de menor presencia es la de centro, con solo el 9.95 % de la muestra, como se muestra en la Figura 3.1.

De igual manera, en la figura se puede ver la heterogeneidad entre los países, ya que cada uno presenta una diferente tabulación para la variable Ideología. Cabe señalar que la clasificación de los gobiernos entre izquierda y derecha realizada puede tener

errores de medición ya que se basa en manifiestos de los partidos. Para obtener una codificación de las ideologías” de los partidos más sólida se debería estudiar la composición socioeconómica relativa de la base electoral de cada partido (Snyder y Yackovlev, 2000), basados en una larga lista de criterios como lo menciona Beck et al.(1999).

En el siguiente capítulo se describen los resultados obtenidos con la estimación PC-SE.

Capítulo 4

Resultados

En este capítulo se presentan los resultados obtenidos en la estimación del modelo especificado en el capítulo anterior. Estos resultados se muestran en la Tabla 4.1 a continuación.

Tabla 4.1: Resultados del modelo de efectos fijos, estimado por PCSE

Gasto Social como porcentaje del PIB	Modelo Efectos Fijos PCSE
Ingresos Tributarios	0.311*** (-4.98)
Gini	-0.00294 (-0.14)
PIB per cápita	0.000412** (-2.63)
Apertura Económica	-0.0128 (-1.23)
Ideología	
<i>Derecha</i>	-0.64 (-1.71)
<i>Centro derecha</i>	-1.066** (-2.72)
<i>Centro</i>	-0.639 (-1.43)
<i>Centro izquierda</i>	-0.825* (-2.20)
<i>Izquierda (base)</i>	0.00
Constante	4.680* (-2.54)
N	4329
R ₂	0.6142
Wald chi2(24)	3562.13
Prob > Chi2	0

Estadístico t entre paréntesis

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

En primera instancia, la variable de interés sobre la ideología de gobierno resultó estadísticamente significativa solo para dos categorías. Tomando como base la ideología de izquierda se puede decir que, en la región, el hecho de que el gobierno sea de ideología de centro izquierda o centro derecha destina un menor presupuesto que los gobiernos de izquierda al gasto social como porcentaje del PIB, en la región.

Los coeficientes de las categorías significativas evidencian incluso que, en América Latina mientras más se acerca la ideología de un gobierno a la derecha, mayor es la diferencia del gasto respecto a los izquierdistas, es decir que, manteniendo todas las demás variables constantes, si el gobierno de turno es centro izquierdista presentará un gasto menor.

Este resultado concuerda con los planteamientos de Efthyvoulou, Navas, y Bove (2016), Franzese (2002), Herwartz y Theilen (2014) y Mburu (1981), pues el gasto sí sería influenciado por las creencias ideológicas de los gobiernos de turno. Las categorías centro y derecha no resultaron estadísticamente significativas respecto a la categoría izquierda, lo que indicaría que el hecho de que un gobierno sea de extrema izquierda, centro o derecha, no causa ningún efecto en el gasto público social como porcentaje del PIB en los países latinoamericanos. Es importante considerar, que las alineaciones centro, centro izquierda y centro derecha, no están solidamente conceptualizadas como la izquierda y derecha por la presencia de ideas similares entre ambas ideologías.

Por otro lado, las variables de carácter económico, es decir, el PIB per cápita y los ingresos tributarios, también son estadísticamente significativos para los países de América Latina, confirmando lo expuesto por Arze del Granado et al. (2013), Mayoral et al (2012) y Martner y Aldunate (2006) con el signo positivo en los coeficientes de los estimadores de los ingresos tributarios y del PIB per cápita.

La mayor influencia entre ambas variables está dada por los ingresos tributarios, que, como se analizó en el capítulo 2, es la principal fuente de ingreso de los países latinoamericanos y que condiciona no solo el gasto social sino todos los gastos en

general que tiene el gobierno, como lo establecía Campello (2013) y Campello y Zucco Jr. (2014).

De esta manera, un aumento en un punto porcentual de los ingresos tributarios como porcentaje del PIB, causará un aumento de 0.31 % en el gasto social también como porcentaje del PIB, *ceteris paribus*. Así mismo, un incremento de \$1.000 en el PIB per cápita, aumentará un 0,4% el gasto social como porcentaje del PIB, manteniendo todo lo demás constante.

Por otro lado, los estimadores de las variables del índice de concentración de Gini y la apertura económica, no resultaron ser estadísticamente influyentes para el gasto público social.

En cuanto al índice de concentración de la desigualdad de Gini, la no influencia puede deberse al efecto *feedback* que existe entre el gasto social y el índice de desigualdad y constituye una limitación al estudio realizado. Olivera (2014) muestra evidencia de la influencia contradictoria del nivel de desigualdad sobre la demanda de redistribución de la riqueza en los países con un estado de bienestar desarrollado, ya que si existiera una correlación positiva entre el gasto social y el apoyo a la redistribución por parte de la población, no debería esperarse la misma relación entre la desigualdad y el aumento de gasto social (Salazar y Domingues, 2018) .

Además, la redistribución a través del gasto social que realizan los gobiernos, no solo considera el nivel de desigualdad que existe, sino que toma en cuenta la percepción de la población de si la política redistributiva de su país es justa o injusta y para realizar este juicio, los ciudadanos analizan su condición tanto económica, política y social más allá de un indicador agregado como lo es el coeficiente de Gini(Cramer y Kaufman, 2014).

Capítulo 5

Conclusiones y Recomendaciones

A partir de los resultados del estudio se concluye que la ideología que manejan los gobiernos de los 17 países observados representa un factor influyente del gasto público social, como lo han sugerido las tendencias ideológicas presentes en la región pues en aquellos países de gobiernos izquierdistas se dieron mayores gastos en programas de carácter social, sobre todo en la última década. Sin embargo, el factor económico dado por los ingresos tributarios mostró ser el determinante más significativo del gasto público social, así como el tamaño de cada economía medido a través del PIB per cápita.

Con este resultado se puede intuir que, dado un periodo de recesión o crisis de la economía, los ofrecimientos de programas sociales que los candidatos a presidentes realizan durante las campañas electorales responden a un clientelismo, pues podría esperarse que el gasto social se reduzca debido a la limitación en el presupuesto, corroborando la hipótesis del comportamiento procíclico del gasto social en los países de América Latina. Pero, si basado en su ideología, el mandatario de turno considera que la inversión social en su país es importante y necesaria, tendrá que modificar la política fiscal ya que, con la entrada de recursos a través de la recaudación de impuestos, se puede asegurar el mantenimiento de los programas sociales, pues este tipo de gasto constituye un factor importante para alcanzar mejores niveles de desarrollo, reflejados en la provisión de bienes y servicios públicos como salud y

educación.

Los hechos políticos vividos en América Latina son el perfecto escenario para analizar el comportamiento que se esperaría de un gobierno según una alineación política pues se ha presenciado tendencias izquierdistas a principios de los 2000s y el resurgimiento de la derecha en algunos países de la región en los años más recientes, los cuales están marcando una influencia en la aplicación de políticas conservadoras en Latinoamérica.

Por ejemplo Perú y Brasil actualmente viven el traspaso de una época izquierdista con elevados gastos gubernamentales, muchos de ellos destinados a la provisión de servicios básicos para la sociedad, a nuevos partidos de derecha que, frente a déficits presupuestarios heredado por los anteriores gobiernos, han optado por medidas de austeridad antipopulares, mayor endeudamiento, privatizaciones y la consecuente reducción del gasto social que han tenido un costo político que los gobiernos populistas no suelen asumir, en Ecuador la situación es bastante similar pese a que el gobierno aparentemente no se define como derechista. No obstante, se ha dejado de lado el esfuerzo por alcanzar una política fiscal más equitativa que reduzca los niveles de desigualdad y el bienestar de la población a pesar de ser la principal fuente para atender la demanda de servicios públicos y programas sociales.

Esto ha generado el descontento de los ciudadanos de estos países que hoy en día se manifiestan en contra de las medidas adoptadas y están abriendo espacio para la entrada de nuevas ideologías que pretendan atender dichas demandas, como sucedió en Argentina con el reciente triunfo del Partido Justicialista de ideología izquierdista.

Se recomienda para futuros trabajos de investigación sobre el tema, incluir un análisis a nivel de individuos, con el objetivo de reflejar las preferencias de los ciudadanos y cuanto de gasto demandan las sociedades. Con esto se puede ampliar la visión sobre si las decisiones que toman los ejecutivos responden a un tipo de clientelismo político, basados en el “voto económico” y la teoría del votante mediano.

Bibliografía

- Alesina, A. and Rodrik, D. (1994). Distributive politics and economic growth. *Journal of Economics*, 67:465–490.
- Alvarez Agis, Emmanuel Antonio; Panigo, D. T. . C. C. (2013). El impacto de la asignación universal por hijo en argentina : presentación formal de resultados anticipados en 2010. *Empleo, Desempleo y Políticas de Empleo*, (15):1–75.
- Arson, C. J., Armony, A. C., Smulovitz, C., Chillier, G., Peruzzotti, E., and Cohen, G. (2009). La "nueva izquierda.^{en} américa latina: Derechos humanos , participación política y sociedad civil. *Washington: Woodrow Wilson International Center for Scholars*.
- Arze del Granado, J.and Gupta, S. and Hajdenb, A. (2013). Is social spending procyclical? *World Development*, pages 16–27.
- Avelino, G., Brown, D. S., and Hunter, W. (2005). The effects of capital mobility, trade openness, and democracy on social spending in latin america, 1980–1999. *American Journal of Political Science*, 1:625–641.
- Beck, Thorsten, Clarke, G., Groff, A., Keefer, P., and Walsh, P. (1999). *Working paper, The World Bank Development Research Group*.
- Beck, N. (2001). Time-series-cross-section data: What have we learned in the past few years? *Annual Review of Political Science*, 1:271–293.
- Beck, N. and Katz, J. (1995). What to do (and not to do) with time-series cross-section data. *American Political Science Review*, 89:634–647.

- Bello, O. and Ruiz, R. (2009). Gasto social en América Latina: Relación con el ciclo y opciones para reducir la volatilidad económica. *División de Desarrollo Económico Comisión Económica para América Latina y el Caribe*.
- Britto, T. (2008). Brazil's bolsa família: understanding its origins and challenges, cash transfers. lessons from Africa and Latin America. *Centro Internacional de Políticas para el Crecimiento Inclusivo*.
- Buchanan, J. M. and Tullock, G. (1977). The expanding public sector: Wagner squared. *Public Choice*, 31:147–150.
- Campello, D. (2013). The politics of financial booms and crises: Evidence from Latin America. *Comparative Political Studies*, pages 1–27.
- Campello, D. and Zucco Jr., C. (2014). Merit, chance, and the international determinants of government success. *Brazilian Political Science*.
- Carr, B. (2014). Latin America: Changing political realities and trends 2000–2014. *ANU Press*, pages 1–23.
- Castañeda, J. (2016). Latin America's left turn. *Foreign Affairs*, pages 28–43.
- Cecchini, S. and Madariaga, A. (2011). Programas de transferencias condicionadas balance de la experiencia reciente en América Latina y el Caribe. *Cuadernos de la CEPAL*, 95:227 p.
- CEPAL (2000). *Equidad, Desarrollo y Ciudadanía, Agenda Social, Tomo II Capítulo 5: Gasto social y retos de la cobertura*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Colombia.
- CEPAL (2010). *Gasto Social: modelo de medición y análisis para América Latina y el Caribe*. Comisión Económica para América Latina y El Caribe, Santiago de Chile.
- CEPAL (2018). *Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe*. Naciones Unidas, Santiago de Chile.

- Cepeda, I. (2015). Álvaro uribe y el resurgimiento de la derecha en américa latina. *El País*.
- CEPLASTAT (agosto 2007). Base de datos y publicaciones estadísticas.
- Comín, F., Díaz, D., and Revuelta, J. (2009). *La relación entre el crecimiento económico y el gasto público en Argentina, Brasil, España y México durante el siglo XX*. Encuentro de Economía Pública, Granda.
- Cramer, B. D. and Kaufman, R. R. (2009). Views of economic inequality in latin america. *Comparative Political Studies*, 28:1–43.
- Cusack, T. (1997). Partisan politics and public finance: Changes in public spending. *Public Choice*, pages 375–395.
- D’Ágostino, G., Dunne, J. P., and Pieroni, L. (2016). Government spending, corruption and economic growth. *World Development*, 84:190–205.
- Efthymoulou, G. and Navas, A. and Bove, V. (2016). Political cycles in public expenditure: butter vs guns. *Journal of Comparative Economics*, pages 582–694.
- Franzese, R. J. (2002). Electoral and partisan cycles in economic policy and outcomes. *Annual Review of Political Science*, pages 369–421.
- Friedman, B. M. (1978). Who puts the inflation premium into nominal interest rates? *The Journal of finance*, 23:833–845.
- Garrett, G. and Mitchell, D. (2001). Globalization, government spending and taxation in the oecd. *European Journal of Political Research*, pages 145–177.
- Goñi, E., Lopez, J. H., and Servén, L. (2008). Fiscal redistribution and income inequality in latin america. *The World Bank*.
- Gujarati, D. and Porter, D. (2010). *Econometría*. McGraw Hill Irwin Inc.
- Herwartz, H. and Theilen, B. (2014). Partisan influence on social spending under market integration, fiscal pressure and institutional change. *European Journal of Political Economy*, pages 409 – 424.

- Hicks, A. and Swank, D. (1992). Politics, institutions, and welfare spending in industrialized democracies, 1960–82. *American Political Science Review*, pages 658–682.
- Huber, E. (2009). *Including the middle classes? Latin American Social Policies after the Washington Consensus*. Amsterdam University Press, Alemania.
- Kan, J. (2009). De la apertura comercial a la soberanía y autonomía regional un análisis de las tendencias de la integración latinoamericana en las últimas décadas. el caso de un asur. *Revista do Centro de Educação e Letras*, pages 79–100.
- Kaufman, R. R. and Segura, A. (2001). Globalization, domestic politics, and social spending in latin america: A time-series cross-section analysis 1973-97. *World Politics*, pages 553–587.
- Lo Vuolo, R. (2011). Los programas de transferencias monetarias condicionadas en américa latina y las perspectivas de la renta básica o ingreso ciudadano. *Revista Internacional del Pensamiento Político*, pages 193–222.
- Lora, E. (2011). Structural reforms in latin america: What has been reformed and how to measure it. *Banco Interamericano de Desarrollo*, 466:1–52.
- Marengo, S. (1998). *Exchange Rate Policy for MERCOSUR: Lessons from the European Union*. Peter Lang AG.
- Martner, R. and Aldunate, E. (2006). Política fiscal y protección social. *Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social*, pages 1–48.
- Mayoral, F., Espinosa, B., and Nebernegg, M. (2012). Determinantes del gasto social en américa latina. Bilbao. International Conference on Regional Science.
- Mburu, F. M. (1981). Implications of the ideology and implementation of health policy in a developing country. *Social Science & Medicine. Part A: Medical Psychology & Medical Sociology*, pages 17–24.
- Meltzer, A. H. and S., R. (1981). A rational theory of the size of government. *Journal of Political Economy*, 89:914–927.

- Milanovic, B. (2000). The median-voter hypothesis, income inequality, and income redistribution: an empirical test with the required data. *European Journal of Political Economy*, pages 367–410.
- Mora, J. (2016). La alianza del pacífico y mercosur: evidencias de convergencia económica. *Estudios Gerenciales*, 32:309–318.
- Olivera, J. (2014). Preferences for redistribution after the economic crisis. *Economics and Business Letters*, 3:137–145.
- Potrafke, N. (2009). Did globalization restrict partisan politics? an empirical evaluation of social expenditures in a panel of oecd countries. *Public Choice*, pages 105–124.
- Ranis, G. and Stewart, F. (2002). Crecimiento económico y desarrollo humano en américa latina. *Revista de la CEPAL*, 78:7–24.
- Rose, R. (1984). *Do Parties Make a Difference?* Springer, London.
- Salazar, Y. and Domingues, F. (2018). Desigualdade de renda e demanda por redistribuição caminham juntas na américa latina no período 1997-2015. *Dados*, 61:341–384.
- Sanjuán, A. M. (2009). La esencia social de la revolución bolivariana en venezuela: Una mirada preliminar sobre sus fortalezasy debilidades. pages 131–162.
- Shixue, J. (2010). Latin american politics after the “third wave” of democratization and its future prospects. *Procedia Social and Behavioral Sciences*, page 6764–6771.
- Snyder, J. and Yackovlev, I. (2000). Political and economic determinants of changes in government spending on social protection programs.
- Torres, J. (2015). Teorías en torno a la gobalización y sus implicaciones para el desarrollo económico latinoamericano. *Economía Informa*, pages 32–53.
- UNICEF (2006). El gasto social en el Perú 2000-2005. *Unicef*.

Wooldridge, J. M. (2012). *Introductory Econometrics: A Modern Approach*. South-Western, United States of America, 5 edition.

Anexos

Anexo 1: Especificación del Modelo

A1.1. Prueba de Breusch Pagan

$$H_0 = \sigma_u^2 = 0$$

Con la implementación en el paquete Stata, se obtuvo el siguiente resultado:

Tabla 5.1: Resultado de la Prueba del Multiplicador de Lagrange para Efectos Aleatorios

$$\text{Gastosocial}[\text{Pais},t] = Xb + u[\text{Pais}] + e[\text{Pais},t]$$

	Var	sd = sqrt(Var)
<i>Gastos Social</i>	27.0052	5.196653
<i>e</i>	4.124178	2.030807
<i>u</i>	3.645592	1.909343

Test: Var(u) = 0
chibar2(01) = 911.91
Prob > chibar2 = 0.0000

El p-valor proporciona evidencia suficiente para rechazar la H_0 , por lo que la variable de efectos aleatorios e_i es relevante y preferible al modelo de Pooled OLS.

A1.2: Prueba F entre el modelo restringido (3.1) y no restringido (3.4)

$$H_0 = v_1 = v_2 = \dots = v_i = 0.$$

El resultado de la prueba fue:

Prueba F para todos los $v_i = 0$

$$F(16, 407) = 35.02$$

$$\text{Prob} > F = 0.0000$$

El p-valor nos indica que podemos rechazar la H_0 , por lo que es mejor usar el método de efectos fijos que el modelo agrupado.

A1.3: Test de Hausman

Al aplicar la prueba en los modelos realizados en Stata, se obtuvo el siguiente resultado:

Tabla 5.2: Prueba de Hausman de diferencia sistemática entre los estimadores

	Coeficientes			
	(b) ALEATORIO	(B) FIJO	(b-B) Difference	sqrt(diag(Vb-VB)) S.E.
Ingresos tributarios	0.4712687	0.4620924	0.0091762	-
Apertura economía	-0.0145977	-0.006903	-0.0076948	-
Gini	0.0158785	0.0200578	-0.0041793	-
PIB per cápita	0.0005008	0.0003699	0.0001309	-
Ideología				
Derecha	-0.6520907	-0.6420762	-0.0100145	0.0559192
Centro derecha	-2.552479	-2.498977	-0.0535023	-
Centro	-0.8896678	-1.003584	0.1139166	0.0832878
Centro izquierda	-1.826348	-1.705649	-0.1206983	0.0229265

Ho: diferencia en coeficientes no sistemática

$$\text{chi2}(8) = (b-B)'[(V_b-V_B)^{-1}](b-B) = 26.03$$

$$\text{Prob} > \text{chi2} = 0.0010$$

(V_b-V_B no es positivo definido)

El p-valor permite rechazarla H_0 , es decir, los estimadores entre el modelo de efectos fijos y el modelo de efectos aleatorios difiere significativamente por lo que omitir la variable de efectos fijos, puede causar sesgo, por lo tanto, el modelo de efectos fijos es más conveniente que el modelo de efectos aleatorios.

Anexo 2: Análisis de correcta especificación

A2.1. Autocorrelación serial

Prueba de Wooldridge para autocorrelación en datos de panel

H_0 : sin autocorrelación de primer orden

$$F(1, 16) = 110.829$$

$$\text{Prob} > F = 0.0000$$

El p-valor proporciona evidencia para rechazar la hipótesis nula de no autocorrelación de los residuos.

A2.2. Heteroscedasticidad

Prueba de Wald modificada para la heterocedasticidad grupal en modelo de regresión de efectos fijos

$$H_0: \sigma_i^2 = \sigma^2 \text{ for all } i$$

$$\text{chi2} (17) = 1369.42$$

$$\text{Prob} > \text{chi2} = 0.0000$$

La hipótesis nula de varianza constante de los residuos es rechazada con un p-valor igual a 0.0000.

A2.3. Correlación temporal

Tabla 5.3: Matriz de correlación de residuos

..e1	1.0000																
..e2	-0.4618	1.0000															
..e3	0.4607	-0.4961	1.0000														
..e4	0.6139	0.146	0.2667	1.0000													
..e5	0.4876	-0.4985	0.468	0.114	1.0000												
..e6	0.726	-0.4099	0.6265	0.619	0.4443	1.0000											
..e7	0.2617	-0.4242	0.4262	0.3938	0.3541	0.4525	1.0000										
..e8	-0.1287	0.5536	0.321	0.3047	-0.1533	0.1463	0.1177	1.0000									
..e9	-0.5034	0.0938	0.1076	-0.2794	-0.4922	-0.1347	-0.0422	0.2413	1.0000								
..e10	0.0697	0.1815	0.5568	0.5403	0.1177	0.4492	0.351	0.6718	0.3237	1.0000							
..e11	0.5387	-0.7762	0.5933	0.1943	0.5893	0.6314	0.7326	-0.3549	0.0184	0.1625	1.0000						
..e12	-0.1301	-0.077	0.6821	0.0444	-0.0402	0.1506	0.2671	0.4632	0.6084	0.5798	0.2549	1.0000					
..e13	0.0444	0.5707	-0.2244	0.5466	-0.3361	0.1165	0.1023	0.4867	-0.0907	0.3612	-0.4496	-0.3023	1.0000				
..e15	-0.2441	0.6208	0.2406	0.2659	-0.06	-0.0488	-0.1069	0.878	0.2001	0.702	-0.3753	0.3728	0.525	1.0000			
..e16	-0.0186	-0.4869	0.6784	-0.1062	0.1498	0.2974	0.554	0.1533	0.458	0.383	0.5329	0.6758	-0.3324	0.0552	1.0000		
..e17	-0.3914	0.6193	-0.6138	0.1393	-0.296	-0.4604	-0.13	0.0061	-0.0715	0.0153	-0.5024	-0.4331	0.5349	0.3214	-0.4718	1.0000	
..e18	-0.2695	0.0408	0.4256	-0.2083	-0.078	0.1142	0.127	0.6011	0.4925	0.5067	-0.1265	0.4661	0.1197	0.5242	0.4279	-0.1525	1.0000

Breusch-Pagan LM test of independence: $\chi^2(136) = 506.936$, $Pr = 0.0000$
Based on 19 complete observations over panel units

El p-valor proporciona evidencia para rechazar la hipótesis nula de independencia temporal, es decir, existe correlación contemporánea.

Anexo 3: Construcción de la variable Ideología

La serie de ideología fue construida a través de la identificación de cada gobierno, año a año y país por país. Para cada observación se identificó el nombre del gobernante para luego reconocer a que partido político representaba. Una vez obtenido el partido político, a cada uno le fue asignado un escalar entre 1 y 5 según la ideología con la que se identifica, esta identidad se obtuvo en la página web de cada partido político, si no existía una página web, se adoptó la ideología que mencionaban en páginas de internet, noticias de diarios o entrevistas a algún miembro del partido. Las categorías son las siguientes: Derecha (1), Centro derecha (2), Centro (3), Centro izquierda (4) e Izquierda (5).

Anexo A3.1.: Ideología de los partidos de gobierno por país y año.

Tabla 5.4: Ideología del partido de gobierno, entre 1990 y 2015 de los países latinoamericanos.

Obs.	Año	País	Presidente	Partido de gobierno	Postura
1	1990	Argentina	Carlos Saúl Menem	FREJUPO	Centro
2	1991	Argentina	Carlos Saúl Menem	FREJUPO	Centro
3	1992	Argentina	Carlos Saúl Menem	FREJUPO	Centro
4	1993	Argentina	Carlos Saúl Menem	FREJUPO	Centro
5	1994	Argentina	Carlos Saúl Menem	FREJUPO	Centro
6	1995	Argentina	Carlos Saúl Menem	FREJUPO	Centro
7	1996	Argentina	Carlos Saúl Menem	FREJUPO	Centro
8	1997	Argentina	Carlos Saúl Menem	FREJUPO	Centro
9	1998	Argentina	Carlos Saúl Menem	FREJUPO	Centro
10	1999	Argentina	Carlos Saúl Menem	FREJUPO	Centro
11	2000	Argentina	Fernando dela Rúa	UCR-FREPASO	Centro
12	2001	Argentina	Fernando dela Rúa	UCR	Centro izquierda
13	2002	Argentina	Eduardo Duhalde	Partido Justicialista	Centro izquierda
14	2003	Argentina	Néstor Kirchner	Frente para la Victoria	Centro izquierda
15	2004	Argentina	Néstor Kirchner	Frente para la Victoria	Centro izquierda
16	2005	Argentina	Néstor Kirchner	Frente para la Victoria	Centro izquierda
17	2006	Argentina	Néstor Kirchner	Frente para la Victoria	Centro izquierda
18	2007	Argentina	Néstor Kirchner	Frente para la Victoria	Centro izquierda
19	2008	Argentina	Cristina Fernández de Kirchner	Frente para la Victoria	Centro izquierda
20	2009	Argentina	Cristina Fernández de Kirchner	Frente para la Victoria	Centro izquierda
21	2010	Argentina	Cristina Fernández de Kirchner	Frente para la Victoria	Centro izquierda
22	2011	Argentina	Cristina Fernández de Kirchner	Frente para la Victoria	Centro izquierda
23	2012	Argentina	Cristina Fernández de Kirchner	Frente para la Victoria	Centro izquierda
24	2013	Argentina	Cristina Fernández de Kirchner	Frente para la Victoria	Centro izquierda
25	2014	Argentina	Cristina Fernández de Kirchner	Frente para la Victoria	Centro izquierda
26	2015	Argentina	Cristina Fernández de Kirchner	Frente para la Victoria	Centro izquierda
27	1990	Bolivia	Jaime Paz Zamora	Movimiento de Izquierda Revolucionaria	Izquierda
28	1991	Bolivia	Jaime Paz Zamora	Movimiento de Izquierda Revolucionaria	Izquierda
29	1992	Bolivia	Jaime Paz Zamora	Movimiento de Izquierda Revolucionaria	Izquierda
30	1993	Bolivia	Jaime Paz Zamora	Movimiento de Izquierda Revolucionaria	Izquierda
31	1994	Bolivia	Gonzalo Sanchez deLozada	Movimiento Nacionalista Revolucionario	Derecha
32	1995	Bolivia	Gonzalo Sanchez deLozada	Movimiento Nacionalista Revolucionario	Derecha

Tabla 5.4: Ideología del partido de gobierno, entre 1990 y 2015 de los países latinoamericanos. (CONTINUACIÓN)

Obs.	Año	País	Presidente	Partido de gobierno	Postura
33	1996	Bolivia	Gonzalo Sanchez deLozada	Movimiento Nacionalista Revolucionario	Derecha
34	1997	Bolivia	Gonzalo Sanchez deLozada	Movimiento Nacionalista Revolucionario	Derecha
35	1998	Bolivia	Hugo Banzer Suárez	ADN	Derecha
36	1999	Bolivia	Hugo Banzer Suárez	ADN	Derecha
37	2000	Bolivia	Hugo Banzer Suárez	ADN	Derecha
38	2001	Bolivia	Hugo Banzer Suárez	ADN	Derecha
39	2002	Bolivia	Jorge Quiroga	ADN	Derecha
35	1998	Bolivia	Hugo Banzer Suárez	ADN	Derecha
36	1999	Bolivia	Hugo Banzer Suárez	ADN	Derecha
37	2000	Bolivia	Hugo Banzer Suárez	ADN	Derecha
38	2001	Bolivia	Hugo Banzer Suárez	ADN	Derecha
39	2002	Bolivia	Jorge Quiroga	ADN	Derecha
40	2003	Bolivia	Gonzalo Sanchez deLozada	Movimiento Nacionalista Revolucionario	Derecha
41	2004	Bolivia	Carlos D. Mesa	Movimiento Nacionalista Revolucionario	Derecha
42	2005	Bolivia	Eduardo Rodriguez Veltzé	Independiente	Centro derecha
43	2006	Bolivia	Evo Morales	Movimiento al Socialismo	Izquierda
44	2007	Bolivia	Evo Morales	Movimiento al Socialismo	Izquierda
45	2008	Bolivia	Evo Morales	Movimiento al Socialismo	Izquierda
46	2009	Bolivia	Evo Morales	Movimiento al Socialismo	Izquierda
47	2010	Bolivia	Evo Morales	Movimiento al Socialismo	Izquierda
48	2011	Bolivia	Evo Morales	Movimiento al Socialismo	Izquierda
49	2012	Bolivia	Evo Morales	Movimiento al Socialismo	Izquierda
50	2013	Bolivia	Evo Morales	Movimiento al Socialismo	Izquierda
51	2014	Bolivia	Evo Morales	Movimiento al Socialismo	Izquierda
52	2015	Bolivia	Evo Morales	Movimiento al Socialismo	Izquierda
53	1990	Brasil	Fernando Collor de Mello	PRN	Centro derecha
54	1991	Brasil	Fernando Collor de Mello	PRN	Centro derecha
55	1992	Brasil	Fernando Collor de Mello	PRN	Centro derecha
56	1993	Brasil	Itamar Franco	PMBD	Centro
57	1994	Brasil	Itamar Franco	PMBD	Centro
58	1995	Brasil	Fernando Henrique Cardoso	PSDB	Centro
59	1996	Brasil	Fernando Henrique Cardoso	PSDB	Centro
60	1997	Brasil	Fernando Henrique Cardoso	PSDB	Centro
61	1998	Brasil	Fernando Henrique Cardoso	PSDB	Centro
62	1999	Brasil	Fernando Henrique Cardoso	PSDB	Centro
63	2000	Brasil	Fernando Henrique Cardoso	PSDB	Centro
64	2001	Brasil	Fernando Henrique Cardoso	PSDB	Centro

Tabla 5.4: Ideología del partido de gobierno, entre 1990 y 2015 de los países latinoamericanos. (CONTINUACIÓN)

Obs.	Año	País	Presidente	Partido de gobierno	Postura
65	2002	Brasil	Fernando Henrique Cardoso	PSDB	Centro
66	2003	Brasil	Luis Ignacio Lulá da Silva	PT	Izquierda
67	2004	Brasil	Luis Ignacio Lulá da Silva	PT	Izquierda
68	2005	Brasil	Luis Ignacio Lulá da Silva	PT	Izquierda
69	2006	Brasil	Luis Ignacio Lulá da Silva	PT	Izquierda
70	2007	Brasil	Luis Ignacio Lulá da Silva	PT	Izquierda
71	2008	Brasil	Luis Ignacio Lulá da Silva	PT	Izquierda
72	2009	Brasil	Luis Ignacio Lulá da Silva	PT	Izquierda
73	2010	Brasil	Luis Ignacio Lulá da Silva	PT	Izquierda
74	2011	Brasil	Dilma Rousseff	PT	Izquierda
75	2012	Brasil	Dilma Rousseff	PT	Izquierda
76	2013	Brasil	Dilma Rousseff	PT	Izquierda
77	2014	Brasil	Dilma Rousseff	PT	Izquierda
78	2015	Brasil	Dilma Rousseff	PT	Izquierda
79	1990	Chile	Patricio Aylwin Azócar	Demócrata Cristiano	Centro izquierda
80	1991	Chile	Patricio Aylwin Azócar	Demócrata Cristiano	Centro izquierda
81	1992	Chile	Patricio Aylwin Azócar	Demócrata Cristiano	Centro izquierda
82	1993	Chile	Patricio Aylwin Azócar	Demócrata Cristiano	Centro izquierda
83	1994	Chile	Eduardo Frei Ruiz	Demócrata Cristiano	Centro izquierda
84	1995	Chile	Eduardo Frei Ruiz	Demócrata Cristiano	Centro izquierda
85	1996	Chile	Eduardo Frei Ruiz	Demócrata Cristiano	Centro izquierda
86	1997	Chile	Eduardo Frei Ruiz	Demócrata Cristiano	Centro izquierda
87	1998	Chile	Eduardo Frei Ruiz	Demócrata Cristiano	Centro izquierda
88	1999	Chile	Eduardo Frei Ruiz	Demócrata Cristiano	Centro izquierda
89	2000	Chile	Ricardo Lagos Escobar	Partido de la democracia	Centro izquierda
90	2001	Chile	Ricardo Lagos Escobar	Partido de la democracia	Centro izquierda
91	2002	Chile	Ricardo Lagos Escobar	Partido de la democracia	Centro izquierda
92	2003	Chile	Ricardo Lagos Escobar	Partido de la democracia	Centro izquierda
93	2004	Chile	Ricardo Lagos Escobar	Partido de la democracia	Centro izquierda
94	2005	Chile	Ricardo Lagos Escobar	Partido de la democracia	Centro izquierda
95	2006	Chile	Michelle Bachelet	Socialista	Centro izquierda
96	2007	Chile	Michelle Bachelet	Socialista	Centro izquierda
97	2008	Chile	Michelle Bachelet	Socialista	Centro izquierda
98	2009	Chile	Michelle Bachelet	Socialista	Centro izquierda
99	2010	Chile	Sebastián Piñera	Renovación Nacional	Centro derecha
100	2011	Chile	Sebastián Piñera	Renovación Nacional	Centro derecha
101	2012	Chile	Sebastián Piñera	Renovación Nacional	Centro derecha
102	2013	Chile	Sebastián Piñera	Renovación Nacional	Centro derecha
103	2014	Chile	Michelle Bachelet	Socialista	Centro izquierda
104	2015	Chile	Michelle Bachelet	Socialista	Centro izquierda
105	1990	Colombia	Virgilio Barco	Liberal	Centro
106	1991	Colombia	César Gaviria	Liberal	Centro

Tabla 5.4: Ideología del partido de gobierno, entre 1990 y 2015 de los países latinoamericanos.
(CONTINUACIÓN)

Obs.	Año	País	Presidente	Partido de gobierno	Postura
107	1992	Colombia	César Gaviria	Liberal	Centro
108	1993	Colombia	César Gaviria	Liberal	Centro
109	1994	Colombia	César Gaviria	Liberal	Centro
110	1995	Colombia	Ernesto Samper	Liberal	Centro
111	1996	Colombia	Ernesto Samper	Liberal	Centro
112	1997	Colombia	Ernesto Samper	Liberal	Centro
113	1998	Colombia	Ernesto Samper	Liberal	Centro
114	1999	Colombia	Andrés Pastrana	Conservador	Derecha
115	2000	Colombia	Andrés Pastrana	Conservador	Derecha
116	2001	Colombia	Andrés Pastrana	Conservador	Derecha
117	2002	Colombia	Andrés Pastrana	Conservador	Derecha
118	2003	Colombia	Álvaro Uribe	Primero Colombia	Derecha
119	2004	Colombia	Álvaro Uribe	Primero Colombia	Derecha
120	2005	Colombia	Álvaro Uribe	Primero Colombia	Derecha
121	2006	Colombia	Álvaro Uribe	Primero Colombia	Derecha
122	2007	Colombia	Álvaro Uribe	Primero Colombia	Derecha
123	2008	Colombia	Álvaro Uribe	Primero Colombia	Derecha
124	2009	Colombia	Álvaro Uribe	Primero Colombia	Derecha
125	2010	Colombia	Álvaro Uribe	Primero Colombia	Derecha
126	2011	Colombia	Juan Manuel Santos	Partido Social de Unidad Nacional	Centro derecha
127	2012	Colombia	Juan Manuel Santos	Partido Social de Unidad Nacional	Centro derecha
128	2013	Colombia	Juan Manuel Santos	Partido Social de Unidad Nacional	Centro derecha
129	2014	Colombia	Juan Manuel Santos	Partido Social de Unidad Nacional	Centro derecha
130	2015	Colombia	Juan Manuel Santos	Partido Social de Unidad Nacional	Centro derecha
131	1990	Costa Rica	Rafael Calderón	Unidad Social Cristiana	Centro derecha
132	1991	Costa Rica	Rafael Calderón	Unidad Social Cristiana	Centro derecha
133	1992	Costa Rica	Rafael Calderón	Unidad Social Cristiana	Centro derecha
134	1993	Costa Rica	Rafael Calderón	Unidad Social Cristiana	Centro derecha
135	1994	Costa Rica	José María Figueres	Liberación Nacional	Centro derecha
136	1995	Costa Rica	José María Figueres	Liberación Nacional	Centro derecha
137	1996	Costa Rica	José María Figueres	Liberación Nacional	Centro derecha
138	1997	Costa Rica	José María Figueres	Liberación Nacional	Centro derecha
139	1998	Costa Rica	Miguel Ángel Rodríguez	Unidad Social Cristiana	Centro derecha
140	1999	Costa Rica	Miguel Ángel Rodríguez	Unidad Social Cristiana	Centro derecha
141	2000	Costa Rica	Miguel Ángel Rodríguez	Unidad Social Cristiana	Centro derecha
142	2001	Costa Rica	Miguel Ángel Rodríguez	Unidad Social Cristiana	Centro derecha
143	2002	Costa Rica	Abel Pacheco	Unidad Social Cristiana	Centro derecha
144	2003	Costa Rica	Abel Pacheco	Unidad Social Cristiana	Centro derecha
145	2004	Costa Rica	Abel Pacheco	Unidad Social Cristiana	Centro derecha
146	2005	Costa Rica	Abel Pacheco	Unidad Social Cristiana	Centro derecha
147	2006	Costa Rica	Óscar Arias Sanchez	Liberación Nacional	Centro derecha
148	2007	Costa Rica	Óscar Arias Sanchez	Liberación Nacional	Centro derecha
149	2008	Costa Rica	Óscar Arias Sanchez	Liberación Nacional	Centro derecha
150	2009	Costa Rica	Óscar Arias Sanchez	Liberación Nacional	Centro derecha
151	2010	Costa Rica	Laura Chinchilla	Liberación Nacional	Centro derecha
152	2011	Costa Rica	Laura Chinchilla	Liberación Nacional	Centro derecha

Tabla 5.4: Ideología del partido de gobierno, entre 1990 y 2015 de los países latinoamericanos. (CONTINUACIÓN)

Obs.	Año	País	Presidente	Partido de gobierno	Postura
153	2012	Costa Rica	Laura Chinchilla	Liberación Nacional	Centro derecha
154	2013	Costa Rica	Laura Chinchilla	Liberación Nacional	Centro derecha
155	2014	Costa Rica	Luis Guillermo Solís	Acción Ciudadana	Centro izquierda
156	2015	Costa Rica	Luis Guillermo Solís	Acción Ciudadana	Centro izquierda
157	1990	Ecuador	Rodrigo Borja	ID	Centro izquierda
158	1991	Ecuador	Rodrigo Borja	ID	Centro izquierda
159	1992	Ecuador	Rodrigo Borja	ID	Centro izquierda
160	1993	Ecuador	Sixto DuránBallén	PUR&PCE	Derecha
161	1994	Ecuador	Sixto DuránBallén	PUR&PCE	Derecha
162	1995	Ecuador	Sixto DuránBallén	PUR&PCE	Derecha
163	1996	Ecuador	Sixto DuránBallén	PUR&PCE	Derecha
164	1997	Ecuador	Abdalá Bucaram, Fabián Alarcón	PRE, FRA	Derecha
165	1998	Ecuador	Fabián Alarcón	FRA	Centro derecha
166	1999	Ecuador	Jamil Mahuad	DP-UDC	Derecha
167	2000	Ecuador	Gustavo Noboa	DP-UDC	Derecha
168	2001	Ecuador	Gustavo Noboa	DP-UDC	Derecha
169	2002	Ecuador	Gustavo Noboa	DP-UDC	Derecha
170	2003	Ecuador	Lucio Guitierrez	PSP	Derecha
171	2004	Ecuador	Lucio Guitierrez	PSP	Derecha
172	2005	Ecuador	Alfredo Palacio	Independiente	Centro
173	2006	Ecuador	Alfredo Palacio	Independiente	Centro
174	2007	Ecuador	Rafael Correa	PAIS	Izquierda
175	2008	Ecuador	Rafael Correa	PAIS	Izquierda
176	2009	Ecuador	Rafael Correa	PAIS	Izquierda
177	2010	Ecuador	Rafael Correa	PAIS	Izquierda
178	2011	Ecuador	Rafael Correa	PAIS	Izquierda
179	2012	Ecuador	Rafael Correa	PAIS	Izquierda
180	2013	Ecuador	Rafael Correa	PAIS	Izquierda
181	2014	Ecuador	Rafael Correa	PAIS	Izquierda
182	2015	Ecuador	Rafael Correa	PAIS	Izquierda
183	1990	El Salvador	Alfredo Cristiani	ARENA	Derecha
184	1991	El Salvador	Alfredo Cristiani	ARENA	Derecha
185	1992	El Salvador	Alfredo Cristiani	ARENA	Derecha
186	1993	El Salvador	Alfredo Cristiani	ARENA	Derecha
187	1994	El Salvador	Armando Calderón	ARENA	Derecha
188	1995	El Salvador	Armando Calderón	ARENA	Derecha
189	1996	El Salvador	Armando Calderón	ARENA	Derecha
190	1997	El Salvador	Armando Calderón	ARENA	Derecha
191	1998	El Salvador	Armando Calderón	ARENA	Derecha
192	1999	El Salvador	Francisco Flores	ARENA	Derecha
193	2000	El Salvador	Francisco Flores	ARENA	Derecha
194	2001	El Salvador	Francisco Flores	ARENA	Derecha
195	2002	El Salvador	Francisco Flores	ARENA	Derecha
196	2003	El Salvador	Francisco Flores	ARENA	Derecha
197	2004	El Salvador	Elías Antonio Saca	ARENA	Derecha
198	2005	El Salvador	Elías Antonio Saca	ARENA	Derecha
199	2006	El Salvador	Elías Antonio Saca	ARENA	Derecha
200	2007	El Salvador	Elías Antonio Saca	ARENA	Derecha
201	2008	El Salvador	Elías Antonio Saca	ARENA	Derecha
202	2009	El Salvador	Mauricio Funes	FMLN	Izquierda
203	2010	El Salvador	Mauricio Funes	FMLN	Izquierda
204	2011	El Salvador	Mauricio Funes	FMLN	Izquierda

Tabla 5.4: Ideología del partido de gobierno, entre 1990 y 2015 de los países latinoamericanos. (CONTINUACIÓN)

Obs.	Año	País	Presidente	Partido de gobierno	Postura
205	2012	El Salvador	Mauricio Funes	FMLN	Izquierda
206	2013	El Salvador	Mauricio Funes	FMLN	Izquierda
207	2014	El Salvador	Salvador Sánchez	FMLN	Izquierda
208	2015	El Salvador	Salvador Sánchez	FMLN	Izquierda
209	1990	Guatemala	Marco Vinicio Cerezo Árevalo	Democracia Cristiana Guatemalteca	Centro izquierda
210	1991	Guatemala	Jorge Serrano Elías	Movimiento de Acción Solidaria	Derecha
211	1992	Guatemala	Jorge Serrano Elías	Movimiento de Acción Solidaria	Derecha
212	1993	Guatemala	Ramiro de León Carpio	Independiente	Centro derecha
213	1994	Guatemala	Ramiro de León Carpio	Independiente	Centro derecha
214	1995	Guatemala	Ramiro de León Carpio	Independiente	Centro derecha
215	1996	Guatemala	Álvaro Arzú Irigoyen	Partido de Avanzada Nacional	Derecha
216	1997	Guatemala	Álvaro Arzú Irigoyen	Partido de Avanzada Nacional	Derecha
217	1998	Guatemala	Álvaro Arzú Irigoyen	Partido de Avanzada Nacional	Derecha
218	1999	Guatemala	Álvaro Arzú Irigoyen	Partido de Avanzada Nacional	Derecha
219	2000	Guatemala	Alfonso Portillo	Partido Republicano Institucional	Derecha
220	2001	Guatemala	Alfonso Portillo	Partido Republicano Institucional	Derecha
221	2002	Guatemala	Alfonso Portillo	Partido Republicano Institucional	Derecha
222	2003	Guatemala	Alfonso Portillo	Partido Republicano Institucional	Derecha
223	2004	Guatemala	Óscar Berger	Gran Alianza Nacional	Centro derecha
224	2005	Guatemala	Óscar Berger	Gran Alianza Nacional	Centro derecha
225	2006	Guatemala	Óscar Berger	Gran Alianza Nacional	Centro derecha
226	2007	Guatemala	Óscar Berger	Gran Alianza Nacional	Centro derecha
227	2008	Guatemala	Álvaro Colom	Unidad Nacional de la Esperanza	Centro izquierda
228	2009	Guatemala	Álvaro Colom	Unidad Nacional de la Esperanza	Centro izquierda
229	2010	Guatemala	Álvaro Colom	Unidad Nacional de la Esperanza	Centro izquierda
230	2011	Guatemala	Álvaro Colom	Unidad Nacional de la Esperanza	Centro izquierda
231	2012	Guatemala	Otto Pérez Molina	Partido Patriota	Derecha
232	2013	Guatemala	Otto Pérez Molina	Partido Patriota	Derecha
233	2014	Guatemala	Otto Pérez Molina	Partido Patriota	Derecha
234	2015	Guatemala	Otto Pérez Molina	Partido Patriota	Derecha
235	1990	Honduras	Rafael Leonardo Callejas	Nacionalista	Derecha
236	1991	Honduras	Rafael Leonardo Callejas	Nacionalista	Derecha
237	1992	Honduras	Rafael Leonardo Callejas	Nacionalista	Derecha
238	1993	Honduras	Rafael Leonardo Callejas	Nacionalista	Derecha
239	1994	Honduras	Carlos Roberto Reina	Liberal	Centro derecha
240	1995	Honduras	Carlos Roberto Reina	Liberal	Centro derecha
241	1996	Honduras	Carlos Roberto Reina	Liberal	Centro derecha
242	1997	Honduras	Carlos Roberto Reina	Liberal	Centro derecha
243	1998	Honduras	Carlos Roberto Flores	Liberal	Centro derecha

Tabla 5.4: Ideología del partido de gobierno, entre 1990 y 2015 de los países latinoamericanos. (CONTINUACIÓN)

Obs.	Año	País	Presidente	Partido de gobierno	Postura
244	1999	Honduras	Carlos Roberto Flores	Liberal	Centro derecha
245	2000	Honduras	Carlos Roberto Flores	Liberal	Centro derecha
246	2001	Honduras	Carlos Roberto Flores	Liberal	Centro derecha
247	2002	Honduras	Ricardo Maduro Joest	Nacional	Derecha
248	2003	Honduras	Ricardo Maduro Joest	Nacional	Derecha
249	2004	Honduras	Ricardo Maduro Joest	Nacional	Derecha
250	2005	Honduras	Ricardo Maduro Joest	Nacional	Derecha
251	2006	Honduras	José Manuel Zelaya	Libertad	Izquierda
252	2007	Honduras	José Manuel Zelaya	Libertad	Izquierda
253	2008	Honduras	José Manuel Zelaya	Libertad	Izquierda
254	2009	Honduras	Roberto Micheletti	Liberal	Centro derecha
255	2010	Honduras	Porfirio Lobo Sosa	Nacional	Derecha
256	2011	Honduras	Porfirio Lobo Sosa	Nacional	Derecha
257	2012	Honduras	Porfirio Lobo Sosa	Nacional	Derecha
258	2013	Honduras	Porfirio Lobo Sosa	Nacional	Derecha
259	2014	Honduras	Juan Orlando Hernández	Nacional	Derecha
260	2015	Honduras	Juan Orlando Hernández	Nacional	Derecha
261	1990	Mexico	Carlos Salinas de Gortari	Partido Revolucionario Institucional	Centro derecha
262	1991	Mexico	Carlos Salinas de Gortari	Partido Revolucionario Institucional	Centro derecha
263	1992	Mexico	Carlos Salinas de Gortari	Partido Revolucionario Institucional	Centro derecha
264	1993	Mexico	Carlos Salinas de Gortari	Partido Revolucionario Institucional	Centro derecha
265	1994	Mexico	Carlos Salinas de Gortari	Partido Revolucionario Institucional	Centro derecha
266	1995	Mexico	Ernesto Zedillo Ponce	Partido Revolucionario Institucional	Centro derecha
267	1996	Mexico	Ernesto Zedillo Ponce	Partido Revolucionario Institucional	Centro derecha
268	1997	Mexico	Ernesto Zedillo Ponce	Partido Revolucionario Institucional	Centro derecha
269	1998	Mexico	Ernesto Zedillo Ponce	Partido Revolucionario Institucional	Centro derecha
270	1999	Mexico	Ernesto Zedillo Ponce	Partido Revolucionario Institucional	Centro derecha
271	2000	Mexico	Ernesto Zedillo Ponce	Partido Revolucionario Institucional	Centro derecha
272	2001	Mexico	Vicente Fox Quesada	Partido Acción Nacional	Derecha
273	2002	Mexico	Vicente Fox Quesada	Partido Acción Nacional	Derecha
274	2003	Mexico	Vicente Fox Quesada	Partido Acción Nacional	Derecha
275	2004	Mexico	Vicente Fox Quesada	Partido Acción Nacional	Derecha
276	2005	Mexico	Vicente Fox Quesada	Partido Acción Nacional	Derecha
277	2006	Mexico	Vicente Fox Quesada	Partido Acción Nacional	Derecha
278	2007	Mexico	Felipe Calderón Hinojosa	Partido Acción Nacional	Derecha
279	2008	Mexico	Felipe Calderón Hinojosa	Partido Acción Nacional	Derecha
280	2009	Mexico	Felipe Calderón Hinojosa	Partido Acción Nacional	Derecha

Tabla 5.4: Ideología del partido de gobierno, entre 1990 y 2015 de los países latinoamericanos. (CONTINUACIÓN)

Obs.	Año	País	Presidente	Partido de gobierno	Postura
281	2010	Mexico	Felipe Calderón Hinojosa	Partido Acción Nacional	Derecha
282	2011	Mexico	Felipe Calderón Hinojosa	Partido Acción Nacional	Derecha
283	2012	Mexico	Felipe Calderón Hinojosa	Partido Acción Nacional	Derecha
284	2013	Mexico	Enrique Peña Nieto	Partido Revolucionario Institucional	Centro derecha
285	2014	Mexico	Enrique Peña Nieto	Partido Revolucionario Institucional	Centro derecha
286	2015	Mexico	Enrique Peña Nieto	Partido Revolucionario Institucional	Centro derecha
287	1990	Nicaragua	Violeta Chamorro	Unión Nacional Opositora	Centro
288	1991	Nicaragua	Violeta Chamorro	Unión Nacional Opositora	Centro
289	1992	Nicaragua	Violeta Chamorro	Unión Nacional Opositora	Centro
290	1993	Nicaragua	Violeta Chamorro	Unión Nacional Opositora	Centro
291	1994	Nicaragua	Violeta Chamorro	Unión Nacional Opositora	Centro
292	1995	Nicaragua	Violeta Chamorro	Unión Nacional Opositora	Centro
293	1996	Nicaragua	Violeta Chamorro	Unión Nacional Opositora	Centro
294	1997	Nicaragua	Arnoldo Alemán Lacayo	Alianza Liberal Nicaragüense	Derecha
295	1998	Nicaragua	Arnoldo Alemán Lacayo	Alianza Liberal Nicaragüense	Derecha
296	1999	Nicaragua	Arnoldo Alemán Lacayo	Alianza Liberal Nicaragüense	Derecha
297	2000	Nicaragua	Arnoldo Alemán Lacayo	Alianza Liberal Nicaragüense	Derecha
298	2001	Nicaragua	Arnoldo Alemán Lacayo	Alianza Liberal Nicaragüense	Derecha
299	2002	Nicaragua	Enrique Bolaños Geyer	Partido Liberal Constitucionalista	Derecha
300	2003	Nicaragua	Enrique Bolaños Geyer	Partido Liberal Constitucionalista	Derecha
301	2004	Nicaragua	Enrique Bolaños Geyer	Partido Liberal Constitucionalista	Derecha
302	2005	Nicaragua	Enrique Bolaños Geyer	Partido Liberal Constitucionalista	Derecha
303	2006	Nicaragua	Enrique Bolaños Geyer	Partido Liberal Constitucionalista	Derecha
304	2007	Nicaragua	Daniel Ortega Saavedra	FSLN	Izquierda
305	2008	Nicaragua	Daniel Ortega Saavedra	FSLN	Izquierda
306	2009	Nicaragua	Daniel Ortega Saavedra	FSLN	Izquierda
307	2010	Nicaragua	Daniel Ortega Saavedra	FSLN	Izquierda
308	2011	Nicaragua	Daniel Ortega Saavedra	FSLN	Izquierda
309	2012	Nicaragua	Daniel Ortega Saavedra	FSLN	Izquierda
310	2013	Nicaragua	Daniel Ortega Saavedra	FSLN	Izquierda
311	2014	Nicaragua	Daniel Ortega Saavedra	FSLN	Izquierda
312	2015	Nicaragua	Daniel Ortega Saavedra	FSLN	Izquierda
313	1990	Panama	Guillermo Endara Galimany	Partido Arnulfista	Centro derecha
314	1991	Panama	Guillermo Endara Galimany	Partido Arnulfista	Centro derecha
315	1992	Panama	Guillermo Endara Galimany	Partido Arnulfista	Centro derecha
316	1993	Panama	Guillermo Endara Galimany	Partido Arnulfista	Centro derecha
317	1994	Panama	Guillermo Endara Galimany	Partido Arnulfista	Centro derecha

Tabla 5.4: Ideología del partido de gobierno, entre 1990 y 2015 de los países latinoamericanos. (CONTINUACIÓN)

Obs.	Año	País	Presidente	Partido de gobierno	Postura
318	1995	Panamá	Ernesto Pérez Balladares	Partido Revolucionario Democrático	Centro izquierda
319	1996	Panamá	Ernesto Pérez Balladares	Partido Revolucionario Democrático	Centro izquierda
320	1997	Panamá	Ernesto Pérez Balladares	Partido Revolucionario Democrático	Centro izquierda
321	1998	Panamá	Ernesto Pérez Balladares	Partido Revolucionario Democrático	Centro izquierda
322	1999	Panamá	Ernesto Pérez Balladares	Partido Revolucionario Democrático	Centro izquierda
323	2000	Panamá	Mireya Moscoso	Partido Arnulfista	Centro derecha
324	2001	Panamá	Mireya Moscoso	Partido Arnulfista	Centro derecha
325	2002	Panamá	Mireya Moscoso	Partido Arnulfista	Centro derecha
326	2003	Panamá	Mireya Moscoso	Partido Arnulfista	Centro derecha
327	2004	Panamá	Mireya Moscoso	Partido Arnulfista	Centro derecha
328	2005	Panamá	Martin Torrijos	Partido Revolucionario Democrático	Centro izquierda
329	2006	Panamá	Martin Torrijos	Partido Revolucionario Democrático	Centro izquierda
330	2007	Panamá	Martin Torrijos	Partido Revolucionario Democrático	Centro izquierda
331	2008	Panamá	Martin Torrijos	Partido Revolucionario Democrático	Centro izquierda
332	2009	Panamá	Martin Torrijos	Partido Revolucionario Democrático	Centro izquierda
333	2010	Panamá	Ricardo Martinelli Berrocal	Cambio Democrático	Centro derecha
334	2011	Panamá	Ricardo Martinelli Berrocal	Cambio Democrático	Centro derecha
335	2012	Panamá	Ricardo Martinelli Berrocal	Cambio Democrático	Centro derecha
336	2013	Panamá	Ricardo Martinelli Berrocal	Cambio Democrático	Centro derecha
337	2014	Panamá	Ricardo Martinelli Berrocal	Cambio Democrático	Centro derecha
338	2015	Panamá	Juan Carlos Varela	Partido Panameñista	Centro derecha
339	1990	Perú	Alan García Pérez	APRA	Centro izquierda
340	1991	Perú	Alberto Fujimori Fujimori	C90	Centro derecha
341	1992	Perú	Alberto Fujimori Fujimori	C90	Centro derecha
342	1993	Perú	Alberto Fujimori Fujimori	C90	Centro derecha
343	1994	Perú	Alberto Fujimori Fujimori	C90	Centro derecha
344	1995	Perú	Alberto Fujimori Fujimori	C90	Centro derecha
345	1996	Perú	Alberto Fujimori Fujimori	C90	Centro derecha
346	1997	Perú	Alberto Fujimori Fujimori	C90	Centro derecha
347	1998	Perú	Alberto Fujimori Fujimori	C90	Centro derecha
348	1999	Perú	Alberto Fujimori Fujimori	C90	Centro derecha
349	2000	Perú	Alberto Fujimori Fujimori	Perú 2000	Derecha
350	2001	Perú	Valentín Paniagua Cora-zao	AP	Centro derecha

Tabla 5.4: Ideología del partido de gobierno, entre 1990 y 2015 de los países latinoamericanos. (CONTINUACIÓN)

Obs.	Año	País	Presidente	Partido de gobierno	Postura
351	2002	Peru	Alejandro Toledo Manrique	Perú Posible	Centro
352	2003	Peru	Alejandro Toledo Manrique	Perú Posible	Centro
353	2004	Peru	Alejandro Toledo Manrique	Perú Posible	Centro
354	2005	Peru	Alejandro Toledo Manrique	Perú Posible	Centro
355	2006	Peru	Alejandro Toledo Manrique	Perú Posible	Centro
356	2007	Peru	Alan García Pérez	APRA	Centro izquierda
357	2008	Peru	Alan García Pérez	APRA	Centro izquierda
358	2009	Peru	Alan García Pérez	APRA	Centro izquierda
359	2010	Peru	Alan García Pérez	APRA	Centro izquierda
360	2011	Peru	Alan García Pérez	APRA	Centro izquierda
361	2012	Peru	Ollanta Humala Tasso	PNP	Izquierda
362	2013	Peru	Ollanta Humala Tasso	PNP	Izquierda
363	2014	Peru	Ollanta Humala Tasso	PNP	Izquierda
364	2015	Peru	Ollanta Humala Tasso	PNP	Izquierda
365	1990	Republica Dominicana	Joaquín Balaguer	Partido Reformista Cristiano	Derecha
366	1991	Republica Dominicana	Joaquín Balaguer	Partido Reformista Cristiano	Derecha
367	1992	Republica Dominicana	Joaquín Balaguer	Partido Reformista Cristiano	Derecha
368	1993	Republica Dominicana	Joaquín Balaguer	Partido Reformista Cristiano	Derecha
369	1994	Republica Dominicana	Joaquín Balaguer	Partido Reformista Cristiano	Derecha
370	1995	Republica Dominicana	Joaquín Balaguer	Partido Reformista Cristiano	Derecha
371	1996	Republica Dominicana	Joaquín Balaguer	Partido Reformista Cristiano	Derecha
372	1997	Republica Dominicana	Leonel Fernandez	Partido de la Liberación Dominicana	Centro izquierda
373	1998	Republica Dominicana	Leonel Fernandez	Partido de la Liberación Dominicana	Centro izquierda
374	1999	Republica Dominicana	Leonel Fernandez	Partido de la Liberación Dominicana	Centro izquierda
375	2000	Republica Dominicana	Leonel Fernandez	Partido de la Liberación Dominicana	Centro izquierda
376	2001	Republica Dominicana	Hipólito Mejía	Partido Revolucionario Dominicano	Izquierda
377	2002	Republica Dominicana	Hipólito Mejía	Partido Revolucionario Dominicano	Izquierda
378	2003	Republica Dominicana	Hipólito Mejía	Partido Revolucionario Dominicano	Izquierda
379	2004	Republica Dominicana	Hipólito Mejía	Partido Revolucionario Dominicano	Izquierda
380	2005	Republica Dominicana	Leonel Fernandez	Partido de la Liberación Dominicana	Centro izquierda
381	2006	Republica Dominicana	Leonel Fernandez	Partido de la Liberación Dominicana	Centro izquierda
382	2007	Republica Dominicana	Leonel Fernandez	Partido de la Liberación Dominicana	Centro izquierda
383	2008	Republica Dominicana	Leonel Fernandez	Partido de la Liberación Dominicana	Centro izquierda
384	2009	Republica Dominicana	Leonel Fernandez	Partido de la Liberación Dominicana	Centro izquierda
385	2010	Republica Dominicana	Leonel Fernandez	Partido de la Liberación Dominicana	Centro izquierda

Tabla 5.4: Ideología del partido de gobierno, entre 1990 y 2015 de los países latinoamericanos. (CONTINUACIÓN)

Obs.	Año	País	Presidente	Partido de gobierno	Postura
386	2011	Republica Dominicana	Leonel Fernandez	Partido de la Liberación Dominicana	Centro izquierda
387	2012	Republica Dominicana	Leonel Fernandez	Partido de la Liberación Dominicana	Centro izquierda
388	2013	Republica Dominicana	Danilo Medina	Partido de la Liberación Dominicana	Centro izquierda
389	2014	Republica Dominicana	Danilo Medina	Partido de la Liberación Dominicana	Centro izquierda
390	2015	Republica Dominicana	Danilo Medina	Partido de la Liberación Dominicana	Centro izquierda
391	1990	Uruguay	Luis Alberto Lacalle	Partido Nacional	Derecha
392	1991	Uruguay	Luis Alberto Lacalle	Partido Nacional	Derecha
393	1992	Uruguay	Luis Alberto Lacalle	Partido Nacional	Derecha
394	1993	Uruguay	Luis Alberto Lacalle	Partido Nacional	Derecha
395	1994	Uruguay	Luis Alberto Lacalle	Partido Nacional	Derecha
396	1995	Uruguay	Julio María Sanguinetti	Partido Colorado	Derecha
397	1996	Uruguay	Julio María Sanguinetti	Partido Colorado	Derecha
398	1997	Uruguay	Julio María Sanguinetti	Partido Colorado	Derecha
399	1998	Uruguay	Julio María Sanguinetti	Partido Colorado	Derecha
400	1999	Uruguay	Julio María Sanguinetti	Partido Colorado	Derecha
401	2000	Uruguay	Jorge Batlle	Partido Colorado	Derecha
402	2001	Uruguay	Jorge Batlle	Partido Colorado	Derecha
403	2002	Uruguay	Jorge Batlle	Partido Colorado	Derecha
404	2003	Uruguay	Jorge Batlle	Partido Colorado	Derecha
405	2004	Uruguay	Jorge Batlle	Partido Colorado	Derecha
406	2005	Uruguay	Tabaré Vázquez	Frente Amplio	Izquierda
407	2006	Uruguay	Tabaré Vázquez	Frente Amplio	Izquierda
408	2007	Uruguay	Tabaré Vázquez	Frente Amplio	Izquierda
409	2008	Uruguay	Tabaré Vázquez	Frente Amplio	Izquierda
410	2009	Uruguay	Tabaré Vázquez	Frente Amplio	Izquierda
411	2010	Uruguay	José Mujica	Frente Amplio	Izquierda
412	2011	Uruguay	José Mujica	Frente Amplio	Izquierda
413	2012	Uruguay	José Mujica	Frente Amplio	Izquierda
414	2013	Uruguay	José Mujica	Frente Amplio	Izquierda
415	2014	Uruguay	José Mujica	Frente Amplio	Izquierda
416	2015	Uruguay	Tabaré Vázquez	Frente Amplio	Izquierda
417	1990	Venezuela	Carlos Andrés Pérez	Apertura	Centro izquierda
418	1991	Venezuela	Carlos Andrés Pérez	Apertura	Centro izquierda
419	1992	Venezuela	Carlos Andrés Pérez	Apertura	Centro izquierda
420	1993	Venezuela	Ramón José Velásquez	Independiente	Centro izquierda
421	1994	Venezuela	Rafael Caldera	Convergencia	Centro derecha
422	1995	Venezuela	Rafael Caldera	Convergencia	Centro derecha
423	1996	Venezuela	Rafael Caldera	Convergencia	Centro derecha
424	1997	Venezuela	Rafael Caldera	Convergencia	Centro derecha
425	1998	Venezuela	Rafael Caldera	Convergencia	Centro derecha
426	1999	Venezuela	Hugo Chávez	Movimiento V República	Izquierda
427	2000	Venezuela	Hugo Chávez	Movimiento V República	Izquierda
428	2001	Venezuela	Hugo Chávez	Movimiento V República	Izquierda
429	2002	Venezuela	Hugo Chávez	Movimiento V República	Izquierda
430	2003	Venezuela	Hugo Chávez	Movimiento V República	Izquierda
431	2004	Venezuela	Hugo Chávez	Movimiento V República	Izquierda
432	2005	Venezuela	Hugo Chávez	Movimiento V República	Izquierda
433	2006	Venezuela	Hugo Chávez	Movimiento V República	Izquierda

Tabla 5.4: Ideología del partido de gobierno, entre 1990 y 2015 de los países latinoamericanos.
(CONTINUACIÓN)

Obs.	Año	País	Presidente	Partido de gobierno	Postura
434	2007	Venezuela	Hugo Chávez	Partido Socialista Unido de Venezuela	Izquierda
435	2008	Venezuela	Hugo Chávez	Partido Socialista Unido de Venezuela	Izquierda
436	2009	Venezuela	Hugo Chávez	Partido Socialista Unido de Venezuela	Izquierda
437	2010	Venezuela	Hugo Chávez	Partido Socialista Unido de Venezuela	Izquierda
438	2011	Venezuela	Hugo Chávez	Partido Socialista Unido de Venezuela	Izquierda
439	2012	Venezuela	Hugo Chávez	Partido Socialista Unido de Venezuela	Izquierda
440	2013	Venezuela	Nicolás Maduro	Partido Socialista Unido de Venezuela	Izquierda
441	2014	Venezuela	Nicolás Maduro	Partido Socialista Unido de Venezuela	Izquierda
442	2015	Venezuela	Nicolás Maduro	Partido Socialista Unido de Venezuela	Izquierda