

# **ESCUELA POLITÉCNICA NACIONAL**

## **FACULTAD DE CIENCIAS**

### **ANÁLISIS DEL GASTO EN LOS HOGARES ECUATORIANOS BAJO UN ENFOQUE DE CONCENTRACIÓN, Y ESTUDIO COMPARATIVO AÑOS 2006 - 2011**

**PROYECTO DE TITULACIÓN PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE  
INGENIERA EN CIENCIAS ECONÓMICAS Y FINANCIERAS**

**CARLA IRENE CASTILLO YUMBULEMA**

castillocarlis@gmail.com

**Director: Msc. Steevens Oswaldo Góngora Almeida**

steevens.gongora@epn.edu.ec

**Co - Director: Dr. Marco Patricio Naranjo Chiriboga**

marco.naranjo@epn.edu.ec

**Mayo de 2014**

## **DECLARACIÓN**

Yo, Carla Irene Castillo Yumbulema, declaro bajo juramento que el trabajo aquí descrito es de mi autoría; que no ha sido previamente presentada para ningún grado o calificación profesional; y, que he consultado las referencias bibliográficas que se incluyen en este documento.

La Escuela Politécnica Nacional puede hacer uso de los derechos correspondientes a este trabajo, según lo establecido por la Ley de Propiedad Intelectual, por su Reglamento y por la normatividad institucional vigente.

---

**Carla Irene Castillo Yumbulema**

## **CERTIFICACIÓN**

Certifico que el presente trabajo fue desarrollado por Carla Irene Castillo Yumbulema, bajo mi supervisión.

---

**Msc. Steevens Góngora A.**

**DIRECTOR**

## **CERTIFICACIÓN**

Certifico que el presente trabajo fue desarrollado por Carla Irene Castillo Yumbulema, bajo mi supervisión, como codirector.

---

**Dr. Marco Naranjo Ch.**

**CODIRECTOR**

## **AGRADECIMIENTOS**

Expreso mi especial agradecimiento a mi tutor MSc. Steevens Góngora por la dirección, guía y apoyo para la realización del presente proyecto de titulación.

A mi codirector Dr. Marco Naranjo, por su apoyo, seguimiento, consejos y ayuda desinteresada. “Eternamente agradecida por ser como un padre para mí”.

A la Escuela Politécnica Nacional por la formación académica impartida.

A mi madre por su soporte durante esta etapa.

A mis amigos por su aliento y ánimo continuo.

Mil gracias a todos

## DEDICATORIA

*Yo te haré saber y te enseñaré el camino en que debes andar;  
te aconsejaré con mis ojos puestos en ti.*

*Salmos 32:8, LBLA*

Al culminar mi formación de pregrado, dedico todo esfuerzo, victoria y alegría a mi Dios que me ha encaminado, acompañado y animado en cada paso.

A mi madre, maravillosa y extraordinaria mujer que es mi inspiración de vida, motivo de orgullo, alegría y esfuerzo. Te amo madrecita!

A las familias Cordovez-Soltero y Cordovez-Santos por inyectar sueños en mí a lo largo de mi vida y ayudarme a creer en los mismos.

A mis bbf que son las hermanas que Dios me regaló y de quienes atesoro recuerdos únicos y maravillosos de todo lo que vivimos juntas.

Si volviera a nacer, desearía tenerlos a todos en mi vida otra vez. Sepan que han marcado mi corazón de una manera muy especial y que los amo mucho 😊

*Carla*

# CONTENIDO

<b>LISTA DE GRÁFICOS</b>	<b>IV</b>
<b>LISTA DE ESQUEMAS</b>	<b>VII</b>
<b>LISTA DE TABLAS</b>	<b>VIII</b>
<b>LISTA DE ANEXOS</b>	<b>X</b>
<b>RESUMEN</b>	<b>XI</b>
<b>ABSTRACT</b>	<b>XII</b>
<b>1. INTRODUCCIÓN</b>	<b>1</b>
1.1. DEFINICIÓN DEL TEMA	1
1.2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	1
1.3. OBJETIVO PRINCIPAL Y OBJETIVOS ESPECÍFICOS	5
1.4. FORMULACIÓN DE HIPÓTESIS	6
<b>2. MARCO TEÓRICO</b>	<b>7</b>
2.1. ANTECEDENTES	7
2.2. REVISIÓN DE LA TEORÍA DE LA DISTRIBUCIÓN EN LAS PRINCIPALES ESCUELAS ECONÓMICAS ORTODOXAS	9
2.2.1. FISIOCRACIA	9
2.2.2. ESCUELA CLÁSICA	10
2.2.3. ESCUELA NEOCLÁSICA	14
2.2.4. ESCUELA KEYNESIANA	16
2.2.5. TEORÍAS DEL CRECIMIENTO	18

2.2.6.	PARADIGMA DOMINANTE	19
<b>2.3.</b>	<b>CATEGORÍAS DE LA DISTRIBUCIÓN</b>	<b>23</b>
2.3.1.	DISTRIBUCIÓN FUNCIONAL	23
2.3.2.	DISTRIBUCIÓN PERSONAL	24
2.3.3.	RELACIÓN DISTRIBUCIÓN PERSONAL Y DISTRIBUCIÓN FUNCIONAL	25
<b>2.4.</b>	<b>LA DESIGUALDAD DEL GASTO</b>	<b>26</b>
2.4.1.	ARGUMENTOS EN CONTRA A LA MEDICIÓN DE LA DESIGUALDAD A PARTIR DEL CONSUMO	28
<b>3.</b>	<b>ASPECTOS METODOLÓGICOS</b>	<b>30</b>
<b>3.1.</b>	<b>MEDICIÓN DE LA DESIGUALDAD</b>	<b>30</b>
3.1.1.	CURVA DE LORENZ	33
3.1.2.	COEFICIENTE DE GINI	36
3.1.3.	ÍNDICE DE ATKINSON	37
3.1.4.	ÍNDICE DE PIETRA	38
3.1.5.	ÍNDICE DE THEIL NORMALIZADO DE ORDEN 1	38
<b>4.</b>	<b>DESIGUALDAD EN EL ECUADOR</b>	<b>40</b>
<b>4.1.</b>	<b>EL GASTO DE LOS HOGARES ECUATORIANOS</b>	<b>40</b>
4.1.1.	EVOLUCIÓN DE LA DESIGUALDAD	43
4.1.2.	ASPECTOS INFLUYENTES EN LA DESIGUALDAD DE LA DISTRIBUCIÓN DEL GASTO DE LOS HOGARES 2011-2012	51
<b>5.</b>	<b>APLICACIÓN METODOLÓGICA: DESIGUALDAD EN LA DISTRIBUCIÓN DEL GASTO EN LOS HOGARES ECUATORIANOS</b>	<b>59</b>
<b>5.1.</b>	<b>CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS</b>	<b>60</b>
5.1.1.	UNIDAD DE ESTUDIO	60
5.1.2.	VARIABLE DE ESTUDIO	60
5.1.3.	MEDIDAS DE DESIGUALDAD	64
<b>5.2.</b>	<b>GENERO JEFATURA DE HOGAR</b>	<b>65</b>
5.1.2.	DESIGUALDAD EN LOS HOGARES 2011-2012	65
5.1.3.	DISTRIBUCIÓN DEL CONSUMO DIVISIONES CCIF 2011	72



<b>5.3.    ÁREA GEOGRÁFICA DEL HOGAR</b>	<b>75</b>
5.3.1.  DESIGUALDAD EN LOS HOGARES 2011-2012	75
5.3.2.  DISTRIBUCIÓN DEL CONSUMO DIVISIONES CCIF 2011	80
5.3.3.  CAMBIO DESIGUALDAD 2006 - 2011	82
<b>5.4.    REGIÓN GEOGRÁFICA DEL HOGAR</b>	<b>85</b>
5.4.1.  DESIGUALDAD EN LOS HOGARES 2011 – 2012	85
5.4.2.  DISTRIBUCIÓN DEL CONSUMO DIVISIONES CCIF 2011	90
5.4.3.  CAMBIO DESIGUALDAD 2006 Y 2011	96
<b>5.5.    NACIONAL - OTROS RESULTADOS</b>	<b>98</b>
5.5.1.  Región Costa	98
5.5.2.  Región Sierra	101
5.5.3.  Región Amazónica	104
5.5.4.  Región Insular	107
5.5.5.  Nacionales	109
<b>6.    CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES</b>	<b>113</b>
<b>6.1.   CONCLUSIONES</b>	<b>113</b>
<b>6.2.   RECOMENDACIONES</b>	<b>119</b>
<b>ANEXOS</b>	<b>124</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>147</b>

## LISTA DE GRÁFICOS

<b>Gráfico 3.1:</b> Curva de Lorenz .....	35
<b>Gráfico 4.2:</b> Conformación del Producto Interno Bruto 2002-2012.....	41
<b>Gráfico 4.3:</b> Coeficiente de Gini del Consumo (1994 – 2006) .....	44
<b>Gráfico 4.4:</b> Crecimiento Demográfico y PIB per cápita corriente (1980-2012)....	45
<b>Gráfico 4.5:</b> Relación de Consumo del 10% más rico vs. 10% más pobre .....	47
<b>Gráfico 4.6:</b> Coeficiente de Gini del Ingreso a Nivel Mundial, último .....	48
<b>Gráfico 4.7:</b> Coeficiente de Gini del Ingreso, Latinoamérica 2000-2010 .....	50
<b>Gráfico 4.8:</b> Evolución PIB Ecuador, 2007-2012.....	52
<b>Gráfico 4.9:</b> Crecimiento real de los componentes de la Oferta y Demanda Agregada, 2007-2012.....	55
<b>Gráfico 4.10:</b> Tasa de Crecimiento Ingresos y Gastos, Operaciones SPNF: 2007- 2012 .....	56
<b>Gráfico 4.11:</b> Participación en el PIB, Gasto Corriente y de Capital, 2007-2012..	57
<b>Gráfico 5.12:</b> Género de la Jefatura del hogar por Región y Área, 2005-2006 ....	65
<b>Gráfico 5.13:</b> Género de la Jefatura del hogar por Región y Área, 2011-2012 ....	65
<b>Gráfico 5.14:</b> Curva de Lorenz, Hogares: Nacional y Género, 2011-2012 .....	66
<b>Gráfico 5.15:</b> Curva de Lorenz Generalizadas, Hogares: Nacional y Género Jefatura del Hogar, 2011-2012.....	67
<b>Gráfico 5.16:</b> Participación en el Consumo Nacional por Quintiles, Hogares: Jefatura Masculina y Femenina, 2011-2012.....	68
<b>Gráfico 5.17:</b> Relación de Consumo entre Decil X y el resto de Deciles, Hogares: Jefatura Masculina y Femenina, 2011-2012.....	71
<b>Gráfico 5.18:</b> Concentración del Consumo por Quintiles, Género de la Jefatura del Hogar, 2011-2012 .....	71
<b>Gráfico 5.19:</b> Consumo por Divisiones CCIF, Hogares: Género del Jefe de Hogar, 2011-2012 .....	72
<b>Gráfico 5.20:</b> Curva de Lorenz, Hogares: Nacional y Área, 2011-2012 .....	75
<b>Gráfico 5.21:</b> Curva de Lorenz, Hogares: Nacional y Área, 2011-2012 .....	76
<b>Gráfico 5.22:</b> Características de las viviendas, Área Urbana y Rural, 2011-2012	76

<b>Gráfico 5.23:</b> Participación en el Consumo Nacional por Quintiles, Hogares: Área Urbana y Rural, 2011-2012 .....	78
<b>Gráfico 5.24:</b> Relación de Consumo entre decil 10 y resto de deciles, Hogares: Urbanos y Rurales, 1999 – 2011 .....	79
<b>Gráfico 5.25:</b> Concentración del Consumo por Quintiles, Ubicación Geográfica del Hogar, 2011-2012 .....	80
<b>Gráfico 5.26:</b> Estructura del gasto mensual de los hogares a nivel nacional y por área (miles de dólares), 2011-2012.....	81
<b>Gráfico 5.27:</b> Relación de Consumo entre 10% más Rico Vs. 10% más Pobre, Área Urbana, 1995 – 2011 .....	83
<b>Gráfico 5.28:</b> Relación de Consumo entre 10% más Rico Vs. 10% más Pobre, Área Rural, 1995 – 2011 .....	83
<b>Gráfico 5.29:</b> Curva de Lorenz, Hogares: Nacional y Regional, 2011-2012.....	85
<b>Gráfico 5.30:</b> Curva de Lorenz Generalizada, Hogares: Nacional y Regional, 2011-2012 .....	86
<b>Gráfico 5.31:</b> Relación de Consumo entre Decil X y el resto de Deciles, Hogares: Regiones, 2011-2012 .....	88
<b>Gráfico 5.32:</b> Concentración del Consumo, Hogares: Regiones, 2011-2012.....	89
<b>Gráfico 5.33:</b> Relación de Consumo entre 10% más Rico Vs. 10% más Pobre, Regiones, 1995 – 2011 .....	98
<b>Gráfico 5.34:</b> Participación en el Consumo Total por Quintiles, Hogares: Costa, 2011-2012 .....	99
<b>Gráfico 5.35:</b> Relación de Consumo entre el 10% más rico y todos los deciles, Individuos: Costa, 1995-2011.....	101
<b>Gráfico 5.36:</b> Participación en el Consumo Total por Quintiles, Hogares: Sierra, 2011-2012 .....	102
<b>Gráfico 5.37:</b> Relación de Consumo entre el 10% más rico y todos los deciles, Individuos: Sierra, 1995-2011.....	104
<b>Gráfico 5.38:</b> Relación de Consumo entre el 10% más rico y todos los deciles, Individuos: Amazonía, 1995-2011 .....	106

<b>Gráfico 5.39:</b> Relación de Consumo entre el 10% más rico y todos los deciles, Individuos: Galápagos, 2011-2012.....	108
<b>Gráfico 5.40:</b> Evolución Participación en el Consumo por Quintiles, Nacional, 1995-2011 .....	110
<b>Gráfico 5.41:</b> Relación de Consumo entre el 10% más rico y 5 primeros deciles, Nacional, 1995-2011 .....	112
<b>Gráfico D.42:</b> Consumo de los Hogares por División CCIF y Deciles, Hogares: Jefe Masculino, 2011-2012 .....	138
<b>Gráfico D.43:</b> Consumo de los Hogares por División CCIF y Deciles, Hogares: Jefe Femenino, 2011-2012.....	139
<b>Gráfico D.44:</b> Consumo de los Hogares por División CCIF y Deciles, Hogares Urbanos, 2011-2012.....	141
<b>Gráfico D.45:</b> Consumo de los Hogares por División CCIF y Deciles, Hogares Rurales, 2011-2012.....	142
<b>Gráfico D.46:</b> Consumo de los Hogares por División CCIF y Deciles, Hogares Costa, 2011-2012.....	143
<b>Gráfico D.47:</b> Concentración del Consumo, Hogares: Región Sierra, 2011-2012 .....	144
<b>Gráfico D.48:</b> Consumo de los Hogares por División CCIF y Deciles, Hogares Sierra, 2011-2012.....	144
<b>Gráfico D.49:</b> Consumo de los Hogares por División CCIF y Deciles, Hogares Oriente, 2011-2012 .....	145
<b>Gráfico D.50:</b> Consumo de los Hogares por División CCIF y Deciles, Hogares Insular, 2011-2012 .....	146

## **LISTA DE ESQUEMAS**

<b>Esquema 2.1:</b> Mecanismo de Distribución de la Riqueza, Fisiocracia .....	10
<b>Esquema 2.2:</b> Mecanismo de distribución del ingreso – Renta diferencial del Suelo, David Ricardo.....	13
<b>Esquema 2.3:</b> Causas/compreñión de la desigualdad en las Teorías del Desarrollo*.....	22
<b>Esquema 2.4:</b> Criterios de Valoración del Gasto.....	26
<b>Esquema B.5:</b> Variables Formulario de Hogar, ECV 2005-2006.....	132

## LISTA DE TABLAS

<b>Tabla 1.1:</b> Sobreestimación Coeficiente de Gini (1995 - 2006).....	3
<b>Tabla 3.2:</b> Propiedades de las medidas de Desigualdad .....	32
<b>Tabla 4.3:</b> Indicadores: Meta 1.1, Objetivo 1. PND 2007-2010.....	52
<b>Tabla 5.4:</b> Porcentaje de Casos Procesados, ENIGHUR .....	63
<b>Tabla 5.5:</b> Índices de Desigualdad, Hogares: Jefatura del Hogar, 2011-2012.....	68
<b>Tabla 5.6:</b> Índices de Desigualdad, Hogares: Área Geográfica del Hogar, 2011-2012 .....	78
<b>Tabla 5.7:</b> C. Gini Consumo por Área Geográfica 1995 – 2011.....	83
<b>Tabla 5.8:</b> Índices de Desigualdad, Hogares: Nacional, Región y Área, 2011-2012* .....	87
<b>Tabla 5.9:</b> Estructura del Gasto Mensual de los Hogares por Región (miles de dólares y porcentaje).....	90
<b>Tabla 5.10:</b> Cambio estructura del Gasto Mensual de los Hogares Región Costa 2006-2011 .....	91
<b>Tabla 5.11:</b> Cambio estructura del Gasto Mensual de los Hogares Región Amazónica 2006-2011 .....	91
<b>Tabla 5.12:</b> Cambio estructura del Gasto Mensual de los Hogares Región Sierra 2006-2011 .....	93
<b>Tabla 5.13:</b> Participación dentro del presupuesto familiar, Divisiones CCIF, Quintil I vs. V, 2011-2012 .....	96
<b>Tabla 5.14:</b> C. Gini Consumo por Región 1995 – 2011 .....	97
<b>Tabla 5.15:</b> Coeficiente de Gini del Consumo, Hogares: Costa, 2011-2012.....	99
<b>Tabla 5.16:</b> Coeficiente de Gini del Consumo, Personas: Costa, 1995-2011 .....	100
<b>Tabla 5.17:</b> Coeficiente de Gini del Consumo, Hogares: Sierra, 2011-2012.....	101
<b>Tabla 5.18:</b> Coeficiente de Gini del Consumo, Personas: Sierra, 1995-2011 .....	103
<b>Tabla 5.19:</b> Coeficiente de Gini del Consumo,.....	104
<b>Tabla 5.20:</b> Concentración del Consumo, Hogares: Regiones, 2011-2012 .....	105
<b>Tabla 5.21:</b> Coeficiente de Gini del Consumo, Personas: Oriente, 1995-2011... ..	106
<b>Tabla 5.22:</b> Coeficiente de Gini del Consumo,.....	107

<b>Tabla 5.23:</b> Coeficiente de Gini del Consumo, Personas: Galápagos, 2011-2012 .....	108
<b>Tabla 5.24:</b> Cambio en la estructura del Gasto Mensual de los Hogares, 2006 – 2011 .....	109
<b>Tabla 5.25:</b> Coeficiente de Gini del Consumo e Ingreso, Nacional, 1995-2011..	110
<b>Tabla 5.26:</b> Estado Indicador de Cumplimiento meta 1.1 PND.....	112
<b>Tabla B.27:</b> Encuesta de Condiciones de Vida, Períodos de ejecución .....	131
<b>Tabla B.28:</b> Dominios ECV 2005-2006 .....	132
<b>Tabla C.29:</b> Encuesta de Ingresos y Gastos, Períodos de ejecución .....	135
<b>Tabla C.30:</b> Muestra ENIGHUR 2011-2012.....	136
<b>Tabla D.31:</b> Principal grupo de consumo por división CCIF, Quintil I y V, Hogares: Jefatura Masculina, 2011-2012 .....	138
<b>Tabla D.32:</b> Principal grupo de consumo por división CCIF, Quintil I y V, Hogares: Jefatura Femenina, 2011-2012 .....	140
<b>Tabla D.33:</b> Principal grupo de consumo por división CCIF, Quintil I y V, Hogares Urbanos, 2011-2012.....	141
<b>Tabla D.34:</b> Principal grupo de consumo por división CCIF, Quintil I y V, Hogares: Rurales, 2011-2012.....	142

## LISTA DE ANEXOS

<b>ANEXO A: PROGRAMAS, POLITICAS Y ESTRATEGIAS PARA REVERTIR LA DESIGUALDAD ECONOMICA, PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2010 Y PLAN NACIONAL DEL BUEN VIVIR 2009-2013 .....</b>	<b>124</b>
PLAN NACIONAL DE DESARROLLO PND 2007-2010	124
PLAN NACIONAL DEL BUEN VIVIR 2009-2013	127
<b>ANEXO B: ENCUESTA DE CONDICIONES DE VIDA.....</b>	<b>130</b>
OBJETIVO	130
ASPECTOS METODOLÓGICOS	130
<b>ANEXO C: ENCUESTA NACIONAL DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS HOGARES URBANOS Y RURALES.....</b>	<b>134</b>
OBJETIVO	134
ASPECTOS METODOLÓGICOS	135
<b>ANEXO D: OTROS DATOS RELEVANTES HOGARES.....</b>	<b>138</b>
GÉNERO DE LA JEFATURA DE HOGAR	138
ÁREA GEOGRÁFICA DEL HOGAR	141
REGIÓN COSTA	143
REGIÓN SIERRA	144
REGIÓN AMAZÓNICA	145
REGIÓN INSULAR	146



## RESUMEN

El presente proyecto de titulación analiza la desigualdad en el Gasto de los hogares ecuatorianos para el año 2011 e indica el cambio en la distribución personal desde 2006 a nivel regional y por ubicación geográfica.

Para el Ecuador, Regiones: Costa, Sierra, Oriente e Insular, Área: Urbana y Rural y Jefatura: Masculina y Femenina; se construye la Curva de Lorenz Normalizada y Generalizada, que junto con los índices de desigualdad como Coeficiente de Gini, Theil, Atkinson y Pietra completan el análisis de concentración y desigualdad.

A nivel de hogar, la Sierra, jefatura masculina y área urbana son más dispares que el resto. La distribución personal, demuestra que además de ser la región más pobre, la Amazonía presenta mayor desigualdad económica.

Igualmente, se verifica que en el Ecuador los niveles de desigualdad y concentración han disminuido y son similares a los evidenciados en 1995, meta del Plan Nacional de Desarrollo 2007-2010. Sin embargo, las relaciones de consumo y participación dentro del ingreso nacional demuestran que pese a haber disminuido la desigualdad, los niveles son aún altos (el 20% de la población más rica concentra al menos el 40% de los recursos nacionales) y además del esfuerzo que requiere, la desigualdad en Ecuador obedece a problemas estructurales.

En cuanto a la distribución del Gasto, se presenta los principales gastos de consumo de los hogares. De esta manera se obtiene una perspectiva de hacia dónde deben encaminarse las políticas fiscales, tributarias y otras, para hacer más efectiva la política económica y no afectar negativamente a los deciles de población más pobres.

**Palabras Clave:** Desigualdad Económica, Distribución del Gasto, Inequidad, Lorenz, Gini, ENIGHUR

## **ABSTRACT**

This research studies the Consumption Inequality for Ecuadorian families in 2011 and the development in personal consumption distribution since 2006.

To compare the concentration between Ecuadorian regions, Genre of the household heads and geographic home's localization, Normalized and Generalized Lorenz Curves, Gini, Theil, Atkinson and Pietra Indexes were constructed.

The Highland region families, families guided by men, and urban families, show more inequality than the others do. The personal distribution displays that the Amazon Region is the poorest and more unequal region in Ecuador at 2011.

One of the goals of the National Development Plan 2007-2010 and the National Plan for Good Living was to achieve the same 1995 inequality levels. 2011 datum and the Ecuadorian inequality decreases, show that the goal was achieved.

Nevertheless, the ratios of the concentration (people participation in national wealth and consumption relation between the richest and poorest) evidence that even with less inequality, these levels are very high. For example, the 20% richest population uses, at least the 40% of the national wealth. Also, the inequality problem in Ecuador is caused by structural problems that need more work and economic' strategies.

Around the household expenses, the principal expenses are exposed for give a general perspective about the needs that public policy has to consider for decrease the inequality levels in Ecuador faster.

**Key words:** Inequality, Consumption Distribution, Concentration, Lorenz Curve, Gini Index, ENIGHUR

# **1. INTRODUCCIÓN**

## **1.1. DEFINICIÓN DEL TEMA**

Análisis del Gasto en los Hogares ecuatorianos bajo un enfoque de concentración, y estudio con

## **1.2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

Desde el inicio de la vida republicana del Ecuador y con los rezagos de tres siglos de colonialismo, la sociedad ecuatoriana se ha caracterizado por poseer una estructura social fuertemente diferenciada que ha permanecido a lo largo del tiempo fomentando la desigualdad social.

Se entiende por desigualdad social a todas las condiciones que impiden el libre acceso y disponibilidad de los recursos a todas las personas. Una de las formas de desigualdad social más conocidas es la Desigualdad Económica estudiada comúnmente a través de la inequitativa distribución del ingreso.

En el Ecuador tras periodos de bonanza como lo fue el boom cacaotero, bananero y petrolero; el país ha atravesado marcados periodos de inestabilidad, crisis y conflictos sociales que han lacerado profundamente la economía de los hogares nacionales. Algunos de estos hechos suscitados desde la década de los años 80 son las guerras fronterizas con Perú, la sucretización de la deuda externa, desastres naturales, el feriado bancario en 1999, además de la aplicación de políticas neoliberales de ajuste.

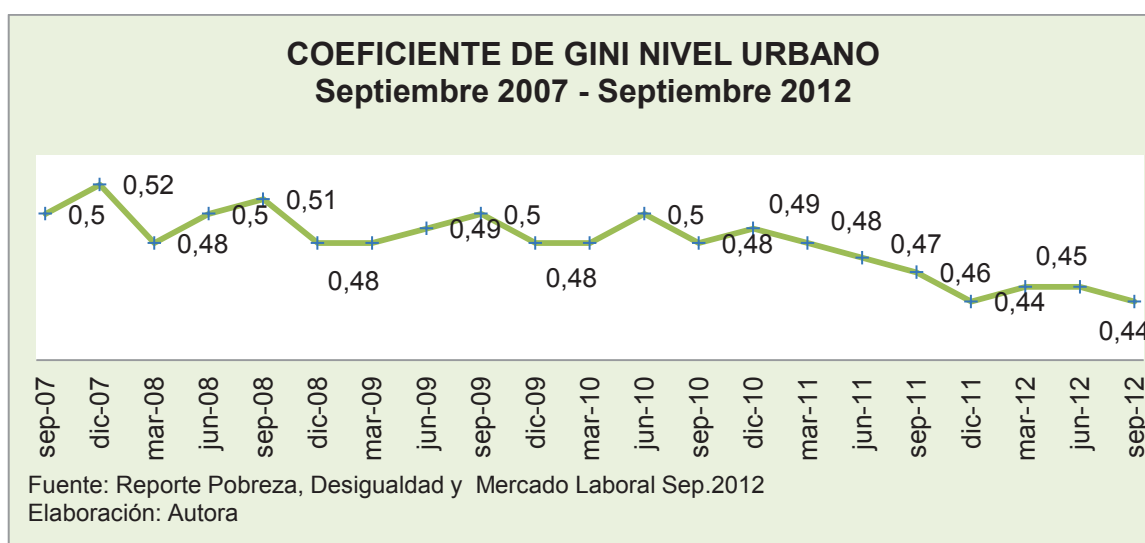
Entre las consecuencias de estos hechos está principalmente el agravamiento de la pobreza nacional evaluado mediante la distribución del ingreso. Una de las herramientas estadísticas que permiten evaluar el bienestar de los individuos a través de los ingresos es el coeficiente de Gini del Ingreso, que toma los valores continuos de 0-en el caso de igualdad absoluta en la distribución- a 1-en el caso contrario.

En el Reporte de Pobreza, Desigualdad y Mercado Laboral, el Banco Central del Ecuador (BCE), trimestralmente publica el coeficiente de Gini del Ingreso a

nivel Urbano obtenido y anualmente, a diciembre, se calcula el coeficiente de Gini del Ingreso a nivel Rural a partir de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU).

A partir de estas publicaciones, desde septiembre del año 2007 a septiembre del año 2012 se evidencia una menor desigualdad de los ingresos en la población como lo demuestra el gráfico 1:

**Gráfico 1.1:** Coeficiente de Gini Nivel Urbano (Septiembre 2007 – Septiembre 2012)



Sin embargo, la desigualdad económica medida a través del ingreso no es la única y válida medida existente. Jesko Hentschel y Peter Lanjouw en la revista Cuestiones Económicas de 1995, plantean el cálculo del coeficiente de Gini por medio del consumo total como una medida más robusta. Las principales razones que sustentan tal aseveración son:

- La variabilidad del consumo con respecto al ingreso es menor. El nivel de consumo en alimentos y otros bienes es más estable en el tiempo a comparación del nivel de ingresos, dado que los ingresos de las personas pobres fluctúan por su pertenencia al sector informal.
- La información obtenida a partir del consumo es más veraz que la información obtenida del ingreso. Al preguntar sobre los ingresos, las personas tienden a ocultar los ingresos percibidos reales mientras que los datos de consumo son más precisos y fáciles de obtener.

- Los datos de consumo se obtienen a partir de encuestas de consumo y no se derivan de comparaciones con otras fuentes de información.

Una breve comparación del coeficiente de Gini obtenido a partir del Ingreso y del Consumo evidenciaría que el coeficiente de Gini del Ingreso sobreestima el nivel de desigualdad para el caso de Ecuador, en 0.10 puntos, en promedio de 1995 al 2006. Así:

**Tabla 1.1:** Sobreestimación Coeficiente de Gini (1995 - 2006)

AÑO	CG CONSUMO	CG INGRESO	SOBREESTIMACIÓN
1995	0,43	0,51	0,09
1998	0,44	0,52	0,07
1999	0,45	0,60	0,15
2006	0,46	0,53	0,08

En Ecuador, el Coeficiente de Gini del Consumo y Curva de Lorenz del consumo se ha obtenido a partir de las Encuestas de Condiciones de Vida (ECV). La última ECV realizada a nivel de Ecuador continental fue en el año 2006 y, desde esa fecha, tanto la estimación de la Curva de Lorenz y el cálculo del coeficiente de Gini del Consumo no se han podido obtener por falta de información actualizada.

En términos de ingresos, a partir del 2000, el índice de Gini del Ingreso año tras año ha presentado mejoría en Ecuador según datos del Banco Mundial, lo cual implica mayor desarrollo. Sin embargo, al respecto existen posiciones contrarias. En la edición del jueves 22 de julio del 2010 del diario El Universo se afirma que según el informe regional sobre Desarrollo Humano presentado en el 2010 por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Ecuador es el cuarto país con mayor desigualdad en América Latina y por ende entre los más dispares del mundo; además la publicación resalta que la desigualdad en Latinoamérica obedece a la *herencia generacional* y mal diseño de políticas públicas que hacen ineficiente los esfuerzos para favorecer la movilidad social.

Pablo Lucio Paredes, refiriéndose al libro “Revolución Ciudadana: Tanto... Para tan Poco” declara que el crecimiento económico es menor que antes, la reducción de la pobreza es exactamente igual a gobiernos anteriores, la inversión privada ha disminuido y en resumen con tanto dinero, publicidad y campaña, desde el año 2007 a la actualidad, la economía ecuatoriana no ha mejorado; el avance no es extraordinario sino sólo espejismos.

En el Ecuador los esfuerzos por facilitar la movilidad social, desplazamientos de los individuos dentro de una escalera socioeconómica, están inmersos en la Constitución del Ecuador. La Constitución ecuatoriana en el artículo 3 establece que entre los deberes primordiales del Estado son:

5. *Planificar el desarrollo nacional, erradicar la pobreza, promover el desarrollo sustentable y la redistribución equitativa de los recursos y la riqueza, para acceder al buen vivir.*
  
6. *Promover el desarrollo equitativo y solidario de todo el territorio, mediante el fortalecimiento del proceso de autonomías y descentralización.*

Así, el Plan Nacional del Buen Vivir 2009-2013 estableció diferentes estrategias que permitan impactar en el corto plazo (2009-2013) y futuro de la sociedad ecuatoriana, acorde al artículo 276 de la Constitución, en la disminución de las brechas de desigualdad social a través de desarrollo económico.

Pese a que algunos de los principales indicadores macroeconómicos han evidenciado mejoras en el último decenio, las políticas adoptadas no han logrado cumplir satisfactoriamente los objetivos con las que fueron plantadas. Una de las razones que pueden explicar esto es la falta de análisis minuciosos y actualizados, necesarios para poder diseñar políticas óptimas en diferentes áreas.

Así surge la necesidad de conocer objetivamente y con criterio técnico, la estructura del presupuesto de los hogares. De esta manera, dilucidar si el problema de la desigualdad efectivamente ha disminuido o no.

Ante la presencia de diversos criterios, algunos contradictorios, sobre la concentración y redistribución de la riqueza en la última década; el proyecto de titulación propuesto se plantea como un nuevo elemento al actual debate con respecto a la bibliografía existente; y además el análisis planteado permitirá conocer de mejor manera las características y desigualdad en los hogares ecuatorianos, que facilitará, a las instituciones que les competa, el diseño de políticas que se ajusten a la realidad ecuatoriana.

### **1.3. OBJETIVO PRINCIPAL Y OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

El principal objetivo del presente proyecto es analizar la desigualdad a partir del Gasto de los Hogares Ecuatorianos.

Para ello se estudiará el gasto de los hogares ecuatorianos, se presentará las herramientas estadísticas asociadas a la concentración y se explicará los criterios técnicos que validan la concentración a partir del Gasto frente al Ingreso; además se construirá para el caso ecuatoriano la Curva de Lorenz, Coeficiente de Gini e Índice de Atkinson, actualizado a partir de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de Hogares Urbanos y Rurales (ENIGHUR) 2011, con el desglose Nacional, Regional, Área Geográfica de Ubicación de la Vivienda y Género del Jefe de Hogar. Finalmente para conocer el cambio en la distribución del gasto, correspondiente a los años 2006 y 2011, se usará la información proporcionada por la encuesta ECV 2006 5ta. Ronda para realizar comparaciones entre los dos años según la estructura de ambas encuestas.

#### **1.4. FORMULACIÓN DE HIPÓTESIS**

En el presente proyecto, como hipótesis que aporten en la resolución del problema descrito se plantearon las siguientes afirmaciones:

- El Ecuador presenta una acentuada concentración de los recursos económicos en reducidos grupos de la población total.
- Con respecto al 2006, el nivel de concentración del gasto en los hogares ecuatorianos en el año 2011 ha disminuido a nivel nacional y regional.
- La desigualdad económica se presenta mayoritariamente en los hogares de jefatura femenina.
- Los ingresos de los hogares ecuatorianos se destinan principalmente a alimentos y bebidas no alcohólicas, educación y salud.



## 2. MARCO TEÓRICO

Para analizar la Desigualdad en el Gasto, se presenta a continuación la construcción y concepción teórica de la Teoría de la Desigualdad en la corriente de pensamiento económico principal a partir de la distribución de los recursos económicos, las categorías de la Distribución y los argumentos a favor del cálculo de la distribución a partir del gasto.

### 2.1. ANTECEDENTES

En las distintas civilizaciones, el estudio y comprensión de la economía, ha formado parte de las mismas; donde, en sus inicios fue concebida como administración del hogar<sup>1</sup>, hasta en la actualidad aceptarse como “el estudio de la forma en que una sociedad usa sus recursos escasos con la finalidad de producir bienes y servicios para satisfacer necesidades ilimitadas”. (Tucker I. , 2006, pág. 6)

El pensamiento económico ha evolucionado a lo largo del tiempo conforme las condiciones sociales, culturales, políticas y principalmente los fenómenos económicos que han surgido en cada época. La búsqueda por resolver y explicar tales fenómenos ha permitido crear teorías, conceptos y leyes económicas que contribuyan al correcto funcionamiento de la economía.

Uno de los permanentes fenómenos económicos que las sociedades enfrentan, y que según Tucker estará siempre presente en las sociedades, es la escasez de recursos. La escasez impide que los procesos de producción, intercambio, distribución y consumo se desarrollen normalmente, provocando inconformidad en la población, que ante esto demanda que la distribución de los recursos sea equitativa y que ésta se aproxime a una medida de bienestar. (Fundamentos de Economía, 2006, pág. 4)

El estudio de la distribución, en sus inicios, fue desarrollado como reflexiones en torno a lo moral y ético. Por ejemplo, en la antigua Grecia, Platón concebía al comercio bajo la *justicia distributiva*, donde los bienes se repartían de

---

1 Etimológicamente del griego oikos “casa” y nomos “administración”

manera igualitaria entre todos los ciudadanos de la misma clase social a modo de recompensa por su contribución a la sociedad; y se consideraba a la acumulación de riqueza, el excedente de producción, como el “medio para lograr una mejor vida”; siempre que la naturaleza de la riqueza sea natural (fruto de la explotación de la tierra) y no riqueza antinatural (fruto del comercio)<sup>2</sup> (Garza Valle, 1979, págs. 5-7)

El pensamiento medieval, influenciado por el pensamiento griego y el cristianismo, consideraba a la economía como poco importante para el propósito del hombre, alcanzar la salvación del alma. El principal representante de esta época, Santo Tomás de Aquino, consideró que el precio y salario justos permitían a los productores vivir acorde a su actividad “sin la posibilidad de acumular riqueza”, no existiendo distinción entre individuos de una misma clases social, principalmente la menos favorecida, y tampoco la posibilidad de que esta situación cambie. (Sanz Serrano, 2003, pág. 31)

Con el fin de la edad media, el desarrollo de la economía como ciencia fue más elaborado, valiéndose de la matemática y física para describir los fenómenos y leyes económicas. El inicio de la edad moderna conlleva también el cambio en el sistema de producción, y es a partir de la instauración del capitalismo y el proceso de industrialización, que la desigualdad en las economías nacionales sea hace más evidente, y el estudio de la distribución cobra importancia en las diferentes escuelas de pensamiento económico. (Baltra Cortes, 1975, pág. 209)

La siguiente sección presenta los aportes al estudio de la distribución, desde el inicio de la edad moderna, en las diferentes escuelas de pensamiento económico ortodoxo<sup>3</sup> que han contribuido al desarrollo del paradigma económico dominante. (Quezada Téllez, 2011, pág. 39)

---

2 La riqueza natural obedece a la concepción de crematística natural, provisión de bienes necesarios para la vida y, riqueza no natural a la concepción de crematística mercantil, adquisición de riqueza sin límites; conceptos establecidos por Aristóteles. (D’Ors, Álvaro, La Crematística)

3 Se presenta la revisión ortodoxa al ser ésta la corriente principal y de la cual, el pensamiento dominante actual se deriva.

## 2.2. REVISIÓN DE LA TEORÍA DE LA DISTRIBUCIÓN EN LAS PRINCIPALES ESCUELAS ECONÓMICAS ORTODOXAS

### 2.2.1. FISIOCRACIA

La fisiocracia, es la primera escuela de pensamiento económico que nace en Francia a mediados del siglo XVIII y tiene como principal objetivo describir el modo de operación global de una sociedad predominantemente agrícola. (Gamboa, 1999, p. 27)

Los fisiócratas son los primeros en plantear a la distribución como un problema, y sus obras son las primeras conclusiones formales que las ciencias económicas registran como teoría de la distribución. De las obras *Reflexiones sobre la formación y la distribución de la riqueza* (1766) y *Tableau Economique* (1758) de los fisiócratas Robert Jacques Turgot y François Quesnay<sup>4</sup>, respectivamente, establecen lo siguiente:

1. La clase productora, agricultores, crea el excedente del cual subsisten las demás clases.
2. La venta del excedente creado o Producto Neto permite comprar el trabajo de otras actividades. Así, los trabajadores de la industria dependen del agricultor.
3. La clase propietaria debe conservar la clase productora mediante el pago de un salario que se determina por la cantidad de subsistencias que necesita el trabajador para vivir. Con esto aparecen los problemas de capital<sup>5</sup> y trabajo<sup>6</sup> en la agricultura.
4. El agricultor es asalariado, de la industria y del propietario territorial.
5. “La generosidad de la tierra, además de producir renta, da origen al capital a través del proceso acumulativo”. (Avila y Lugo, 2004, p. 74)

---

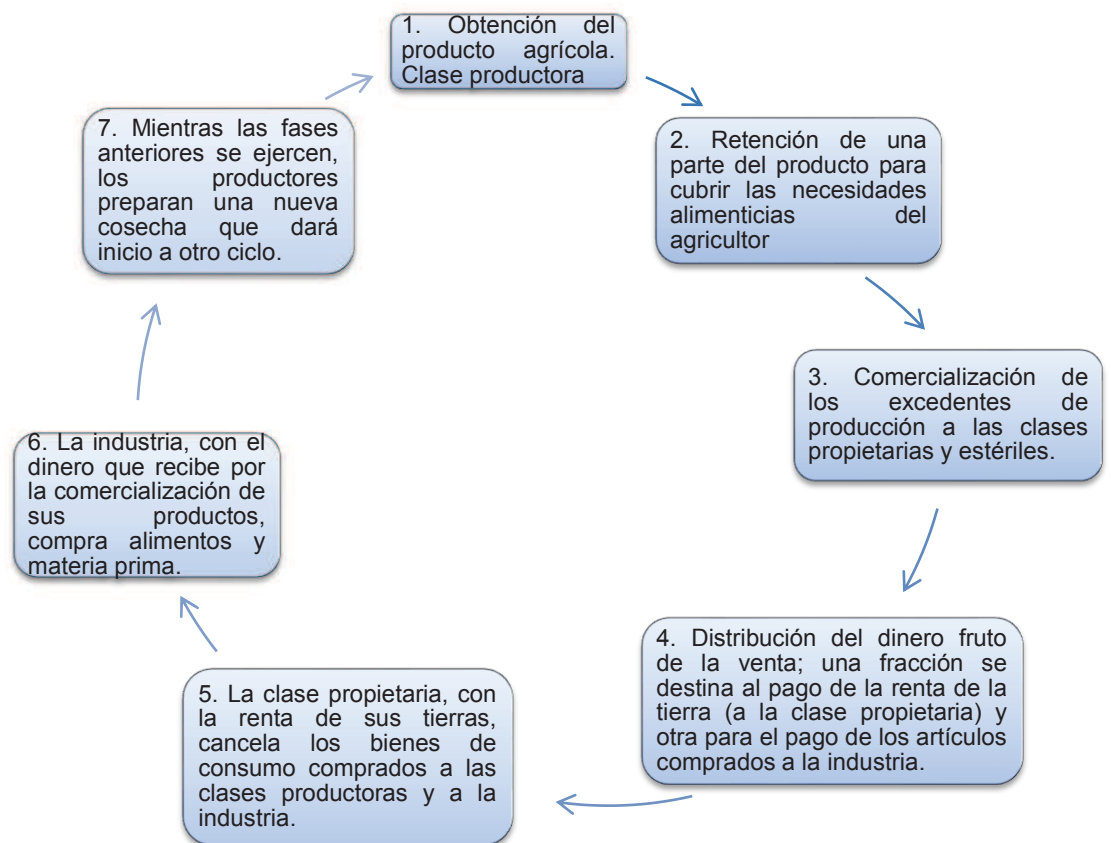
4 François Quesnay (1694-1779; )Robert Jacques Turgot (1727-1821)

5 Factor de producción constituido por inmuebles, maquinaria o instalaciones de cualquier género, que, en colaboración con otros factores, principalmente el trabajo, se destina a la producción de bienes. (Real Academia Española)

6 Factor de producción que conformado por el esfuerzo humano que se aplica en la producción.

El mecanismo de distribución de la riqueza en las clases sociales productora (agricultores), propietaria (dueños de tierras laborables y quienes ejercen soberanía sobre la misma) y estéril (industria, servidumbre y comerciantes), se puede explicar mediante el siguiente esquema:

**Esquema 2.1:** Mecanismo de Distribución de la Riqueza, Fisiocracia



**Elaboración:** Autora  
**Fuente:** (Avila y Lugo, 2004, p. 76)

### 2.2.2. ESCUELA CLÁSICA

La Revolución Industrial suscita en 1750 provoca que la organización social de los países europeos cambie y con lo cual “de manera simétrica, comienzan a presentarse los primeros conflictos de clase, derivados del proceso de tecnificación industrial que desplaza trabajo humano por maquinaria. El período es característico también, porque comienza a delinear con precisión la nueva estructura de clases de la sociedad capitalista”, y con todo ello la desigualdad social se acentúa. Nace así la escuela clásica que estudió la distribución a

partir de la generación e incremento del ingreso nacional. (Doob, 1979, pp. 307 - 308)

Adam Smith<sup>7</sup>, uno de los fundadores de esta escuela, en el Libro I de *La Riqueza de las Naciones* (1776): *De las causas del adelantamiento y perfección en las facultades productivas del trabajo, y del orden con que su producto se distribuye entre las diferentes clases del pueblo*; centró su investigación en la naturaleza y causa de la riqueza de las naciones, y concibe a los salarios, ganancia y renta del suelo como componentes del precio y éstos se relacionan con la distribución al ser el ingreso disponible de los factores productivos en forma de remuneración, ganancia o renta de la tierra.

En sus palabras: “Pues así como el precio, o valor permutable de cada mercadería en particular y tomada separadamente, se resuelve por último en una u otro, o en todas estas tres partes, así todas las mercaderías o cosas permutables, que componen como juntas en el cuerpo, el producto anual de una nación, se ha de reducir necesariamente a las mismas, y todas ellas se distribuirán entre los habitantes del país, bien como salarios del trabajo, o como ganancias de su acervo, o como renta de la tierra. El todo de lo que anualmente se coge o se produce por el trabajo de una sociedad, o el precio total de este producto que es lo mismo, se distribuye de este modo entre los varios miembros que la componen.” (Smith, *De las partes integrantes ó componentes del precio de toda mercadería*, 1794, p. 88)

Según Dobb en *Teorías del valor y de la distribución desde Adam Smith*, la obra de Smith carece de una conceptualización teórica completa en torno a la distribución, precio y valor, que no es sino hasta la publicación de *Principles of Political Economy and Taxation*<sup>8</sup> de David Ricardo, que se apreció una verdadera teoría del valor y de la distribución. (2004, p. 80)

David Ricardo<sup>9</sup>, el autor más notable de la escuela clásica, estableció que la ciencia económica, y más específicamente la economía política, tiene como verdadero objeto conocer la distribución de la renta; es decir, “explicar de qué

---

7 Adam Smith (1723 - 1790)

8 Principios de la Economía Política y Tributación

9 David Ricardo (1772 – 1823)

manera se reparte el producto social entre las clases fundamentales de la sociedad” como mecanismo clave para entender el funcionamiento del sistema económico. (Doob, 1979, pp. 307 - 308)

La Teoría de la Distribución de David Ricardo parte del modelo fisiocrático al explicar que el producto de la actividad agrícola se reparte en las tres clases sociales: terratenientes, propietarios de capital y trabajadores. Ricardo concibe que “en etapas distintas de la sociedad, las proporciones del producto total de la tierra que se adjudicarán a cada una de esas clases, con el nombre de renta, beneficios y salarios, serán muy diferentes, dependiendo principalmente de la fertilidad del suelo, de la acumulación del capital, de la población y de la habilidad, ingenio e instrumentos empleados en la agricultura.”<sup>10</sup>

La renta comprende “parte del producto de la tierra que se paga al propietario por el uso de las fuerzas originales e indestructibles del suelo”<sup>11</sup>, el salario es el pago que reciben los trabajadores por la actividad realizada, el mismo que cubre la cantidad y tipo de mercancías necesarias para reproducir y perpetuar la fuerza de trabajo como tal; y los beneficios son “el remanente del producto de la tierra, después que se ha pagado al propietario y al trabajador, que pertenece al agricultor necesariamente y constituye el beneficio de su capital.”<sup>12</sup>

La distribución del ingreso cambia, a raíz del crecimiento poblacional que es motivado por el progreso de las sociedades, así:

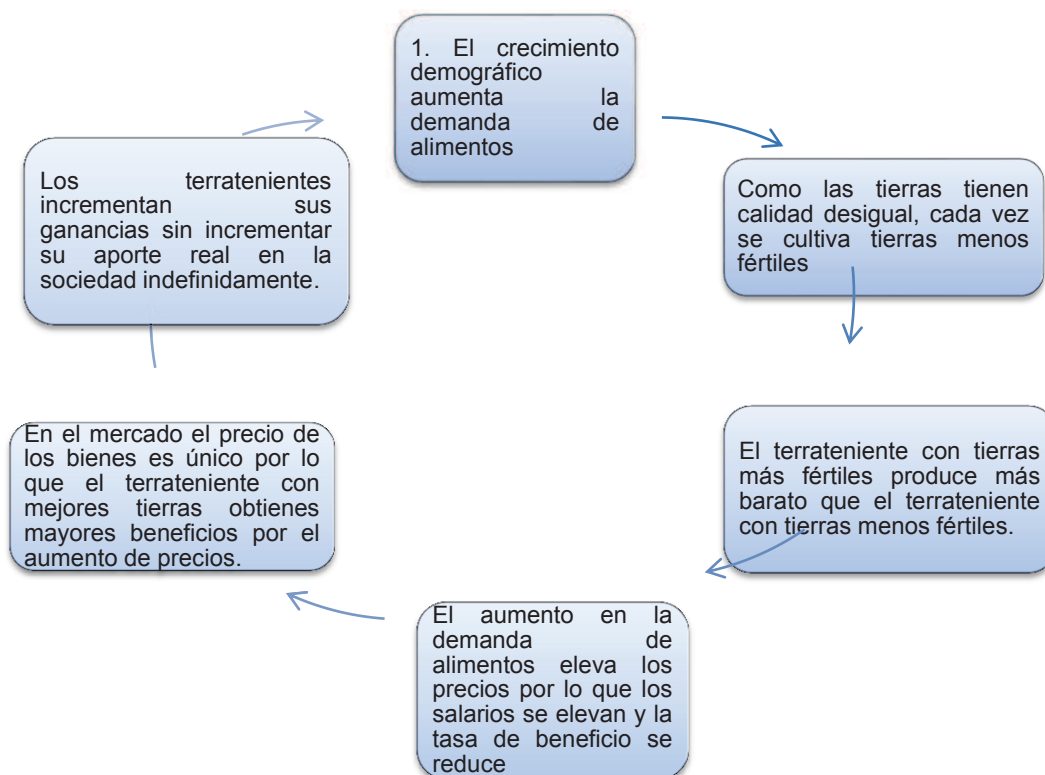
---

10 David Ricardo. Principios de Economía Política y de Tributación, edición española, Madrid, p. 13 citado por (Baltra Cortes, 1975, p. 212)

11 David Ricardo. Principios de Economía Política y de Tributación, edición española, Madrid, p. 54 citado por (Baltra Cortes, 1975, p. 214)

12 David Ricardo. Principios de Economía Política y de Tributación, edición española, Madrid, p. 97 citado por (Baltra Cortes, 1975, p. 216)

**Esquema 2.2:** Mecanismo de distribución del ingreso – Renta diferencial del Suelo, David Ricardo



**Elaboración:** Autora

**Fuente:** (Heilbroner, 1968, pp. 147 - 148)

Pese a llamarse esta teoría como *Renta Diferencial del Suelo*, según Aguilera, ésta ha sido el bosquejo de las teorías del valor y distribución, donde la renta de la tierra o extraordinaria es la única que se incrementa en el tiempo, “como resultado de un efecto redistributivo a costa de los salarios y [...] de los beneficios.” (Crecimiento Económico y Distribución del Ingreso, 1998, págs. 24 - 29)

### 2.2.3. ESCUELA NEOCLÁSICA

La escuela Neoclásica surge a mediados del siglo XIX y sus aportes, principalmente de Alfred Marshall<sup>13</sup>, han influenciado en la construcción del pensamiento económico contemporáneo. (Aguilera Verduzco, 1998, pág. 73)

El principal objeto de estudio para los neoclásicos, que parte y perfecciona las ideas de los clásicos, “es la mejor distribución de unos recursos [...] para alcanzar los objetivos máximos de utilidad y producción”; siendo, según Luigi Pasinetti, la teoría de la distribución el elemento más tradicional de la teoría económica y también la teoría que permitió la revolución marginalista contra el pensamiento de la escuela clásica. (Sanz Serrano, 2003, p. 47)

En *La distribución del ingreso y el desarrollo económico de México*, Ifigenia Martínez enuncia que la escuela neoclásica presentó a la desigualdad como consecuencia de la productividad de los diferentes factores de producción, en la cual “la retribución de los factores de la producción es función de su eficiencia y de su costo por un lado, y de su precio y su demanda por el otro”. Es decir que la distribución del ingreso para los individuos corresponde a la productividad marginal del factor sobre el que ejercen propiedad donde la desigualdad se da como un defecto en la organización económica (Martínez de Narváez, 1960, p. 60)

Los economistas neoclásicos defienden un mercado completamente libre que permita la competencia perfecta y, en el cual, por la interacción de las fuerzas de mercado, se llega a una asignación y empleo eficiente de los factores de la producción y una remuneración proporcional y justa para los autores. En este mercado, la probabilidad de ocurrencia de “crisis económicas globales” es nula; obedeciendo a la *Ley de Say* donde toda oferta crea su demanda. Asimismo, el sistema se caracteriza por poseer “la suficiente transparencia que hace que los individuos, persiguiendo sus fines particulares, logren, sin saberlo, obtener el fin social, llegando al equilibrio y al bienestar.” (Naranjo Chiriboga, 2007, pp. 40-44)

---

13 Alfred Marshall (18842 - 1924)



La construcción del paradigma económico dominante actual en cuanto a la distribución ha sido influenciada principalmente por la economía neoclásica y los aportes derivados de la misma.

### **2.2.3.1. Economía del Bienestar**

La Economía del Bienestar es una rama del estudio normativo de la Economía que pretende alcanzar el máximo bienestar social a través de la eficiencia económica, bajo el supuesto de inexistencia de fallos de mercado.

Además, al estar la economía del bienestar influenciada por la Escuela Neoclásica, el ingreso cobra importancia y lo asocia directamente al incremento de utilidad. Fuentes y Rojas especifican que “de acuerdo a la definición económica de bienestar, mayores niveles de ingreso están asociados con mayores niveles de bienestar a través de mayores niveles de consumo”. La medición de la utilidad está dada a través del consumo de una combinación de  $n$  bienes disponibles a partir de un presupuesto dado; por lo tanto, mayor consumo conlleva un incremento en la utilidad del consumidor. (Economic Theory and Subjective Well-Being: Mexico, 2001, p. 290)

Según Maurice Dobb en Teoría del Valor y la Distribución, los economistas de esta rama sobre la distribución inequitativa y equidad, no señalaron nada pues tales aspectos fueron relegados por los “problemas de la pura y simple eficiencia económica.” (2004, págs. 263 - 264) Donde, la acción del *mecanismo del mercado*<sup>14</sup> se justifica porque el papel del Estado, como regulador, es suplido por las empresas competitivas que al intentar maximizar sus beneficios, asignan los recursos eficientemente en sentido de Pareto<sup>15</sup>. (Stiglitz, 2000, pp. 72 - 73)

---

14 Mercado libre

15 La Eficiencia u Óptimo de Pareto se da cuando existe una asignación de bienes entre los individuos de una nación y no existe otra distribución mejor (distribución diferente a la inicial que al variar mejore la situación de un individuo sin afectar al resto).

#### 2.2.4. ESCUELA KEYNESIANA

En medio de una época marcada por crisis económicas (improbables para los neoclásicos), “guerras mundiales, procesos de liberación de colonias, fin de los patrones de cambio metálicos, etc.”; nace una nueva teoría que renueva y critica al pensamiento económico Neoclásico dominante de la época, el Keynesianismo. (Naranjo Chiriboga, 2007, p. 49)

La escuela keynesiana, al igual que las anteriores escuelas, estudia la distribución a partir de una teoría del valor de cambio, salario, ganancia y naturaleza del capital. El economista John Keynes<sup>16</sup> parte de los enunciados de David Ricardo para explicar “una teoría de la distribución donde la relación salarios/ganancias se determina a partir de las relaciones de fuerza existentes entre trabajadores y capitalistas.” (Gallo, p. 2)

En la teoría del capital, Keynes explica el mecanismo de distribución de la siguiente manera:

- El capitalista invierte en el proceso productivo esperando obtener una magnitud mayor a su inversión.
- Los trabajadores como producto del trabajo generan una producción mayor a la inversión del capitalista, y obtienen como pago un salario nominal que debe ser estable en el tiempo y no disminuir para no desincentivar la producción.
- El producto del trabajo, diferencia entre el producto total y la inversión, se apropia el capitalista por el hecho de poseer medios de producción, “factor [...] necesario para la ejecución del proceso productivo”.
- De la misma manera, un terrateniente y capitalista obtienen una renta por el simple hecho de poseer un factor escaso y necesario para la producción, mas no por crear algún producto.

---

16 John Maynard Keynes (1883 - 1946)

- Así, la distribución del ingreso entre trabajadores asalariados, capitalistas y a tenientes responde a relaciones de fuerza plasmadas en la estructura de la propiedad de los medios de producción (Gallo, pp. 12 - 15)

Además, Keynes encuentra una relación entre la distribución del ingreso y el nivel de ocupación, a través de la propensión al consumo (PMC<sup>17</sup>). Esta relación se puede explicar así:

- Los individuos atesoran parte de su ingreso con fines transaccionales, precaucionales (expectativas) o especulativos.
- Si el nivel de ocupación aumenta, el ingreso de los individuos aumenta. Pero, al incrementarse el ingreso, el nivel de consumo no lo hace en la misma proporción sobre todo en los individuos no pobres quienes ahorran, a diferencia de los pobres quienes al incrementar su ingreso lo destinan al consumo; de esta manera se genera una brecha entre el consumo e ingreso<sup>18</sup>, que para hacer sostenible el incremento en la ocupación requerirá mayor número de inversiones.
- Para incrementar las inversiones, dejando de lado aspectos como la eficiencia marginal del capital<sup>19</sup>, expectativas y tasa de interés, aspectos de interés de los inversores; es necesaria la “intervención activa del Estado a través de una política monetaria expansiva”.
- De esta manera los salarios nominales se mantendrían estables, el ingreso de los empresarios no se ve afectado y la economía se mantiene sana, en equilibrio y crece (Gallo, pp. 9 - 11).

---

17 Propensión Marginal a Consumir explica cómo varía el consumo cuando el ingreso disponible se incrementa. Si  $PMC=1$ , el nuevo ingreso disponible de un individuo es destinado en su totalidad al consumo. Si  $0 < PMC < 1$ , existe ahorro efectivo en la economía.

18 Ahorro desde el punto de vista negativo.

19 Eficiencia marginal del capital o tasa interna del capital es la tasa de interés a la cual el endeudamiento para adquirir bienes de capital deja de ser rentable. (Ricossa, 2009, p. 227)

## 2.2.5. TEORÍAS DEL CRECIMIENTO

El estudio del crecimiento ha estado presente desde la escuela clásica, y alcanza su máximo desarrollo con las ideas neoclásicas del incremento de la riqueza y los aportes keynesianos del equilibrio.

Las teorías del crecimiento intentan explicar los mecanismos que garantizan el crecimiento en una economía a largo plazo. Los economistas de esta rama económica determinan que el crecimiento es fruto de dos tendencias de los empresarios: 1) Tendencia a innovar y con esto aumentar la productividad y 2) Tendencia a acumular o invertir. (Dobb, 2004, pp. 246 - 257)

Según Joseph Schumpeter<sup>20</sup>, el empresario es el principal actor del crecimiento económico pues, su espíritu emprendedor, audacia y ambición, le lleva a invertir-innovar- en factores de producción el ahorro<sup>21</sup> o capital que dispone; a través de la destrucción creativa, reinención de procesos que crea mercados (Baltra Cortés, 1973, p. 181).

Sin embargo, para incentivar y facilitar a los empresarios innovar y reinvertir, y con ello alcanzar el crecimiento económico, es necesario y justificado que el Estado participe activamente como promotor del cambio tecnológico y otros macro factores que incentiven la inversión empresarial.

Schumpeter concibe también que el mercado ofrezca incentivos, por encima del ingreso promedio, a los individuos innovadores. Asimismo, acepta cierto nivel de desigualdad en el ingreso entre empresarios y trabajadores porque, a largo plazo, el crecimiento de la producción en masa que genera la innovación, beneficiará a la clase trabajadora incrementando su nivel de ingresos y con ello su nivel de consumo (Sánchez Ancochea, Capitalismo, Desarrollo y Estado. Una revisión crítica de la Teoría del Estado de Schumpeter, 2005).

---

<sup>20</sup> Joseph Schumpeter (1883 - 1950)

<sup>21</sup> El ahorro desde el punto de vista positivo concibe al mismo como el poder de compra generado por el ingreso no consumido.

## **2.2.6. PARADIGMA DOMINANTE**

El actual paradigma dominante se deriva de la corriente económica principal y específicamente de la Economía Neoclásica y las sub escuelas económicas en torno a la misma, que conciben al crecimiento económico como sinónimo de desarrollo y aceptan la desigualdad por el eficiente mecanismo de mercado.

El actual paradigma dominante ha sido sujeto de críticas por los resultados, hasta ahora alcanzados, al aplicar- a nivel mundial- políticas económicas que no consideran las especificidades de cada país.

Los aspectos metodológicos para la aplicación práctica, del presente proyecto de titulación se enmarcan dentro del paradigma dominante y sus desarrollos, relegando los puntos de vista contrarios a éste.

Sin embargo, se presenta brevemente las críticas desarrolladas por las teorías del desarrollo al actual pensamiento dominante, por cómo estas intentan perfilarse como el nuevo paradigma dominante del futuro próximo.

### **2.2.6.1. Críticas al Pensamiento Dominante**

Entre las críticas constan los desarrollos socialistas y las teorías del desarrollo que, con la inconformidad de la situación intra e inter países, cobran fuerza en los mismos e intentan perfilarse como una solución alterna. No obstante, la discusión por los efectos en los países a partir políticas ortodoxas, data desde fines de la época medieval; donde la separación de la economía de los griegos se separa de la crematística natural y aspectos ético-morales, a la economía de la crematística mercantil, en la que prevalece y cobra importancia el proceso de acumulación y riqueza.

#### *2.2.6.1.1. Socialismo*

En medio del estado intolerable producido por las leyes formuladas por los clásicos, que “no parecían explicar únicamente de qué manera tendía a ser

distribuido el producto de la sociedad, sino también que no podía ser distribuido de otra manera”; surgieron los socialistas utópicos y científicos.

Mientras los socialistas utópicos desarrollaron esquemas para el funcionamiento de una sociedad perfecta: igualitaria, equitativa y sin discriminación; los socialistas científicos representados principalmente por Karl Marx<sup>22</sup>, intentaban demostrar como el desarrollo del capitalismo provocaría el fin de este sistema. (Heilbroner, 1968, pp. 191,240)

Para entender el mecanismo de distribución de la riqueza, y cómo los dueños de los medios de producción se benefician a expensas de los asalariados, Marx parte del estudio de la producción, similar al estudio presentado por la corriente ortodoxa, concluyendo que:

- El capitalista tiene dos objetivos: producir una mercancía y que el valor de la mercancía sea mayor a su inversión. Para ello, invierte en trabajo remunerado y en objetos de trabajo que faciliten la producción (materia prima, herramientas e infraestructura).
- El salario o valor de la fuerza de trabajo tiene dos características: 1) perpetúa la condición de obrero de la fuerza de trabajo y 2) es siempre menor al “valor del producto que ese trabajador produce”. En una jornada de trabajo diaria el obrero produce para el capitalista más mercancías de las necesarias para compensar su salario.
- La diferencia entre el valor que el trabajador produce y el salario con el cual se le remunera, es la plusvalía que es objeto de apropiación del capitalista y el que permite el proceso de acumulación. (Sprecher, 2005, pp. 59-60)

#### *2.2.6.1.2. Teorías del Desarrollo*

De la misma manera, al no cumplirse las promesas de bienestar social y reducción de las brechas entre ricos y pobres (esencialmente en los países del Sur y a nivel mundial, lo que produce las categoría de países desarrollados y no desarrollados), que desde mediados del siglo XIX la escuela Neoclásica

---

22 Karl Max (1818 - 1883)

pregonó; las Teorías del Desarrollo intentan explicar si la aplicación de las políticas económicas recomendadas por los países del Norte han sido interferencias positivas para el desarrollo de los países del sur o no. De esta manera, estas teorías se centran en: a) Causas de la desigualdad entre países, b) Causas de la persistencia de tal desigualdad y c) Posibles Soluciones. (Llistar Bosch, 2009, pág. 35)

El origen de la desigualdad entre países puede aludirse, entre múltiples aspectos, al desplazamiento del desarrollo económico por crecimiento económico desde la culminación de la Segunda Guerra Mundial. Éstas, definen al desarrollo como “el crecimiento de un sistema económico en un periodo largo del tiempo, [que incorpora transformaciones] en la estructura productiva, la tecnología, las instituciones, las relaciones sociales y políticas que inciden en la economía, las pautas de distribución del producto.” Es decir, crecimiento económico que conlleva a la realización de las personas. (Zermeño, 2004, págs. 24-29)

Según las teorías del desarrollo, la desigualdad se puede explicar y comprender como en el **Esquema 2.3**.

### Esquema 2.3: Causas/comprensión de la desigualdad en las Teorías del Desarrollo

Desarrollo Realista-Neoliberal	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La empresa privada debe ser el gestor y quien promueve el desarrollo en la economía local. Toda interferencia transnacional de capital exterior se concibe como modernizadora.</li> </ul>
Corriente Culturista	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El subdesarrollo es un estado mental, influenciado por factores culturales.</li> </ul>
Desarrollo Estructuralista	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Los factores exteriores condicionan el subdesarrollo. El desarrollo de los países del Centro provoca el subdesarrollo de la periferia.</li> </ul>
Teoría de la Dependencia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El subdesarrollo no es una fase previa al desarrollo, sino un producto histórico del colonialismo e imperialismo muy ligado a la acumulación de capital a escala global.</li> </ul>
Teoría del Desarrollo Endógeno/Autocentrado	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Los países deben cubrir totalmente las necesidades locales a través de intercambios basados en solidaridad y complementariedad, para encargarse luego de las necesidades del mercado global.</li> </ul>
Teoría del Sistema Mundial	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La desigualdad se comprende en el propio sistema internacional que traslada la desigualdad de un estado al mundo por las relaciones país que subyuga/país subyugado.</li> </ul>
Teorías Poscoloniales	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La desigualdad es fruto del colonialismo histórico y vigente (mecanismos contemporáneos de dominación como lógica económica, tecnología, etc.)</li> </ul>
Sumak Kawsay/Suma Q' Amaña/Vivir bien*	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La noción de desarrollo, pobreza y riqueza surge de cada comunidad local periférica, que debe establecer el correcto papel de la sociedad para construir el buen vivir *, ingresos dignos, amor social, valores, solidaridad y equilibrio entre naturaleza y economía.</li> </ul>

**Elaboración:** Autora

**Fuente:** (Llistar Bosch, 2009, págs. 37-50)

\* En Sumak Kawsay/Suma Q' Amaña/ Vivir Bien, la frase "construir el buen vivir", comprende Sumak Kawsay - Buen Vivir, Sumak Allpa – Tierra fértil sin mal y Sacha Runa Ya chay – todo el conocimiento ancestral. Esta teoría nace del Socialismo Utópico y de la misma toma nombre la actual Constitución del Ecuador.



## **2.3. CATEGORÍAS DE LA DISTRIBUCIÓN**

En Economía, la distribución hace referencia a la asignación del valor del producto entre los distintos factores de la producción<sup>24</sup>y, según los productos se tiene distribución de bienes de consumo, distribución de bienes de inversión, etc.

El criterio más común entre los individuos y familias al hablar de distribución es el que hace referencia a la distribución del ingreso o el producto nacional, dado que son los individuos quienes se benefician de los recursos materiales asignados como fruto de las actividades económicas.

“La distribución del ingreso puede enfocarse desde diversos ángulos. [...] No obstante, generalmente se está de acuerdo en que son dos sus aspectos fundamentales: la distribución funcional y la distribución personal”. (Baltra Cortes, 1975, p. 225)

### **2.3.1. DISTRIBUCIÓN FUNCIONAL**

La distribución funcional busca precisar cómo se distribuye el ingreso entre quienes han contribuido a producirlo. Relaciona la función de los individuos que participan del proceso productivo y como se distribuye el ingreso en éstas categorías. En el capitalismo, esta relación es entre dueños de medios de producción y trabajadores y el ingreso para cada categoría será en forma de ganancias o salarios. (Ricossa, 2009, pág. 181)

En la escuela clásica, socialista científica y neoclásica, el estudio de la teoría de la distribución fue principalmente funcional. Para la escuela clásica, la distribución funcional se veía afectada por la demografía de la nación, aspecto explicado en la teoría de la renta diferencial del suelo; para los socialistas científicos, la distribución funcional guardaba relación con el capital, explicado en el mecanismo de acumulación del capital por parte de los dueños de producción; y, para la escuela neoclásica la distribución partía de la

---

24 Real Academia Española

productividad marginal de los factores, para los trabajadores el salario reflejaba la productividad marginal del trabajo y para los capitalistas, las ganancias reflejaban la productividad marginal del capital. (Ricossa, 2009, págs. 182-184)

### **2.3.2. DISTRIBUCIÓN PERSONAL**

La distribución personal o también por clases de amplitud del ingreso precisa el número de familias e individuos que posee un determinado rango de ingresos.

Pareto analiza la distribución personal y establece que en el tiempo, tanto el ingreso como la población varían; pero, la frecuencia de ricos (personas que perciben ingresos superiores al promedio) frente a pobres (personas con ingresos debajo del promedio) tenía una variación mínima o nula. A través de las curvas de Pareto, que estadísticamente tienen forma de distribución ji-cuadrada, se representa el número de personas que poseen cierta escala de ingresos.

Con las curvas de Pareto, se grafica el ingreso promedio de un individuo, que no necesariamente quiere decir el ingreso percibido por la mayoría de la población. Por ejemplo, al incrementarse la renta de algunos individuos ricos, el promedio general de ingresos incrementa pese a que la situación del resto de personas no mejora, y este incremento permite que el universo de personas con ingresos menores al promedio aumente. (Ricossa, 2009, págs. 186-187)

#### **2.3.2.1. Importancia de la Distribución Personal**

Esta distribución es adecuada para el análisis en cuestiones referente a la equidad distributiva y bienestar dado que los números que presenta permiten realizar políticas públicas enfocadas a disminuir la brecha de desigualdad social con conocimiento de estadísticas confiables.

### **2.3.2.2. Concentración en la Distribución Personal**

Se define como concentración a la desigualdad en la distribución de una variable de estudio en una población. Por lo tanto si la variable analizada se agrupa en un “subconjunto reducido de individuos” mientras que una gran parte de la población total registra el resto de valores reducidos, se dice que hay concentración.

Las medidas usadas para estimar el grado de desigualdad o concentración en la variable de estudio son los índices de concentración. En el caso del estudio de la concentración de la renta, riqueza y consumo, el índice más utilizado es el Índice de Gini. (Diccionario de Teoría Económica, 2010, p. 39)

### **2.3.3. RELACIÓN DISTRIBUCIÓN PERSONAL Y DISTRIBUCIÓN FUNCIONAL**

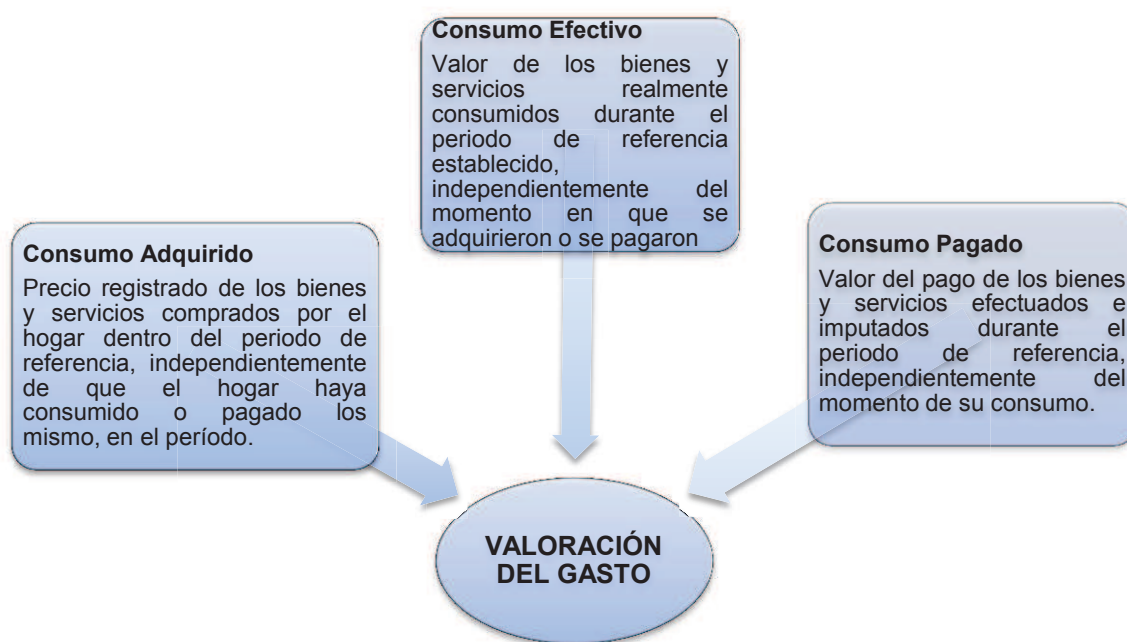
La distribución personal y distribución funcional del ingreso, gasto y consumo, analizan el proceso de apropiación en diferentes etapas; pero los resultados de cada una se complementa con la otra. “Así, [...] mientras que la mirada unilateral sobre la distribución funcional del ingreso poco nos dice respecto de las grandes heterogeneidades al interior de los asalariados y del rol del Estado como redistribuidor, al considerar en iguales condiciones a la distribución personal nos encontramos simplemente con una distribución de frecuencias desprovistas de un contenido concreto en cuanto a su génesis y, por lo tanto, de su determinación principal. En cuanto a la distribución por grupos económicos, si bien presenta una mayor familiaridad con la funcional, no deja de estar dissociada del momento de generación del ingreso. En síntesis, en términos distributivos, una y otra aproximación son necesarias para dar cuenta de forma más acabada del fenómeno que se pretende estudiar.” (CONADE – CEPAL, 1965, pág. 226) citado por (Lindenboim, Graña, Kennedy, & Pissaco, 2010, pág. 544)

## 2.4. LA DESIGUALDAD DEL GASTO

Los individuos y hogares satisfacen las necesidades que poseen, directamente a través del consumo de bienes y servicios ofertados en una economía. A esos bienes y servicios se los denomina *Bienes y Servicios de Consumo* y, el valor individual de cada uno de estos comprende el *Gasto de Consumo* del bien o servicio.

Así, mientras el Gasto hace referencia al “valor de los bienes y servicios de consumo adquiridos (utilizados o pagados) por un hogar para la satisfacción directa de las necesidades de sus miembros [donde las adquisiciones pueden ser compras monetarias, regalos,] salario en especie y mediante el autoconsumo o auto suministro”; el consumo hace referencia a los criterios que valoran el gasto. (INEC, 2011)

**Esquema 2.4:** Criterios de Valoración del Gasto



**Elaboración:** Autora  
**Fuente:** (INEC, 2011)

La desigualdad<sup>25</sup> en el ingreso, gasto o consumo, permite estudiar uno de los fenómenos sociales de mayor interés nacional: la pobreza. Según Spicker, la

---

<sup>25</sup> Spicker define a la desigualdad como situación de desventaja frente a otros (5)

pobreza es una consecuencia de la desigualdad pues “ciertos grados o dimensiones de desigualdad [...] llevarían a que las personas se encuentren por debajo de los niveles mínimos aceptables de esa sociedad.” (2012, pág. 295)

Bajo el concepto de *Situación Económica o en Términos Económicos*, la pobreza está asociada a la falta de recursos que impide, más allá de las privaciones, no tener un nivel de vida similar al resto de la población. Se considera pobre, en términos económicos, al individuo que no le es posible cubrir el nivel de consumo *considerado el mínimo decente* o como define la Organización Internacional del Trabajo, “el nivel más básico, individuos y familias son considerados pobres cuando su nivel de vida, medido en términos de ingreso o consumo, está por debajo de un estándar específico.” (Definiciones de Pobreza: doce grupos de resultados, 2012, págs. 294-295)

Además, una economía puede crecer pese a que problemas como la desigualdad y la pobreza no se solucionen. Para entender este fenómeno, es necesario analizar la concentración que puede existir en la variable ingreso, consumo o gasto de los individuos y hogares.

El presente estudio analiza la desigualdad a partir del *Gasto*<sup>26</sup> de los hogares y utiliza las herramientas estadísticas desarrolladas para explicar la desigualdad en la variable económica del gasto de los hogares ecuatorianos y dilucidar el problema planteado por las siguientes razones:

- La variabilidad del consumo con respecto al ingreso es menor. El nivel de consumo en alimentos y otros bienes es más estable en el tiempo a comparación del nivel de ingresos, dado que los ingresos de las personas pobres fluctúan por su pertenencia al sector informal.
- La información obtenida a partir del consumo es más veraz que la información obtenida del ingreso. Al preguntar sobre los ingresos, las personas tienden a ocultar los ingresos percibidos reales mientras que los datos de consumo son más precisos y fáciles de obtener.

---

26 Para efectos del presente, se considera al gasto de los hogares como consumo adquirido según la metodología del levantamiento de la fuente de información y, por lo cual al hablar de consumo, se refiere principalmente al gasto.

- Los datos de consumo se obtienen a partir de encuestas de consumo y no se derivan de comparaciones con otras fuentes de información. (Hestschel & Lanjouw, 1995)
- Además de la facilidad de obtención de información del gasto de los hogares a partir de las encuestas de presupuestos familiares, el gasto es sensible a corto plazo en los cambios de las condiciones de vida. Es decir que refleja la información coyuntural y no estructural, necesaria para evaluaciones a corto plazo.

Aunque por lo planteado, las mediciones a partir del consumo superan al ingreso, las limitaciones de cálculo tanto desde el ingreso como consumo son las mismas. Ambas variables se limitan a términos económicos y no necesariamente reflejan el nivel de vida de los hogares alcanzado en el tiempo, ni otros aspectos que no dependan directamente del dinero.

#### **2.4.1. ARGUMENTOS EN CONTRA A LA MEDICIÓN DE LA DESIGUALDAD A PARTIR DEL CONSUMO**

Pena Trapero en *Distribución Personal de la Renta en España*, expone las razones a favor de utilizar los datos de ingresos frente a los datos del gasto para estudiar la distribución, resumiendo en:

- a) La renta y el gasto son conceptos relacionados pero, aproximar la renta a través del gasto, es aceptable únicamente para los niveles bajos de renta en el que la propensión marginal al consumo<sup>27</sup> es cercano a uno, muy diferente a la situación en los estratos de renta alta. Esto debido a que mientras el gasto tiene un límite definido por el nivel de saciedad y satisfacción, la renta es, teóricamente, infinita.
- b) El gasto como aproximación de la renta introduce un sesgo en los estratos sociales altos que adultera los resultados finales.
- c) El gasto no aproxima bien el concepto de renta permanente porque desplaza del análisis a la renta transitoria.

---

<sup>27</sup> La propensión marginal a consumir (PMC) mide cuánto incrementa el consumo de una persona si aumenta la renta.

- d) El consumo personal se distribuye de forma más igualitaria que la renta disponible.
- e) Considerando el diseño de las Encuestas de Presupuestos de Hogares, el consumo familiar obtenido no corresponde al consumo real; porque el factor de elevación de los períodos de referencia<sup>28</sup> de la obtención de los datos, provoca distorsiones. Por ejemplo, si una familia declara que en un mes compra un abrigo, y éste consumo se multiplica por 12 para obtener el consumo anual; este resultado difiere del obtenido si la recolección de datos es durante las épocas de verano. (1996, pág. xxvii)

De los argumentos en contra de la medición de la desigualdad a partir del consumo, se presentará las refutaciones en la sección 4.1. El Gasto de los Hogares Ecuatorianos, debido a que las razones que validan la medición a partir del ingreso no se aplican en su totalidad al caso ecuatoriano, al considerar la fuente de información de la presente investigación.

---

<sup>28</sup> Periodo de referencia: diario, mensual, trimestral.

### **3. ASPECTOS METODOLÓGICOS**

La importancia de la distribución en la investigación económica radica en los resultados de aspectos como la desigualdad social y pobreza en un país, con los cuales los decisores de política económica amplían el conocimiento de los problemas sociales para corregirlos y mermarlos.

El estudio de la distribución y desigualdad a nivel internacional, usa las encuestas de presupuestos familiares (EPF) para los fines pertinentes. Al tratarse de encuestas de presupuestos de los hogares, se registran los datos de flujo monetario percibido y destinado al pago de determinados bienes y servicios de consumo final y consumos no monetarios efectuados en los mismos; lo que permite que las bases de datos de estas encuestas puedan utilizarse para:

1. Analizar los fenómenos de desigualdad y pobreza.
2. Estudiar la contribución de las áreas, regiones o provincias a la desigualdad nacional.
3. Identificar las características de los hogares que se encuentran o son vulnerables a la pobreza. (González Rodríguez & Martín Martín, 2003)

A continuación, se presenta los mecanismos utilizados para medir y con ello analizar la desigualdad del gasto en los hogares.

#### **3.1. MEDICIÓN DE LA DESIGUALDAD**

Para medir la desigualdad y concentración en una variable económica, en este caso el consumo, entre las herramientas estadísticas más utilizadas se encuentra la Curva de Lorenz. Ésta brinda al usuario una representación gráfica de la desigualdad.



En cuanto a los índices, se tiene índices genuinamente de dispersión<sup>29</sup> y de Desigualdad<sup>30</sup>. Y de entre los índices de Desigualdad, para su elección es necesario considerar las siguientes propiedades deseables:

1. Condición de Homogeneidad en Grado Cero.- La medida debe ser invariante a transformaciones proporcionales o cambios de escala. Esta característica permite realizar comparaciones intertemporales e internacionales dado que la medición es independiente de las unidades monetarias empleadas.
2. Condición de Pigou-Dalton o Principio de transferencias.- la disminución en el índice de concentración, reducción de inequidad por transferencias de ingresos de los deciles superiores a inferiores; obedece a la distancia entre los ingresos sin importar la posición de los individuos en la distribución. En caso de distribuciones no similares a la equidistribución, el índice que cumple esta condición aumenta cuando existe transferencias de los más pobres a los grupos más ricos.
3. Condición de Simetría.- el valor del índice no varía si las mediciones de la desigualdad se hacen a un nivel donde los ingresos son iguales.
4. Condición de Cambio Relativo.- Exige una relación no lineal entre el cambio en la distribución y variable de análisis.
5. Independencia de Tamaño.- el índice proporciona el mismo valor para dos poblaciones independientemente del tamaño, siempre que las proporciones de individuos para cada nivel de ingresos sea la misma. Si  $m$  grupos de  $n$  elementos cada uno tienen la misma distribución de probabilidad, en una población de tamaño  $n \times m$  la desigualdad debe ser la misma que la obtenida de los grupos que la forman.
6. Dominancia Estocástica, Consistencia con la Ordenación de la Curva de Lorenz.- al dominar una curva de Lorenz a otra, en todos sus puntos excepto los valores extremos, el índice es consistente con el orden de Lorenz cuando asume un valor menor para la distribución dominante con relación a la dominada.

---

29 Genuinamente de Dispersión: Coeficiente de Variación Cuadrado Normalizado y Varianza Normalizada de los Logaritmos de la Variable de estudio.

30 De Desigualdad: Índice de Gini, Índice de Theil Normalizado de orden 1, Índice de Atkinson de orden 0.5, 1 y 2 e Índice de Pietra o Porcentaje de Máxima Igualación.

7. Decrecimiento de Efecto ante Transferencias.- las transferencias equivalentes entre individuos equidistantes tienen mayor efecto cuando ambos están ubicados en la parte baja de la distribución.
8. Decrecimiento Relativo del Efecto ante Transferencias de Ingresos.- transferencias equivalentes desplazan el índice hacia la igualdad sin importar la ubicación en la distribución de las transferencias.
9. Descomposición Aditiva.- el índice puede calcularse por subgrupos. Esto permite identificar la proporción de desigualdad explicada por cada grupo.

Las propiedades descritas aunque necesarias en los índices de desigualdad, no se presentan satisfactoriamente todas en un solo índice. Sin embargo los índices de desigualdad, propiamente dichos, deben cumplir al menos la propiedad de Transferencia, Descomposición Aditiva o Independencia de Escala.

Indicador de Desigualdad	Principio de Transferencias	Descomposición aditiva	Independencia de Escala
<i>Gini</i>	Débil	No <sup>31</sup>	Si
<i>Atkinson(0.5, 1, 2)</i>	Débil	Si	Si
<i>Pietra</i>	Nula	No	Si
<i>Theil Normalizado (1)</i>	Fuerte	Si	Si
<i>Entropía Generalizada</i>	Fuerte	Si	Si

**Tabla 3.2:** Propiedades de las medidas de Desigualdad

**Fuente:** (Medina, 2001, págs. 20-21,39) (Pena, Callealta, Casas, Merediz, & Núñez, 1996, págs. 567-571)

Por las propiedades descritas anteriormente el presente estudio utilizará: Índice de Gini, Curva de Lorenz, Índice de Atkinson, Índice de Theil Normalizado (1) equivalente al Índice de Entropía Generalizada e Índice de Pietra.

---

<sup>31</sup> Se cumple siempre que el ordenamiento de los grupos de ingresos coincide con el obtenido a partir del ingreso/gasto/consumo total.

### 3.1.1. CURVA DE LORENZ

La curva de Lorenz fue desarrollada en 1905 por Max Lorenz con el objeto de analizar y comparar en diferentes épocas, la desigualdad en la distribución de la salud; y a partir de esto, su uso se ha extendido para comprender la riqueza en un país o entre países.

El uso de la curva de Lorenz se popularizó en los estudios sobre la concentración de las variables económicas por la imagen gráfica de la distribución que presenta, y con ello la fácil comprensión de la distribución en el público en general.

La comparación de las curvas expone la desigualdad en el reparto de la variable de estudio en la población total si existiera un reparto igualitario. Para ello:

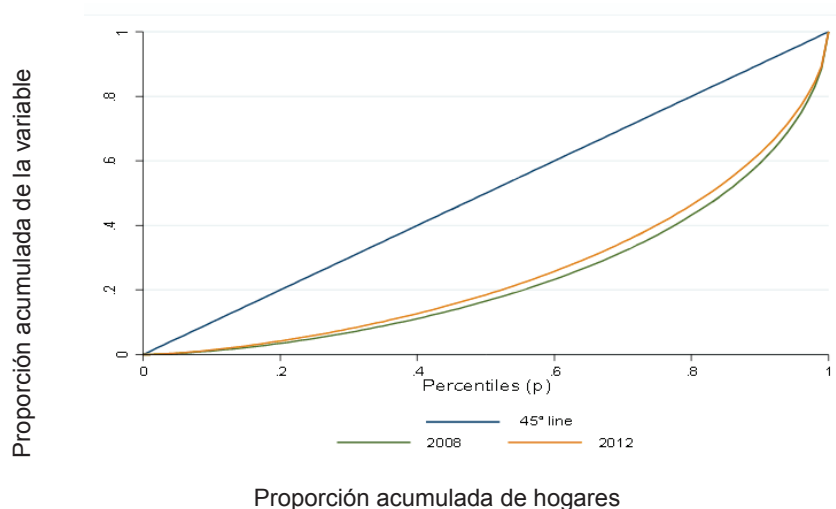
- 1) Se ordena a los  $n$ - individuos u hogares, según la unidad de estudio, en orden ascendente al consumo que presenta. De esta manera relaciona la proporción acumulada de individuos que tienen un nivel de consumo y el porcentaje acumulado de consumo.
- 2) Se construye un vector de consumo  $(x_1, x_2, \dots, x_n)$  donde las componentes están ordenadas de menor a mayor  $x_1 \leq x_2 \leq \dots \leq x_n$
- 3) Se compone un vector de frecuencias relativas de las componentes del vector de consumo  $(f_1, f_2, \dots, f_n)$ . Donde  $f_i = \frac{x_i}{N}$ ;  $N = \text{total de la muestra}$
- 4) Se calculan las proporciones acumuladas para graficar los puntos  $(p_i, q_i)$ ,  $i=0,1,2, \dots, n$

$$p_i = \sum_{j=1}^i f_j \quad q_i = L(p_i) = \frac{1}{\mu} * \sum_{j=1}^i x_j * f_j$$

- 5) Se grafica los puntos  $(p_i, q_i)$  en un cuadrado unidad junto con la diagonal principal que representa la curva de Lorenz de una distribución igualitaria. (Pena, Callealta, Casas, Merediz, & Núñez, 1996, pp. 265 - 266)



**Gráfico 3.1:** Curva de Lorenz



**Elaboración:** BCE, Reporte de Pobreza, Desigualdad y Mercado Laboral, Junio 2012

Mientras más alejada de la diagonal del cuadrado unidad se encuentra la curva de Lorenz, se dice que hay mayor desigualdad en población.

Las comparaciones entre curvas se realiza bajo el criterio de *Dominancia-Lorenz*, que representa que una si curva domina completamente o encierra a otra, la curva que encierra presenta mayor desigualdad en la distribución. Sin embargo, cuando dos curvas se cortan no es posible realizar comparaciones gráficas entre curvas y para entender la dominancia en la distribución, se recurre a los índices de desigualdad.

Los casos extremos de la curva de Lorenz se presentan cuando existe:

- a) Distribución igualitaria.- La curva esta superpuesta a la diagonal de 45 grados o línea de Equidistribución.
- b) Concentración Total.- la curva tiene forma de L acostada y representa que toda la variable se encuentra en un solo hogar. Al momento de graficar, en el eje vertical los puntos toman el valor de  $(p_i, 0)$  excepto el último hogar.

### 3.1.2. COEFICIENTE DE GINI

Ideado por Corrado Gini, el Coeficiente de Gini es un índice ampliamente aceptado y empleado en la medición de la desigualdad por su facilidad de interpretación, posibilidad de comparaciones y visualización gráfica.

Toma los valores entre [0,1] donde, los valores elevados se traducen en mayor concentración de la variable de estudio y, cuanto más próximo a 0, representa una equitativa distribución a causa que el coeficiente se define como el área comprendida entre la curva de Lorenz y la diagonal del cuadrado unidad.

Además del área comprendida entre la línea de equidistribución y la curva de Lorenz, el coeficiente de Gini se puede calcular como:

$$C. de Gini = 1 - \sum_{i=1} (P_{i-1} + P_i)(Q_{i-1} + Q_i); \quad (3.1)$$

Donde  $P_i$  representa la proporción acumulada de hogares y  $Q_i$  representa la proporción acumulada de consumo.

Al tomar diferentes valores, el coeficiente de Gini resuelve el problema de las comparaciones entre curvas de Lorenz que se intersecan y, resume todas las características de la distribución en un solo valor. Sin embargo, la interpretación del Gini en las series cronológicas no toma en cuenta el cambio que los estratos poblacionales sufren ni identifica a los beneficiarios o perjudicados de tales cambios.

Para evitar este problema, es recomendable analizar la distribución del consumo según deciles, quintiles, etc.

### 3.1.3. ÍNDICE DE ATKINSON

Corresponde a un indicador basado en una función de utilidad y la noción de ingreso igualitariamente distribuido, en este caso consumo, que considera niveles de aversión a la desigualdad. (García, Nuñez, Rivera, & Zamora, 2002)

Es decir, el índice de Atkinson toma los valores  $[0,1]$  y representa el porcentaje de la variable que podría ser sacrificada, sin pérdida de bienestar social, si tal variable estuviese igualitariamente distribuida.

El índice de Atkinson de orden  $\varepsilon=0.5$ ,  $\varepsilon=1$  y  $\varepsilon=2$  representan escasa aversión a la desigualdad, aversión a la desigualdad de tipo medio y alta aversión a la desigualdad. A medida que el orden  $\varepsilon \rightarrow \infty$ , aumenta la importancia de los más pobres. No se considera el orden 0, pues equivale a que no existe aversión a la desigualdad y por lo tanto, la población no está dispuesta a reducir los niveles de concentración y lograr la equidad.

Dada la indiferencia a la desigualdad (tipo escasa, media o alta), para un valor  $X$  de Atkinson, se necesita el  $(1-X)/100\%$  del nivel de la variable para alcanzar el mismo nivel de utilidad actual.

- Índice de Atkinson de orden 0.5 con escasa aversión a la desigualdad

$$Atkin\ 0.5 = 1 - \frac{1}{\mu} * (\sum_{i=1}^n f_i \sqrt{x_i})^2, \quad (3.2)$$

Donde como en el desarrollo de la curva de Lorenz se explica,  $x_i$  es el consumo,  $\mu$  la media aritmética y  $f_i$  las correspondientes frecuencias relativas.

- Índice de Atkinson de orden 1 con aversión a la desigualdad de tipo medio

$$Atkin\ 1 = 1 - \prod_{i=1}^n \left(\frac{x_i}{\mu}\right)^{f_i}, \quad (3.3)$$

- Índice de Atkinson de orden 2 con alta aversión a la desigualdad

$$Atkin\ 2 = 1 - \frac{\mu_A}{\mu}, \quad (3.4)$$

Donde  $\mu_A$  representa la media armónica de la distribución. (Pena, Callealta, Casas, Merediz, & Núñez, 1996)

#### 3.1.4. ÍNDICE DE PIETRA

El índice de Pietra o Porcentaje de Máxima Igualación es la proporción de dinero que debe ser transferida de individuos no pobres a pobres para alcanzar la igualdad.

El índice de Pietra equivale “a la distancia vertical máxima entre la curva de Lorenz y la línea de equidistribución. El valor del índice se aproxima a la participación total del ingreso que tiene que ser transferido de los hogares que se encuentran por encima de la media a aquellos que se encuentran por debajo de la media para poder lograr la igualdad en la distribución de los ingresos”. (Borras Guevara & Carrillo Colmenares, 2007)

La interpretación de esta índice al igual que Gini es sencilla, y entre más cercano es a 1, significa mayor desigualdad, por lo que es necesaria mayor transferencia de los ricos a los pobres para alcanzar la igualdad.

$$PIETRA = \frac{Desv.M}{2\mu}, \quad (3.5)$$

Donde:  $Desv.M = \sum_{i=1}^n |x_i - \mu| f_i$

#### 3.1.5. ÍNDICE DE THEIL NORMALIZADO DE ORDEN 1

La familia de índices de Theil corresponde a índices basados en medidas de entropía, que dentro de una distribución dan mayor importancia a las familias o individuos que con la menor proporción del ingreso/consumo que retienen.

En 1967, partiendo de los conceptos de teoría de la información, Theil define como medida de desigualdad en una variable económica, a la diferencia entre la entropía que se deriva de la situación de igualdad perfecta y la entropía generada para la distribución empírica. Esto se interpreta como la entropía que se genera debido a que la variable no se encuentra igualitariamente distribuida.



Para el caso en que se da mayor importancia a los ingresos que se ubican en la parte baja de la distribución, el índice de Theil se define como

$$THEIL\ 1 = \frac{1}{\mu} \sum_{i=1}^n x_i * \log\left(\frac{x_i}{\mu}\right) * f_i \quad (3.6)$$

Si se asigna mayor peso a los hogares de menores ingresos se tiene:

$$THEIL\ 0 = \sum_{i=1}^n \left[ \log\left(\frac{\mu}{x_i}\right) \right] * f_i \quad (3.7)$$

Sin embargo, al no estar normalizado, la interpretación del índice de Theil difiere y puede incluso resultar confusa al lector. Para resolver esto, se emplea el índice de Theil Normalizado de Orden 1 –Theil 1N (ecuación 3.8) y índice de Atkinson 1 que es la versión normalizada del índice de Theil de orden 0.

Así, el índice de Theil toma valores en el intervalo [0, 1], donde un valor de 0 corresponde al caso de equidistribución y 1 al caso de máxima concentración.

$$THEIL\ 1N = 1 - \exp(-THEIL\ 1) \quad (3.8)$$

## 4. DESIGUALDAD EN EL ECUADOR

Aldás Manzano, Goerlich Gisbert, & Mas Ivars , en *Gasto de las familias en las comunidades autónomas españolas. Pautas de consumo, desigualdad y convergencia*, establecen que si el análisis de desigualdad usa Encuestas de Presupuesto de Hogar - EPH, y abarca el detalle de las partidas que componen el consumo de los hogares, se puede obtener una muy buena medida de aspectos de bienestar que medidas convencionales no captan.

La medición de la desigualdad en el consumo en el Ecuador se ha realizado a partir de las Encuestas de Condiciones de Vida levantadas, no periódicamente, desde 1994 hasta el 2006. Con los datos de la última encuesta de presupuesto de hogar levantada en el Ecuador a nivel nacional, en el 2011- ENIGHUR, se puede analizar la desigualdad en el consumo y actualizar la información existente hasta el año 2006 por el desglose de Gasto de los Hogares que la misma contiene.

A continuación se presenta los resultados de la desigualdad en el consumo en los años 1994, 1998, 1999 y 2006; años de los cuales se dispone información por las encuestas levantadas.

### 4.1. EL GASTO DE LOS HOGARES ECUATORIANOS

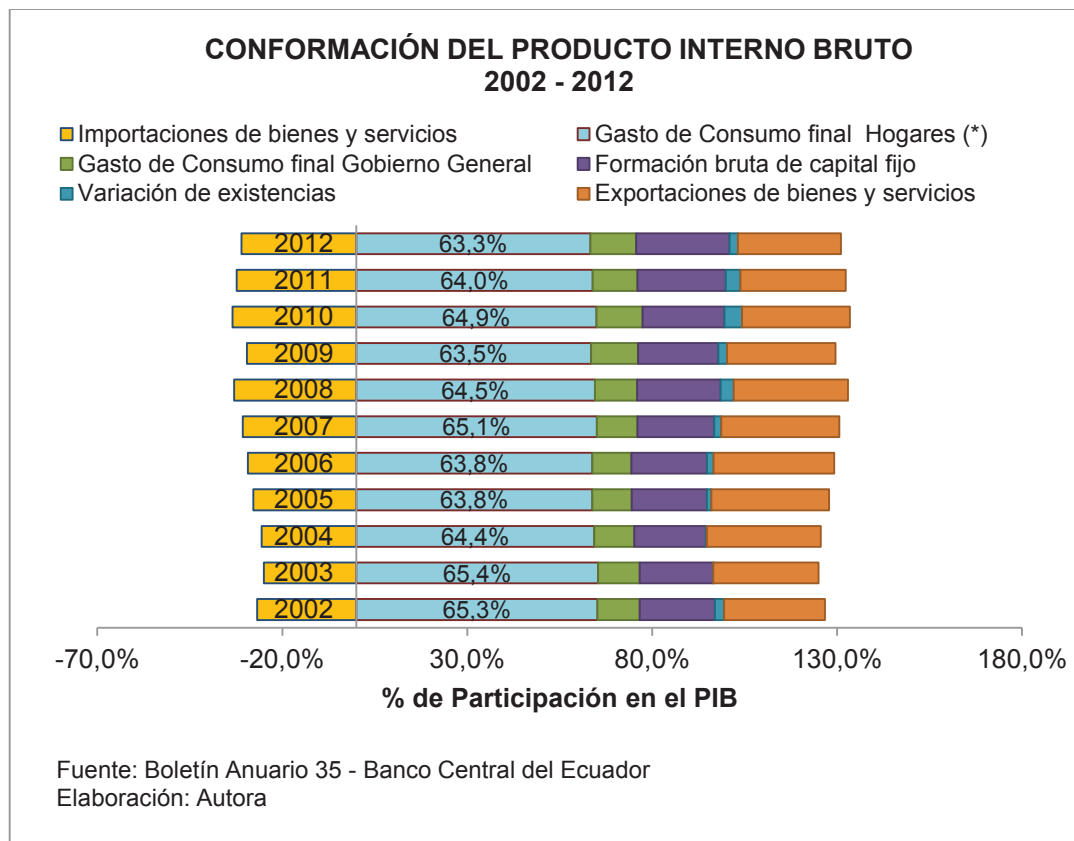
La medición de la desigualdad a partir del Gasto de los Hogares, además de las razones expuestas en el punto 2.4. Desigualdad del Gasto, está dada por la importancia que éste representa en la composición del Producto Interno Bruto ecuatoriano.

Durante el período 2002-2012, el PIB ecuatoriano estuvo compuesto por el Gasto de los Hogares en alrededor del 64%, Exportaciones e Importaciones 30%, Formación Bruta de Capital 22%, Consumo del Gobierno Central 12% y Variación de Existencias 2%; como se aprecia en el **Gráfico 4.2**<sup>32</sup>.

---

32 El Gasto de Consumo Final de los Hogares en el PIB, incluye el gasto de consumo de las Instituciones sin fines de lucro al servicio de los hogares, ISFLSH.

**Gráfico 4.2:** Conformación del Producto Interno Bruto 2002-2012



De los argumentos en contra de la medición de la desigualdad a partir del consumo, se puede decir lo siguiente en concordancia a lo presentado anteriormente (2.4.1.), para el caso ecuatoriano según la evidencia empírica:

- a) El Ecuador es un país en vías de desarrollo, en el cual la estimación a partir del consumo obedece más a la realidad nacional frente al caso de países del primer mundo.
  
- b) La población ecuatoriana presenta un porcentaje alto de pobreza, por lo que los estratos sociales de renta alta son, hipotéticamente, minoritarios y su aporte es marginal frente al universo total. Según la medición de la pobreza nacional por NBI del 2006, en el Ecuador, el 45,75% de la población era pobre. Y según el boletín de Cifras Económicas del BCE para el mes de junio, la tasa de desempleo se ubicó en 4,89% y el subempleo en 46,43%.

- c) El gasto es más estable en el tiempo a comparación del nivel de ingresos, dado que los ingresos de las personas pobres fluctúan por su pertenencia al sector informal.
- d) Al estar el consumo distribuido más igualitariamente, convierte al ingreso en una medida que sobreestima la desigualdad.
- e) Las encuestas fuente de información en el presente estudio, tienen un período de recolección de datos de doce meses a comparación de otras encuestas.

Además, según el informe de la metodología de construcción del agregado de consumo producido por la Comisión de Pobreza, conformado por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) a través del consultor Wladimir Brborich, la Secretaría Técnica del Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social (STMCDs), a través de la Unidad de Análisis de Información (SIISE); la Secretaría Nacional de Planificación (SENPLADES) y el Centro de Investigaciones Sociales de Objetivos del Milenio (CISMIL); se emplea un agregado de consumo en el Ecuador como medida de bienestar al centrarse en una definición económica de los niveles de vida.

Esta medida económica no considera otros componentes importantes del bienestar como esperanza de vida, niveles de educación, la libertad, el estado de salud, y otros relacionados con el consumo, porque no se pueden captar fácilmente a través de cualquier medida monetaria simple. El informe citado por el Informe de Desarrollo Social 2007, señala que “es preferible usar el consumo sobre el ingreso como dimensión del bienestar, ya que refleja de mejor manera la satisfacción de las necesidades básicas y del nivel de vida de los hogares, su medición es más fácil, etc”. Las principales características del agregado de consumo son:

- Es una medida del bienestar total de los hogares
- Se considera que sus variaciones no dependen de fenómenos cíclicos
- Es un proxy del ingreso permanente de los hogares

- Permite obtener un ranking de los hogares
- Permite evaluar situaciones de crisis (Informe Desarrollo Social, 2008, pág. 40)

#### **4.1.1. EVOLUCIÓN DE LA DESIGUALDAD**

La inequidad en la distribución de la riqueza del Ecuador es una característica estructural, al igual que en muchos países de Latinoamérica, heredada desde la Colonia y que gracias a diversas situaciones -políticas, económicas y naturales - ha empeorado.

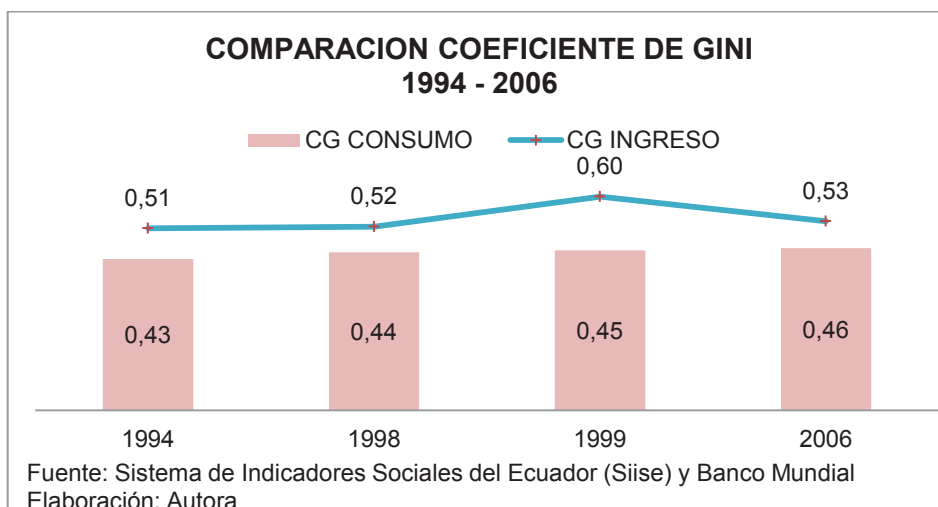
Entre los primeros pasos para disminuir la desigualdad en el Ecuador del siglo XX, se puede considerar las Reformas Agrarias de 1964, 1973 y 1992; que buscaban disminuir la concentración en la propiedad de la tierra y con esto aumentar el nivel de ingresos en el agro ecuatoriano. Además, el crecimiento económico experimentado por Boom Bananero y Petrolero, aumentaron el gasto en inversión social e infraestructura, políticas emprendidas para disminuir la desigualdad. Sin embargo, como menciona Rivadeneira y Serrano, “el poder permaneció concentrado en las élites tradicionales, de tal forma que el apoyo del gobierno se concentró en los terratenientes y las grandes industrias, mientras que los grupos realmente necesitados recibieron muy poco del auge que se vivió hasta inicios de los ochenta. Hubo una reducción de la desigualdad, pero no lo suficientemente profunda para que el país deje ser una sociedad fragmentada.” (Rivadeneira & Serrano, 2012, pág. 59).

##### **4.1.1.1. Desigualdad en el Consumo 1994 - 1999**

El cálculo de la desigualdad a partir del consumo, medido por el Coeficiente de Gini-CG, se registra desde 1994. Este indicador se levantó a partir de la información proporcionada por la Encuesta de Condiciones de Vida ECV, única encuesta que hasta el 2011 contenía desglose de gasto familiar.

Como se puede evidenciar en el siguiente gráfico, la evolución del CG del Consumo ha empeorado a nivel nacional:

**Gráfico 4.3:** Coeficiente de Gini del Consumo (1994 – 2006)



En 1994, el CGC Nacional y Urbano fue de 0.43, y CG Rural fue de 0,37. Esto representa que aunque el sector rural era el más pobre, el consumo estaba mejor distribuido. Además, según el estudio sobre desigualdad del consumo del Banco Mundial, a nivel regional, la región urbana de la Sierra presentaba mayor desigualdad y la región rural de la Costa lo contrario. En conjunto, la Costa ecuatoriana presentaba la menor desigualdad, seguido del Oriente, y por último y la más dispar, la región Sierra (Sánchez-Páramo, 2005).

Del análisis de desigualdad del consumo por pobreza y región, Lanjouw y Hentschel describen al Ecuador de 1994 como el país en el cual, “la mitad inferior de la población cuenta con un poco más del 25% del total del consumo rural, mientras que el decil superior realiza más del 30% del gasto de consumo. Para las áreas urbanas, la participación de la mitad inferior de la población es aún menor y se aproxima al 22%, mientras que el decil superior da cuenta del 34% del consumo”. (p. 18) Robles y Azevedo explican la persistente desigualdad en el área rural por las externalidades positivas, como mejor infraestructura educativa y de servicios básicos, de las que no se beneficia la población rural en comparación a la población urbana.

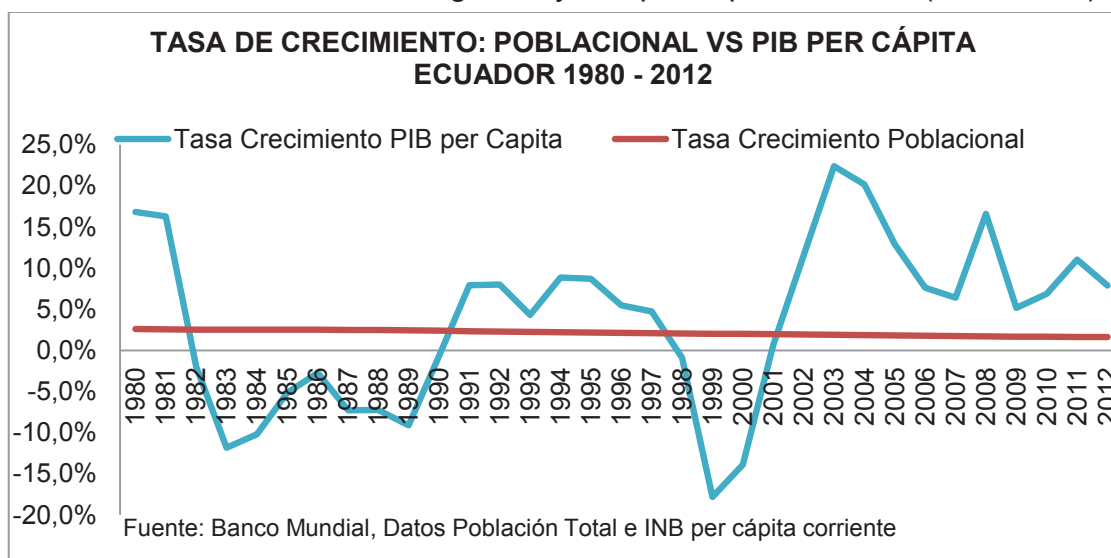
El Ecuador de 1998 y 1999, años críticos en la década de los 90, registró un CG del Consumo de 0,44 y 0,45 a nivel nacional respectivamente. Las razones por las cuales hasta el año 2000, la desigualdad se agudizó en la economía

ecuatoriana, puede explicarse por los hechos suscitados desde 1980 hasta inicios del siglo XXI.

Por el espacio de estas dos décadas, también conocidas como décadas perdidas, el Ecuador presentó tasas de crecimiento en el PIB real (2% en promedio) menores a la tasa de crecimiento demográfico (2,4% en promedio); provocando que el PIB per cápita real de 1980 a 1990 disminuya en medio punto porcentual y que a partir de 1990, la variación de éste sea mínima (Sánchez-Páramo, 2005).

De la misma manera, los desastres naturales que provocaron la ruptura del oleoducto y graves problemas económicos a causa del Fenómeno del Niño, los conflictos bélicos- principalmente con Perú, inestabilidad política- 8 presidentes desde 1980 al 2000, deficiente y corrupta gestión gubernamental, caídas en el precio del petróleo, elevadas tasas de inflación, continuas devaluaciones y principalmente el exiguo crecimiento en la productividad total de los factores - PTF<sup>33</sup>, estancaron la economía agudizando la desigualdad y condiciones de pobreza y con ello, la oportunidad de desarrollo del Ecuador de finales de los noventa.

**Gráfico 4.4:** Crecimiento Demográfico y PIB per cápita corriente (1980-2012)



33 PTF, medida de productividad o eficiencia económica que refleja la calidad de insumos, instituciones y políticas económicas. (Sánchez-Páramo, 2005)

#### **4.1.1.2. Desigualdad en el Consumo 2006**

El CG de Consumo, recoge en la medición aspectos coyunturales que permiten realizar análisis a corto plazo. Así, las favorables condiciones evidenciadas en los indicadores macroeconómicos que desde la instauración de la dolarización ha experimentado el Ecuador, anticipaban mejoría en el CGC para el año 2006.

Desde el 2000, el PIB ecuatoriano había crecido por sobre la tasa de crecimiento poblacional (1,8%) y el ingreso per cápita se había recuperado tanto en términos reales como en términos corrientes, se tiene inflación de un dígito, la población puede cubrir casi en su totalidad la canasta básica unificada, etc. No obstante y pese a que la pobreza cayó, la desigualdad en el Ecuador, para el 2006, mantuvo una tendencia creciente.

La variación del CGC Nacional del 2006 respecto a la última medición fue similar a la variación de 1998 a 1999, durante la crisis nacional. De 1998 a 1999: 0.44 a 0.45 con crisis; de 1999 a 2006: 0.45 a 0.46.

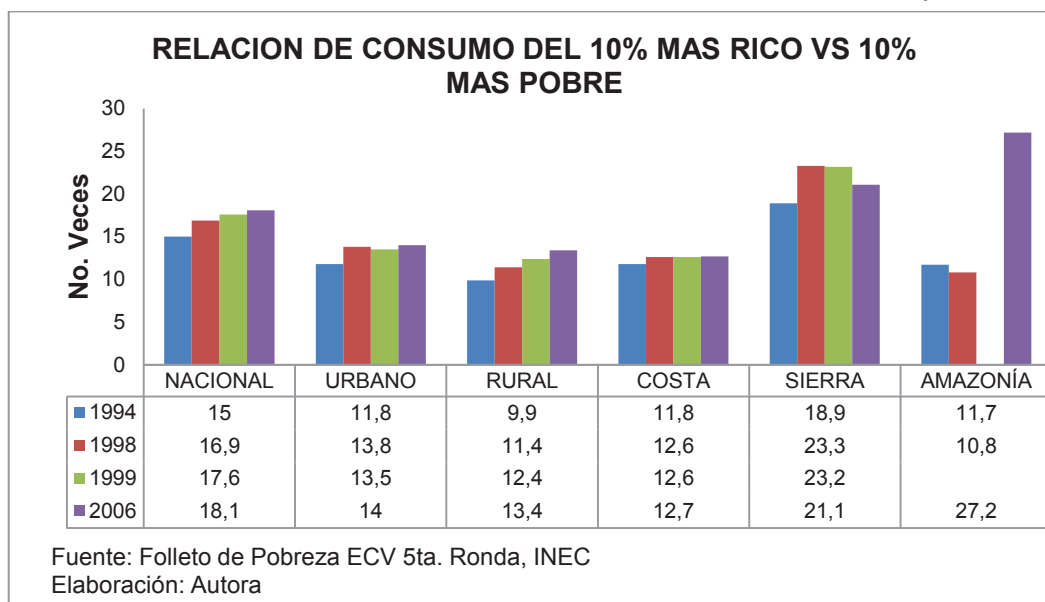
Según Ramírez, citado por Rivadeneira y Serrano, la desigualdad en el Ecuador se puede explicar por la concentración del ingreso existente y por la regresividad del sistema tributario. Otros aspectos puede ser el cambio en la distribución de los ingresos laborales como el cambio en la participación laboral (PEA), la disminución de la dispersión de los factores no observables de los salarios y el cambio en la distribución del salario base; y el cambio en la distribución de los ingresos no laborales (remesas). Las políticas económicas han tenido también un papel importante en la desigualdad; por ejemplo, Rob y Jong encuentran una relación entre la liberalización del sistema económico (política neoliberal que aumentó la brecha en las remuneraciones de trabajadores calificados y no calificados e incrementó la informalidad laboral política neoliberal), y el aumento de la desigualdad ecuatoriana entre 1995 y 1999. (Desigualdad en el Ecuador, 2012, pág. 63)

La concentración del consumo, evidenciada en la relación de consumo entre el 10% más rico versus 10% más pobre de la población, señala que para 1994 el 10% más rico consumía 15 veces más de lo que lo hacía el 10% más pobre; para el 2006, esta relación aumentó a 18,1 veces a nivel nacional.



Asimismo, la concentración se ha presentado históricamente de mayor manera en el área urbana. Y, considerando a nivel regional, la relación de consumo demuestra que para el año 2006, la región más dispar fue la Amazonía, seguido por la Sierra y finalmente la Costa.

**Gráfico 4.5:** Relación de Consumo del 10% más rico vs. 10% más pobre

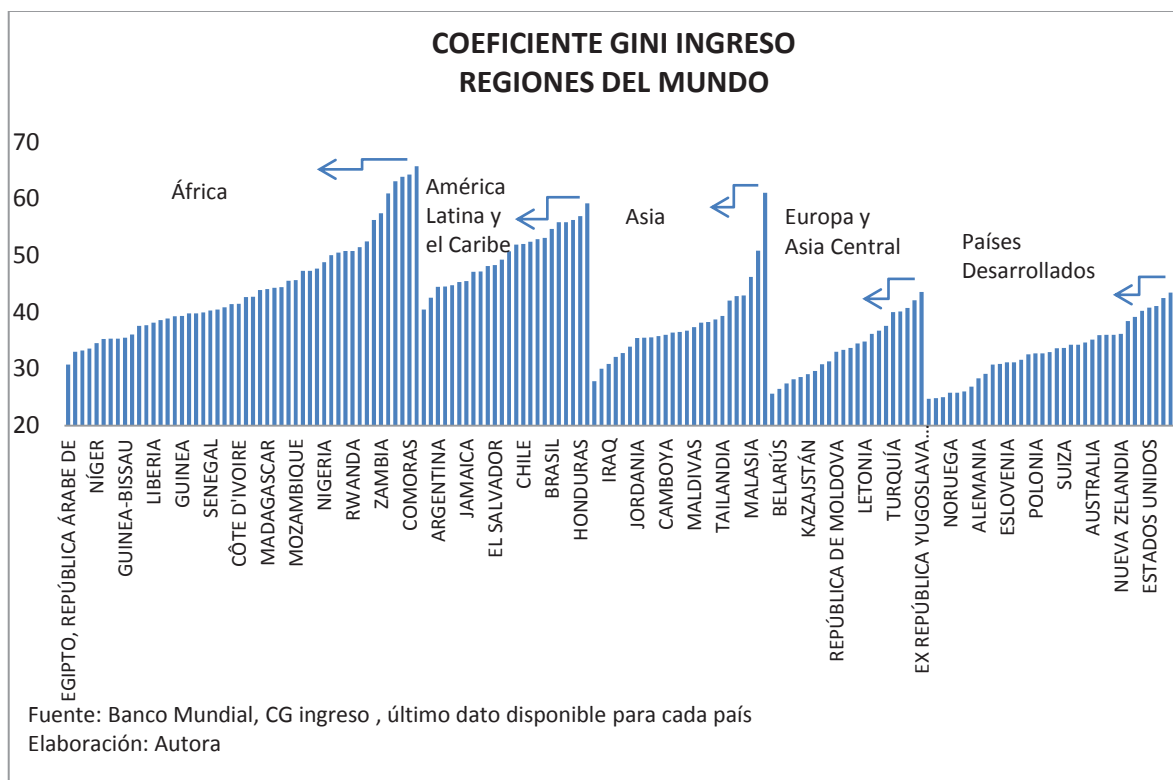


#### 4.1.1.3. Desigualdad en América Latina

A nivel de Latinoamérica, se dispone únicamente de datos del CG del Ingreso. Según los datos existentes del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo-PNUD, presentados en el Informe Regional sobre Desarrollo Humano para América Latina y el Caribe en el 2010; Latinoamérica presenta una acentuada desigualdad a nivel mundial, que además es persistente y difícil de superar.

En el **Gráfico 4.6** se visualiza la desigualdad por regiones a nivel mundial, y de éste se evidencia que América Latina y el Caribe –ALC es la región más dispar del mundo inclusive frente a la pobreza que presenta África. (PNUD, 2010)

**Gráfico 4.6:** Coeficiente de Gini del Ingreso a Nivel Mundial, último



En ALC, de 1970 al 2000, la equidad social fue en detrimento. América Latina, marcada por condiciones económicas precarias, buscó atenuar esta situación aplicando políticas no acorde a la realidad de la región y, con lo cual, los resultados finales difirieron del objetivo inicial. Un ejemplo de esto son las políticas neoliberales de ajuste aplicadas para atenuar los efectos de la Crisis de la Deuda.

Durante este tiempo, la concentración en la distribución del ingreso se acentuó en la región y en el Ecuador. En la década del setenta, la desigualdad de la región registrada por el CG Ingreso fue de 48.4, 50.8 en la década de los ochenta y el último decenio del siglo XX fue de 52.2. Por ello, para 1996, el Ecuador se ubicó como el tercer país más desigual de Latinoamérica, después de Brasil y Uruguay.

Sin embargo, al igual que el panorama económico evidenciado en Ecuador, estos últimos 10 años han sido para Latinoamérica años de crecimiento económico y mayor bienestar en general.

En la región, para el 2007, la concentración del ingreso mejoró aunque se mantuvo excesiva, el 10% más rico de la población poseía el 35% de los ingresos totales, en el caso de Brasil y Colombia, la participación superaba el 40%.

Según datos de la CEPAL, nueve economías han disminuido las brechas entre ricos y pobres: Bolivia, Brasil, Chile, El Salvador, Panamá, Paraguay, Argentina, Nicaragua y Venezuela.

La disminución en Bolivia, Brasil, Chile, El Salvador y Panamá; se logró gracias a que la renta real del quintil más rico se estancó mientras que la renta del quintil más pobre aumentó. Y para Argentina, Nicaragua y Venezuela; la disminución de la desigualdad se dio pese a que los ingresos del quintil superior aumentarían. (Rivadeneira & Serrano, 2012)

Los esfuerzos por disminuir las brechas de desigualdad en ALC, permitieron que por primera vez en la historia de la región, en el año 2011 la clase media supere al número de latinoamericanos pobres, descendiera la desigualdad del ingreso, incrementaran las tasas de empleo y de la misma manera el ingreso promedio crezca por sobre el 25%, etc. Uno de los aspectos a los que atribuye estos resultados positivos, el equipo de Reducción y Gestión Económica en ALC del Banco Mundial-BM, es el incremento salarial que benefició al 40% de la población más pobre y el gasto público en programas sociales. (PLB Shared Prosperity)

#### *4.1.1.3.1. La Desigualdad del Ecuador en comparación al resto de naciones latinoamericanas*

Para el caso ecuatoriano, se ha dicho que el país presenta una de las distribuciones de la renta más desigual y se critica el manejo del gasto público por no “evidenciarse” el mejoramiento en términos de equidad.

En la edición del Jueves 22 de julio del 2010 del diario El Universo afirma que según el informe regional sobre Desarrollo Humano presentado en el 2010 por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Ecuador es el cuarto

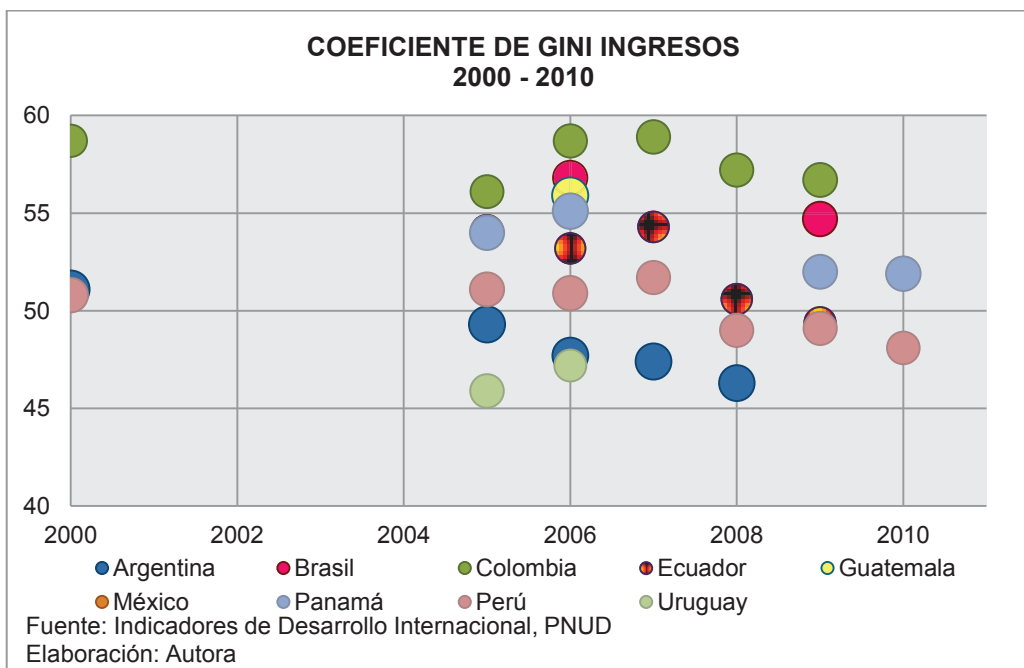
país con mayor disparidad en América Latina y por ende entre los más dispares del mundo; además la publicación resalta que la desigualdad en Latinoamérica obedece a la herencia generacional y mal diseño de políticas públicas que hacen ineficiente los esfuerzos para favorecer la movilidad social.

Pablo Lucio Paredes, refiriéndose al libro "Revolución Ciudadana: Tanto... Para tan Poco", declara que el crecimiento económico es menor que antes, la reducción de la pobreza es exactamente igual a gobiernos anteriores, la inversión privada ha disminuido y en resumen con tanto dinero, publicidad y campaña, desde el 2007 a la actualidad de la economía ecuatoriana no ha mejorado, y el avance no es extraordinario sino sólo espejismos.

En el **Gráfico 4.7** se presenta el CG Ingreso de nueve economías latinoamericanas de las cuales se dispone información durante el período 2000 – 2010, según datos del Banco Mundial. Gráficamente se visualiza que la economía ecuatoriana, en el año 2006, es la cuarta economía más equitativa de las economías proyectadas.

Los datos de la CEPAL reiteran que la distribución en el Ecuador ha mejorado, pero no lo suficiente. Y, lo que se ve en el Gráfico 4.7 es porque Ecuador para 2007 se encontró en el grupo de países con desigualdad media-baja, junto con México, Perú, Argentina, Chile y Nicaragua.

**Gráfico 4.7:** Coeficiente de Gini del Ingreso, Latinoamérica 2000-2010



#### 4.1.2. ASPECTOS INFLUYENTES EN LA DESIGUALDAD DE LA DISTRIBUCIÓN DEL GASTO DE LOS HOGARES 2011-2012

La disminución de la desigualdad se encuentra inmerso en la Constitución del Ecuador como:

- a) Deber primordial del Estado, artículo 3: “5. *Planificar el desarrollo nacional, erradicar la pobreza, promover el desarrollo sustentable y la redistribución equitativa de los recursos y la riqueza, para acceder al buen vivir*”.
- b) Objetivo del Régimen de Desarrollo, artículo 276.

Así, el Plan Nacional de Desarrollo (PND 2007-2010) y Plan Nacional del Buen Vivir (PNBV 2009-2013), marca como primer objetivo *Auspiciar la igualdad, la cohesión y la integración social y territorial*; para cumplir lo estipulado en la Constitución.

Del PNBV la meta 1.5: *Revertir la desigualdad económica al menos a niveles de 1995*, es idéntica a la meta 1.1 del PND y establece seis indicadores de cumplimiento de la meta:

**Meta 1.1: Revertir la desigualdad económica al menos a niveles de 1995**

Indicador	Valor	Valor al
-----------	-------	----------

		1995	2006 <sup>34</sup>
1	Coefficiente de Gini de consumo	0,43	0,46
	<i>1.1.1: Reducir la brecha de consumo entre el 10% más rico y el 10% más pobre, al menos a niveles de 1995</i>		
2	Participación del 10% más pobre y del 10% más rico	2,2%- 32,5%	1,9%- 35,1%
3	Razón 10% más rico/10% más pobre	15	18.1
4	Tasa de matrícula universitaria		22,95%
5	Porcentaje de UPAs por tamaño por tipo de tenencia		68,50% <sup>35</sup>
6	Tarifa KW/h para hogares de menores ingresos		9,77

**Fuente:** Línea de Base, Objetivo 1, PND 2007-2010

**Tabla 4.3:** Indicadores: Meta 1.1, Objetivo 1. PND 2007-2010

El presente proyecto de titulación muestra, en el siguiente capítulo, el cambio que han sufrido los tres primeros indicadores de cumplimiento de la meta<sup>36</sup>: *Revertir la desigualdad económica al menos a niveles de 1995.*

Igualmente, se presenta la evolución del gasto público ecuatoriano, salario real y corriente e indicadores de mercado laboral como aspectos que Rivadeneira, Serrano y el Equipo de Reducción y Gestión Económica en ALC del Banco Mundial-BM, atribuyen en la disminución de la desigualdad.

#### 4.1.2.1. Evolución Economía Ecuatoriana 2007-2012

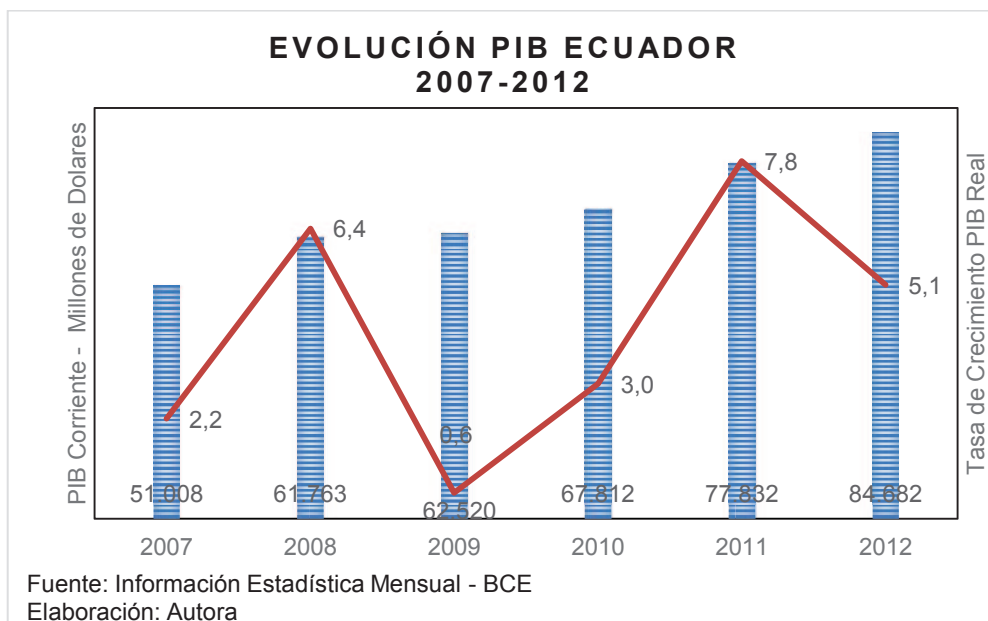
Los rezagos de las últimas crisis internacionales convierten a las economías del mundo en sistemas inestables financieramente que han desacelerado o estancado su crecimiento-China, India, Estados Unidos y la zona euro. Pese a esto, las políticas económicas aplicadas en el Ecuador, permitieron cerrar el año 2012 con una tasa de crecimiento del 5.1% y que al igual que durante el periodo 2007-2012, evidencia un crecimiento real a nivel nacional.

#### Gráfico 4.8: Evolución PIB Ecuador, 2007-2012

34 Valor al 2006 tomado de ECV, INEC 2005 – 2006. Excepto el indicador 6 que se tomó del CONELEC.

35 Este Valor corresponde al año 2000, obtenido a partir del Censo Nacional Agropecuario.

36 Los programas, políticas y estrategias que ideó el PND y PNBV para revertir la desigualdad económica en el Ecuador, se detallan en el Anexo A.



La menor tasa de crecimiento registrada en el 2009 obedece principalmente a los efectos de la crisis financiera internacional; mientras que la mayor tasa, presentada en 2011, al despunte de la inversión pública y privada del año.

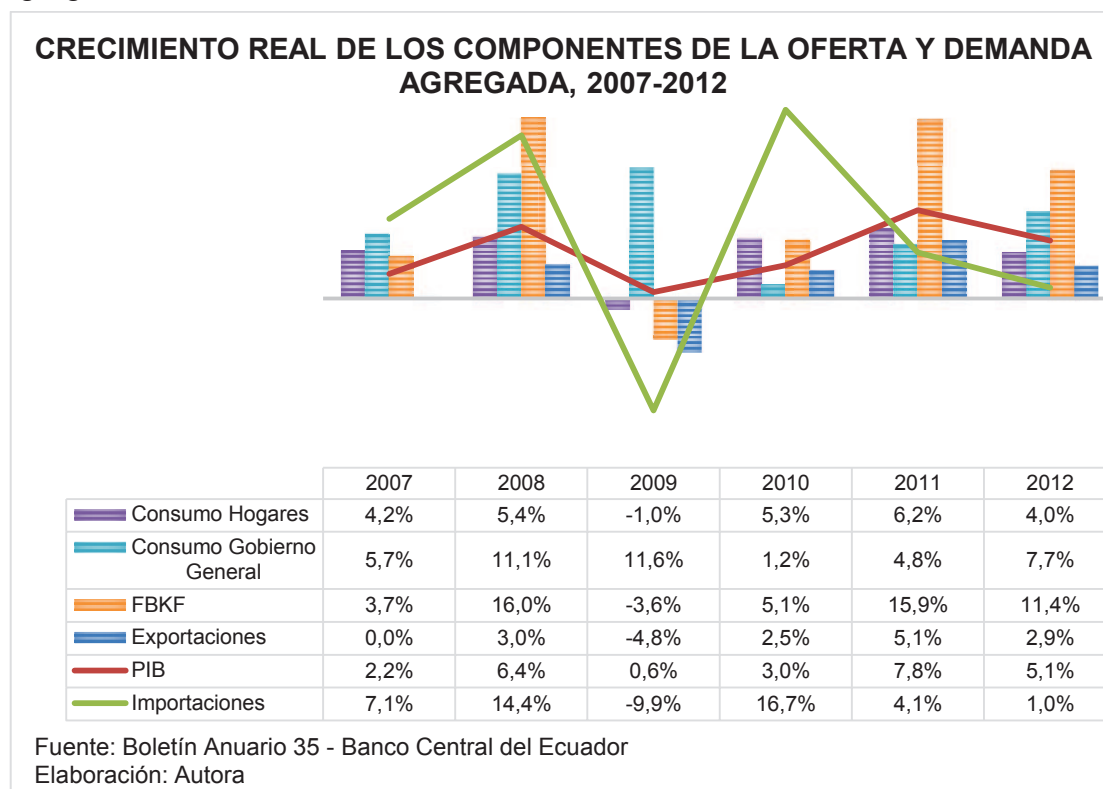
El crecimiento en los componentes de la Oferta y Utilización de bienes y servicios se sustenta en los proyectos y políticas emprendidas a nivel nacional, por ejemplo:

- En la FBKF principalmente en el sector de la construcción se presentó infraestructura vial, vivienda popular financiada por créditos del BIESS BEV y MIDUVI, proyectos hidroeléctricos (ente éstos Coca Codo Sinclair, Minas San Francisco, Toachi – Pilatón y otros), etc. Además, este indicador del incremento de la inversión real es coherente con el incremento de las Importaciones de bienes y servicios y el consumo general.
- Las Exportaciones de bienes y servicios, han crecido porque el precio de algunos de los principales productos tradicionales de exportación se ha incrementado; aunque a nivel mundial el precio de las materias primas tienda a disminuir. Además, el precio promedio del barril de petróleo ha crecido anualmente desde USD 71.92 en 2010 y USD 96.93 en 2011 a USD 98.14 en 2012.

- El Consumo Final de los Hogares ha mejorado por el incremento del poder adquisitivo de los hogares a través de incrementos salariales reales, subsidios, programas de inclusión social y remesas.



**Gráfico 4.9:** Crecimiento real de los componentes de la Oferta y Demanda Agregada, 2007-2012

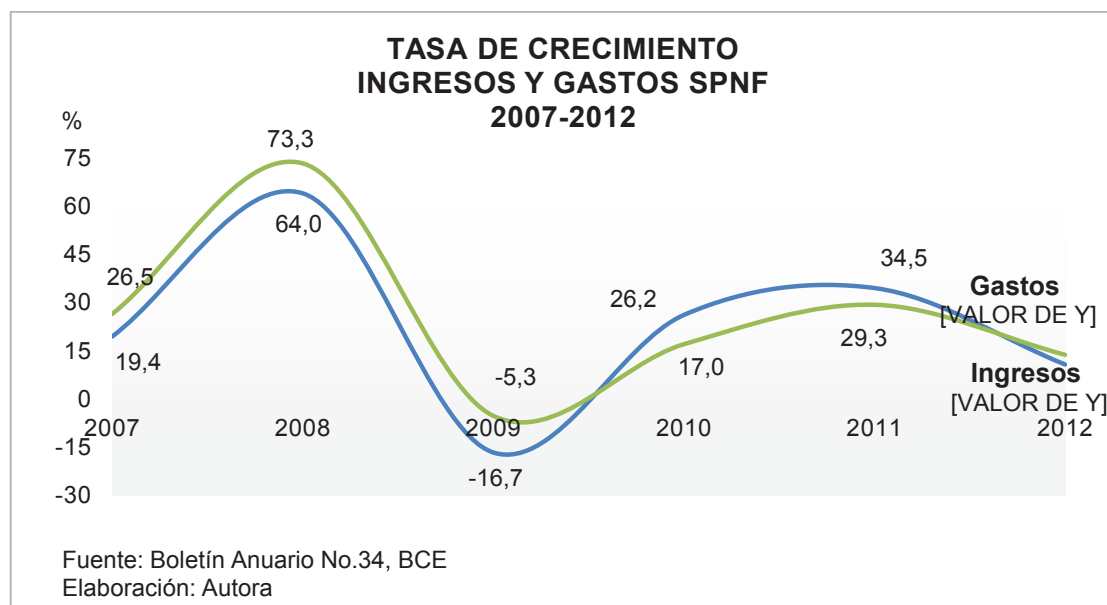


La economía nacional presenta también mejoría en los indicadores de mercado laboral, estos últimos influyen directamente en la disminución de la inequidad dado que existe mejor condiciones y mayores oportunidades, principalmente salariales, para los trabajadores de la Población Económicamente Activa.

Así, al 2012 el salario real desde el 2007 ha crecido en 34% así, el ingreso familiar para un hogar de 4 miembros con 1.6 perceptores cubrió el 93.78% de la canasta básica familiar de lo que en el 2007 era alrededor del 70%.

El crecimiento económico, las políticas y programas desarrollados por el Gobierno Nacional como Proyecto Red Socio Empleo, Trabajo doméstico digno, Mi primer empleo, Erradicación del trabajo infantil, Incorporación laboral a personas con discapacidad, Eliminación de la Tercerización y múltiples capacitaciones productivas a nivel nacional junto con la demanda laboral de entidades públicas; han mantenido el desempleo urbano bajo el 9%, el subempleo ha caído del casi 50% histórico a 39.8% en 2012 y el empleo ha mostrado una recuperación a nivel nacional.

**Gráfico 4.10:** Tasa de Crecimiento Ingresos y Gastos, Operaciones SPNF: 2007-2012



En cuanto a los ingresos y gastos del Estado, los ingresos del Sector Público no Financiero-SPNF, compuesto de ingresos petroleros y no petroleros han crecido gradualmente. Los ingresos petroleros por el precio internacional del crudo y los ingresos no petroleros por la recaudación fiscal emprendida por el Gobierno como política fiscal y tributaria.

El gasto público por su parte ha crecido también en los últimos seis años, explicado principalmente por:

- Crecimiento del Gasto de Capital e Inversión, explicado por la inversión en infraestructura vial, hospitalaria, educativa, habitacional, entre otras.
- Mayor demanda laboral del Estado, sueldos y salarios del sector público.
- Pago de Intereses y Amortizaciones, préstamos con China.

De la misma manera, los gastos del SPNF- Gasto Corriente y de Capital Gráfico 4.11- han tenido mayor importancia en la economía nacional. El gasto corriente ha pasado de 17.9% del PIB en 2007 al 28.9% en 2012. El gastos de capital, ha pasado del 6.7% en 2007 a 13% en 2012. Esto último debido al aumento en la FBKF del Gobierno explicado anteriormente.

**Gráfico 4.11:** Participación en el PIB, Gasto Corriente y de Capital, 2007-2012



Con respecto al gasto público, la política del Gobierno Nacional ha sido de incrementarlo para con ello ampliar la cobertura del gasto social y corregir la inequidad social y de género, en cumplimiento al Artículo 286 de la Constitución que prioriza los egresos para salud, educación y justicia.

Un importante rubro del gasto es los sueldos y salarios del sector público (alrededor del 50% del gasto corriente), que anualmente han crecido 14.9% (2011-2012) y que ascienden en mayor proporción que los ingresos tributarios. Esto refleja la insostenibilidad de los mismos pues este gasto permanente debe tener coherencia con los ingresos permanentes.

Otro rubro importante de los gastos corrientes es el Bono de Desarrollo Humano-BDH, Pensión para adultos mayores y Pensión para personas con discapacidad; beneficiando en total alrededor de 1'900.000 personas (115.000 adultos mayores en condiciones de pobreza, 582.000 personas con 40% o más de discapacidad y en condiciones de pobreza y 1'202.000 madres beneficiarias del BDH). El BDH además de mejorar el ingreso de familias pobres, condiciona la transferencia monetaria a la inversión en salud y educación como requisito para recibir la transferencia.

Para verificar si en los años 2006 y 2011 la ejecución del PND y PNBV a través del gasto público y demás políticas, ha contribuido como un factor influyente a

mejorar la distribución del consumo de los hogares, en el siguiente capítulo se elabora las curvas de Lorenz e indicadores de desigualdad para el Ecuador a partir de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares Urbanos y Rurales 2011-2012, y se presenta el cambio en la distribución del consumo que se obtenga, como un elemento para la continuidad del debate fundamentado.

De esta manera, se conocerá con exactitud, objetivamente y con criterio técnico, la estructura del presupuesto de los hogares para dilucidar si el problema de concentración ha presentado efectivamente mejoría o no.

## **5. APLICACIÓN METODOLÓGICA: DESIGUALDAD EN LA DISTRIBUCIÓN DEL GASTO EN LOS HOGARES ECUATORIANOS**

El presente capítulo contiene dentro de los agregados Nacional, Regional, Área Geográfica y Género de la Jefatura del Hogar lo siguiente:

- a) Desigualdad en la distribución del consumo a partir de las medidas de desigualdad, 2011-2012.
- b) Distribución del gasto por Divisiones de Clasificación del Consumo Individual por Finalidades-CCIF en los hogares por quintiles de ingreso 2011-2012.
- c) Comparación de la desigualdad personal obtenida a partir de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares Urbanos y Rurales 2011 – 2012 frente a la Encuesta de Condiciones de Vida 2005-2006. Además, para comparar con la meta en la reducción de la desigualdad que tanto el Plan Nacional de Desarrollo y Plan Nacional del Buen Vivir contemplan, se presenta también los resultados obtenidos con la ECV 1995 y se comparan los datos 2011 con 1995.

La fuente de información son las Encuesta de Condiciones de Vida (ECV 5ta. Ronda, Nov 2005 - Oct 2006) y Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares Urbanos y Rurales (ENIGHUR, Mar 2011 - Abr 2012) realizadas por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos – INEC. El detalle de los objetivos, aspectos metodológicos e información relevante de los formularios de ambas encuestas, empleados en la construcción de la variable de estudio, se encuentra en los Anexos A<sup>37</sup> y B<sup>38</sup>.

---

37 ANEXO A: Encuesta de Condiciones de Vida

38 ANEXO B: Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares Urbanos

## **5.1. CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS\***

### **5.1.1. UNIDAD DE ESTUDIO**

Las encuestas ECV y ENIGHUR proporcionan la información de los hogares ecuatorianos, unidad de estudio del presente, con el detalle del contexto geográfico de la ubicación del hogar, características del Jefe de Hogar como Etnia, Instrucción, Género, etc. A partir de los datos de hogares se categorizará y analizará la desigualdad en la distribución del gasto.

### **5.1.2. VARIABLE DE ESTUDIO**

Para establecer la variable apropiada para medir la desigualdad es necesario referirse al objetivo de la investigación. El objetivo de la investigación radica en analizar la desigualdad del consumo entre hogares; para ello se debe emplear al consumo total del hogar. En el caso que el interés se orientara a situaciones de bienestar a nivel personal, se emplea el consumo per cápita para evaluar la concentración y evitar con ello subestimaciones que ocasionaría una variable errónea.

De esta manera, la variable de estudio, mensualizada, determinada por la unidad de análisis es Consumo Total, Hogares.

Para las comparaciones pertinentes entre años se utiliza el Consumo Per Cápita del hogar.

#### **5.1.2.1. ENIGHUR 2011-2012**

Para definir la variable agregada Gasto total de los hogares en la ENIGHUR es necesario considerar:

---

\* Para el cálculo de las medidas de desigualdad y resto de tablas presentadas a continuación, se programó en el paquete estadístico SPSS 21: Lorenz, Gini, Atkinson, Pietra y Theil; y StataSE 12 para el Gini con dos o más cruces de variables. Para la presentación de los gráficos obtenidos a partir de los datos proporcionados por SPSS, se utilizó el software Excel 2010.

- La variable agregada Gasto Corriente o Monetario, que se obtiene a partir del formulario 2 y 3 ENIGHUR, está compuesta de Gasto de Consumo y Gasto de No Consumo.
  
- El Gasto de Consumo comprende la satisfacción directa de necesidades de los hogares, con bienes o servicios adquiridos mediante compras monetarias, regalos, salario en especie o autoconsumo; según la Clasificación de Consumo Individual por Finalidades (CCIF):
  1. Alimentos y bebidas no alcohólicas
  2. Bebidas alcohólicas, tabaco y estupefacientes
  3. Prendas de vestir y calzado
  4. Alojamiento, agua, electricidad, gas y otros combustibles
  5. Muebles, artículos para el hogar y la conservación ordinaria del hogar
  6. Salud
  7. Transporte
  8. Comunicaciones
  9. Recreación y Cultura
  10. Educación
  11. Restaurantes y Hoteles
  12. Bienes y Servicios Diversos
  
- El resto de gastos que realizan los hogares se define como Gastos no Imputables al Consumo y “comprenden todos los desembolsos de dinero destinados a cubrir los impuestos sobre el ingreso y la riqueza, las contribuciones sociales, primas de seguros, transferencias en efectivo a personas ajenas al hogar y los intereses pagados:
  1. Intereses pagados,
  2. Aporte al IESS del trabajador,
  3. Impuesto a la renta del trabajador asalariado e independiente
  4. Otros impuestos o tasas
  5. Otras transferencias corrientes” (INEC)

- Para las comparaciones entre años se considera al Gasto Per Cápita como el Gasto Total del Hogar dividido para el número de miembros.
- La metodología utilizada para captar los gastos de los hogares en la ENIGHUR fue Consumo Adquirido<sup>39</sup> que corresponde al valor total de bienes y servicios adquiridos para el consumo de los hogares durante el periodo de referencia, independientemente de que se hayan consumido o pagado durante el mismo e independientemente del informante<sup>40</sup>.
- Comprendiendo que el gasto real de los hogares comprende la variable Gasto de Consumo y Gasto de No Consumo, y que la metodología consumo adquirido recoge la inversión para consumo en los hogares, se eligió como variable de estudio de la ENIGHUR al Gasto Corriente del Hogar – GCH

La encuesta ENIGHUR considerando el total de los hogares ecuatorianos basados en el Censo de Población y Vivienda 2010 y mediante factores de expansión, procesó 3'923.1223 hogares. El 68% de los hogares ecuatorianos, se encuentran en el área Urbana y el 32% restante al área Rural. Las regiones más pobladas y de las cuales se obtuvo mayor información fueron las regiones Costa y Sierra como se muestra en la **Tabla 5.4**.

---

39 Existen además las metodologías Consumo Pagado y Consumo Efectivo.

a) Consumo Efectivo corresponden al valor de los bienes y servicios realmente consumidos durante el período de referencia establecido, independientemente del momento en que se adquirieron o se pagaron.

b) Consumo Pagado es el valor de bienes y servicios efectuados e imputados durante el periodo de referencia, independientemente del momento de su consumo

40 La ENIGHUR considera la opinión directa de los jefes de hogar y personas de 12 años y más; y la opinión indirecta de todos los perceptores de ingresos de 5 años y más



**Tabla 5.4:** Porcentaje de Casos Procesados, ENIGHUR

REGIÓN - ÁREA	MASCULINO	FEMENINO	TOTAL
<b>COSTA</b>	<b>39,4%</b>	<b>12,1%</b>	<b>51,5%</b>
<i>URBANO</i>	28,4%	10,5%	39,0%
<i>RURAL</i>	11,0%	1,6%	12,6%
<b>SIERRA</b>	<b>32,8%</b>	<b>10,8%</b>	<b>43,7%</b>
<i>URBANO</i>	20,1%	7,1%	27,2%
<i>RURAL</i>	12,7%	3,8%	16,5%
<b>ORIENTE</b>	<b>3,7%</b>	<b>0,8%</b>	<b>4,6%</b>
<i>URBANO</i>	1,3%	0,4%	1,7%
<i>RURAL</i>	2,4%	0,5%	2,9%
<b>INSULAR</b>	<b>0,2%</b>	<b>0,0%</b>	<b>0,2%</b>
<i>URBANO</i>	0,1%	0,0%	0,1%
<i>RURAL</i>	0,1%	0,0%	0,1%
<b>TOTAL</b>	<b>76,2%</b>	<b>23,8%</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** ENIGHUR

**Elaboración:** Autora

Para el 2011-2012, existe predominio en la jefatura masculina de los hogares. La región Sierra (en función a lo que representa a nivel regional) presenta el mayor número de hogares dirigidos por mujeres (24.8%). Y del total de hogares ecuatorianos, en la región Amazónica predominan los casos rurales. Mientras que la región Costa presenta el menor número de hogares rurales a nivel nacional

#### 5.1.2.2. ECV 5TA. RONDA

La variable agregada Gasto de Consumo del hogar mensual- GCH, en la ECV 5ta, Ronda<sup>41</sup> se realiza a partir del Formulario de Hogar, Sección 8, Gasto en Alimentos y Gastos no alimenticios.

Mediante agregaciones de las preguntas filtro de los formularios, se consigue estimar el Gasto Total del Hogar, publicado y calculado por el INEC.

41 La ECV 5ta. Ronda no considera únicamente la opinión de los jefes de hogar sino también de los miembros mayores a diez años

### 5.1.3. MEDIDAS DE DESIGUALDAD

- La Curva de Lorenz Nacionales Generales se construyó con los pares ordenados formados del porcentaje acumulado de gasto y hogares en la misma amplitud.
- Para las comparaciones entre Región, Área y Género del Jefe de Hogar, se empleó las Curvas de Lorenz Generalizadas, acorde a la teoría metodológica explicada en el capítulo 3.
- El ordenamiento de datos para las medidas de desigualdad se realizó en función de la variable a estudiar, así el ordenamiento y acumulación se estructuró según el Consumo Total.

Clasificar los datos por el Consumo Total y agrupar por Consumo Total per Cápita o viceversa, no es correcto pues en el caso del índice de Gini se construiría un Pseudo-Gini, carente de lógica y concepción teórica. Además se subestimaría el valor real del índice que, según la evidencia empírica en Brasil, Costa Rica, Chile, Honduras, México y Panamá de 1994 a 1998; es de 7 a 9 puntos (Feres, 2000).

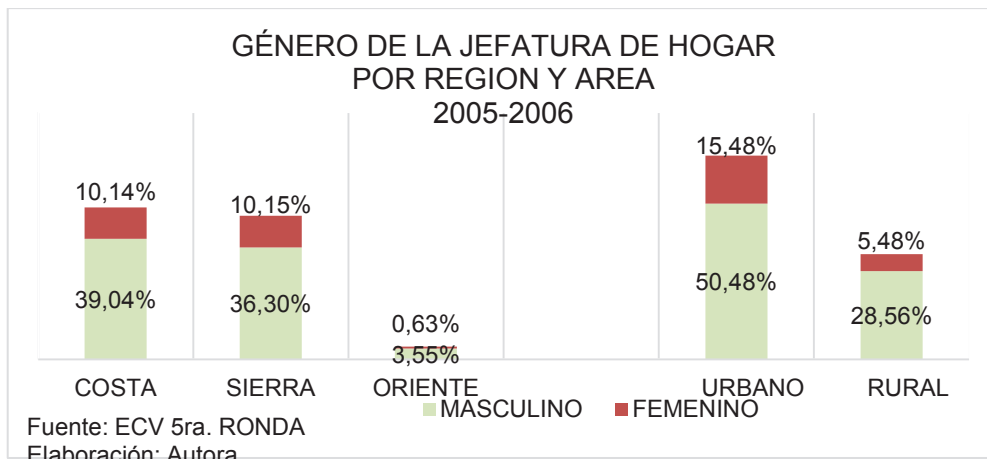
- El cálculo de los índices utilizó todas las observaciones de la muestra (micro datos) para evitar las subestimaciones, de alrededor 1.5 puntos, generadas al agrupar los datos en deciles y alrededor de 4 puntos al agrupar en quintiles la información (Feres, 2000). Además, emplear el total de las observaciones que mediante factores de expansión traduce los datos muestrales a universales, elimina el problema de precisión de los estimadores. (Medina, 2001)

## 5.2. GÉNERO JEFATURA DE HOGAR\*

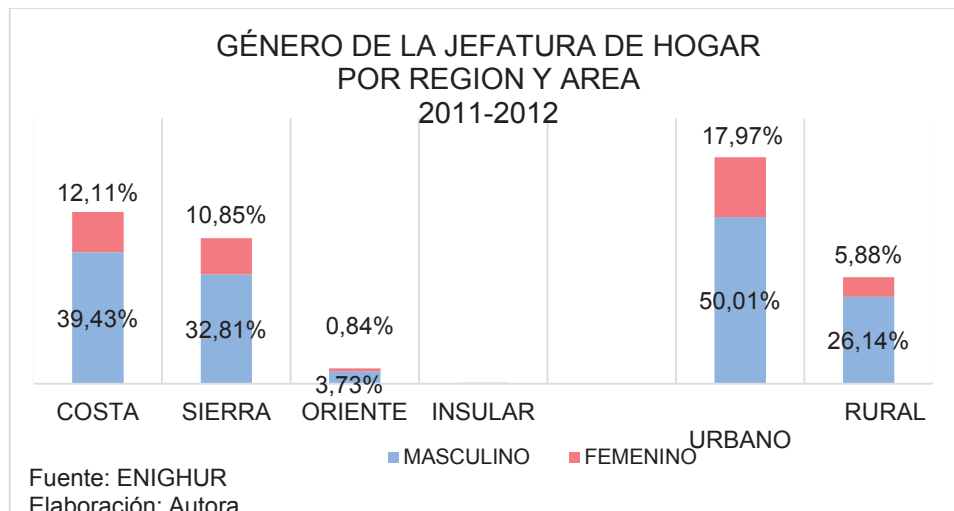
### 5.1.2. DESIGUALDAD EN LOS HOGARES 2011-2012

Junto con la información proporcionada por la ECV 5ta. Ronda, se evidencia en los **Gráfico 5.12** y **Gráfico 5.13** que prevalece el predominio de la jefatura masculina de los hogares frente a la jefatura femenina. No obstante, esta cifra tanto en el área Urbana y Rural, de 2005-2006 a 2011-2012, disminuyó levemente.

**Gráfico 5.12:** Género de la Jefatura del hogar por Región y Área, 2005-2006



**Gráfico 5.13:** Género de la Jefatura del hogar por Región y Área, 2011-2012

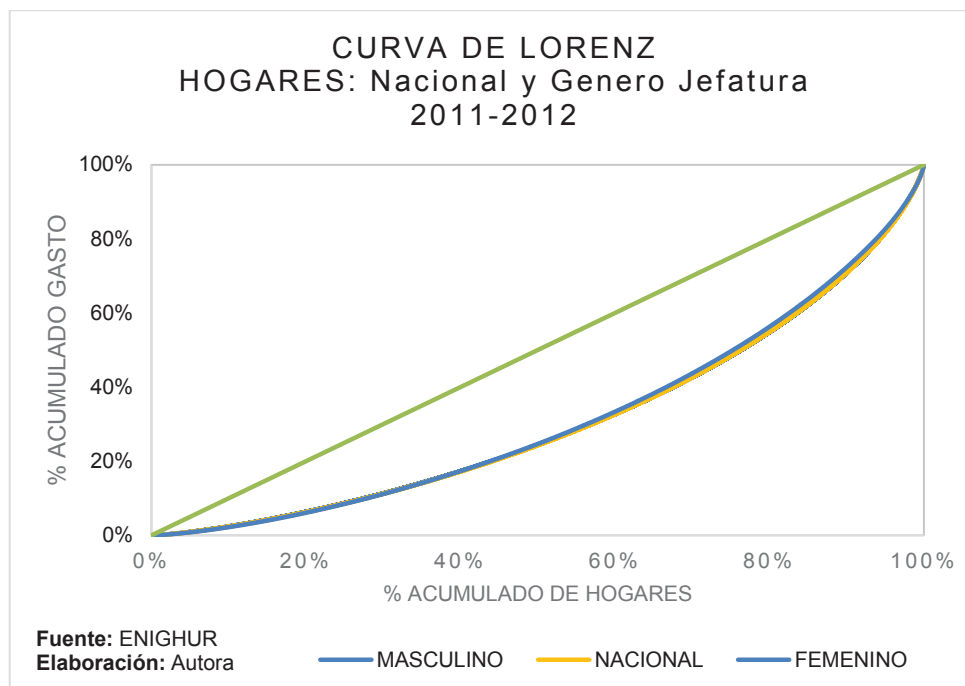


La distribución del gasto según el Género del Jefe del Hogar<sup>42</sup>, es similar a la distribución a nivel nacional. Las curvas de Lorenz Normalizadas (**Gráfico**

\* Para el cálculo de las medidas de desigualdad y resto de tablas presentadas a continuación, se programó en el paquete estadístico SPSS 21: Lorenz, Gini, Atkinson, Pietra y Theil.

5.14) no permiten identificar claramente dominancia de una distribución a otra pues las distribuciones estarían superpuestas entre sí, si no se considera la diferencia en el tamaño de la población.

**Gráfico 5.14:** Curva de Lorenz, Hogares: Nacional y Género, 2011-2012



Las Curvas Generalizadas (**Gráfico 5.15**) muestran que los hogares con Jefatura Masculina, a comparación de los hogares con Jefatura Femenina, poseen un gasto promedio superior en alrededor \$143.23.

Entre las razones para esta situación es la edad de los jefes de hogar que, en la jefatura masculina oscila principalmente entre los 25 a 44 años el 41.82% del total de hogares; mientras que en los hogares de jefatura femenina, 38.7% de hogares a nivel nacional, la edad de la jefa está entre los 45 y 64 años de edad.

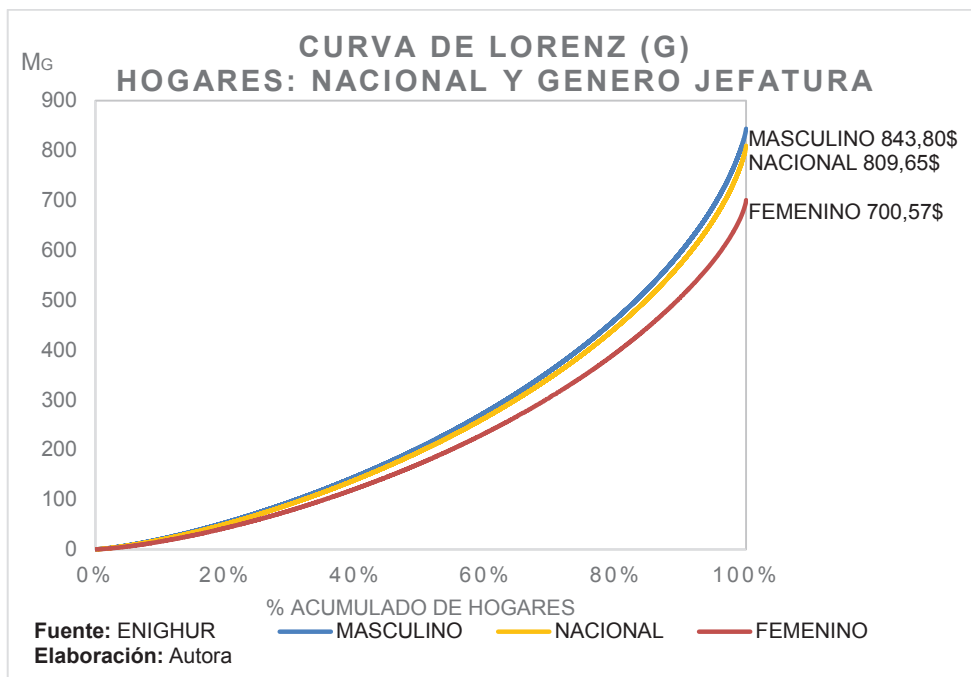
Además, la tasa bruta de participación del Jefe de Hogar<sup>43</sup> de Género Masculino es de 92.9% mientras que en el Género Femenino es 73.1%. Esto, junto con las diferencias salariales históricas de género, provoca que el

42 Considerando como número de miembros del hogar, el promedio nacional: 3.8 personas.

43 Tasa de Bruta de Participación del Jefe es el porcentaje que resulta del cociente entre la (PEA) de jefes y el total de jefes (PT)

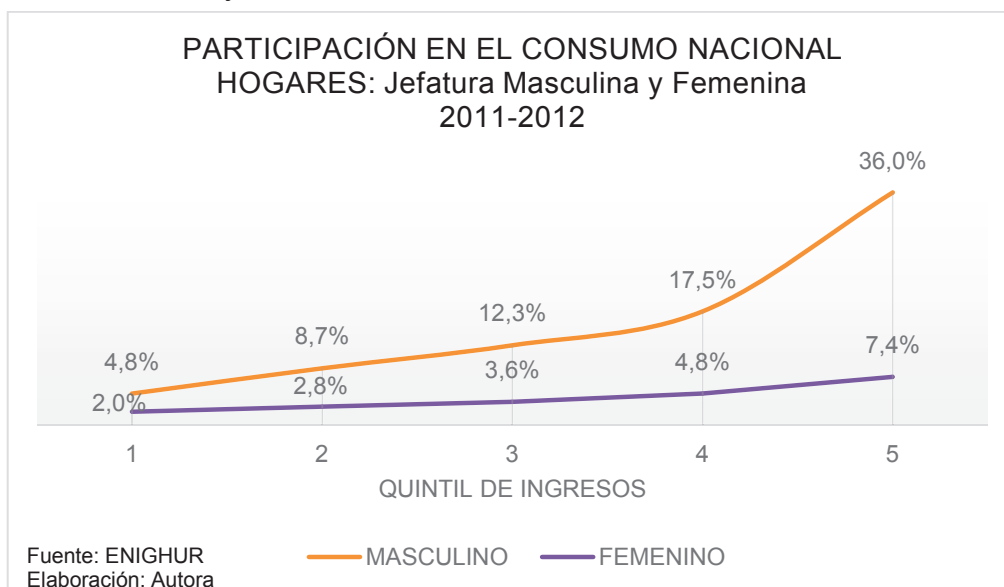
porcentaje de jefas inactivas, 26.9%, influya negativamente dentro del ingreso corriente total del hogar y por ende en el gasto del hogar.

**Gráfico 5.15:** Curva de Lorenz Generalizadas, Hogares: Nacional y Género Jefatura del Hogar, 2011-2012



Contrastando con la distribución del consumo total por quintiles de ingresos a nivel nacional, se evidencia que los hogares con Jefatura Femenina tienen una participación en el consumo muy inferior a los hogares con Jefatura Masculina. Esta cifra se dispara en el 5to. Quintil Nacional de Ingreso donde mientras los hogares de Jefatura Masculina participan del 36% del gasto total, los hogares con jefatura Femenina participan 7.4% nacional.

**Gráfico 5.16:** Participación en el Consumo Nacional por Quintiles, Hogares: Jefatura Masculina y Femenina, 2011-2012



Los índices de Desigualdad, Coeficiente de Gini, Índice de Atkinson 0.5, 1 y 2, Índice de Theil Normalizado e Índice de Pietra señalan que el Gasto está mejor distribuido en los hogares con Jefatura Femenina que en los hogares con Jefatura Masculina. La diferencia entre ambos Ginis es de 1.5% a favor de la distribución de hogares con Jefatura Femenina.

ÍNDICE	JEFATURA MASCULINA (1)	JEFATURA FEMENINO (2)
C.GINI	0,3918	0,3771
ATK 0,5	0,1238	0,1168
ATK 1 *	0,2304	0,2277
ATK 2	0,3958	0,4196
THEIL 1 N*	0,4992	0,4415
PIETRA	0,4830	0,4762
COEF. VARIACIÓN	0,9040	0,8465
GINI NACIONAL	0,3917	

**Tabla 5.5:** Índices de Desigualdad, Hogares: Jefatura del Hogar, 2011-2012

Fuente: ENIGHUR

Elaboración: Autora

Para los hogares de Jefatura Masculina, el índice de Atkinson con escasa aversión a la desigualdad<sup>44</sup> dice que se puede prescindir del 12.4% del

<sup>44</sup> Indiferencia o rechazo a la desigualdad de tipo escaso donde la población está dispuesta a reducir los niveles de concentración y alcanzar la equidad

consumo total y obtener el mismo nivel de bienestar si se distribuye igualitariamente el 87.6% de consumo restante. Con una aversión a la desigualdad de tipo medio, el consumo que debería ser sacrificado es el 23% del consumo total, sin pérdida de bienestar, si el 77% restante estuviese igualitariamente distribuido. Y con alta aversión a la desigualdad, el consumo que debe sacrificarse 40 % del consumo total si se distribuye igualitariamente el 60% restante.

El índice de Pietra de 48.3% equivale a la participación total del ingreso que tiene que ser transferido de los hogares que se encuentran por encima de la media a aquellos que se encuentran por debajo de la media para poder lograr la igualdad en la distribución del consumo.

En el caso de hogares con Jefatura Femenina, estas relaciones se mantienen aunque en menor proporción.

El índice de Theil muestra la distancia a la ideal distribución donde un índice de Theil de 1 equivale a un Gini de 1. El índice de Theil, muestra que los hogares con jefes de hogar hombres, presentan una alta y desigual distribución del consumo (50%) y aunque los hogares dirigidos por mujeres tienen de la misma manera una inequitativa distribución, este índice es menor en 6%.

La relación de consumo entre el 10% de hogares más ricos frente al resto de hogares tiene mayor importancia que en los hogares con jefatura masculina. El 10% de los hogares más ricos dirigidos por hombres consume 13.8 veces más que el 10% más pobre. Esta relación en la jefatura femenina es de 14.3 veces.

Esta última característica junto con la menor participación en el consumo total del hogar con jefatura femenina y menor desigualdad nacional, permite afirmar que el gasto está mejor distribuido en los hogares con jefatura femenina que masculina aunque esta distribución no implica mayor equidad.

De esta manera la distribución del consumo en los hogares dirigidos por hombres y por mujeres, estos últimos más pobres<sup>45</sup> por el gasto que pueden

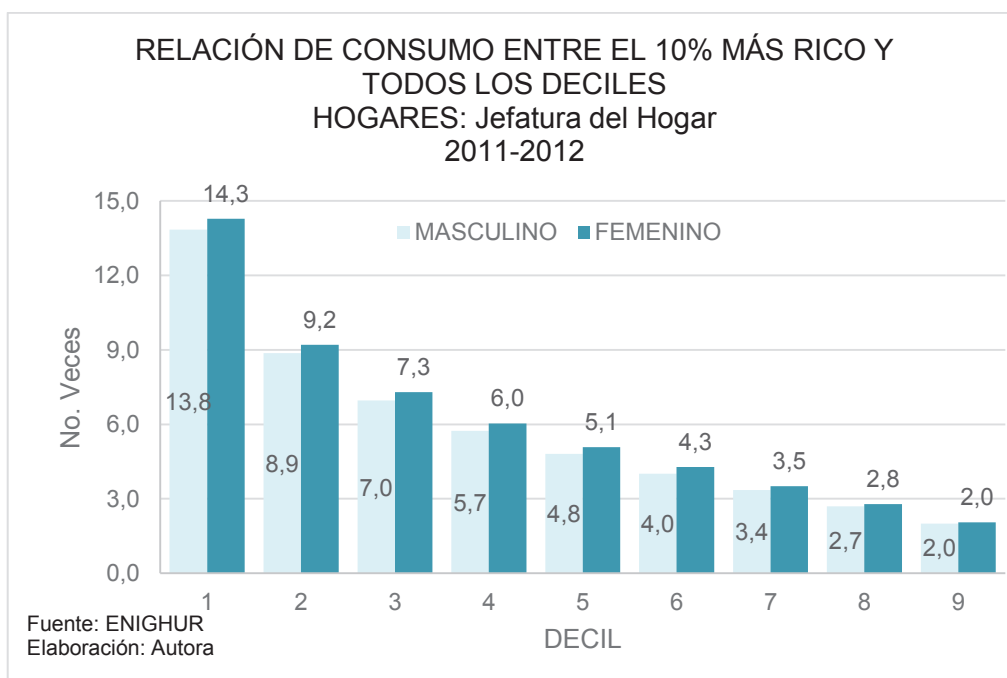
---

45 Pobres al estimar el Gasto de Consumo como Renta Permanente.

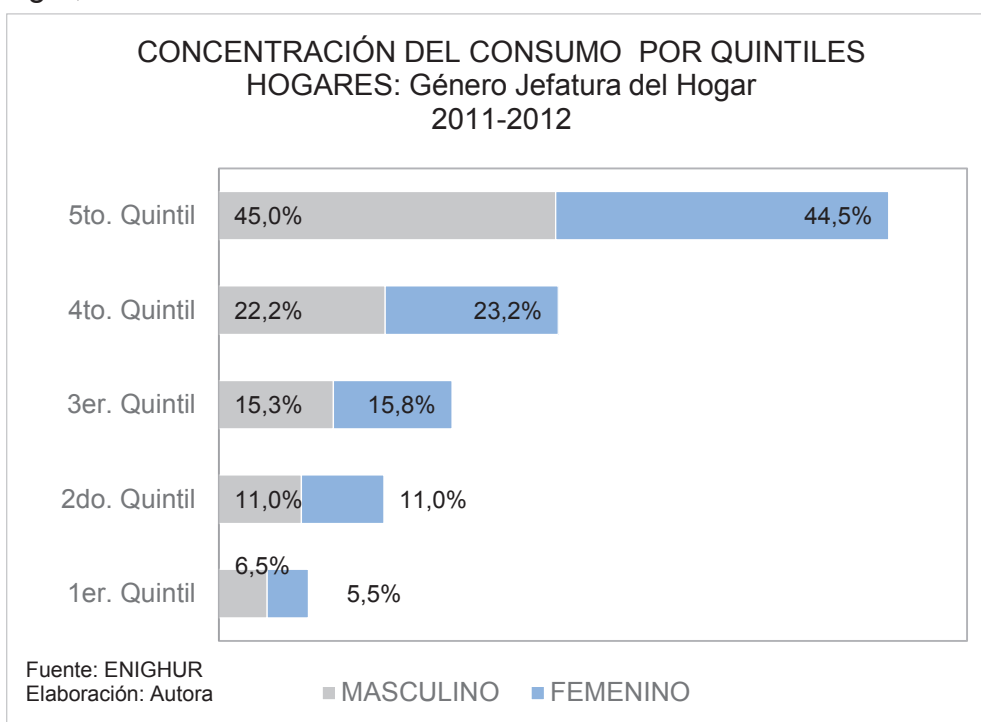
realizar (**Gráfico 5.16** y **Gráfico 5.17**), es muy similar e inequitativa (**Gráfico 5.18**).



**Gráfico 5.17:** Relación de Consumo entre Decil X y el resto de Deciles, Hogares: Jefatura Masculina y Femenina, 2011-2012



**Gráfico 5.18:** Concentración del Consumo por Quintiles, Género de la Jefatura del Hogar, 2011-2012



### 5.1.3. DISTRIBUCIÓN DEL CONSUMO DIVISIONES CCIF 2011

Mientras los hogares dirigidos por hombres destinan su gasto de consumo principalmente a Alimentos y Bebidas no alcohólicas 30%, Transporte 10.3% y Bienes y Servicios Diversos 9.58%; los hogares dirigidos por mujeres destinan 30.7% en Alimentos y Bebidas no Alcohólicas, 10.3% en Alojamiento, agua, electricidad, gas y otros combustibles y 10.1% Bienes y Servicios Diversos.

**Gráfico 5.19:** Consumo por Divisiones CCIF, Hogares: Género del Jefe de Hogar, 2011-2012

% de Consumo por Divisiones CCIF Jefatura del Hogar: MASCULINA 2011-2012					
Divisiones CCIF / Quintiles Ingresos	1	2	3	4	5
Alimentos y bebidas no alcohólicas	38,9%	36,5%	31,6%	25,9%	15,7%
Bebidas, alcohólicas, tabaco y estupefacientes	1,0%	1,0%	0,9%	0,8%	0,6%
Prendas de vestir y calzado	7,3%	7,7%	8,0%	8,2%	8,0%
Alojamiento, agua, electricidad, gas y otros combustibles	7,8%	7,7%	7,8%	7,6%	6,1%
Muebles, artículos para el hogar y para la conservación ordinaria del hogar	6,3%	6,0%	5,5%	5,2%	6,4%
Salud	7,2%	6,9%	7,2%	7,2%	7,5%
Transporte	9,5%	9,3%	10,9%	14,0%	20,0%
Comunicaciones	2,6%	3,3%	4,3%	5,1%	5,6%
Recreación y cultura	2,9%	3,5%	4,0%	4,5%	5,4%
Educación	0,6%	1,2%	2,1%	3,4%	7,2%
Restaurantes y hoteles	6,9%	7,4%	7,9%	8,5%	7,6%
Bienes y servicios diversos	9,2%	9,5%	9,7%	9,6%	10,0%

<b>% de Consumo por Divisiones CCIF Jefatura del Hogar: FEMENINA 2011-2012</b>					
<b>Divisiones CCIF / Quintiles Ingresos</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
Alimentos y bebidas no alcohólicas	39,6%	35,6%	32,2%	27,7%	17,5%
Bebidas, alcohólicas, tabaco y estupefacientes	0,3%	0,4%	0,4%	0,8%	0,6%
Prendas de vestir y calzado	6,6%	7,4%	7,6%	8,0%	8,4%
Alojamiento, agua, electricidad, gas y otros combustibles	12,2%	11,7%	10,4%	9,4%	7,7%
Muebles, artículos para el hogar y para la conservación ordinaria del hogar	6,4%	5,7%	5,5%	5,4%	6,3%
Salud	8,8%	8,2%	8,6%	7,6%	8,3%
Transporte	6,8%	6,8%	7,8%	9,4%	15,0%
Comunicaciones	2,8%	3,8%	4,5%	5,5%	6,4%
Recreación y cultura	2,5%	3,3%	3,4%	4,4%	5,3%
Educación	0,7%	1,3%	2,4%	3,6%	5,6%
Restaurantes y hoteles	3,9%	5,6%	6,9%	7,8%	8,2%
Bienes y servicios diversos	9,5%	10,3%	10,1%	10,3%	10,6%

Dado que el quintil I invierte casi 40% del gasto total en Alimentos y Bebidas no alcohólicas, frente al 16% que invierte el quintil V, el consumo se restringe en varias divisiones. Sin embargo, la minúscula representación de Educación en el quintil I puede deberse a la gratuidad en la educación y no tanto a que en este quintil no invierta en educación. Lo que sí se evidencia es que los hogares más pobres invierten en cuidado personal y bebidas alcohólicas una mayor proporción de ingresos de lo que realizan los hogares más ricos y que para los hogares más pobres con respecto a la división D4: Alojamiento, agua, electricidad, gas y otros combustibles; el mayor gasto representa la Electricidad, gas y otros combustibles (3,4% Hombres y 5,2% Mujeres) mientras que para los hogares más ricos, este gasto está representado por Alquileres efectivos de alojamiento.

A diferencia de los hogares dirigidos por hombres, en los hogares de jefatura femenina, se encuentra que los hogares pobres destinan menor proporción de su consumo a bebidas alcohólicas que los hogares ricos. Y considerando el principal grupo de consumo por división CCIF<sup>46</sup>, los hogares del 5to. Quintil invierten en servicios de transporte y no en adquisición de vehículos y aunque

46 Anexo D

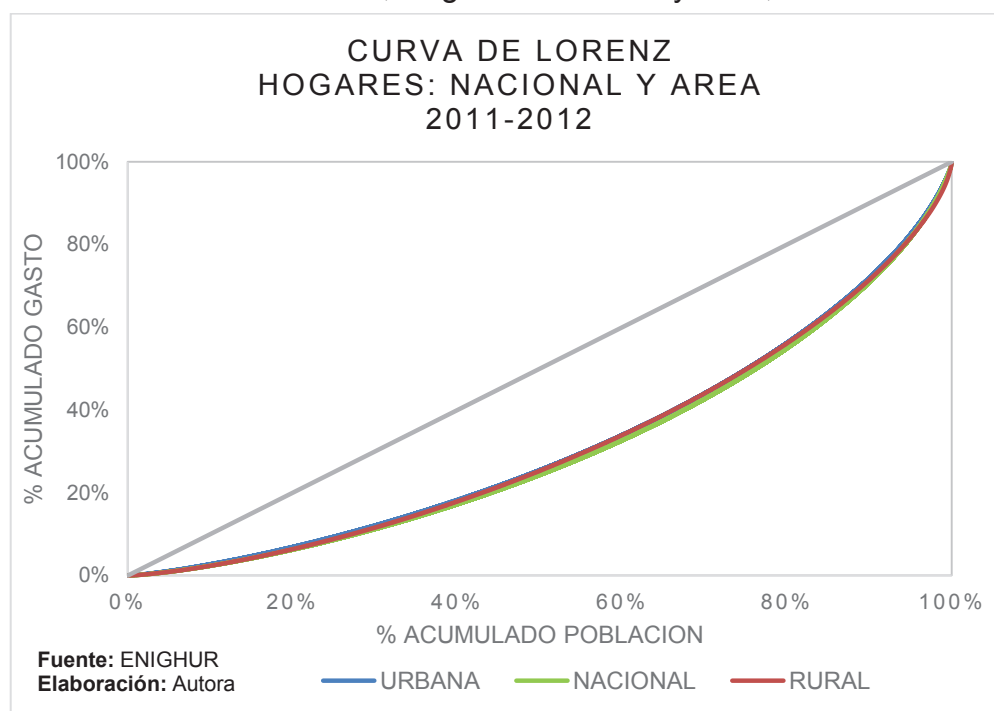
la proporción de gasto destinado a educación terciaria es mayor que en los hogares pobres, esta proporción es menor que los hogares dirigidos por hombres. Otra diferencia entre los hogares con jefes hombres y mujeres es la propiedad de vivienda que es menor en los hogares dirigidos por mujeres. Esto último se puede inferir del porcentaje de gasto que destinan los hogares en Alquiler efectivo de alojamiento (2.3% Quintil V, Hombres – 3.1% Quintil V, Mujeres).

## 5.3. ÁREA GEOGRÁFICA DEL HOGAR

### 5.3.1. DESIGUALDAD EN LOS HOGARES 2011-2012

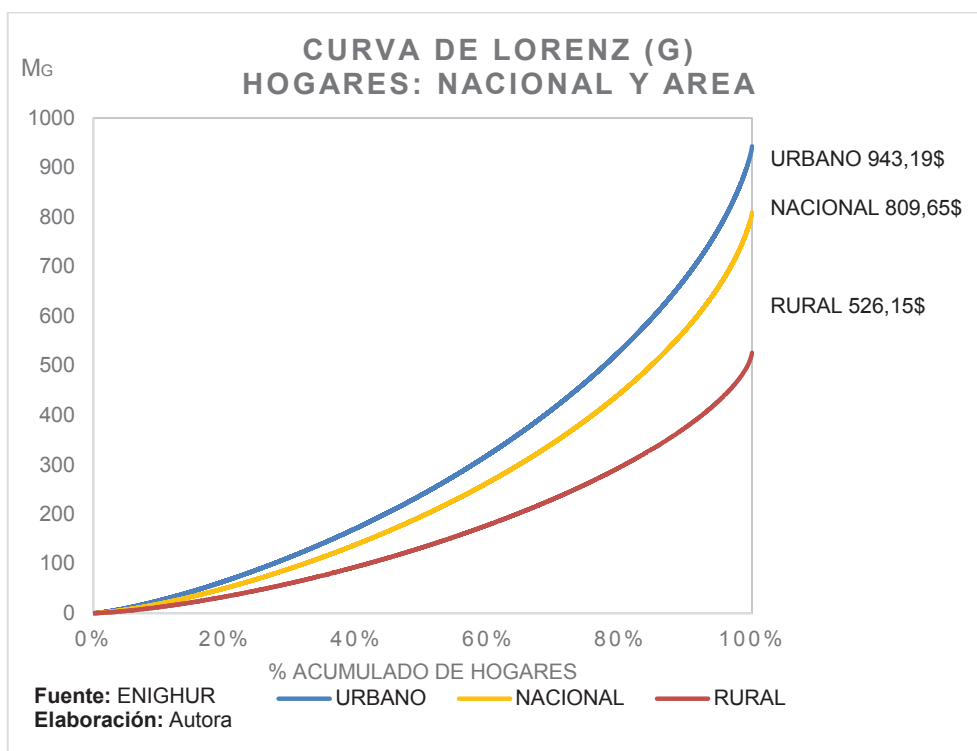
Aunque no es correcto realizar comparaciones en Curvas de Lorenz Normalizadas de diferente amplitud, la forma de la distribución del gasto según el Área Geográfica del Hogar, es similar a la distribución a nivel nacional.

**Gráfico 5.20:** Curva de Lorenz, Hogares: Nacional y Área, 2011-2012

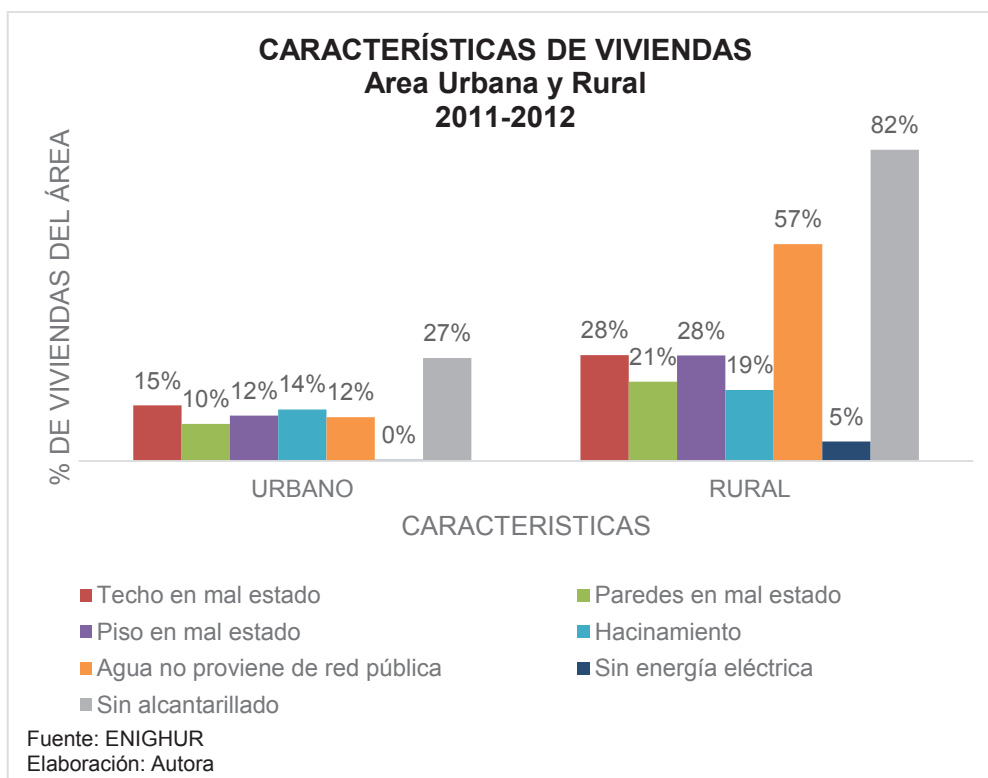


Las curvas Generalizadas (**Gráfico 5.20**) exponen la gran diferencia en el gasto promedio de los hogares del área Urbana y Rural, alrededor de USD 417.04. Esta diferencia obedece principalmente a que los hogares rurales son en su mayoría pobres. Una breve descripción de los mismos refleja que casi el doble de las viviendas de los hogares rurales, a comparación de las viviendas de hogares urbanos, no poseen alcantarillado, ni energía eléctrica, ni agua de red pública, y los pisos, techos y paredes se encuentran en mal estado (**Gráfico 5.22**).

**Gráfico 5.21:** Curva de Lorenz, Hogares: Nacional y Área, 2011-2012



**Gráfico 5.22:** Características de las viviendas, Área Urbana y Rural, 2011-2012



Los hogares urbanos y rurales tienen en promedio 2 perceptores de ingresos para hogares de 3,8 personas y 4 personas, respectivamente. Mientras que los jefes de hogar del área urbana tienen principalmente instrucción secundaria (37.2%), primaria (36%) y superior (22.6%); en el área rural, el 94.5% de los jefes de hogar poseen un grado menor de instrucción que el área urbana (en total 62.3% de los jefes poseen instrucción primaria, 17.7% instrucción secundaria y 14.5% no poseen ningún nivel de instrucción).

Y, pese a que los hogares rurales tiene mayor cantidad de personas ocupadas, (2.1 personas, área rural – 1.7 personas, área urbana), el 22.8% de los hogares rurales poseen menos de un Salario Básico Unificado como ingreso mensual, proveniente de actividades agrícolas, agropecuarias y pesqueras.

En el área Urbana, el 23.1% de los hogares tienen ingresos mensuales de entre 1 y 2 SBU, estando inmersos dentro de las siguientes ocupaciones:

- 7,5% Ocupaciones elementales
- 6,6% Trabajadores de los servicios y vendedores de comercios y mercados
- 6,2% Oficiales, operarios y artesanos de artes mecánicas y de otros oficios
- 2,9% Operadores de instalaciones de máquinas y ensambladores.

Debido a la diferencia en el gasto total del hogar, explicado por las anteriores razones, la participación en el consumo nacional de los hogares del área Urbana es muy superior a la participación de los hogares del área Rural. Así, mientras el 20% de la población más rica urbana participa del 39.4% del gasto total, el 20% más rico de los hogares rurales participa del 4% del gasto total nacional (**Gráfico 5.23**).

**Gráfico 5.23:** Participación en el Consumo Nacional por Quintiles, Hogares: Área Urbana y Rural, 2011-2012



Los índices de Desigualdad, Coeficiente de Gini, Índice de Atkinson 0.5, 1 y 2, Índice de Theil Normalizado e Índice de Pietra señalan que la distribución del Gasto es más equitativa en los hogares del Área Rural que en los hogares del Área Urbana.

ÍNDICE	ÁREA URBANA (1)	ÁREA RURAL (2)
<b>C.GINI 2011</b>	0,3706	0,3643
<b>ATK 0,5</b>	0,1113	0,1113
<b>ATK 1</b>	0,2038	0,2075
<b>ATK 2</b>	0,3518	0,3818
<b>THEIL 1 N</b>	0,4265	0,4165
<b>PIETRA</b>	0,4932	0,4929
<b>COEF. VARIACIÓN</b>	0,8383	0,8649
<b>GINI NACIONAL</b>	0,3917	
<b>Fuente: ENIGHUR</b>		
<b>Elaboración: Autora</b>		

**Tabla 5.6:** Índices de Desigualdad, Hogares: Área Geográfica del Hogar, 2011-2012

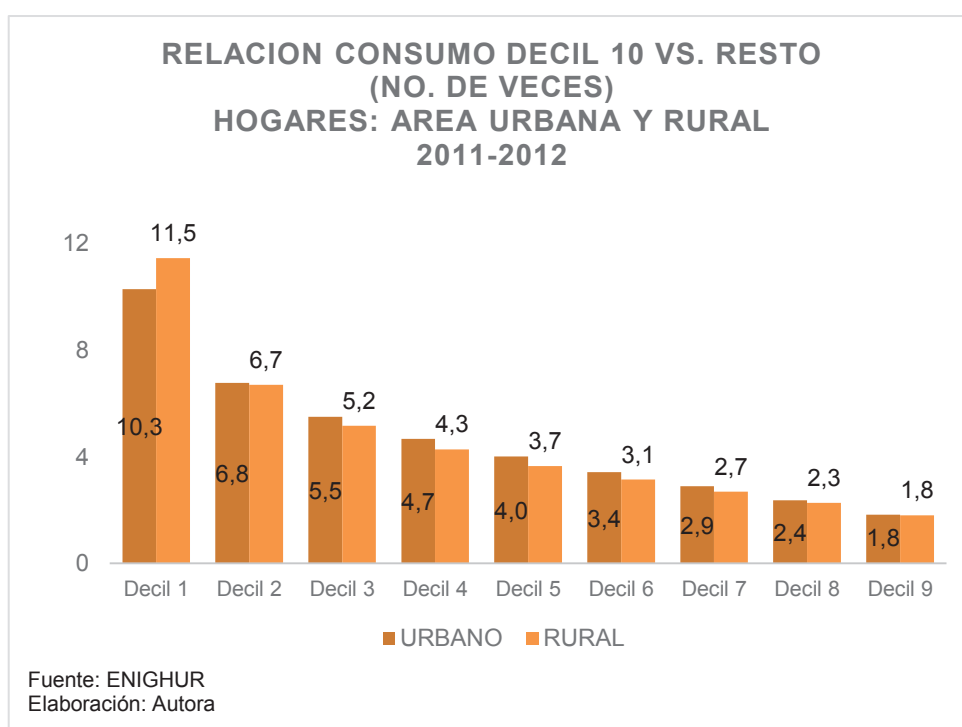
Analizando la relación de consumo del 10% más rico versus el 10% más pobre de los hogares, no se reitera a los índices de Gini en cuanto a equidad porque las relaciones mencionadas tienen mayor importancia en los hogares rurales



que urbanos. Así, en el área Urbana, mientras el 10% más rico consume 10.3 veces más que el 10% más pobre; en el área Rural esta relación es de casi 12 veces.

La pobreza general del área Rural evidencia mayor concentración en el primer quintil de la población y menor concentración en el resto de quintiles. Debido a esto el Gini de la región baja a comparación del área urbana.

**Gráfico 5.24:** Relación de Consumo entre decil 10 y resto de deciles, Hogares: Urbanos y Rurales, 1999 – 2011

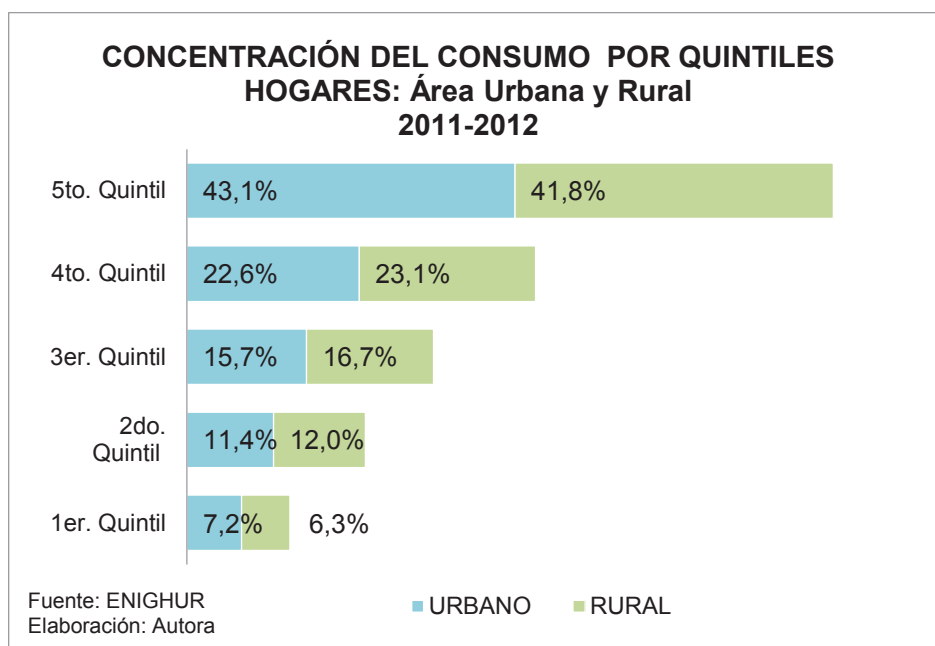


La concentración del Consumo al interior del área Urbana y Rural refleja que esta es menor en el área Rural que urbana. El 20% más pobre de los hogares rurales concentran el 6.3% del consumo de los hogares rurales y en el área urbana este valor es de 7.2%.

La concentración del Consumo en el área geográfica, la relación de consumo entre ricos y pobres y el índice de Gini, revelan que el consumo está mejor distribuido en el área Rural, pero al ser los hogares de ésta área los más

pobres a nivel nacional, aunque esté el gasto mejor distribuido no se puede hablar de equidad.

**Gráfico 5.25:** Concentración del Consumo por Quintiles, Ubicación Geográfica del Hogar, 2011-2012



### 5.3.2. DISTRIBUCIÓN DEL CONSUMO DIVISIONES CCIF 2011<sup>47</sup>

La distribución del consumo revela que los hogares urbanos y rurales destinan su consumo principalmente a: Alimentos y Bebidas No Alcohólicas, Transporte y Bienes y Servicios Diversos.

47 En la distribución del consumo, se utiliza las siguientes divisiones CCIF (ONU, 2012):

- D1. Alimentos y bebidas no alcohólicas
- D2. Bebidas, alcohólicas, tabaco y estupefacientes
- D3. Prendas de vestir y calzado
- D4. Alojamiento, agua, electricidad, gas y otros combustibles
- D5. Muebles, artículos para el hogar y para la conservación ordinaria del hogar
- D6. Salud
- D7. Transporte
- D8. Comunicaciones
- D9. Recreación y cultura
- D10. Educación
- D11. Restaurantes y hoteles
- D12. Bienes y servicios diversos

A nivel del área Urbana, además de los gastos D1 (22.6%), D7 (14.6%) y D12 (9.9%); en cuarto lugar se destina a cubrir gastos en Alojamiento (8.2%) y Gastos en Restaurantes y Hoteles (8.1%). Estos dos últimos destinos de gasto difieren de la zona Rural donde se prioriza a las Prendas de Vestir y Calzado (8.7%) y Salud (8.1%).

Estos patrones de consumo, difieren de los observados en 2006 donde los hogares consumían después de Alimentos y Bebidas no Alcohólicas y Transporte; Alojamiento, Agua, Electricidad, Gas y Otros Combustibles en vez de Bienes y Servicios Diversos. Y en el área Rural además de D1, D4 y D7- principales divisiones de consumo área Urbana- D6 correspondiente a Salud.

**Gráfico 5.26:** Estructura del gasto mensual de los hogares a nivel nacional y por área (miles de dólares), 2011-2012<sup>48</sup>



GASTOS	NACIONAL		URBANO		RURAL	
	Dólares	%	Dólares	%	Dólares	%
<i>Alimentos y bebidas no alcohólicas</i>	584,496	24.4%	432,944	22.6%	151,552	32.0%
<i>Bebidas, alcohólicas, tabaco y estupefacientes</i>	17,304	0.7%	12,655	0.7%	4,649	1.0%
<i>Prendas de vestir y calzado</i>	190,266	7.9%	149,244	7.8%	41,021	8.7%

48 Cuadros y gráficos con deciles, Anexo D.

<i>Alojamiento, agua, electricidad, gas y otros combustibles</i>	177,342	7.4%	156,848	8.2%	20,494	4.3%
<i>Muebles, artículos para el hogar y para la conservación ordinaria del hogar</i>	142,066	5.9%	112,726	5.9%	29,339	6.2%
<i>Salud</i>	179,091	7.5%	140,669	7.3%	38,422	8.1%
<i>Transporte</i>	349,497	14.6%	280,850	14.6%	68,648	14.5%
<i>Comunicaciones</i>	118,735	5.0%	101,367	5.3%	17,368	3.7%
<i>Recreación y cultura</i>	109,285	4.6%	91,349	4.8%	17,936	3.8%
<i>Educación</i>	104,381	4.4%	95,011	5.0%	9,371	2.0%
<i>Restaurantes y hoteles</i>	184,727	7.7%	156,263	8.1%	28,464	6.0%
<i>Bienes y servicios diversos</i>	236,382	9.9%	189,427	9.9%	46,954	9.9%

De los datos de la ENIGHUR se observa que los hogares urbanos del Quintil I consumen en mayor proporción: Alquileres de alojamiento, Productos, artefactos y equipo médico; y suministro de comidas por contrato, que los hogares del Quintil V. En los hogares rurales la principal diferencia de consumo entre el Quintil I y V es la Electricidad, gas y otros Combustibles (4.9% Quintil I – 2% Quintil V).

### 5.3.3. CAMBIO DESIGUALDAD 2006 - 2011

Desde 2006, el coeficiente de Gini Nacional ha mejorado en aproximadamente 3.5% para el área rural y 3.7% para el área urbana. Esta disminución se debe a las políticas que contempla el PND para disminuir la desigualdad y alcanzar los niveles de 1995.

De esta manera los esfuerzos emprendidos permitieron que al 2012, falte solo el 1% del índice para alcanzar la meta en el área Urbana y mientras que en el área Rural se superó la meta por 0.55%.

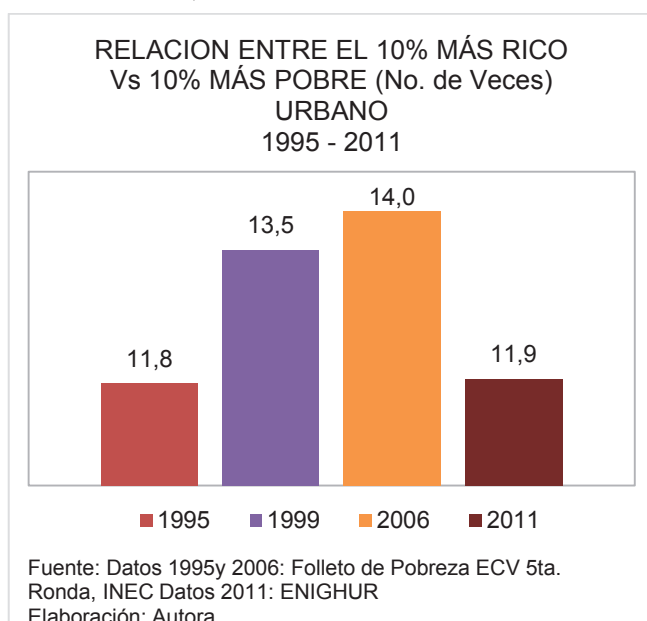
<b>MEDIDA</b>	<b>ÁREA URBANA (1)</b>	<b>ÁREA RURAL (2)</b>
<b>C.GINI 2011</b>	0,3926	0,3655
<b>C.GINI 2006</b>	0,43	0,40
<b>C.GINI 1999</b>	0,42	0,39
<b>C.GINI 1995</b>	0,40	0,36

**Tabla 5.7:** C. Gini Consumo por Área Geográfica 1995 – 2011

**Fuente:** 1995 – 2006: (Unicef - Ministerio Coordinador de Patrimonio), 2011: ENIGHUR

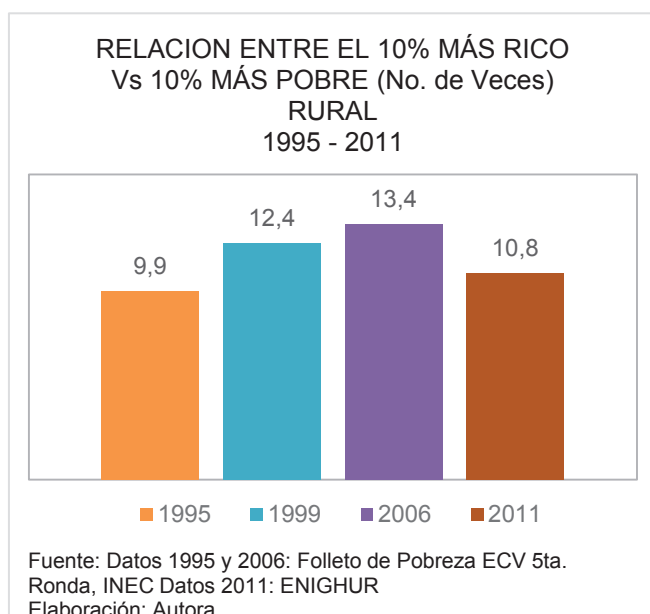
Esto también se evidencia en la disminución de la relación de consumo del 10% más rico versus el 10% más pobre de la población que pasó de 14 veces en 2006 a 11.9 en 2011 en el área Urbana y en el área rural de 13.4 a 11.9 veces.

**Gráfico 5.27:** Relación de Consumo entre 10% más Rico Vs. 10% más Pobre, Área Urbana, 1995 – 2011



	1995	1999	2006	2011
<b>Decil 1</b>	11,8	13,5	14,0	11,9
<b>Decil 2</b>	7,9	9,2	9,7	8,2
<b>Decil 3</b>	6,4	7,4	7,7	6,6
<b>Decil 4</b>	5,4	6,1	6,3	5,6
<b>Decil 5</b>	4,5	5,1	5,3	4,7
<b>Decil 6</b>	3,8	4,3	4,4	4,0
<b>Decil 7</b>	3,2	3,5	3,5	3,3
<b>Decil 8</b>	2,6	2,8	2,7	2,7
<b>Decil 9</b>	1,9	2,0	2,0	2,0

**Gráfico 5.28:** Relación de Consumo entre 10% más Rico Vs. 10% más Pobre, Área Rural, 1995 – 2011



	1995	1999	2006	2011
<b>Decil 1</b>	9,9	12,4	13,4	10,8
<b>Decil 2</b>	6,7	7,6	8,1	7,0
<b>Decil 3</b>	5,4	6,1	6,3	5,6
<b>Decil 4</b>	4,6	5,0	5,2	4,8
<b>Decil 5</b>	3,9	4,3	4,5	4,1
<b>Decil 6</b>	3,4	3,7	3,8	3,5
<b>Decil 7</b>	2,9	3,1	3,2	3,0
<b>Decil 8</b>	2,4	2,6	2,6	2,4
<b>Decil 9</b>	1,8	2,0	2,0	1,9

Desde 2006 la desigualdad del consumo en el Ecuador ha disminuido sobretodo en el área urbana. Esto se ratifica con la disminución en la brecha entre ricos y pobres y, aunque el nivel de desigualdad es alto aún, se ha logrado casi revertir la desigualdad a los niveles de 1995.

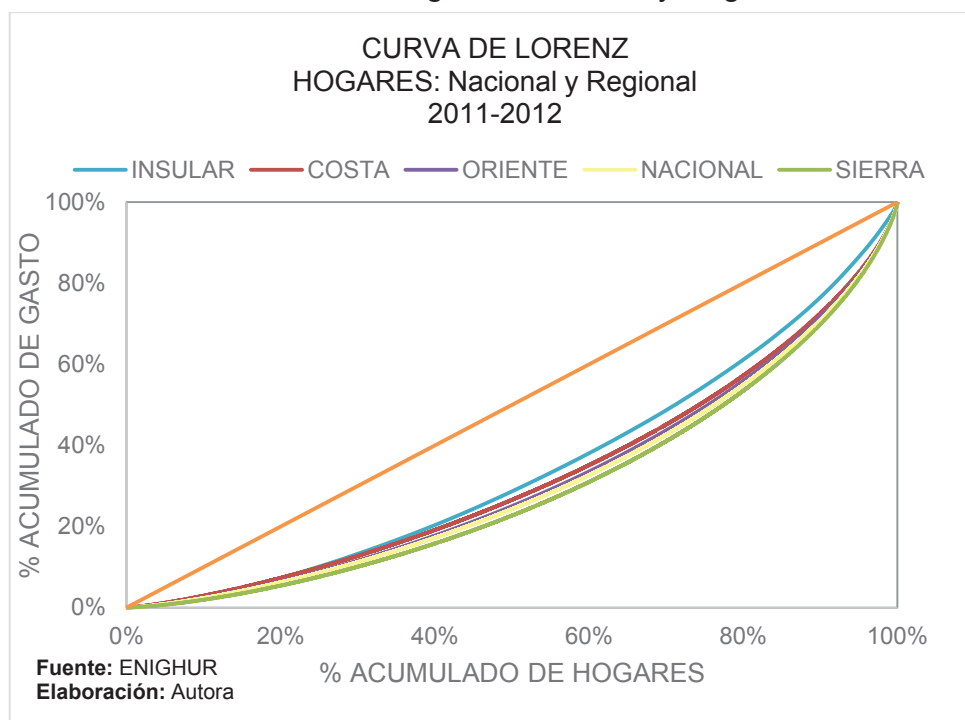
El área Rural presenta una mejor distribución del consumo, reflejado en la participación de los deciles (Decil 1: 2.7% participación, Decil 10: 29.2%) frente al área Urbana (2.6% Decil 1, 31.4% Decil 10) y menor índice de Gini, pese a ser el área más pobre a nivel nacional.

## 5.4. REGIÓN GEOGRÁFICA DEL HOGAR

### 5.4.1. DESIGUALDAD EN LOS HOGARES 2011 – 2012

En cuanto a la desigualdad regional en la distribución del Gasto Total del Hogar, la forma de la distribución representada por Curva de Lorenz para los años 2011-2012, a primera instancia evidencia que los hogares de la región Sierra, presentan la mayor desigualdad. Al contrario, la región Insular presenta la menor desigualdad Nacional, a excepción de los primeros deciles donde la distribución se asimila a la distribución de la región Costa.

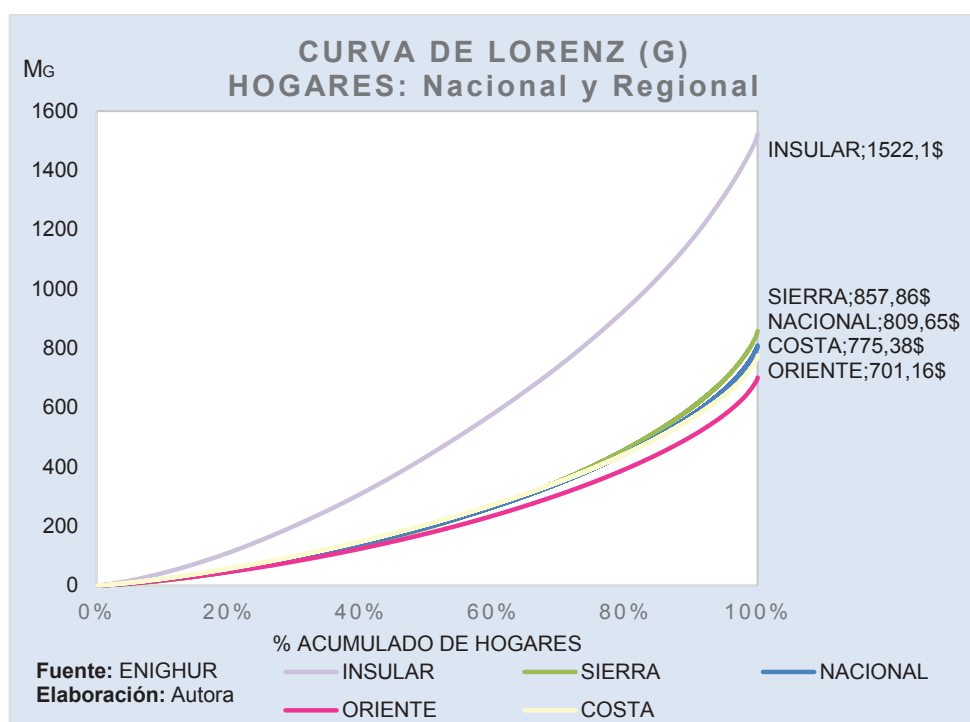
**Gráfico 5.29:** Curva de Lorenz, Hogares: Nacional y Regional, 2011-2012



La distribución del Gasto en la Amazónica es similar a la distribución Nacional, sin embargo la dominancia de una a otra y entre regiones se puede conocer de manera precisa con los índices de desigualdad.

Además, dado que existen diferencias en el tamaño de la población y en la media de la variable de estudio, para las comparaciones pertinentes se emplea la Curva de Lorenz Generalizada (CLG). A diferencia de la curva de Lorenz Normalizada (CLN), usada para medir la desigualdad, la CLG se usa en la medición del bienestar social.

**Gráfico 5.30:** Curva de Lorenz Generalizada, Hogares: Nacional y Regional, 2011-2012



Del gráfico anterior, la comparación en la distribución del Gasto del Hogar a nivel nacional y entre regiones, demuestra que la Región Insular además de ser la región con la distribución del gasto más igualitaria, posee el mayor gasto promedio del hogar en comparación al resto de regiones con \$1522.10. Y al dominar al resto de curvas de Lorenz, refleja mayor bienestar social en la región Insular.

En la región Sierra, pese a encontrarse mayor inequidad en la distribución, se atenúa un poco esta situación al presentar mayor bienestar social estimado por el gasto promedio por hogar, segundo mayor gasto de los hogares a nivel nacional.

La región Amazónica presenta una inequitativa distribución del consumo que se apremia con el menor bienestar social de las cuatro regiones del Ecuador.

De manera general, la distribución representada por la Curva de Lorenz indica que la menor desigualdad por región está en la región Insular y el caso contrario en la Amazonía. La dominancia entre el resto de regiones, área geográfica y género del jefe de hogar se presenta a continuación con el Coeficiente de Gini, y de manera complementaria los índices de Atkinson



(Orden 0.5, 1 y 2), Pietra y el Índice de Theil de orden 1 Normalizado; índices que dan mayor robustez al análisis.

ÍNDICE	GINI	ATK (0,5)	ATK (1)	ATK (2)	THEIL 1 N*	PIETRA	COEF. VARIACIÓN
Nacional	0.3917	0.1254	0.231256	0.4100	0.4936	0.4876205	0.8959
Costa	0.3628	0.1077	0.1963	0.3379	0.3922436	0.42045318	0.8490
Sierra	0.4221	0.1454	0.270602	0.4834	0.5082	0.49146812	0.9485
Oriente	0.3879	0.1223	0.2268	0.3997	0.46799604	0.45935083	0.8950
Insular	0.3206	0.0837	0.164557	0.3223	0.2873	0.23286745	0.6336

**Tabla 5.8:** Índices de Desigualdad, Hogares: Nacional, Región y Área, 2011-2012\*

**Fuente:** ENIGHUR

**Elaboración:** Autora

Los índices de desigualdad corroboran lo presentado por las curvas de Lorenz. La región Sierra presenta la distribución más desigual seguida del Oriente ecuatoriano, Costa y por último la región Insular.

Todos los índices presentan las mismas relaciones explicadas aunque el valor del índice de Theil, Pietra y coeficiente de Variación de la región Insular es mucho menor a los índices del resto de las regiones. La variabilidad en el consumo de los hogares, refleja también que la región presenta los mayores niveles de equidad en el Ecuador. El índice de Pietra, establece que el 23% del ingreso debe ser transferido de los hogares ricos a pobres para una distribución más equitativa. En la sierra, este índice es de 48.3% que corresponde a más del doble de proporción de ingreso. El índice de Theil, que se asemeja al índice de Gini, reflejaría que el nivel de concentración del consumo es bajo a diferencia de los valores medios (39% Costa), altos (46% Orientes) y muy altos (49 – 51% Nacional y Sierra).

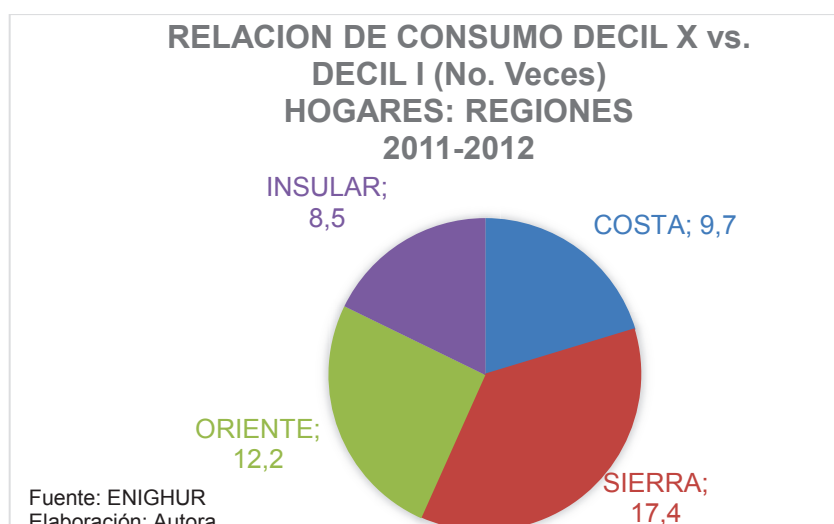
La distribución nacional del consumo en los hogares es muy similar a la reflejada por los hogares de la región Sierra. Para los hogares de la Sierra, con una aversión a la desigualdad de tipo medio – Atkinson (1), el consumo que debería ser sacrificado es el 27% del consumo total, sin pérdida de bienestar, si el 73% restante estuviese igualmente distribuido. La participación total del

\* A diferencia del resto de índices, éstos índices no fueron calculados en el programa SPSS sino en Excel.

ingreso que tiene que ser transferido de los hogares que se encuentran por encima de la media a aquellos que se encuentran por debajo de la media para poder lograr la igualdad en la distribución del consumo, índice de Pietra, es de 48.3%. El índice de Theil muestra que los hogares de la Sierra, presentan una alta y desigual distribución del consumo (51%).

La relación de consumo entre el 10% de hogares más ricos frente al resto de hogares tiene mayor importancia que en los hogares de la Sierra. El 10% más rico de los hogares serranos consume 17.4 veces más que el 10% más pobre lo cual evidencia disparidad en la segunda región más rica a nivel nacional. La relación de consumo en los hogares de la región Amazónica es de 12.2 veces, 9.7 veces en la Costa y 8.5 veces en la región Insular.

**Gráfico 5.31:** Relación de Consumo entre Decil X y el resto de Deciles, Hogares: Regiones, 2011-2012



DECIL	SIERRA	ORIENTE	COSTA	INSULAR
Decil X/ Decil I	17.4	12.2	9.7	8.5
Decil X/ Decil II	9.3	7.6	6.5	5.1
Decil X/ Decil III	6.8	5.8	5.3	3.9
Decil X/ Decil IV	5.6	4.8	4.5	3.3
Decil X/ Decil V	4.6	4.0	3.9	2.8
Decil X/ Decil VI	3.9	3.4	3.3	2.5
Decil X/ Decil VII	3.2	2.8	2.9	2.2
Decil X/ Decil VIII	2.6	2.3	2.3	1.9
Decil X/ Decil IX	1.9	1.8	1.8	1.5

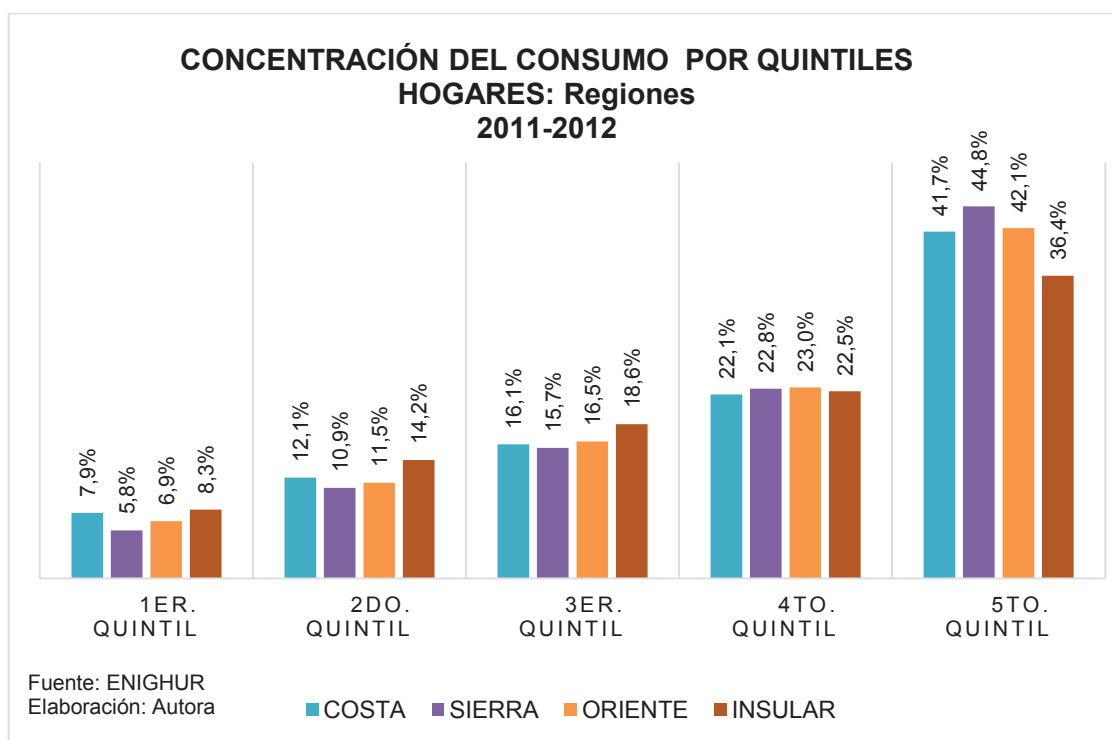
Fuente: ENIGHUR Elaboración: Autora

La desigualdad evidenciada por la mayor relación de consumo entre los hogares más ricos y el resto de hogares junto con la mayor concentración del consumo en la región Sierra, refleja que el gasto está inequitativamente distribuido en los hogares de esta región de la que provienen el 43.7% de los casos procesados y el segundo mayor gasto promedio del hogar.

La región Amazónica es por su parte luego de la Sierra, la segunda más dispar y a la vez más pobre. La región Costa se mantiene históricamente como la región más equitativa y medianamente pobre, sin considerar la región Insular.

De esta manera la distribución del consumo en los hogares de la Sierra y Amazonía, aunque diferente por el poder de adquisición que tienen, es muy similar y altamente inequitativa.

**Gráfico 5.32:** Concentración del Consumo, Hogares: Regiones, 2011-2012



#### 5.4.2. DISTRIBUCIÓN DEL CONSUMO DIVISIONES CCIF 2011

La distribución del consumo revela que los hogares destinan su consumo principalmente a: Alimentos y Bebidas No Alcohólicas, Transporte y Bienes y Servicios Diversos.

En las regiones Costa, Oriente e Insular, además de los gastos mencionados, se consume en Prendas de Vestir y Calzado y Restaurantes y Hoteles. Los hogares de la Sierra, destinan en quinto lugar para su consumo lo referente a Salud.

**Tabla 5.9:** Estructura del Gasto Mensual de los Hogares por Región (miles de dólares y porcentaje)

<b>GASTOS</b>	<b>COSTA</b>	<b>SIERRA</b>	<b>ORIENTE</b>	<b>INSULAR</b>
<i>Alimentos y bebidas no alcohólicas</i>	322,253 <b>27.9%</b>	235,814 <b>20.7%</b>	24,444 <b>26.9%</b>	1,985 <b>20.6%</b>
<i>Bebidas, alcohólicas, tabaco y estupefacientes</i>	9,860 <b>0.9%</b>	6,569 <b>0.6%</b>	776 <b>0.9%</b>	99 <b>1.0%</b>
<i>Prendas de vestir y calzado</i>	88,092 <b>7.6%</b>	92,772 <b>8.1%</b>	8,480 <b>9.3%</b>	922 <b>9.6%</b>
<i>Alojamiento, agua, electricidad, gas y otros combustibles</i>	83,791 <b>7.3%</b>	87,374 <b>7.7%</b>	5,423 <b>6.0%</b>	754 <b>7.8%</b>
<i>Muebles, artículos para el hogar y para la conservación ordinaria del hogar</i>	70,913 <b>6.2%</b>	64,571 <b>5.7%</b>	5,806 <b>6.4%</b>	776 <b>8.0%</b>
<i>Salud</i>	84,176 <b>7.3%</b>	87,793 <b>7.7%</b>	6,323 <b>7.0%</b>	798 <b>8.3%</b>
<i>Transporte</i>	137,298 <b>11.9%</b>	197,334 <b>17.3%</b>	13,740 <b>15.1%</b>	1,125 <b>11.7%</b>
<i>Comunicaciones</i>	57,375 <b>5.0%</b>	56,259 <b>4.9%</b>	4,518 <b>5.0%</b>	582 <b>6.0%</b>
<i>Recreación y cultura</i>	48,473 <b>4.2%</b>	56,154 <b>4.9%</b>	4,186 <b>4.6%</b>	472 <b>4.9%</b>
<i>Educación</i>	41,238 <b>3.6%</b>	60,611 <b>5.3%</b>	2,237 <b>2.5%</b>	296 <b>3.1%</b>
<i>Restaurantes y hoteles</i>	91,267 <b>7.9%</b>	86,317 <b>7.6%</b>	6,304 <b>6.9%</b>	839 <b>8.7%</b>
<i>Bienes y servicios diversos</i>	118,287 <b>10.3%</b>	108,388 <b>9.5%</b>	8,706 <b>9.6%</b>	1,000 <b>10.4%</b>

Fuente: ENIGHUR

Elaboración: Autora

Estos patrones de consumo, difieren de los observados en 2006 donde los principales gastos de los hogares después de Alimentos y Bebidas no Alcohólicas; Alojamiento, agua, electricidad, gas y otros combustibles; y Transporte correspondían a:

a) Para la región Costa y Amazónica: D11 y D6.

GASTOS	COSTA	
	2006	2011
D1. Alimentos y bebidas no alcohólicas	31.3% <sup>1</sup>	27.9% <sup>1</sup>
D2. Bebidas, alcohólicas, tabaco y estupefacientes	2.0%	0.9%
D3. Prendas de vestir y calzado	4.5%	7.6% <sup>5</sup>
D4. Alojamiento, agua, electricidad, gas y otros combustibles	14.8% <sup>2</sup>	7.3%
D5. Muebles, artículos para el hogar y para la conservación ordinaria del hogar	4.9%	6.2%
D6. Salud	5.7% <sup>5</sup>	7.3%
D7. Transporte	11.2% <sup>3</sup>	11.9% <sup>2</sup>
D8. Comunicaciones	2.7%	5.0%
D9. Recreación y cultura	4.2%	4.2%
D10. Educación	3.0%	3.6%
D11. Restaurantes y hoteles	10.2% <sup>4</sup>	7.9% <sup>4</sup>
D12. Bienes y servicios diversos	5.5%	10.3% <sup>3</sup>

**Tabla 5.10:** Cambio estructura del Gasto Mensual de los Hogares Región Costa 2006-2011

**Fuente:** 2006 ECV y 2011 ENIGHUR, **Elaborado:** Autora

GASTOS	ORIENTE	
	2006	2011
D1. Alimentos y bebidas no alcohólicas	34.5% <sup>1</sup>	26.9% <sup>1</sup>
D2. Bebidas, alcohólicas, tabaco y estupefacientes	2.1%	0.9%
D3. Prendas de vestir y calzado	4.9%	9.3% <sup>4</sup>
D4. Alojamiento, agua, electricidad, gas y otros combustibles	14.1% <sup>2</sup>	6.0%
D5. Muebles, artículos para el hogar y para la conservación ordinaria del hogar	4.4%	6.4%
D6. Salud	5.3% <sup>5</sup>	7.0%
D7. Transporte	11.2% <sup>3</sup>	15.1% <sup>2</sup>
D8. Comunicaciones	3.0%	5.0%
D9. Recreación y cultura	4.2%	4.6%
D10. Educación	1.8%	2.5%
D11. Restaurantes y hoteles	9.4% <sup>4</sup>	6.9% <sup>5</sup>
D12. Bienes y servicios diversos	5.1%	9.6% <sup>3</sup>

**Tabla 5.11:** Cambio estructura del Gasto Mensual de los Hogares Región Amazónica 2006-2011

**Fuente:** 2006 ECV y 2011 ENIGHUR, **Elaborado:** Autora



b) Para la región Sierra: D11 y D12

GASTOS	SIERRA	
	2006	2011
D1. Alimentos y bebidas no alcohólicas	24.4% <sup>1</sup>	20.7% <sup>1</sup>
D2. Bebidas, alcohólicas, tabaco y estupefacientes	1.5%	0.6%
D3. Prendas de vestir y calzado	5.0%	8.1% <sup>4</sup>
D4. Alojamiento, agua, electricidad, gas y otros combustibles	17.0% <sup>2</sup>	7.7%
D5. Muebles, artículos para el hogar y para la conservación ordinaria del hogar	4.4%	5.7%
D6. Salud	5.0%	7.7% <sup>5</sup>
D7. Transporte	15.2% <sup>3</sup>	17.3% <sup>2</sup>
D8. Comunicaciones	3.4%	4.9%
D9. Recreación y cultura	4.8%	4.9%
D10. Educación	4.2%	5.3%
D11. Restaurantes y hoteles	9.3% <sup>4</sup>	7.6%
D12. Bienes y servicios diversos	5.9% <sup>5</sup>	9.5% <sup>3</sup>

**Tabla 5.12:** Cambio estructura del Gasto Mensual de los Hogares  
Región Sierra 2006-2011

**Fuente:** 2006 ECV y 2011 ENIGHUR, **Elaborado:** Autora

Asimismo, al revisar la participación dentro del presupuesto familiar de las tres principales divisiones CCIF por Quintil I y V se observa:

#### D1. Alimentos y bebidas no alcohólicas

- El porcentaje de participación de D1 en el quintil I es mayor en la Región Costa y menor en la región Insular.
- Para el quintil I de la región Costa y Sierra, la participación de D1 en el presupuesto familiar es más del doble de lo que representa para el quintil V.
- La región Insular presenta la menor diferencia en el consumo de D1 entre los quintiles I y V de la región; a diferencia de la Sierra. Esto da cuenta, en parte, de la distribución inequitativa del consumo que existe en la región Sierra.
- Para todas las regiones y quintiles, D1 es el principal gasto de los hogares excepto para los hogares del quintil V de la Sierra donde este lugar es ocupado por gasto en transporte.

### D3. Prendas de Vestir y Calzado

- Para los hogares de la región Amazónica del quintil I, D3 representa el segundo principal gasto de Consumo. Esto difiere de la región Insular y Sierra que es D4 y Costa D12.
- Para los hogares de la Sierra, el porcentaje de gasto que destinan del presupuesto para D3 es similar en los quintiles I y V.

### D4. Alojamiento, agua, electricidad, gas y otros combustibles

- Segundo principal gasto en los hogares del quintil I, regiones Sierra e Insular.
- La participación de D4 en el presupuesto familiar es casi el doble en el quintil I de lo que representa para el quintil V para los hogares de la región Sierra y Oriente; y casi el triple en la región Insular. Esto permite ver la importancia de tarifas diferenciadas en el Agua, Electricidad, Gas y Combustibles para los pobres.

### D6. Salud

- Únicamente para la región Amazónica, quintil I este es el segundo principal gasto. Aunque lo que representa D6 en el presupuesto del hogar, en comparación al resto de hogares pobres, es menor.
- Para los hogares más pobres de la Costa, Oriente y Galápagos, el gasto en Salud representa menos en su presupuesto familiar de lo que representa para los hogares más ricos. Una de las razones para esta situación puede ser el acceso a atención médica gratuita.

### D7. Transporte

- Representa el segundo principal gasto de los hogares más ricos de Costa, Oriente y Galápagos; primer consumo de los hogares quintil I Sierra y tercer gasto principal de los hogares pobres de la Costa. Para el quintil I, según lo observado en las tablas D.7 y D.9 (Anexo D) corresponde a Servicio de Transporte mientras que para el quintil I, Adquisición de Transporte.



#### D11. Restaurantes y hoteles

- Únicamente para los hogares galapagueños más pobres representa el tercer principal consumo dentro del presupuesto familiar.

#### D12. Bienes y Servicios Diversos.

- Representa el tercer principal gasto de los hogares más ricos del Ecuador; segundo consumo de los hogares quintil I Costa y tercer gasto principal de los hogares pobres del Oriente.
- Sin distinción de quintiles, el gasto en D12 está compuesto principalmente por adquisición de bienes y servicios para el Cuidado Personal.

#### Patrones de Consumo, cinco principales divisiones CCIF, Regiones

- El gasto en Restaurantes y Hoteles tiene mayor importancia que Prendas de Vestir y Calzado y Salud, en la región Costa que en Oriente e Insular e inclusive no consta para la Sierra.
- Aunque no con mayor representatividad dentro del presupuesto del hogar de la región, el gasto en Salud consta únicamente en la región Sierra.
- Para la región Costa, el gasto en Restaurantes y Hoteles es el cuarto principal destino de consumo.

Divisiones CCIF / Quintiles Ingresos	COSTA		SIERRA		ORIENTE		INSULAR	
	I	V	I	V	I	V	I	V
<b>D1. Alimentos y bebidas no alcohólicas</b>	42.8%	18.4%	34.7%	13.8%	37.5%	20.9%	24.2%	16.4%
<b>D3. Prendas de vestir y calzado</b>	6.2%	8.0%	7.9%	7.9%	10.7%	9.4%	7.5%	10.3%
<b>D4. Alojamiento, agua, electricidad, gas y otros combustibles</b>	7.4%	7.2%	11.2%	5.7%	8.3%	4.8%	14.3%	5.2%
<b>D6. Salud</b>	6.9%	7.5%	8.6%	7.8%	6.3%	7.0%	7.6%	10.0%
<b>D7. Transporte</b>	8.0%	15.7%	9.4%	22.1%	7.9%	19.5%	8.7%	13.9%
<b>D11. Restaurantes y hoteles</b>	5.9%	8.3%	6.4%	7.5%	4.8%	7.6%	10.9%	7.9%
<b>D12. Bienes y servicios diversos</b>	9.6%	10.5%	8.8%	9.7%	8.7%	9.5%	9.1%	11.4%

**Tabla 5.13:** Participación dentro del presupuesto familiar, Divisiones CCIF, Quintil I vs. V, 2011-2012

**Fuente:** ENIGHUR, **Elaborado:** Autora

En los hogares de la región Costa y Sierra al 2011 el gasto D1 disminuye su importancia en el presupuesto en más de 3 % y para la región Oriental esta disminución fue de 7.6%. Entre las principales razones que explican esto son las reformas tributarias como la que concierne al 12% del Impuesto al Valor Agregado-IVA que en 2006 grababa a la mayoría de alimentos y que en la actualidad no lo hace. Esta reforma que buscaba mayor equidad según el PND, aparentemente estaría bien enfocada y logrando los resultados deseados debido a que los hogares de la región Amazónica, que son los más pobres a nivel nacional, serían los más beneficiados.

Gastos como Bienes y Servicios Diversos y Prendas de Vestir y Calzado cobran mayor importancia que los observados en 2006 llegando a casi duplicar su participación en el presupuesto. Otros gastos como D2 y D4 cayeron a la mitad de participación en el presupuesto 2011 que del presupuesto 2006.

Esta última disminución puede también explicarse por las reformas tributarias para restringir el consumo de bebidas alcohólicas, tabaco y estupefacientes; y a los proyectos de inversión que el Gobierno Central ha emprendido para promover vivienda propia, tarifa dignidad en el consumo de luz eléctrica, educación gratuita, subsidios en el precio del gas de uso doméstico, combustibles y derivados, provisión de servicios públicos, incremento de beneficiarios del Bono de Desarrollo Humano, entre otros.

#### **5.4.3. CAMBIO DESIGUALDAD 2006 Y 2011**

Desde 2006, el coeficiente de Gini Nacional ha mejorado en aproximadamente 3.5% para la región Costa, 3.6% Sierra y 6.7% Amazonía. Al contrastar los niveles de desigualdad de 2011 con los niveles de 1995, se evidencia que las regiones Costa y Sierra han superado la meta establecida por el PND de alcanzar los niveles de 1995. Así, las políticas emprendidas por el PND en

conjunto con las políticas del PNBV han permitido que los niveles de desigualdad regional disminuyan desde 2006 y superen las expectativas previstas de 1995.

Desde 2006, la región Oriental se situó como la región más pobre y desigual en el Ecuador continental. Al 2011 y pese a haber presentado el mayor avance en reducción de la desigualdad de 2006 a 2011, la situación anterior prevalece y difiere de los datos de concentración de hogares que establecen a los hogares de la región Sierra como los más desiguales a nivel nacional.

El extraordinario avance de la región y los niveles de pobreza presentes en la misma demuestran que los esfuerzos por disminuir la desigualdad deben incrementarse en esta región del país.

ÍNDICE	COSTA	SIERRA	ORIENTE	INSULAR
C.GINI 2011	0.3846	0.4338	0.4427	0.3304
C.GINI 2006	0.42	0.47	0.51	n.d
C.GINI 1999	0.41	0.49	n.d	n.d
C.GINI 1995	0.39	0.46	0.39	n.d

**Tabla 5.14:** C. Gini Consumo por Región 1995 – 2011

**Fuente:** 1995 – 2006: (Unicef - Ministerio Coordinador de Patrimonio), 2011: ENIGHUR

La región Insular, al igual que los indicadores de hogar, presenta los menores niveles de desigualdad. Esta región es además la que mayor bienestar social posee, aproximado por el gasto promedio del hogar. Por lo tanto, si como referencia de bajos niveles de desigualdad se tiene a la región Insular, la región Costa posee desigualdad de tipo medio, el Oriente altos niveles de desigualdad y la Sierra muy altos niveles de desigualdad.

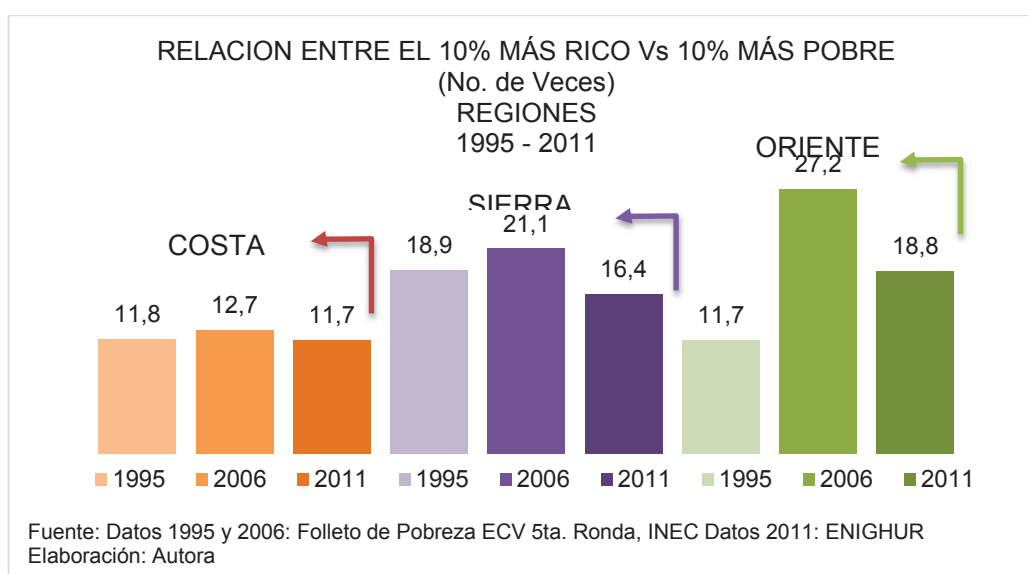
Para complementar esto se emplea las relaciones de consumo entre el decil más rico versus el decil más pobre. El ratio de consumo de la región Costa, la menos desigual a nivel continental, es igual a la razón de 1995 pese a que los índices de Gini de ambos años son menores.

En la Sierra, el haber superado en 2011 el índice de Gini de 1995 influyó también en que el decil más rico consuma 2.5 veces menos de lo presentado anteriormente. En el **Gráfico 5.33** se evidencia que al ser la región más

desigual, el 10% de la población más rica del Oriente consume 18.8 veces lo que consume el 10% de la población más pobre.

Finalmente, los datos a nivel personal ubican a la región Amazónica como la región más dispar y pobre del Ecuador al contrario de la región Insular. Los niveles de desigualdad de la Costa y Sierra son similares y medianamente altos.

**Gráfico 5.33:** Relación de Consumo entre 10% más Rico Vs. 10% más Pobre, Regiones, 1995 – 2011



## 5.5. NACIONAL - OTROS RESULTADOS

### 5.5.1. REGIÓN COSTA

En el caso de la región Costa el CGC de 0.363 la ubica como la segunda región menos desigual. Esta región ha tenido grandes avances en cuando a mejorar la distribución. Los coeficientes del área Rural y Guayaquil, son los menores observados en 2011 en Ecuador continental a nivel de hogares.

DETALLE	2011
Costa	0.3628
Costa Urbana sin Guayaquil	0.3560
Rural	0.3022
Guayaquil	0.3456



Nacional	0.3917
----------	--------

**Tabla 5.15:** Coeficiente de Gini del Consumo, Hogares: Costa, 2011-2012

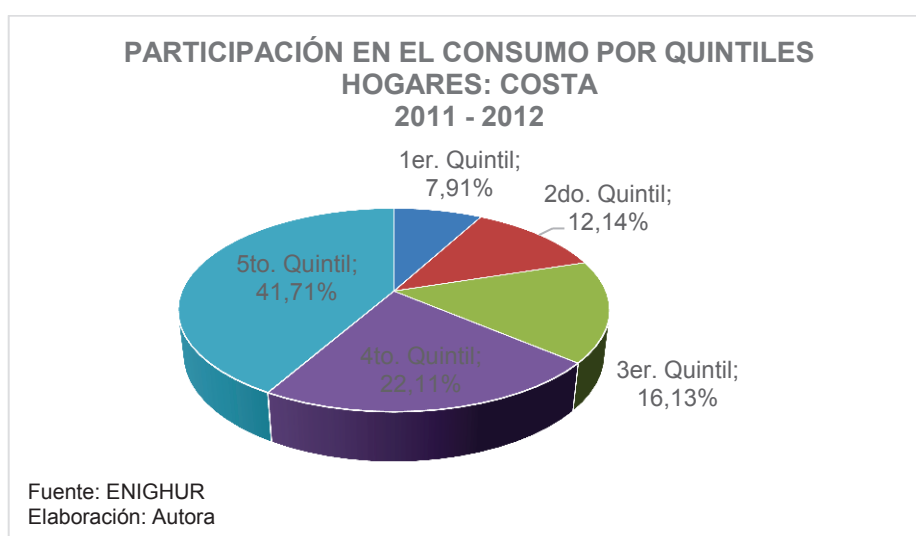
**Fuente:** ENIGHUR

**Elaboración:** Autora

Al presentar la región Costa menor desigualdad en comparación a la desigualdad nacional, 0.03 puntos de diferencia, la participación en el consumo total de los cuatro primeros quintiles es mayor a la participación nacional (**Gráfico 5.34**). El primer quintil participa del 7.9% del total del gasto de consumo de la región mientras que el consumo del 20% más rico tiene -1.7% de importancia en comparación al total nacional (41.7%).

La distribución del consumo por deciles en la región evidencia que mientras el primer decil destina 43.4% del consumo total a la categoría D1, para el decil de hogar más rico este porcentaje de gasto se destina entre las categorías D7, D1 y D12<sup>50</sup>. De esta manera, mientras que de los ingresos de la región<sup>51</sup> el 10% de los hogares consumen 3.32% del consumo total, el 10% más rico de los hogares costeños consume 26.4%. Por lo tanto, la relación de consumo del 10% de la población más pobre versus el 10% de hogares más ricos es de 9.7 veces a 1. (**Gráfico 5.31**).

**Gráfico 5.34:** Participación en el Consumo Total por Quintiles, Hogares: Costa, 2011-2012



50 Anexo D

51 Aproximación del Gasto Total

A nivel personal, la evolución de la desigualdad dentro de la región ha sido positiva excepto por el área Rural que desde 2006 no ha progresado al mismo ritmo del resto de la región.

En cuanto a la meta establecida por el PND, la región registró total cumplimiento. De la misma manera, la relación de consumo entre el 10% de población más pobre y rica, en 2011 fue de 11.7 veces que representa 0.1 veces menos que en 1995.

Guayaquil presenta el mayor avance dentro de la región y como segunda ciudad principal del Ecuador, se considera como un detalle de la Costa por la representatividad de la misma.

<b>DETALLE</b>	<b>1995</b>	<b>2006</b>	<b>2011</b>
<i>Costa</i>	0.39	0.42	0.3846
<i>Costa Urbana sin Guayaquil</i>	0.379	0.409	0.3787
<i>Costa Rural</i>	0.359	0.357	0.3249
<i>Guayaquil</i>	0.405	0.416	0.3676
<i>Nacional</i>	0.42	0.46	0.4116

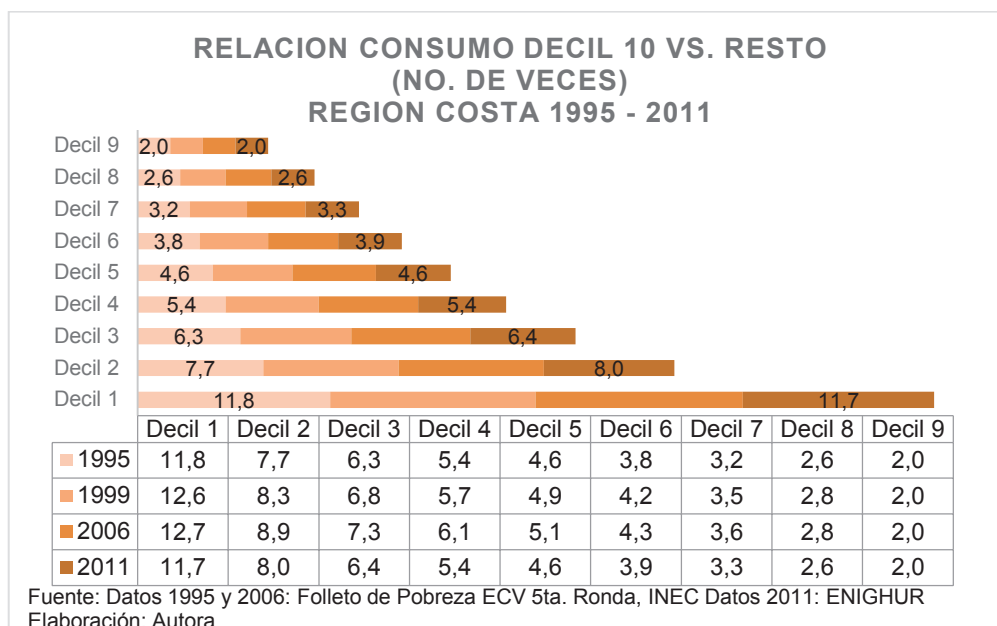
**Tabla 5.16:** Coeficiente de Gini del Consumo, Personas: Costa, 1995-2011

**Fuente:** 1995 – 2006: (Unicef - Ministerio Coordinador de Patrimonio), 2011: ENIGHUR

**Elaboración:** Autora

Entre los niveles familiares e individuales, se presenta que los resultados personales son mayores a los familiares. Esto último acorde a la teoría presentada previamente, evitando problemas de subestimaciones y Pseudo-Ginis y, corroborado por los índices de Gini familiar y personal y relación de consumo.

**Gráfico 5.35:** Relación de Consumo entre el 10% más rico y todos los deciles, Individuos: Costa, 1995-2011



### 5.5.2. REGIÓN SIERRA

Históricamente la Sierra se ha caracterizado por la inequitativa distribución del consumo y la situación del 2011 no es la excepción. El coeficiente de Gini de la región Sierra 0.422 es superior al CGC Nacional y después de la región Oriental, la Sierra es la región más dispar del Ecuador. Así mismo, la desigualdad familiar en Quito es de tipo muy alto y refleja que aunque la región ha experimentado crecimiento económico, los aspectos de equidad deben mejorar.

<b>DETALLE</b>	<b>2011</b>
Nacional	0.3917
Sierra	0.4221
Sierra Urbana sin Quito	0.3817
Quito	0.3930
Sierra Rural	0.4040

**Tabla 5.17:** Coeficiente de Gini del Consumo, Hogares: Sierra, 2011-2012

**Fuente:** ENIGHUR

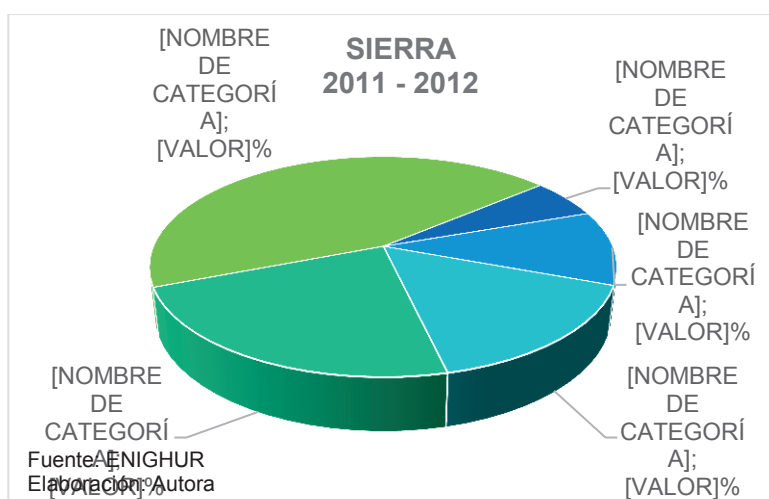
**Elaboración:** Autora



A comparación de la participación en el consumo total por quintiles a nivel nacional, los quintiles de hogares de la región Sierra, obedeciendo a la disparidad que presenta; tienen una menor proporción en la participación del consumo total excepto el quinto quintil. El primer quintil participa del 5.8% del total del gasto de consumo la región mientras que el consumo del 20% más rico consume el 44.8% del consumo total. Además, los niveles de concentración del consumo de la región en los deciles de cada división de la región Sierra reflejan que hay mayor concentración en el área urbana por el poder adquisitivo de la región<sup>52</sup>.

En cuanto a la distribución del consumo por deciles en la región se encuentra que el primer decil destina 35.9% del consumo total a la categoría D1 mientras el decil de hogar más rico se destina su consumo principalmente a las categorías D7 y D1<sup>53</sup>. A diferencia de la región Costa, luego de la categoría D1, para los primeros deciles de hogar Sierra es más importante el Gasto en Alojamiento que en Bienes y Servicios Diversos. Para los deciles superiores la representatividad del presupuesto del gasto en Transporte es mayor a la de Alimentos y Bebidas no Alcohólicas, al igual que en la región Costa.

**Gráfico 5.36:** Participación en el Consumo Total por Quintiles, Hogares: Sierra, 2011-2012



52 Anexo D

53 Anexo D



La relación de consumo del 10% de la población más pobre versus el 10% de hogares más ricos en los hogares serranos es de 17.4 a 1 (**Gráfico 5.31**). Mientras que de los ingresos nacionales el 10% de los hogares serranos consumen 2.1% del consumo total, el 10% más rico de los hogares serranos consume 28.5% del gasto total de la región.

Finalmente, a nivel personal, de 2006 a 2011 el índice de Desigualdad de Gini para la región Sierra ha disminuido aunque la región se mantiene como la segunda más dispar después del Oriente. Otro cambio evidenciado desde 2006 es presentar mayor concentración en el área Urbana que Rural, que aunque es un comportamiento universal, anteriormente era distinto para la región Sierra. Este patrón se observa tanto a nivel personal como familiar.

<b>DETALLE</b>	<b>1995</b>	<b>2006</b>	<b>2011</b>
<i>Sierra</i>	0.46	0.47	0.4338
<i>Sierra Urbana sin Quito</i>	0.39	0.411	0.3950
<i>Sierra Rural</i>	0.393	0.454	0.3814
<i>Quito</i>	0.424	0.463	0.4083
<i>Nacional</i>	0.42	0.46	0.4116

**Tabla 5.18:** Coeficiente de Gini del Consumo, Personas: Sierra, 1995-2011

**Fuente:** 1995 – 2006: (Unicef - Ministerio Coordinador de Patrimonio), 2011: ENIGHUR

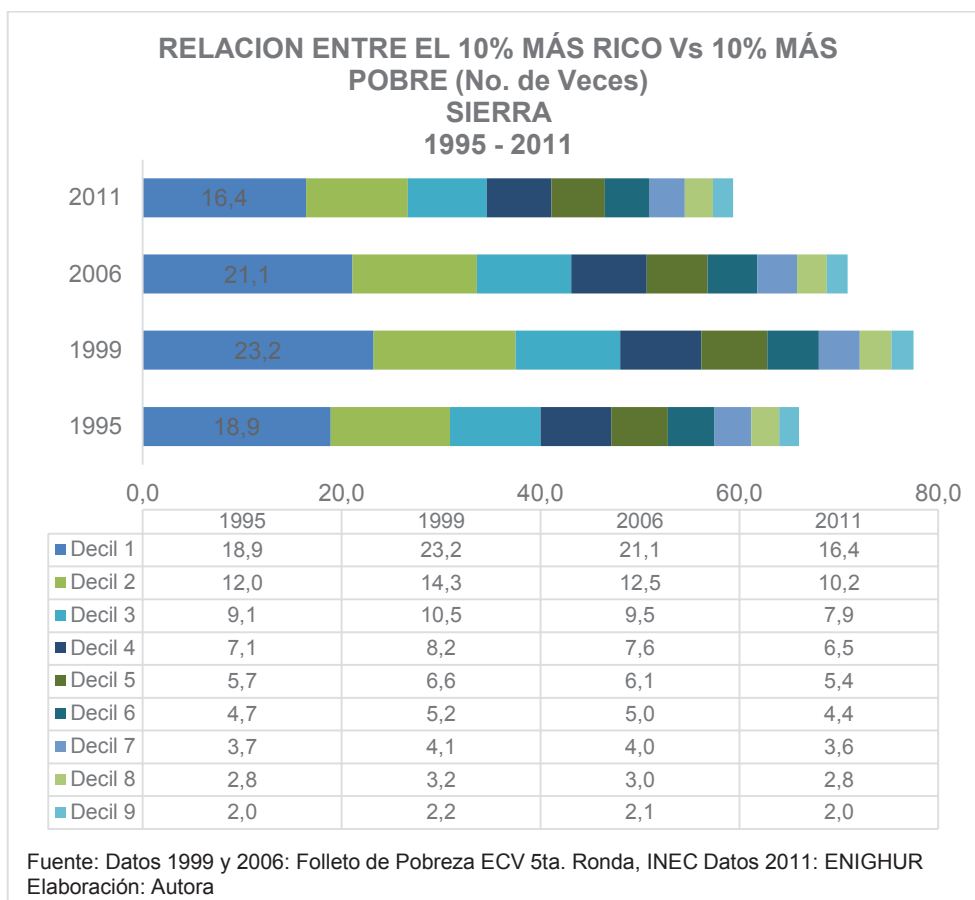
**Elaboración:** Autora

Los índices de Gini de la región Sierra han mejorado en al menos 0.03 puntos excepto el área Urbana. El mayor progreso lo experimentó el área Rural y Quito (7.3% y 5.47% respectivamente). El cambio en la desigualdad de Quito es mayor al experimentado por Guayaquil (4.84%).

Además, el 10% más pobre consume 4.7 veces menos de lo que consumía en 2006 con respecto al 10% más pobre. Considerando los niveles de desigualdad meta 1995, la región Sierra cumple casi satisfactoriamente lo establecido a excepción de 0.5% de diferencia en la Sierra Urbana sin Quito.

La disminución en el coeficiente de Gini, las relaciones de consumo entre ricos y pobres y la participación en el consumo, evidencian un avance en la distribución del gasto de consumo de los individuos que habitan en la región Sierra. Sin embargo, existe una acentuada concentración en el gasto e inequitativa distribución económica que debe aún mejorar bastante.

**Gráfico 5.37:** Relación de Consumo entre el 10% más rico y todos los deciles, Individuos: Sierra, 1995-2011



### 5.5.3. REGIÓN AMAZÓNICA

La región más pobre del Ecuador es también la segunda más dispar. Además, el gasto se encuentra mejor distribuido en el área Urbana. Asimilándose a la estructura evidenciada para los hogares de la Sierra.

<b>COEFICIENTE DE GINI CONSUMO</b>	<b>2011</b>
<i>Nacional</i>	0.3917
<i>Oriente</i>	0.3879
<i>Oriente Rural</i>	0.3742
<i>Oriente Urbano</i>	0.3605

**Tabla 5.19:** Coeficiente de Gini del Consumo, Hogares: Oriente, 2011-2012

**Fuente:** ENIGHUR  
**Elaboración:** Autora



La participación en el consumo total de la región Oriental es similar al nacional en los dos primeros quintiles y superior al de la región Sierra. Esto ratifica la desigualdad que el índice de Gini presenta.

<i>Participación por quintiles</i>	NACIONAL	COSTA	SIERRA	ORIENTE	INSULAR
<i>1er. Quintil</i>	6.9%	7.9%	5.8%	6.9%	8.3%
<i>2do. Quintil</i>	11.5%	12.1%	10.9%	11.5%	14.2%
<i>3er. Quintil</i>	15.9%	16.1%	15.7%	16.5%	18.6%
<i>4to. Quintil</i>	22.4%	22.1%	22.8%	23.0%	22.5%
<i>5to. Quintil</i>	43.4%	41.7%	44.8%	42.1%	36.4%

**Tabla 5.20:** Concentración del Consumo, Hogares: Regiones, 2011-2012

**Fuente:** ENIGHUR

**Elaboración:** Autora

En cuanto a la distribución del consumo por deciles en la región se encuentra que el primer decil destina casi el 50% del consumo a Alimentos y Bebidas no Alcohólicas y Prendas de vestir y calzado mientras el decil de hogar más rico lo hace en Transporte, Alimentos y Bienes y Servicios diversos<sup>54</sup>.

En contraste a los hogares más pobres de la Costa que después del gasto en Alimentos consumen en Bienes y Servicios Diversos, y en la Sierra en Alojamiento; en la región Oriental cobra mayor importancia la adquisición de Prendas de vestir y Calzado.

La relación de consumo del 10% de la población más pobre versus el 10% de hogares más ricos en los hogares de la Amazonía es de 12.2 veces a 1 (**Gráfico 5.31**). Esto permite que un poco más del 50% de los hogares pobres consuman lo correspondiente al 10% más rico.

A nivel personal, de 2006 a 2011 el cambio en la desigualdad de la región ha sido positivo en todos los niveles. Se mantiene la misma estructura de desigualdad desde 1995 donde la mayor disparidad está en el área Rural. Y, el indicador de meta del PND evidencia que se al 2011 los esfuerzos por alcanzar los niveles de desigualdad de 1995 han dado fruto para el área urbana del Oriente.

	1995	2006	2011
<i>Nacional</i>	0.42	0.46	0.4116
<i>Oriente</i>	0.39	0.51	0.4423
<i>Oriente Rural</i>	0.449	0.47	0.4215
<i>Oriente Urbano</i>	0.382	0.416	0.3840

**Tabla 5.21:** Coeficiente de Gini del Consumo, Personas: Oriente, 1995-2011

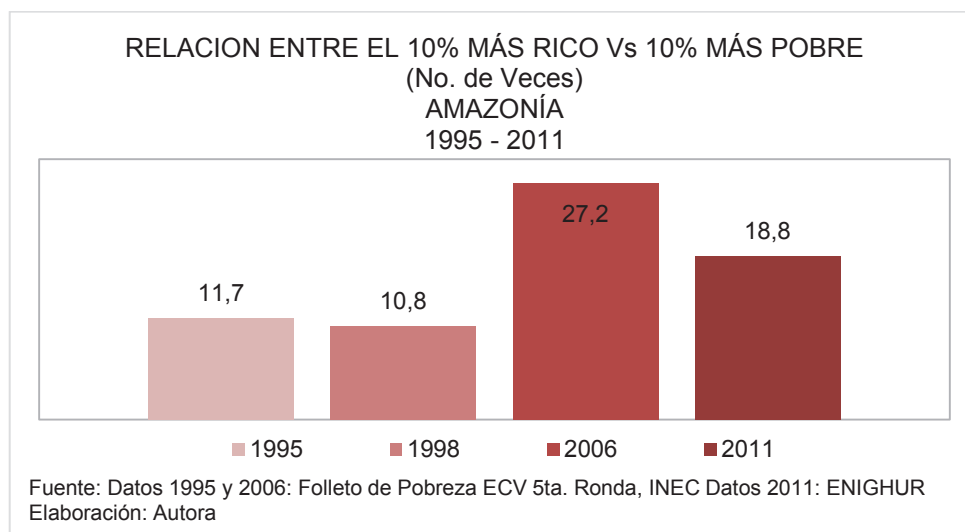
**Fuente:** 1995 – 2006: (Unicef - Ministerio Coordinador de Patrimonio), 2011: ENIGHUR

**Elaboración:** Autora

Como región, la meta no se cubre porque al agregar la desigualdad del área urbana y re categorizar los deciles de región, se acentúa la desigualdad. Además, el 10% más pobre consume 7.1 veces más de lo que consumía en 1995 con respecto al 10% más pobre.

Esto da cuenta de que aunque los esfuerzos por disminuir la desigualdad desde 2006 han arrojado resultados positivos; el trabajo en esta región es el más arduo a nivel nacional. Para atenuar la desigualdad de la región se debe solucionar problemas estructurales como la pobreza y mejoramiento en general de las condiciones de vida.

**Gráfico 5.38:** Relación de Consumo entre el 10% más rico y todos los deciles, Individuos: Amazonía, 1995-2011



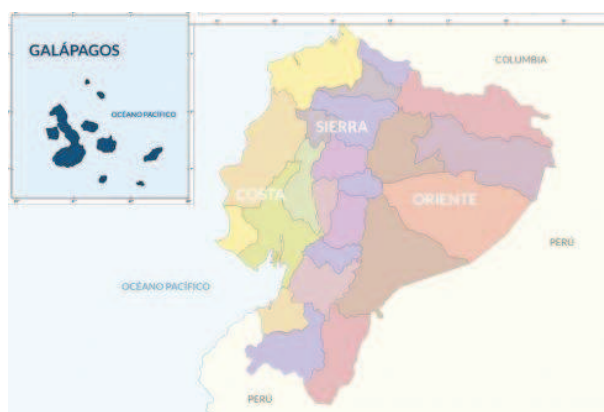
#### 5.5.4. REGIÓN INSULAR

Las curvas generalizadas de Lorenz demostraron que la región Insular es la región con mayor bienestar social del Ecuador. Esto debido a que los hogares galapagueños poseen el mayor gasto promedio mensual.

El CG asimismo, reitera que la región posee la menor desigualdad en comparación del resto de regiones. Dentro de Galápagos, los hogares del área rural presentan mayor desigualdad frente al área urbana, característica también de la región Sierra y Oriente.

#### COEFICIENTE DE GINI CONSUMO 2011

<i>Nacional</i>	0.3917
<i>Insular</i>	0.3206
<i>Insular Urbana</i>	0.3082
<i>Insular Rural</i>	0.3432



**Tabla 5.22:** Coeficiente de Gini del Consumo, Hogares: Insular, 2011-2012

**Fuente:** ENIGHUR

**Elaboración:** Autora

Al ser la región más rica y menos dispar, la participación en el consumo total de la región es menor al resto de regiones y, la concentración del consumo en el 5to. Quintil es menor que el resto de Ecuador (**Gráfico 5.32**).

Igualmente, la relación de consumo del 10% de los hogares más pobres versus el 10% más ricos en los hogares es de 8.5 veces a 1 (**Gráfico 5.31**), menor a todas las registradas a nivel nacional. Así un poco menos del 40% de los hogares pobres consumen lo correspondiente al 10% más rico, mientras que a nivel nacional esta relación es aproximadamente el 50%.

En cuanto a la distribución del consumo por deciles, la región Insular es la única que el consumo del decil I vs. Decil X es similar en Alimentos y Bebidas no Alcohólicas. Mientras el decil i consume principalmente D1, D11 y D4; los hogares más ricos consumen D1, D7 y D3<sup>55</sup>.

55 Anexo D

A nivel personal, no se dispone de cálculos anteriores del CG del Consumo. Tampoco se puede evaluar el cumplimiento de la meta 1.1 del PND por la misma razón. Sin embargo, se presenta los resultados obtenidos para el 2011 para futuras investigaciones, concluyendo que la región Insular es la más equitativa y con mayor bienestar social del Ecuador.

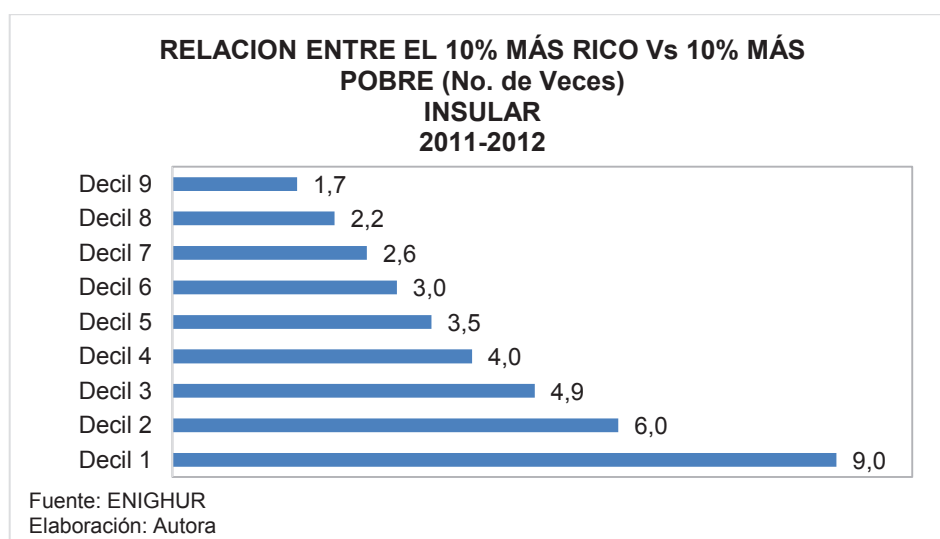
<b>COEFICIENTE DE GINI CONSUMO</b>	<b>2011-2012</b>
<i>Nacional</i>	0.4116
<i>Insular</i>	0.3304
<i>Insular Urbana</i>	0.3281
<i>Insular Rural</i>	0.3344

**Tabla 5.23:** Coeficiente de Gini del Consumo, Personas: Galápagos, 2011-2012

**Fuente:** ENIGHUR

**Elaboración:** Autora

**Gráfico 5.39:** Relación de Consumo entre el 10% más rico y todos los deciles, Individuos: Galápagos, 2011-2012



## 5.5.5. NACIONALES

### 5.5.5.1. Distribución del Consumo Divisiones CCIF 2011

La distribución del Consumo según las divisiones CCIF reitera lo presentado anteriormente en los desgloses por Género del Jefe de Hogar, Área y Región Geográfica de Ubicación del Hogar.

El principal gasto de consumo corresponde a Alimentos y Bebidas no Alcohólicas, Transporte y Bienes y Servicios Diversos.

Algunos gastos, por las reformas arancelarias y tributarias ejecutadas, han modificado la importancia dentro del presupuesto familiar desde 2006. Entre estos:

- Bebidas Alcohólicas, Tabaco y Estupefacientes -61.1%
- Prendas de Vestir y Calzado 64.6%
- Alojamiento, Agua, electricidad, gas y otros combustibles -53.5%
- Salud 41.5%
- Transporte 9.6%
- Comunicaciones 61.3%
- Restaurantes y Hoteles -20.6%
- Bienes y Servicios Diversos 7.4%

GASTOS	2006		2011 - 2012	
	Dólares	%	Dólares	%
<i>Alimentos y bebidas no alcohólicas</i>	590,866	27.9% <sup>1</sup>	584,496	24.4% <sup>1</sup>
<i>Bebida alcohólicas, tabaco y estupefacientes</i>	36,168	1.8%	17,304	0.7%
<i>Prendas de vestir y calzado</i>	100,842	4.8%	190,266	7.9% <sup>4</sup>
<i>Alojamiento, agua, electricidad, gas y otros combustibles</i>	336,900	15.9% <sup>2</sup>	177,342	7.4%
<i>Muebles, artículos para el hogar y para la conservación ordinaria del hogar</i>	97,956	4.6%	142,066	5.9%
<i>Salud</i>	112,940	5.3%	179,091	7.5%
<i>Transporte</i>	280,347	13.2% <sup>3</sup>	349,497	14.6% <sup>2</sup>
<i>Comunicaciones</i>	65,348	3.1%	118,735	5.0%
<i>Recreación y cultura</i>	95,792	4.5%	109,285	4.6%
<i>Educación</i>	76,364	3.6%	104,381	4.4%
<i>Restaurantes y hoteles</i>	205,308	9.7% <sup>4</sup>	184,727	7.7% <sup>5</sup>
<i>Bienes y servicios diversos</i>	120,333	5.7% <sup>5</sup>	236,382	9.9% <sup>3</sup>

**Tabla 5.24:** Cambio en la estructura del Gasto Mensual de los Hogares, 2006 – 2011

**Fuente:** 2006 ECV y 2011 ENIGHUR; **Elaborado:** Autora

### 5.5.5.2. Cambio Desigualdad 2006-2011

La distribución del Consumo y del Ingreso, entre 2006 y 2011 presenta menor desigualdad a nivel nacional, el CGC disminuyó en 1.84%. El dato de 2011 frente a 1995, refleja que la desigualdad varió en -0.87%.

Como dato adicional, la mejoría en la desigualdad económica medida a partir del ingreso es mayor a la reflejada por el consumo, acorde a la teoría económica. La variación del CGI fue de -7.3% 2011 vs 2006 y -7.8% 2011 vs 1995.

Año	Gini del Consumo	Gini del Ingreso*
1995	0,42	0,512
2006	0,43	0,507
2011	0,4116	0,434

T  
a  
b  
l  
a

**5.25:** Coeficiente de Gini del Consumo e Ingreso, Nacional, 1995-2011

**Fuente:** Datos 1995 y 2006: (Unicef - Ministerio Coordinador de Patrimonio) Datos\*: Índice de Gini, Banco Mundial. Datos 2011: ENIGHUR.

**Elaboración:** Autora

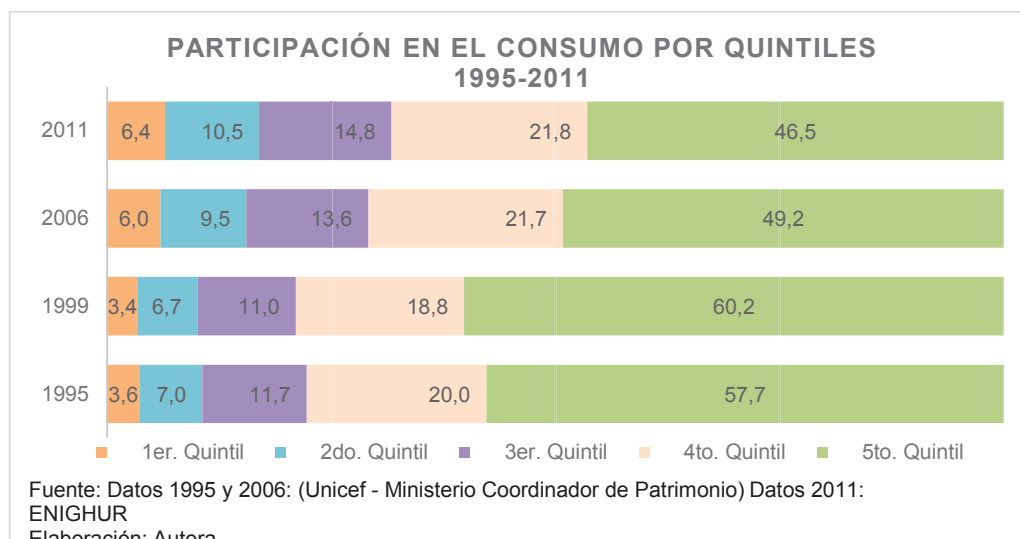
En los siguientes cuadros se considera los resultados de 1999 para demostrar la repercusión de la crisis de finales de los noventa en los hogares ecuatorianos y cómo la tendencia en el deterioro de la desigualdad presentada de 1995 a 2006, para 2011 se ve modificada.

Contrastando con la distribución del consumo total por quintiles de ingresos-concentración Gráfico 5.40, se evidencia que para 2011 cada uno de los cuatro primeros quintiles participa en mayor proporción en el consumo total, en comparación con 1995, 1999 y 2006.



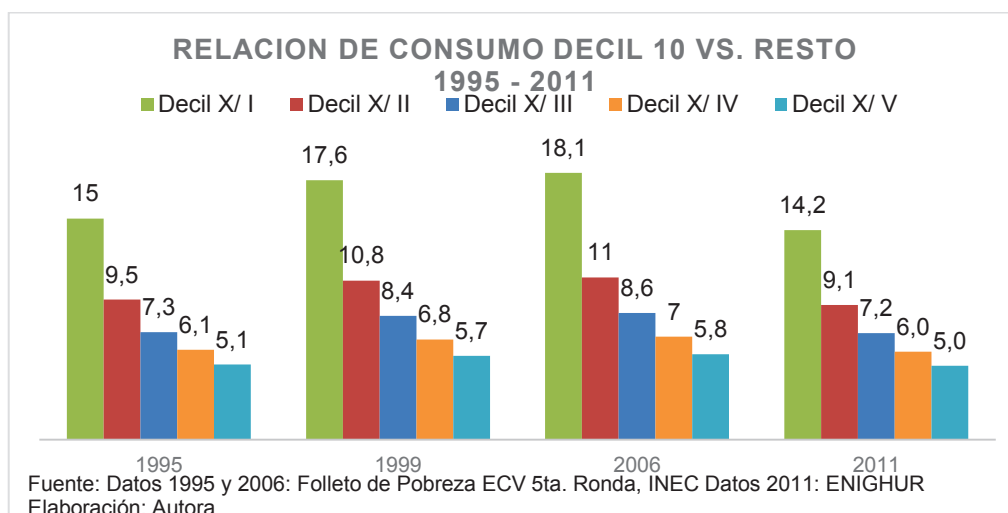


**Gráfico 5.40:** Evolución Participación en el Consumo por Quintiles, Nacional, 1995-2011



Además, la relación de consumo del decil más rico frente al 10% más pobre, para el 2011 disminuye a 14.2 veces de las 18.1 veces presentadas en 2006.

**Gráfico 5.41:** Relación de Consumo entre el 10% más rico y 5 primeros deciles, Nacional, 1995-2011






La desigualdad, que en el Ecuador es un problema estructural, ha mejorado paulatinamente. Para 2011, un poco más del 50% del total de individuos consumían lo que consumió el 10% más rico y, pese a presentarse gran concentración del consumo a nivel nacional (14 a 1) esta situación disminuyó en 20% de los últimos datos obtenidos a nivel nacional (de 18 a 1 en 2006).

Esto gracias a las políticas y programas sociales emprendidos a nivel nacional y que se explicaron en la sección 4.1.2.

En cuanto al cumplimiento de la meta 1.1. *Revertir la desigualdad económica al menos a niveles de 1995*, contemplada en el Plan Nacional de Desarrollo y Plan Nacional del Buen Vivir se presenta los siguientes indicadores:

**Meta 1.1: Revertir la desigualdad económica al menos a niveles de 1995**

	Indicador	1995	2006	2011	ESTADO
1	Coeficiente de Gini de consumo	0,43	0,46	0.4116	
	<i>1.1.1: Reducir la brecha de consumo entre el 10% más rico y el 10% más pobre, al menos a niveles de 1995</i>				
2	Participación del 10% más pobre y	2,2%-	1,9%	2,6%	
	10% más rico	32,5%	35,1%	30.5%	
3	Razón 10% más rico/10% más pobre	15	18.1	14.2	

**Tabla 5.26:** Estado Indicador de Cumplimiento meta 1.1 PND

La disminución del Coeficiente de Gini del Consumo, la mayor participación en el consumo nacional de todos los quintiles, la disminución en la relación de consumo de los deciles más ricos frente al resto, y el cumplimiento de la meta establecida en el PND de alcanzar al menos los niveles de desigualdad de 1995; permiten concluir que la distribución en términos de equidad a nivel nacional ha mejorado y que los datos de 2011-2012, rompen la tendencia negativa del detrimento de la equidad económica ecuatoriana presentada hasta 2006.

Además, el cambio en los patrones de consumo da cuenta de la mejoría que en general presentan los hogares. Aunque al ser la desigualdad un problema estructural, es necesario continuar con programas de inversión social que generen crecimiento económico sostenible y bienestar social a largo plazo dentro de la sociedad.

## 6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

### 6.1. CONCLUSIONES

El presente proyecto de titulación tuvo como objetivo Analizar la Concentración del Gasto en los ecuatorianos, en el año 2011 y el cambio de la misma en comparación al 2006.

Como hipótesis de trabajo planteadas al inicio del mismo se estableció las afirmaciones que son contrastadas a continuación:

- El Ecuador presenta una acentuada concentración de los recursos económicos en reducidos grupos de la población total.

A nivel nacional, regional y por ubicación geográfica del hogar se verifica que en el Ecuador, la distribución del gasto de los hogares e individuos es inequitativa y está altamente concentrada.

Esto se evidencia a través de las relaciones de consumo entre el decil X/decil I y la participación por quintiles dentro del consumo nacional.

Así por ejemplo, el consumo del 10% de los hogares e individuos más ricos equivale al consumo del 50% de la población en general o dicho en otras palabras, el 20% de la población más rica concentra al menos el 40% de los recursos nacionales.

El 10% más rico consume desde 8.5 veces lo que consume el 10% más pobre (Hogares Insular) hasta 17.4 veces (Hogares Sierra). A nivel personal, estas relaciones van de 9 a 1 en la región Insular, a 18.8 a 1 en la región Amazónica.

Visto de otra manera, la región más rica y con mayor bienestar social por el consumo que realiza es la más pequeña en representatividad- Galápagos 0.2%, mientras que las regiones más inequitativas y pobres representan el 48% de la población total- Sierra y Oriente.

Por lo anterior y pese a que el índice de Gini del Consumo, con respecto a otros años presenta mejoría, se afirma que existe un acentuada

concentración del consumo e inequitativa distribución del mismo en el Ecuador.

- Con respecto al 2006, el nivel de concentración del gasto en el Ecuador en el año 2011 ha disminuido a nivel nacional y regional.

Los índices de desigualdad aceptan la hipótesis planteada a nivel nacional, regional y tanto urbano como rural. Desde 2006, el coeficiente de Gini Nacional ha mejorado en aproximadamente 3.5% para la región Costa, 3.6% Sierra y 6.7% Amazonía.

El mayor avance se dio en la región Oriental y caso contrario en la región Costa. Sin considerar Galápagos, la región Costa se mantiene como la región con el gasto más igualitariamente distribuido aunque al igual que el resto del Ecuador, presenta una acentuada concentración.

La región Oriental desde 2006 se situó como la región más pobre y desigual en el Ecuador continental. Al 2011 y pese a haber presentado el mayor avance esta situación prevalece.

Asimismo, al verificar la situación del Ecuador según los indicadores de meta establecidos en el Plan Nacional de Desarrollo y Plan Nacional del Buen Vivir para *Revertir los niveles de desigualdad a los de 1995*, se encuentra que se cumple la meta tanto en disminuir el índice de Gini, incrementar la participación del 10% más pobre y disminuir la participación del 10% más rico en el consumo nacional, y disminuir la relación de consumo del decil X/decil I.

Por ejemplo, el ratio de consumo de la región Costa- la menos desigual a nivel continental- es igual a la razón de 1995 pese a que los índices de Gini de ambos años son menores; en la Sierra, el haber superado en 2011 el índice de Gini de 1995 influyó también en que el decil más rico consuma 2.5 veces menos de lo presentado anteriormente.

Por lo tanto, las políticas emprendidas por el PND en conjunto con las políticas del PNBV han permitido que los niveles de desigualdad regional disminuyan

desde 2006 y superen las expectativas previstas de 1995, excepto para la región Sierra Urbana<sup>56</sup> y Oriente.

En las comparaciones pertinentes, se empleó los índices a nivel personal y como variable de estudio se tomó al Gasto de Consumo. Esto debido a que la estructura y formulación de la Encuesta de Condiciones de Vida y Encuesta de Ingresos y Gastos de los Hogares Urbanos y Rurales, difieren entre sí y son comparables mediante la variable de Gasto de Consumo a nivel personal con el detalle de región y ubicación geográfica del hogar. Además, ambas encuestas se formularon considerando la representatividad nacional de la muestra por lo que los resultados son comparables entre años según las divisiones explicadas.

- La desigualdad económica se presenta mayoritariamente en los hogares de jefatura femenina.

Se estableció a la jefatura del hogar como variable determinante para la desigualdad. Sin embargo, los datos demostraron que no existe una diferencia significativa en los niveles de desigualdad de los hogares dirigidos por hombres o mujeres.

Las Curvas de Lorenz exteriorizan que los hogares con Jefatura Masculina, a comparación de los hogares con Jefatura Femenina, poseen mayores niveles de ingresos y gastos. El gasto promedio mensual de los hogares difiere en alrededor 143.23 USD, explicado principalmente por los diferencias salariales de género y edad del jefe de hogar. Mientras la edad de los jefes de hogar hombres oscila entre los 25 y 44 años, para las jefas de hogar es entre los 45 y 64 años de edad.

Los índices de Desigualdad, Coeficiente de Gini, Índice de Atkinson 0.5, 1 y 2, Índice de Theil Normalizado e Índice de Pietra señalan que el Gasto está mejor distribuido en los hogares con Jefatura Femenina que en los hogares con

---

56 Sierra Urbana sin considerar Quito

Jefatura Masculina. La diferencia entre ambos Gini es de 1.5% a favor de la distribución de hogares con Jefatura Femenina.

Sin embargo, la relación de consumo entre el 10% de hogares más ricos frente al resto de hogares tiene mayor importancia que en los hogares con jefatura masculina. El 10% de los hogares más ricos dirigidos por hombres consume 13.8 veces más que el 10% más pobre. Esta relación en la jefatura femenina es de 14.3 veces.

Así, aunque el gasto se encuentra distribuido de mejor manera en los hogares de jefatura femenina, esta distribución no implica equidad por la menor participación dentro de los recursos nacionales.

- Los ingresos de los hogares ecuatorianos se destinan principalmente a Alimentos y Bebidas no Alcohólicas, Educación y Salud.

La distribución del Consumo según las divisiones CCIF para los desgloses de Género del Jefe de Hogar, Área y Región Geográfica de ubicación del Hogar establecen que los tres principales gastos de consumo corresponden a Alimentos y Bebidas no Alcohólicas, Transporte y Bienes y Servicios Diversos.

Algunos gastos por las reformas arancelarias y tributarias ejecutadas, han modificado su participación dentro del presupuesto familiar desde 2006. Algunas de las variaciones por división CCIF en el presupuesto familiar mensual son:

- Bebidas Alcohólicas, Tabaco y Estupefacientes -61.1%
- Prendas de Vestir y Calzado +64.6%
- Alojamiento, Agua, electricidad, gas y otros combustibles -53.5%
- Salud +41.5%
- Transporte +9.6%
- Comunicaciones +61.3%
- Restaurantes y Hoteles -20.6%
- Bienes y Servicios Diversos +7.4%

Estas variaciones también pueden explicarse por los proyectos de inversión que el Gobierno Central ha emprendido para promover vivienda propia, tarifa dignidad en el consumo de luz eléctrica, educación gratuita, subsidios en el precio del gas de uso doméstico, combustibles y derivados, provisión de servicios públicos, incremento de beneficiarios del Bono de Desarrollo Humano, entre otros.

A nivel del área Urbana, además de los gastos en Alimentos y Bebidas no Alcohólicas (D1 22.6%), Transporte (D7 14.6%) y Bienes y Servicios Diversos (D12 9.9%); en cuarto lugar se destina a cubrir gastos en Alojamiento (8.2%) y Gastos en Restaurantes y Hoteles (8.1%). Estos dos últimos destinos de gasto difieren de la zona Rural donde se prioriza a las Prendas de Vestir y Calzado (8.7%) y Salud (8.1%).

Los patrones de Consumo por regiones son similares en las tres primeras categorías (D1, D7 y D12). Los otros dos principales gastos difieren por región en lo siguiente:

- El gasto en Restaurantes y Hoteles para la región Costa tiene mayor importancia que Prendas de Vestir y Calzado, y Salud, estos últimos correspondientes a la región Oriente e Insular. Además, el gasto en Restaurantes y Hoteles no consta dentro de los cinco principales gastos para la Sierra.
- Aunque no con mayor representatividad dentro del presupuesto del hogar de la región, el gasto en Salud consta únicamente en la región Sierra.
- Para la región Costa, el gasto en Restaurantes y Hoteles es el cuarto principal destino de consumo.

Asimismo, al revisar la participación dentro del presupuesto familiar de las tres principales divisiones CCIF por Quintil I y V se observa:

D1. Alimentos y bebidas no alcohólicas

- El porcentaje de participación de D1 en el quintil I es mayor en la Región Costa y menor en la región Insular.
- Para el quintil I de la región Costa y Sierra, la participación de D1 en el presupuesto familiar es más del doble de lo que representa para el quintil V.
- La región Insular presenta la menor diferencia en el consumo de D1 entre los quintiles I y V de la región; a diferencia de la Sierra. Esto da cuenta, en parte, de la distribución inequitativa del consumo que existe en la región Sierra.
- Para todas las regiones y quintiles, D1 es el principal gasto de los hogares excepto para los hogares del quintil V de la Sierra donde este lugar es ocupado por gasto en transporte.

#### D3. Prendas de Vestir y Calzado

- Para los hogares de la región Amazónica del quintil I, D3 representa el segundo principal gasto de Consumo. Esto difiere de la región Insular y Sierra que es D4 y Costa D12.
- Para los hogares de la Sierra, el porcentaje de gasto que destinan del presupuesto para D3 es similar en los quintiles I y V.

#### D4. Alojamiento, agua, electricidad, gas y otros combustibles

- Segundo principal gasto en los hogares del quintil I, regiones Sierra e Insular.
- La participación de D4 en el presupuesto familiar es casi el doble en el quintil I de lo que representa para el quintil V para los hogares de la región Sierra y Oriente; y casi el triple en la región Insular. Esto permite ver la importancia de tarifas diferenciadas en el Agua, Electricidad, Gas y Combustibles para los pobres.

#### D6. Salud

- Únicamente para la región Amazónica, quintil I este es el segundo principal gasto. Aunque lo que representa D6 en el presupuesto del hogar, en comparación al resto de hogares pobres, es menor.



- Para los hogares más pobres de la Costa, Oriente y Galápagos, el gasto en Salud representa menos en su presupuesto familiar de lo que representa para los hogares más ricos. Una de las razones para esta situación puede ser el acceso a atención médica gratuita.

#### D7. Transporte

- Representa el segundo principal gasto de los hogares más ricos de Costa, Oriente y Galápagos; primer consumo de los hogares quintil I Sierra y tercer gasto principal de los hogares pobres de la Costa. Para el quintil I, según lo observado en las tablas D.7 y D.9 (Anexo D) corresponde a Servicio de Transporte mientras que para el quintil I, Adquisición de Transporte.

#### D11. Restaurantes y hoteles

- Únicamente para los hogares galapagueños más pobres representa el tercer principal consumo dentro del presupuesto familiar.

#### D12. Bienes y Servicios Diversos.

- Representa el tercer principal gasto de los hogares más ricos del Ecuador; segundo consumo de los hogares quintil I Costa y tercer gasto principal de los hogares pobres del Oriente.
- Sin distinción de quintiles, el gasto en D12 está compuesto principalmente por adquisición de bienes y servicios para el Cuidado Personal.

## **6.2. RECOMENDACIONES**

En la teoría económica, el estudio de la distribución nace con la concepción misma de la economía para analizar y comprender el proceso de apropiación del producto nacional en sus diferentes etapas. Mientras la distribución funcional explica cómo se distribuye el ingreso entre quienes han contribuido a producirlo- dueños de medios de producción y trabajadores; la distribución

personal precisa el número de familias e individuos que posee un determinado rango de ingresos.

Además, la opinión pública está muy pendiente de la evolución de las medidas e indicadores de desigualdad como el Índice de Gini pues se acepta generalmente a estos indicadores como alertas de evaluación del funcionamiento del gobierno de turno en materia de desigualdad y sus efectos en el nivel de vida de la población.

Investigaciones como el presente estudio permiten conocer las relaciones de consumo y características de la sociedad objeto de análisis; para con ello plantear políticas económicas que permitan distribuir de mejor manera el producto nacional y disminuir la inequidad presente. Sin embargo, la mirada unilateral de la distribución personal o funcional da una visión parcializada de la realidad y por ello, se recomienda como complemento a la presente investigación, analizar la distribución funcional del consumo mediante fuentes de información representativas y específicamente diseñadas, de manera que se pueda obtener una investigación más completa de la desigualdad en el Ecuador e incrementar la efectividad de la política económica.

Es importante notar que el proyecto de investigación desarrollado explica la desigualdad a partir de aspectos coyunturales. Para conocer la desigualdad estructural en el Ecuador, sería necesario emplear encuestas de presupuestos de hogares que tengan una mayor periodicidad y que sean también representativas a nivel nacional.

Se espera que para inicios del 2015, se publiquen los resultados de la Encuesta de Condiciones de Vida 2013-2014. Con los resultados de los años 2006 y 2014 de la ECV, se puede conocer aspectos estructurales y el impacto de ciertos programas sociales en la sociedad ecuatoriana. Debido a esto, como complemento al presente estudio además de un análisis funcional, se recomienda realizar comprensiones de la desigualdad desde una óptica estructural a través de la próxima Encuesta de Condiciones de Vida.

Asimismo, para el diseño de políticas exitosas es indispensable tener claro las características de la pobreza, los diferentes grupos objetivos, sus necesidades

y prioridades. Una definición general de pobreza considera como pobres a aquellos que no tienen la posibilidad económica de satisfacer sus necesidades primarias de consumo y, entre varios aspectos, puede ser consecuencia del aislamiento geográfico como en el caso de asentamientos rurales y urbano-periféricos por condiciones de difícil accesibilidad; o deficiencias en vivienda, trabajo y alimentación.

De esta manera, a través de la provisión de servicios básicos como salud, educación, agua potable, alcantarillado, entre otros; se consigue impactar directamente sobre la capacidad de consumo y por lo tanto, sobre los niveles de pobreza. Aunque esto no se refleja directamente en los niveles de ingreso, el gasto público debe enfocarse en atender a los más vulnerables.

Por ello, al considerar las características de las viviendas del área Rural en la sección 5.3.1, se recomienda invertir principalmente para el área rural y región Amazónica en abastecimiento de agua potable y alcantarillado, y focalizar el gasto público a la atención de servicios básicos. Con esto se consigue disminuir los niveles de pobreza de los hogares de la región (enfoque Necesidades Básicas Insatisfechas) y la desigualdad en el consumo existente.

Según la información sobre la desigualdad y concentración en el Ecuador a partir de la encuesta ENIGHUR, el país presenta un panorama más igualitario y menos concentrado. Empero y pese a que las medidas de desigualdad respaldan esta afirmación, no es posible hablar de equidad cuando cerca del 50% de los hogares e individuos consume lo del 10% más rico.

La concentración por regiones es un problema serio debido a que la región menos representativa- Insular- posee el mayor bienestar social estimado por el gasto promedio de consumo, mientras que la región con el segundo mayor gasto promedio de consumo- Sierra- es la más inequitativa a nivel de hogar y segunda más inequitativa a niveles personales.

Pese a que a nivel regional ha disminuido la desigualdad desde los últimos datos calculados a partir del consumo, es necesario aplicar políticas que permitan mejorar la distribución de la riqueza en el país entre e intra regiones.

Políticas como las reformas tributarias emprendidas que buscaban mayor equidad según el PND, aparentemente estaría bien enfocadas y logrando los resultados deseados. Un ejemplo de esto se presenta en los hogares de la región Amazónica. Los hogares de esta región, que son los más pobres a nivel nacional, se habrían beneficiado de la extensión de bienes alimenticios que no gravan IVA.

La distribución del consumo por divisiones CCIF permite ver en donde deben enfocarse las políticas de acción para disminuir la desigualdad sin afectar a los más pobres. Los hogares de los primeros deciles destinan su consumo principalmente a Alimentos y Bebidas no Alcohólicas, Transporte, Bienes y Servicios Diversos, Alojamiento y Prendas de Vestir y Calzado.

A diferencia de los hogares más ricos que en Transporte el destino de consumo es adquisición de transporte, en los primeros deciles corresponden a gasto en medios de transporte. En cuanto al consumo de Bebidas no Alcohólicas, éste ha disminuido para los hogares pobres en casi la mitad de lo que representaba al 2006 y gastos en Servicios de Cuidado Personal ha duplicado su importancia dentro del presupuesto familiar.

Por lo tanto, mejorar el transporte público, mantener políticas de adquisición de vivienda popular, pago diferenciado en el consumo de electricidad, entre otras políticas contempladas en el Plan Nacional de Desarrollo y Plan Nacional del Buen Vivir, incrementaría la capacidad de consumo de los hogares más pobres atenuando la desigualdad e indirectamente se incrementaría el ingreso familiar de los quintiles más pobres mientras el ingreso de los quintiles más ricos permanecería constante, asegurando una transferencia monetaria de ricos a pobres y disminuyendo la inequidad en la distribución del gasto.

El PND y PNBV registran como una meta de ejecución, “Revertir la desigualdad económica, al menos a niveles de 1995”. El PND 2007-2010 establece indicadores de meta y en los resultados de la participación<sup>57</sup> no se hace referencia a estos indicadores. De igual manera, no detalla el impacto de los programas propuestos sobre la meta ni planificados ni obtenidos. Razón por la

---

<sup>57</sup> <http://plan2007.senplades.gob.ec/>

cual se recomienda que a partir de los datos obtenidos de investigaciones como la presente, se complete esta información o de ser el caso, se actualice con las próximas encuestas nacionales.

## **ANEXOS**

### **ANEXO A: PROGRAMAS, POLÍTICAS Y ESTRATEGIAS PARA REVERTIR LA DESIGUALDAD ECONÓMICA, PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2010 Y PLAN NACIONAL DEL BUEN VIVIR 2009-2013**

#### **PLAN NACIONAL DE DESARROLLO PND 2007-2010**

##### **Metas Objetivo 1: AUSPICAR LA IGUALDAD, LA COHESIÓN Y LA INTEGRACIÓN SOCIAL Y TERRITORIAL**

- 1.1. Revertir la desigualdad económica, al menos a niveles de 1995
  - 1.1.1. Reducir la brecha de consumo entre el 10% más rico y el 10% más pobre, al menos a niveles de 1995
- 1.2. Reducir la pobreza
- 1.3. Aumentar al 14% la presión tributaria al 2011
- 1.4. Disminuir los niveles de concentración de la tierra y promover el acceso a suelo de calidad
- 1.5. Aumentar la educación inicial y el desarrollo cognitivo
  - 1.5.1. Aumentar el desarrollo intelectual y emocional de los niños y niñas
  - 1.5.2. Incorporar 400.000 niños y niñas a programas o servicios de desarrollo infantil
  - 1.5.3. Aumentar al 30% la tasa de educación inicial
  - 1.5.4. Alcanzar el 96% de niños y niñas matriculados en primer año de básica
  - 1.5.5. Promover la estimulación temprana de niños y niñas con alguna discapacidad
- 1.6. Auspiciar la igualdad en las horas dedicadas al trabajo reproductivo
- 1.7. Disminuir la brecha del ingreso laboral entre hombres y mujeres
- 1.8. Universalizar la inscripción de nacimiento al 2009
- 1.9. Defender los derechos de las personas con alguna discapacidad

1.10. Disminuir la mendicidad, la explotación sexual y la trata de niños, niñas y adolescentes

1.10.1. Erradicar la mendicidad infantil

1.11. Mejorar las condiciones del área rural

### Programas

El PND registra en su portal web los siguientes programas para impactar directamente en la meta 1.1. Revertir la desigualdad económica, al menos a niveles de 1995:

INSTITUCIÓN	PROGRAMA/PROYECTO	PRESUPUESTO (%)	PRESUPUESTO (USD)	MINISTERIO COORDINADOR
Instituto para el Ecodesarrollo Regional Amazónico - ECORAE	PROYECTOS DE DESARROLLO SOCIAL	0,0070%	1.272.310	MCPNC
Ministerio de Economía y Finanzas	PUESTA EN MARCHA DE UN SISTEMA EFECTIVO Y ÁGIL DE GESTIÓN DE INVERSIÓN PÚBLICA	0,0000%		MCPE
Ministerio de Electricidad y Energías Renovables	TARIFA DIGNIDAD	0,0000%	0	MCSE
Vicepresidencia de la República	PROGRAMA SOLIDARIDAD CIUDADANA	0,0221%	4.000.000	VP

### Políticas y Estrategias

El objetivo 1, en el que está inmerso la meta que se estudia en el presente, establecen las siguientes políticas y estrategias para su cumplimiento:

Políticas	Estrategias
<b>1.1. Impulsar la economía social y solidaria, generar empleo productivo digno y reconocer el trabajo en todos sus ámbitos</b>	1. Articulación de los programas de protección social, generación de capacidades de los/as trabajadores/as, universalización de educación y salud con programas de economía social y solidaria.
	2. Fomento a la organización social y comunitaria a partir de los programas de generación de trabajo y empleo.
	3. Realización de reformas jurídicas para incentivar la contratación pública de pequeñas y medianas empresas para proveer de bienes y servicios al Estado.
	4. Realización de convenios con gobiernos y organizaciones sociales locales para la generación de trabajo y empleo.
	5. Reconocimiento universal del trabajo reproductivo como trabajo socialmente necesario, asociado al sistema de seguridad social.
	6. Fortalecimiento del rol regulador del Estado frente a los salarios y el cumplimiento de las leyes laborales, en particular la formalización del empleo.
<b>1.2. Incentivar el</b>	1. Incentivo a las articulaciones locales desde una perspectiva solidaria y

<b>desarrollo local participativo y promover un desarrollo territorial equilibrado e integrado</b>	redistributiva.
	2. Creación de fondos nacionales de cohesión y apoyo a proyectos de gran impacto social.
	3. Apoyo a la ejecución de los planes de desarrollo local, garantizando que la inversión pública esté en función de las necesidades y disparidades territoriales y promoviendo procesos de concertación a intra e inter locales y de las localidades con el Estado nacional.
	4. Transferencia oportuna de recursos a los gobiernos locales.
	5. Realización de programas y proyectos mancomunados que dinamicen las economías locales y potencien la participación social.
	6. Fortalecimiento de la autonomía de los gobiernos locales y de las organizaciones sociales.
	7. Desarrollo de políticas de ordenamiento territorial con criterios de estructura y concentración de población.
	8. Fomento al desarrollo de ciudades intermedias: inversión social, infraestructura e incentivos productivos.
<b>1.3. Fomentar el desarrollo rural integral y asegurar la soberanía alimentaria</b>	1. Incremento de la inversión en el sector rural.
	2. Promoción de la organización campesina y acompañamiento de sus procesos de fortalecimiento económico en los mercados.
	3. Regulación del uso y acceso a tierras improductivas, favoreciendo a los pequeños productores y comunidades rurales sin discriminación alguna.
	4. Realización de reformas institucionales y jurídicas tendientes a fortalecer la regulación y el acceso al agua en el país.
	5. Promoción de la seguridad de la tenencia y la titulación masiva de las tierras con equidad de género.
	6. Reforma del Banco Nacional de Fomento para mejorar su atención a los pequeños y medianos productores y a las asociaciones de economía solidaria.
	7. Articular y fomentar el intercambio de alimentos entre zonas rurales y urbanas a nivel microregional, sustituyendo producciones extra regionales y generando mercados libres de intermediarios y con precios justos.
<b>1.4. Promover la diversidad y erradicar toda práctica de discriminación sexual, étnica, generacional, por discapacidad, política o religiosa</b>	1. Apoyo al libre desarrollo de las identidades en un marco de interculturalidad y a las reivindicaciones de género como ejes transversales de toda política pública.
	2. Generación de mecanismos claros de exigibilidad de derechos y vigilancia ciudadana frente a la discriminación.
<b>1.5. Asegurar una recaudación justa y una redistribución eficiente de los recursos públicos</b>	1. Generación de una reforma tributaria integral basada en criterios de justicia distributiva.
	2. Generación de mecanismos de control y penalización a la evasión tributaria, particularmente de los grandes contribuyentes.
	3. Desarrollo y aplicación de metodologías de presupuestos nacionales y locales, orientadas a la redistribución con criterios de justicia.
	4. Promoción de la realización de presupuestos participativos locales y nacionales, con enfoque de género e interculturales.
	5. Disminución de la participación del IVA en los ingresos tributarios y aumento de la participación de los impuestos al patrimonio, a la renta y a los consumos especiales.
	6. Establecimiento de regalías petroleras y mineras adecuadas.
	7. Aumento de la carga fiscal como porcentaje del PIB, disminuyendo la evasión y elusión fiscales y ampliando la base de contribuyentes.
<b>1.6. Garantizar el acceso universal a servicios públicos y a programas sociales, culturales y</b>	1. Eliminación de barreras que impiden el acceso universal a programas sociales y servicios públicos (aportes voluntarios para educación, cobro de medicinas, etc.).
	2. Impulso a programas de crédito para vivienda popular y mejoramiento del hábitat, promoviendo la organización social.
	3. Provisión de servicios básicos de acuerdo al crecimiento demográfico.



<b>recreativos de calidad</b>	<p>4. Generación de mecanismos y procesos de contraloría social para garantizar el acceso universal a los servicios públicos y a los programas sociales, culturales y recreativos.</p> <p>5. Promoción de vínculos con trabajadores culturales para asegurar la producción y circulación de bienes y servicios culturales que potencien las capacidades y libertades de los seres humanos.</p>
<b>1.7. Fortalecer el sistema de protección social, su calidad y efectividad</b>	<p>1. Verificación de la corresponsabilidad por parte de los beneficiarios del Bono de Desarrollo Humano, así como dotarles de capacitación y micro-crédito, con el fin de articularlo a las políticas que impulsan la economía solidaria y que incentivan la participación y organización social.</p> <p>2. Incremento progresivo del presupuesto destinado a los programas de inclusión económica y social.</p> <p>3. Generación de mecanismos de coordinación y articulación efectiva con las comunidades locales para la implementación de redes de protección social y procesos de veeduría social, que contribuyan a aumentar la calidad de los servicios.</p> <p>4. Reforma profunda del sistema de seguridad social.</p>
<b>1.8. Mejorar el desarrollo cognitivo de los niños en edades tempranas</b>	<p>1. Articulación los programas y servicios públicos de desarrollo infantil que incluyan salud, alimentación, educación inicial a las población con menos acceso a dichos servicios</p> <p>2. Definición de estándares de calidad de los servicios de desarrollo infantil.</p> <p>3. Promoción de la estimulación temprana de niños y niñas.</p> <p>4. Articulación el desarrollo infantil con la educación inicial.</p>

Fuente: Matriz de Políticas y Estrategias por Objetivo, PND 2007-2010, SENPLADES

## PLAN NACIONAL DEL BUEN VIVIR 2009-2013

### Políticas y Metas Objetivo 1: AUSPICAR LA IGUALDAD, LA COHESIÓN Y LA INTEGRACIÓN SOCIAL Y TERRITORIAL EN LA DIVERSIDAD

<b>POLÍTICA</b>	<b>METAS</b>
<p>1.1. Garantizar los derechos del Buen Vivir para la superación de todas las desigualdades (en especial salud, educación, alimentación, agua y vivienda).</p>	<p>1.1.1. Aumentar a 71% el porcentaje de hogares cuya vivienda es propia hasta el 2013.</p> <p>1.1.2. Alcanzar el 98% de matrícula en educación básica hasta el 2013.</p> <p>1.1.3. Incrementar a 66.5% la matrícula de adolescentes en bachillerato hasta el 2013.</p> <p>1.1.4. Aumentar a 8 la calificación de la población con respecto a su satisfacción con la vida hasta el 2013.</p> <p>1.1.5. Revertir la desigualdad económica, al menos a niveles de 1995 hasta el 2013.</p>
<p>1.2 Impulsar la protección social integral y seguridad social solidaria de la población con calidad y eficiencia a lo largo de la vida con principios de igualdad, justicia,</p>	<p>1.2.1. Alcanzar el 40% de personas con seguro social hasta el 2013.</p>

dignidad, interculturalidad.	
1.3. Promover la inclusión social y económica con enfoque de género, intercultural e intergeneracional para generar condiciones de equidad.	1.3.1. Alcanzar el 40% en la tasa de ocupación plena en personas con discapacidad hasta el 2013.
1.4. Democratizar los medios de producción para generar condiciones y oportunidades equitativas.	1.4.1. Reducir en un 22% el nivel de concentración de la tierra hasta el 2013.
	1.4.2. Reducir en 10% la concentración del acceso al crédito hasta el 2013.
1.5. Asegurar la redistribución solidaria y equitativa de la riqueza.	1.5.1. Aumentar al 15% la presión tributaria hasta el 2013.
	1.5.2. Alcanzar al menos una participación del 50% de los impuestos directos en el total de impuestos hasta el 2013.
	1.5.3. Aumentar en un 10% la progresividad del IVA y del impuesto la renta de personas naturales hasta el 2013.
	1.5.4. Aumentar en un 10% el efecto redistributivo del IVA y del impuesto a la renta de personas naturales hasta el 2013.
1.6. Reconocer y respetar las diversidades socioculturales y erradicar toda forma de discriminación, sea ésta por motivos de género, de opción sexual, étnico-culturales, políticos, económicos, religiosos, de origen, migratorios, geográficos, etéreos, de condición socioeconómica, condición de discapacidad u otros.	
1.7. Proteger y promover los derechos de las y los ecuatorianos en el exterior y de las y los extranjeros en el Ecuador y de sus diversas formas de familia.	
1.8. Impulsar el Buen Vivir rural.	1.8.1. Duplicar la participación de la agricultura familiar campesina en las exportaciones agrícolas hasta el 2013.
	1.8.2. Reducir la brecha de intermediación en 20%, hasta el 2013.
1.9. Promover el ordenamiento territorial integral, equilibrado, equitativo y sustentable que favorezca la formación de una estructura nacional poli céntrica.	
1.10. Asegurar el desarrollo infantil integral para el ejercicio pleno de derechos.	1.10.1. Alcanzar el 75% de niños y niñas que participan en servicios de desarrollo infantil hasta el 2013.
	1.10.2. Reducir a la cuarta parte el porcentaje de niños y niñas que trabajan y no estudian hasta el 2013.

### **Estrategias Política 1: Meta 1.1.5**

La meta 1.1.5. Revertir la desigualdad económica, al menos a niveles de 1995 hasta el 2013, está inmersa dentro de la Política 1: Garantizar los derechos del Buen Vivir para la superación de todas las desigualdades (en especial salud, educación, alimentación, agua y vivienda); y las estrategias adoptadas en la política 1 son:

- a. Ampliar la cobertura y acceso de los servicios públicos de salud y educación para toda la población, mejorando la infraestructura física y la provisión de equipamiento, a la vez que se eliminen barreras de ingreso a grupos de atención prioritaria, mujeres, pueblos y nacionalidades.
- b. Impulsar la prestación de servicios de salud sobre la base de principios de bioética y suficiencia, con enfoque de género, intercultural e intergeneracional.
- c. Impulsar el acceso seguro y permanente a alimentos sanos, suficientes y nutritivos, preferentemente producidos a nivel local, en correspondencia con sus diversas identidades y tradiciones culturales, promoviendo la educación para la nutrición y la soberanía alimentaria.
- d. Universalizar el acceso al agua segura para sus diversos usos como derecho humano, respetando las prelación establecidas en la Constitución.
- e. Diseñar y poner en marcha mecanismos para la condonación a las usuarias y usuarios en extrema pobreza de las deudas de agua de consumo humano que hayan contraído hasta la entrada en vigencia de la Constitución.
- f. Establecer mecanismos financieros y no financieros para adquisición de vivienda, con énfasis en población de los quintiles de ingresos más bajos, mujeres jefas de hogar, pueblos y nacionalidades, jóvenes, migrantes y sus familias, personas de la tercera edad y personas discapacitadas.
- g. Ampliar la cobertura del subsidio público para la construcción, adquisición y mejoramiento de vivienda incorporando criterios de asignación territorial y social en función al déficit cualitativo y cuantitativo actual.
- h. Asignar prioritaria y progresivamente recursos públicos para propender al acceso universal y gratuito a la educación y a los servicios de salud en función de criterios poblacionales, territoriales y de equidad social.

## **ANEXO B: ENCUESTA DE CONDICIONES DE VIDA**

La Encuesta de Condiciones de Vida, ECV, es una primera encuesta de presupuestos familiares con el desglose de consumo familiar que se levantó a nivel nacional. Esta encuesta fue modelada en base a encuestas similares realizadas por el Banco Mundial en otros países de la región, ejecutándose en el país en diversos períodos desde 1994.

### **OBJETIVO**

La Encuesta de Condiciones de Vida es el “medio estadístico más importante, completo y oportuno con que dispone el Ecuador para la evaluación, análisis y diseño de políticas económicas y sociales”, que debe realizarse anualmente. La ECV permite analizar la evaluación y seguimiento de las condiciones sociales, e identificar necesidades e impacto de políticas sociales y económicas en la condición de pobreza, identificar las causas de pobreza y desigualdad en los hogares a nivel nacional. (INEC)

De acuerdo al manual metodológico, la ECV está diseñada para: “

- Identificar las causas de la pobreza y sus interrelaciones;
- Analizar progresos o retrocesos en las condiciones de vida;
- Identificar los impactos de las políticas gubernamentales;
- Analizar los distintos factores que explican los diferentes niveles de vida de la población;
- Mejorar las bases de información para el análisis y creación de políticas;
- Dirigir las intervenciones y programas a los grupos vulnerables;
- Aportar información para construir indicadores sociales del hogar y perfiles de las características de la pobreza;
- Contribuir al diseño de estrategias para aliviar la pobreza.”(INEC)

### **ASPECTOS METODOLÓGICOS**

En base a los objetivos principales de la ECV, la metodología de la encuesta supone que el gasto o consumo del hogar es el mejor indicador del bienestar económico de los hogares y sus integrantes, y con ello disipar las deficiencias de la medición a partir del ingreso. La ECV, además de desglosar el

presupuesto familiar, provee la información sobre la situación y percepción del bienestar de los individuos; con el detalle, primordialmente, en salud, nutrición, educación y capacitación, inserción en el mercado laboral, y cobertura y acceso a servicios básicos.

### Periodos de Ejecución

**Tabla B.27:** Encuesta de Condiciones de Vida, Períodos de ejecución

RONDA	PERIODO DE REALIZACION	ENTIDAD A CARGO DE EJECUCIÓN
I	Jun - Oct 1994	SECAP, BANCO MUNDIAL
II	Ago - Nov 1995	INEC, SECAP Y BANCO MUNDIAL
III	Feb - May 1998	INEC, SECAP Y BANCO MUNDIAL
IV	Oct 1998 - Sep 1999	INEC, SECAP Y BANCO MUNDIAL
V	Nov 2005 - Oct 2006	INEC, SECAP

**Fuente:** Estadísticas Sociodemográficas ECV, INEC

**Elaboración:** Autora

La ECV 5ta. Ronda, comprendido desde Noviembre 2005 a Octubre 2006, estudia a los Hogares del Ecuador por área urbana<sup>58</sup> y rural<sup>59</sup>, y región. El diseño de la muestra que abarca 5560 viviendas, entre 3240 urbanas y 2520 rurales, en seis dominios nacionales; permiten agrupar a la población según sus características socioeconómicas. Para la toma de la muestra, durante 12 meses y presentado en trimestres, la ECV definió los siguientes dominios<sup>60</sup>,

<sup>58</sup> Área urbana comprende capitales provinciales, cabeceras cantonales y parroquias con 5000 o más habitantes.

<sup>59</sup> Área rural comprende entidades territoriales con menos de 5000 habitantes y sectores periféricos de las ciudades con 5000 o más habitantes.

<sup>60</sup> Excluyendo la región insular que se estudió en una ECV Galápagos 2009-2010

**Tabla B.28:** Dominios ECV 2005-2006

<b>DOMINIO</b>	<b>DEFINICIÓN GEOGRÁFICA</b>
<b>1</b>	Quito
<b>2</b>	Guayaquil
<b>3</b>	Capitales Provinciales y ciudades con influencia regional
<b>4</b>	Ciudades con economías especializadas y con alta presencia del sector informal
<b>5</b>	Ciudades que muestran una alta incidencia de la PEA agrícola y sectores terciarios
<b>6</b>	Ciudades pequeñas y que muestran alta dependencia del Estado

**Fuente:** Estadísticas Sociodemográficas ECV, INEC

**Elaboración:** Autora

### Formulario de Hogar

El formulario de hogar que recoge de manera intensiva la información de las variables que inciden en el bienestar de los hogares, no considera únicamente la opinión de los jefes de hogar sino también de los miembros mayores a diez años, y se divide en diez secciones de dos grupos de variables:

### Esquema B.5: Variables Formulario de Hogar, ECV 2005-2006

#### VIVIENDA Y HOGAR

- 1. Datos de la vivienda y el hogar: equipamiento del hogar; características y servicios de la vivienda.
- 2. Datos demográficos (todos los miembros del hogar, informante: ama de casa).
- 3. Salud: cuidado del niño, lactancia materna y alimenticia, presencia de enfermedades, seguros y gastos de salud.
- 4. Educación : preescolar, escolar, capacitación para el trabajo.
- 5. Migración .
- 6. Actividades económicas: actividades de las personas; primer trabajo de la semana pasada; segundo trabajo de la semana pasada; primer trabajo de los últimos doce meses; segundo trabajo de los últimos doce meses; otros ingresos y ayudas en dinero.
- 7. Fecundidad y salud materna.

#### GASTOS

- 8. Gastos y otros ingresos del hogar: alimentos, bebidas y tabaco (últimas dos semanas); gastos del último mes; gasto de los últimos tres meses; gastos de los últimos doce meses; inversiones; crédito; otros ingresos último mes y últimos doce meses.
- 9. Negocios del hogar y actividades independientes: datos del negocio; gastos; capital e inventario.
- 10. Actividades agropecuarias: datos de la unidad de producción agropecuaria; producción agrícola; insumos; fuerza de trabajo, equipos, crédito; actividades pecuarias.

**Fuente:** Estadísticas Sociodemográficas ECV, INEC

**Elaboración:** Autora

### Formulario de la Comunidad

Este formulario averigua sobre las actividades económicas de la comunidad, la infraestructura de servicios públicos y comunales (acceso, distancia, calidad y cobertura) y otras variables colectivas asociadas al hábitat como demografía y vivienda; migraciones laborales; infraestructura educativa; mercado de trabajo; infraestructura de salud; necesidades y apoyo a la comunidad; actividades agropecuarias. Se aplica en todos los sectores muestrales excepto los sectores del estrato socioeconómico alto<sup>61</sup> en Quito y Guayaquil, entrevistando a los líderes formales e informales de las comunidades reunidos en un panel.

---

<sup>61</sup> El esquema de los sectores del estrato socioeconómico alto, se encuentran especificados en la ECV.

## **ANEXO C: ENCUESTA NACIONAL DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS HOGARES URBANOS Y RURALES**

La Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de Hogares Urbanos y Rurales (ENIGHUR), al igual que la ECV pertenece a las encuestas de presupuestos familiares con desglose del gasto de los hogares que se ha realizado en el Ecuador, aunque su ejecución data desde 1978 a esta última realizada desde Abril 2011 a Marzo 2012.

### **OBJETIVO**

La Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de Hogares Urbanos y Rurales (ENIGHUR), tiene como objetivo general proporcionar información sobre el monto, distribución, y estructura del ingreso y el gasto de los hogares urbanos y rurales, a partir de las características demográficas y socioeconómicas de los miembros del hogar. (INEC)

De acuerdo al manual metodológico, la ENIGHUR está diseñada para: “

- Proporcionar la información estadística para sustentar el Cambio de año base del Índice de Precios al Consumidor (IPC), así como; para actualizar la *Canasta de Bienes y Servicios*.
- Estimar la estructura del consumo de los hogares privados para la adquisición de bienes y servicios, de acuerdo a las diferentes fuentes de ingreso.
- Viabilizar el conocimiento detallado de la estructura del presupuesto de los hogares, de acuerdo a los distintos orígenes y monto de los ingresos y la forma del gasto, así como los hábitos de consumo de los diferentes bienes y servicios.
- Conocer el ahorro o endeudamiento de los hogares y la manera en que los hogares lo asignan.
- Generar información que sirva de insumo para medir la pobreza.
- Generar información para la estimación global del consumo final y el ingreso personal disponible de los hogares para la conformación del Sistema de Cuentas Nacionales.”(INEC)



## ASPECTOS METODOLÓGICOS

En base al principal objetivo de la ENIGHUR, y según el informe para el diseño de la muestra para la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de Hogares Urbanos (ENIGHU), las encuestas de ingresos y gastos en los hogares suponen que “el ingreso, el gasto, su procedencia y su forma de distribución, condicionan en gran medida, el nivel de bienestar de la población”. (Megill, 2002)

Para la consecución de los objetivos, la ENIGHUR 2011-2012, selecciona a los hogares ecuatorianos del área urbana y rural como unidad de observación. La muestra representativa corresponde a 40932 viviendas en las 24 provincias y 9 ciudades auto-representadas (Cuenca, Machala, Esmeraldas, Guayaquil, Loja, Manta, Quito, Ambato y Santo Domingo), seleccionando 12 viviendas por cada sector, de 3411 sectores.

### Periodos de Ejecución

**Tabla C.29:** Encuesta de Ingresos y Gastos, Períodos de ejecución

PERIODO DE REALIZACIÓN	ENCUESTA
1978 - 1979	Encuesta de Ingresos y Gastos de los Hogares Rurales
1991	Módulo de Presupuestos Familiares Área Urbana
1994 - 1995	Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de Hogares Urbanos
2003 - 2004	Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de Hogares Urbanos - ENIGHU
Abr 2011 - Mar 2012	Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de Hogares Urbanos y Rurales ENIGHUR

**Fuente:** Estadísticas Sociodemográficas ENIGHUR, INEC

**Elaboración:** Autora

## Muestra ENIGHUR 2011-2012

Tabla C.30: Muestra ENIGHUR 2011-2012

CIUDAD REPRESENTATIVA	SECTORES URBANOS	SECTORES URBANOS	TOTAL SECTORES	TOTAL VIVIENDAS
AMBATO			15	180
CUENCA			14	168
ESMERALDAS			15	180
GUAYAQUIL			19	228
LOJA			14	168
MACHALA			13	156
MANTA			13	156
QUITO			17	204
SANTO DOMINGO			13	156
<b>PROVINCIA/RESTO PROVINCIA</b>				
AZUAY	63	18	81	972
BOLÍVAR	23	58	81	972
CAÑAR	26	66	92	1104
CARCHI	17	66	83	996
CHIMBORAZO	48	66	114	1368
COTOPAXI	49	58	107	1284
EL ORO	29	34	63	756
ESMERALDAS	46	34	80	960
GALAPAGOS	20	32	52	624
GUAYAS	84	66	150	1800
IMBABURA	31	66	97	1164
LOJA	47	18	65	780
LOS RÍOS	54	66	120	1440
MANABÍ	84	66	150	1800
MORONA SANTIAGO	17	58	75	900
NAPO	13	58	71	852
ORELLANA	14	58	72	864
PASTAZA	13	58	71	852
PICHINCHA	84	34	118	1416
SANTA ELENA	15	50	65	780
SANTO DOMINGO	13		13	156
SUCUMBÍOS	20	58	78	936
TUNGURAHUA	54	18	72	864
ZAMORA CHINCHIPE	13	58	71	852
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>877</b>	<b>1164</b>	<b>3411</b>	<b>40932</b>

Fuente: Estadísticas Sociodemográficas ENIGHUR, INEC  
Elaboración: Autora

### **Formulario ENIGHUR 1**

El formulario ENIGHUR 1 recopila la información general del hogar que incide en el bienestar de los hogares. Considera la opinión directa de los jefes de hogar y personas de 12 años y más; y considera la opinión indirecta de todos los perceptores de ingresos de 5 años y más. El formulario se encuentra dividido en siete secciones:

- I. Datos de la vivienda y del hogar
- II. Equipamiento y propiedades del hogar
- III. Percepción del nivel de vida.
- IV. Información de los miembros del hogar.
- V. Características ocupacionales. Resumen de los perceptores de los hogares.
- VI. Ingresos y transacciones financieras de los perceptores.
- VII. Actividades Agropecuarias.

### **Formulario ENIGHUR 2,3**

Los formularios 2 y 3, divididos en ocho y dos secciones respectivamente, indagan sobre todos los gastos de los hogares en frecuencia diaria, mensual, trimestral, semestral y anual.

#### **Formulario ENIGHU-2**

- I. Inventario de la despensa de alimentos y bebidas del hogar
- II. Gastos diarios del hogar en alimentos, bebidas y tabaco
- III. Gastos diarios del hogar en comidas preparadas, consumidas o adquiridas fuera del hogar
- IV. Otros gastos diarios del hogar
- V. Gastos mensuales del hogar
- VI. Gastos trimestrales del hogar
- VII. Gastos semestrales del hogar
- VIII. Gastos anuales del hogar

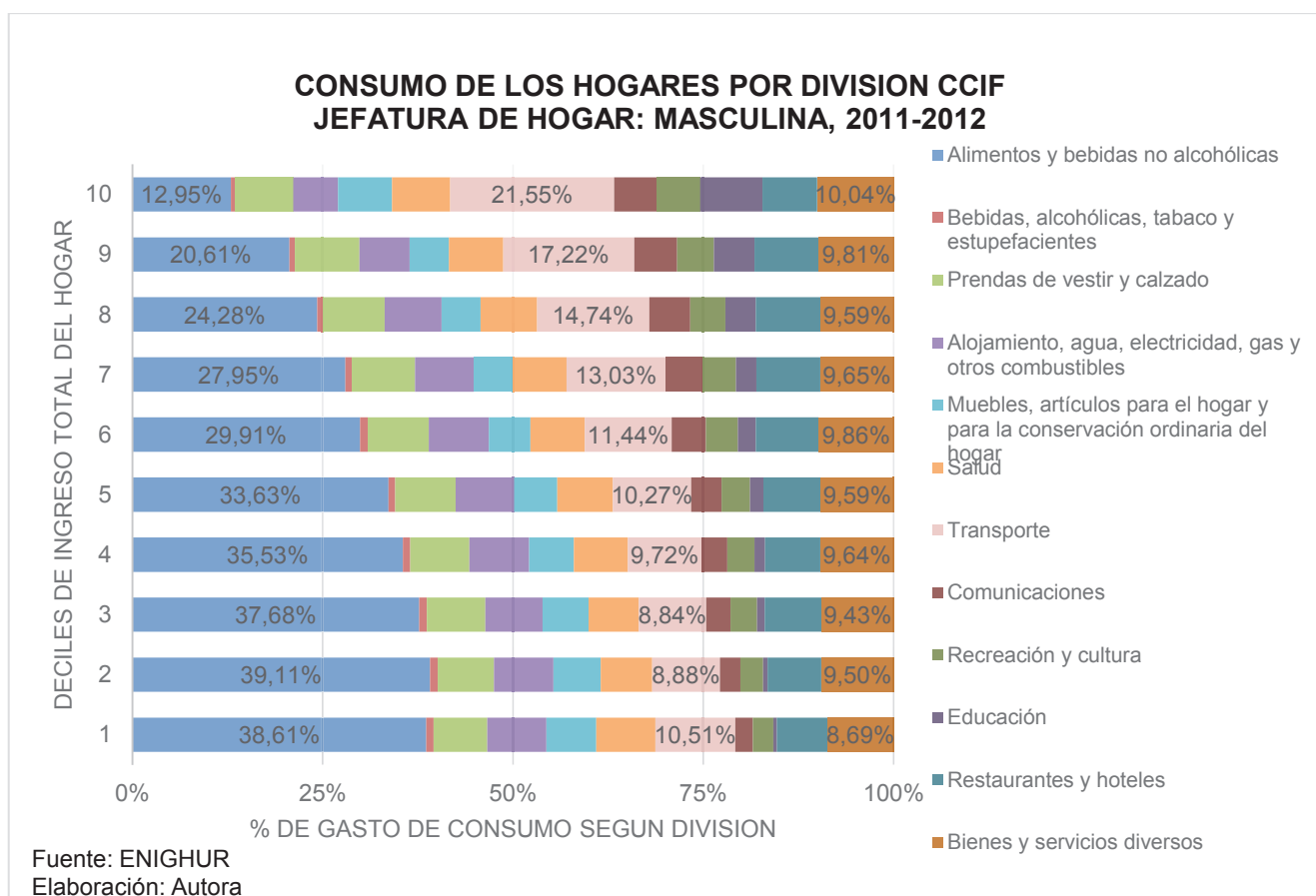
#### **Formulario ENIGHU-3**

- I. Gastos personales en alimentos, bebidas y tabaco consumidos fuera del hogar para personas de 12 años y más
- II. Otros gastos personales en servicios/productos fuera del hogar para personas de 12 años y más.

## ANEXO D: OTROS DATOS RELEVANTES HOGARES

### GÉNERO DE LA JEFATURA DE HOGAR

**Gráfico D.42:** Consumo de los Hogares por División CCIF y Deciles, Hogares: Jefe Masculino, 2011-2012

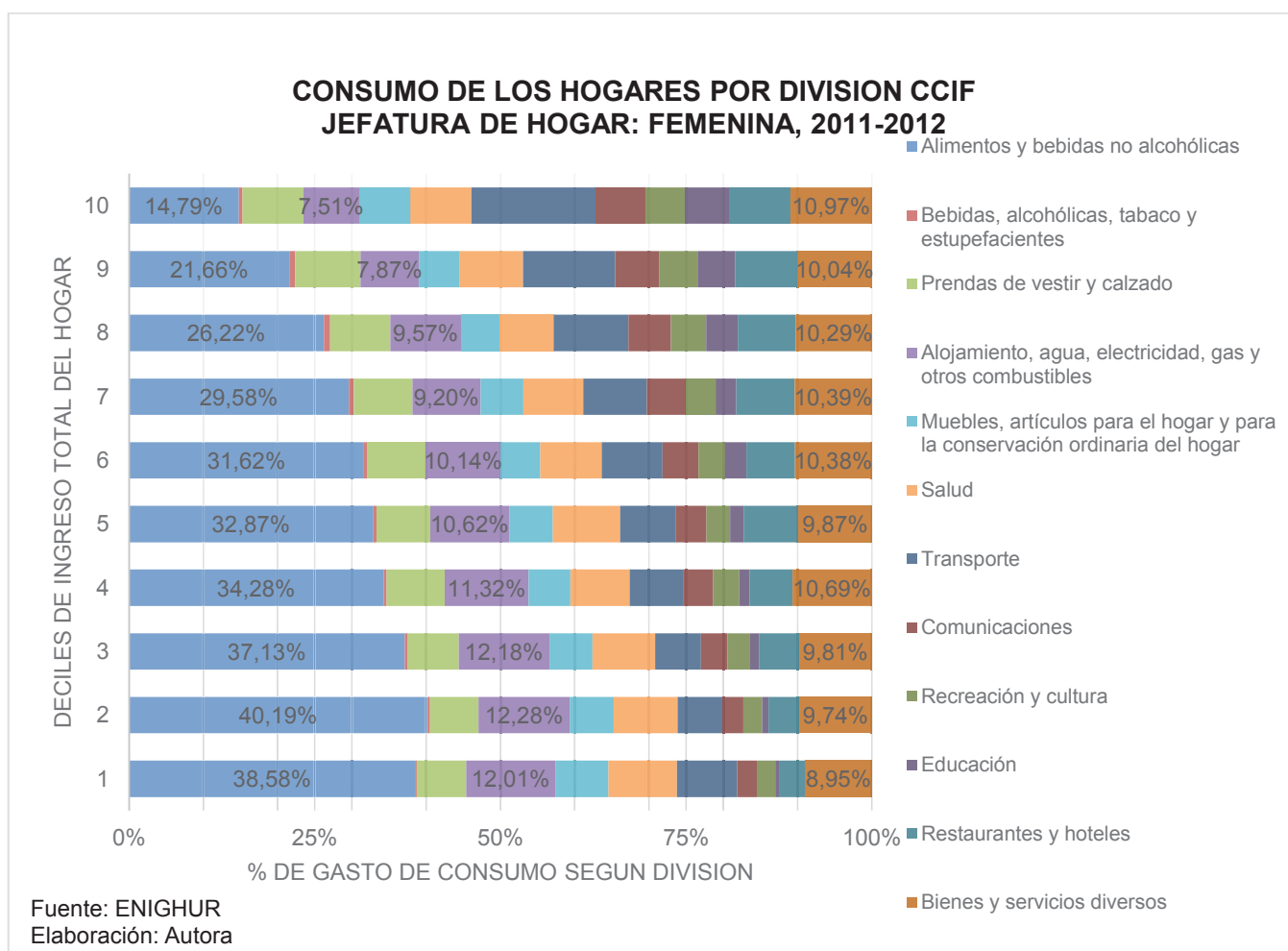


**Tabla D.31:** Principal grupo de consumo por división CCIF, Quintil I y V, Hogares: Jefatura Masculina, 2011-2012

Quintil I		Quintil V	
D1. Alimentos	36,1%	D1. Alimentos	13,6%
D2. Bebidas, alcohólicas	0,7%	D2. Bebidas, alcohólicas	0,4%
D3. Prendas de vestir	4,9%	D3. Prendas de vestir	5,6%
D4. Electricidad, gas y otros combustibles	3,4%	D4. Alquileres efectivos de alojamiento	2,3%
D5. Bienes y Servicios para conservación ordinaria del hogar	4,1%	D5. Bienes y Servicios para conservación ordinaria del hogar	3,9%
D6. Productos, artefactos y equipo médico	4,9%	D6. Productos, artefactos y equipo médico	3,8%
D7. Servicios de Transporte	5,6%	D7. Adquisición de vehículos	9,7%
D8. Servicios telefónicos y facsímile	2,3%	D8. Servicios telefónicos y facsímile	5,2%
D9. Periódicos, libros, papeles y útiles	1,4%	D9. Equipo audiovisual, fotográfico y	1,7%

de oficina		de procesamiento de información	
D10. Enseñanza preescolar y enseñanza primaria	0,2%	D10. Enseñanza terciaria o universitaria	2,1%
D10. Enseñanza secundaria	0,2%		
D11. Servicio de suministro de comidas por contrato	6,9%	D11. Servicio de suministro de comidas por contrato	7,3%
D12. Cuidado personal	6,4%	D12. Cuidado personal	5,1%

**Gráfico D.43:** Consumo de los Hogares por División CCIF y Deciles, Hogares: Jefe Femenino, 2011-2012

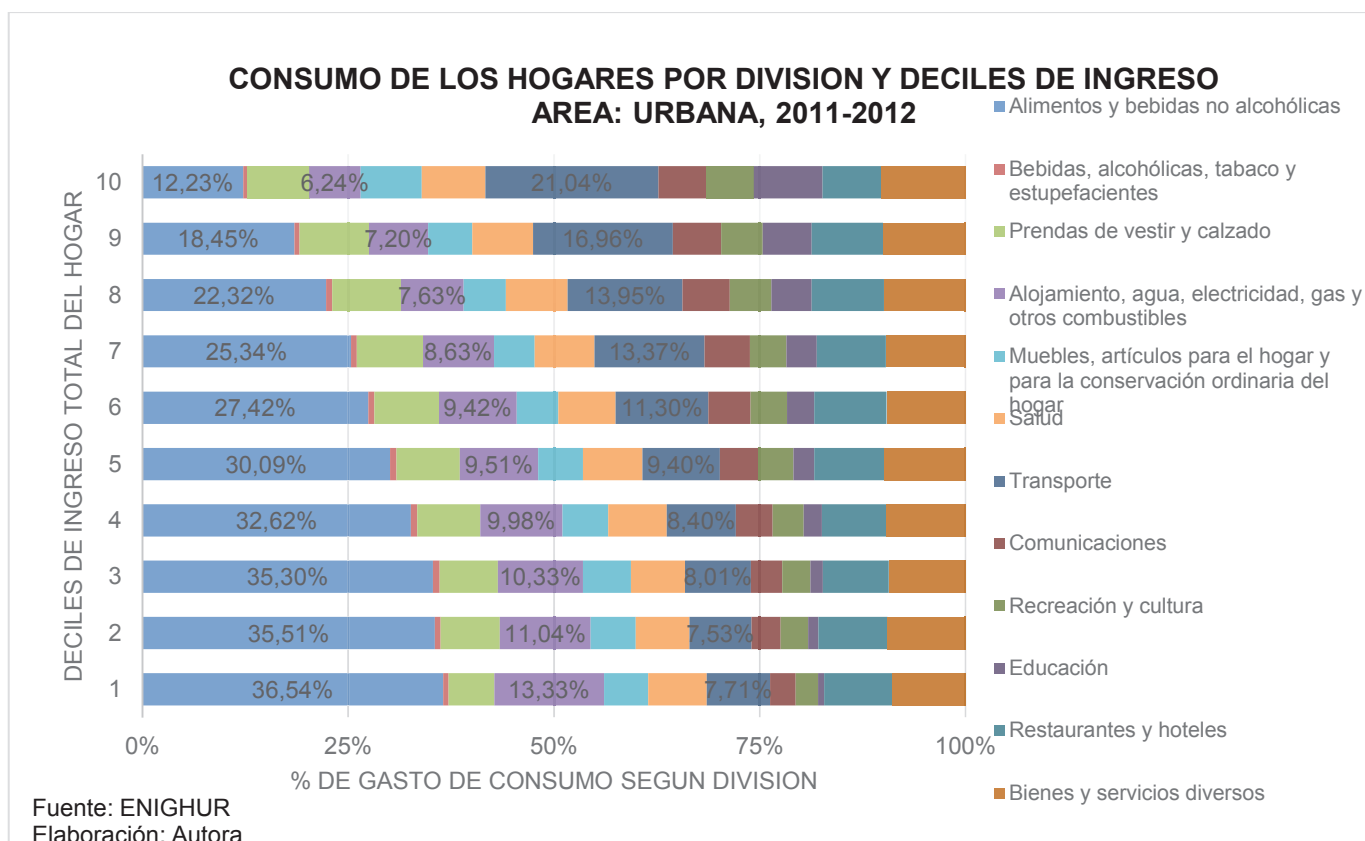


**Tabla D.32:** Principal grupo de consumo por división CCIF, Quintil I y V, Hogares: Jefatura Femenina, 2011-2012

Quintil I		Quintil V	
D1. Alimentos	37,5%	D1. Alimentos	15,3%
D2. Bebidas, alcohólicas	0,2%	D2. Bebidas, alcohólicas	0,4%
D3. Prendas de vestir	4,5%	D3. Prendas de vestir	5,9%
D4. Electricidad, gas y otros combustibles	5,2%	D4. Alquileres efectivos de alojamiento	3,1%
D5. Bienes y Servicios para conservación ordinaria del hogar	4,6%	D5. Bienes y Servicios para conservación ordinaria del hogar	3,9%
D6. Productos, artefactos y equipo médico	6,6%	D6. Productos, artefactos y equipo médico	4,7%
D7. Servicios de Transporte	5,6%	D7. Servicios de Transporte	5,9%
D8. Servicios telefónicos y facsímile	2,6%	D8. Servicios telefónicos y facsímile	5,9%
D9. Periódicos, libros, papeles y útiles de oficina	1,6%	D9. Periódicos, libros, papeles y útiles de oficina	1,3%
D10. Enseñanza secundaria	0,3%	D10. Enseñanza terciaria o universitaria	1,8%
D11. Servicio de suministro de comidas por contrato	3,9%	D11. Servicio de suministro de comidas por contrato	8,0%
D12. Cuidado personal	6,5%	D12. Cuidado personal	6,3%

## ÁREA GEOGRÁFICA DEL HOGAR

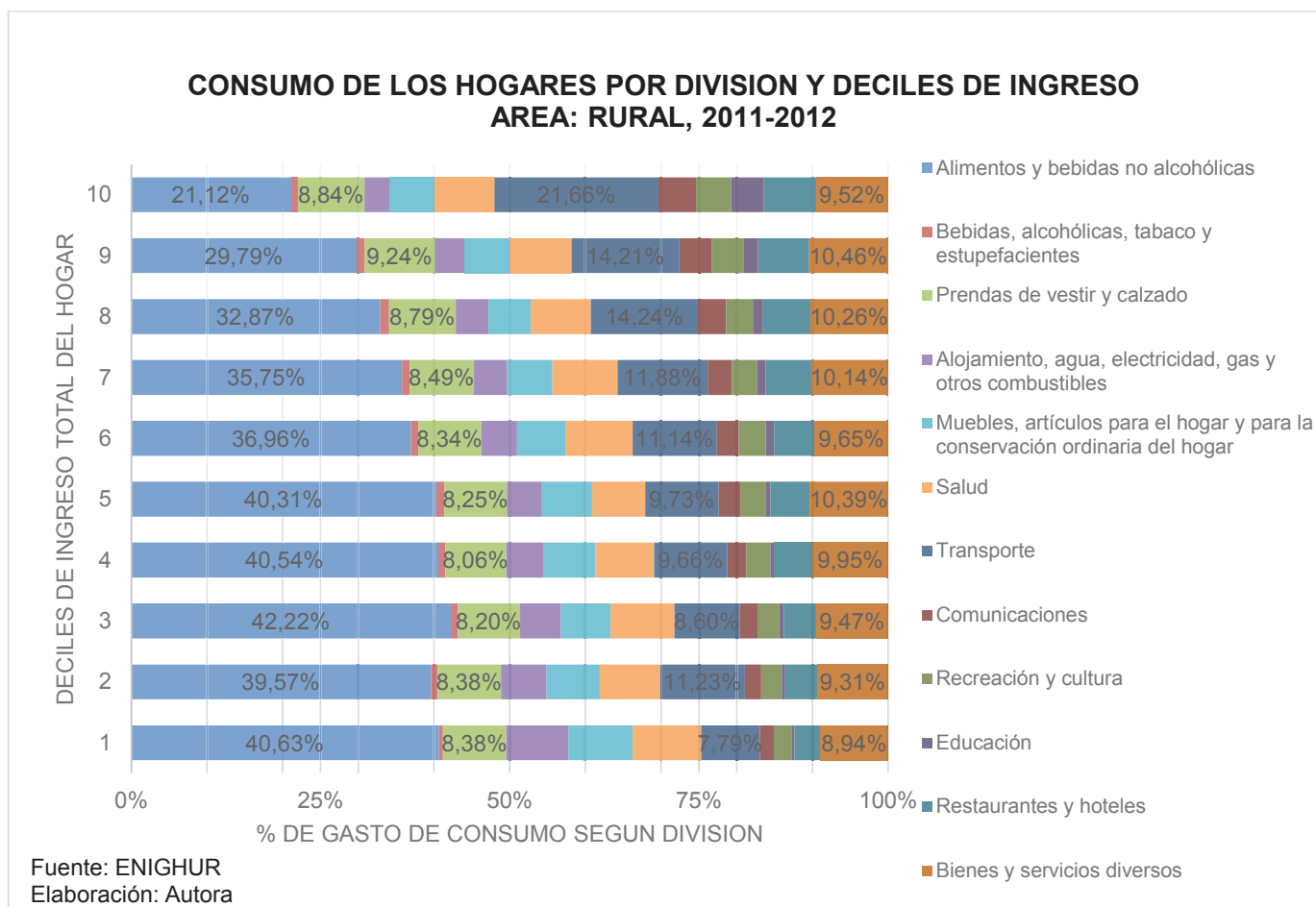
**Gráfico D.44:** Consumo de los Hogares por División CCIF y Deciles, Hogares Urbanos, 2011-2012



**Tabla D.33:** Principal grupo de consumo por división CCIF, Quintil I y V, Hogares Urbanos, 2011-2012

Quintil I		Quintil V	
D1. Alimentos	32,9%	D1. Alimentos	12,6%
D2. Bebidas, alcohólicas	0,5%	D2. Bebidas, alcohólicas	0,4%
D3. Prendas de vestir	4,4%	D3. Prendas de vestir	5,6%
D4. Alquileres efectivos de alojamiento	6,4%	D4. Alquileres efectivos de alojamiento	2,5%
D5. Bienes y Servicios para conservación ordinaria del hogar	3,4%	D5. Bienes y Servicios para conservación ordinaria del hogar	4,2%
D6. Productos, artefactos y equipo médico	4,6%	D6. Productos, artefactos y equipo médico	3,9%
D7. Servicios de Transporte	5,2%	D7. Adquisición de vehículos	9,3%
D8. Servicios telefónicos y facsímile	3,1%	D8. Servicios telefónicos y facsímile	5,4%
D9. Periódicos, libros, papeles y útiles de oficina	1,5%	D9. Equipo audiovisual, fotográfico y de procesamiento de información	1,6%
D10. Enseñanza preescolar y enseñanza primaria	0,4%	D10. Enseñanza terciaria o universitaria	2,2%
D11. Servicio de suministro de comidas por contrato	8,3%	D11. Servicio de suministro de comidas por contrato	7,4%
D12. Cuidado personal	6,5%	D12. Cuidado personal	5,1%

**Gráfico D.45:** Consumo de los Hogares por División CCIF y Deciles, Hogares Rurales, 2011-2012



**Tabla D.34:** Principal grupo de consumo por división CCIF, Quintil I y V, Hogares: Rurales, 2011-2012

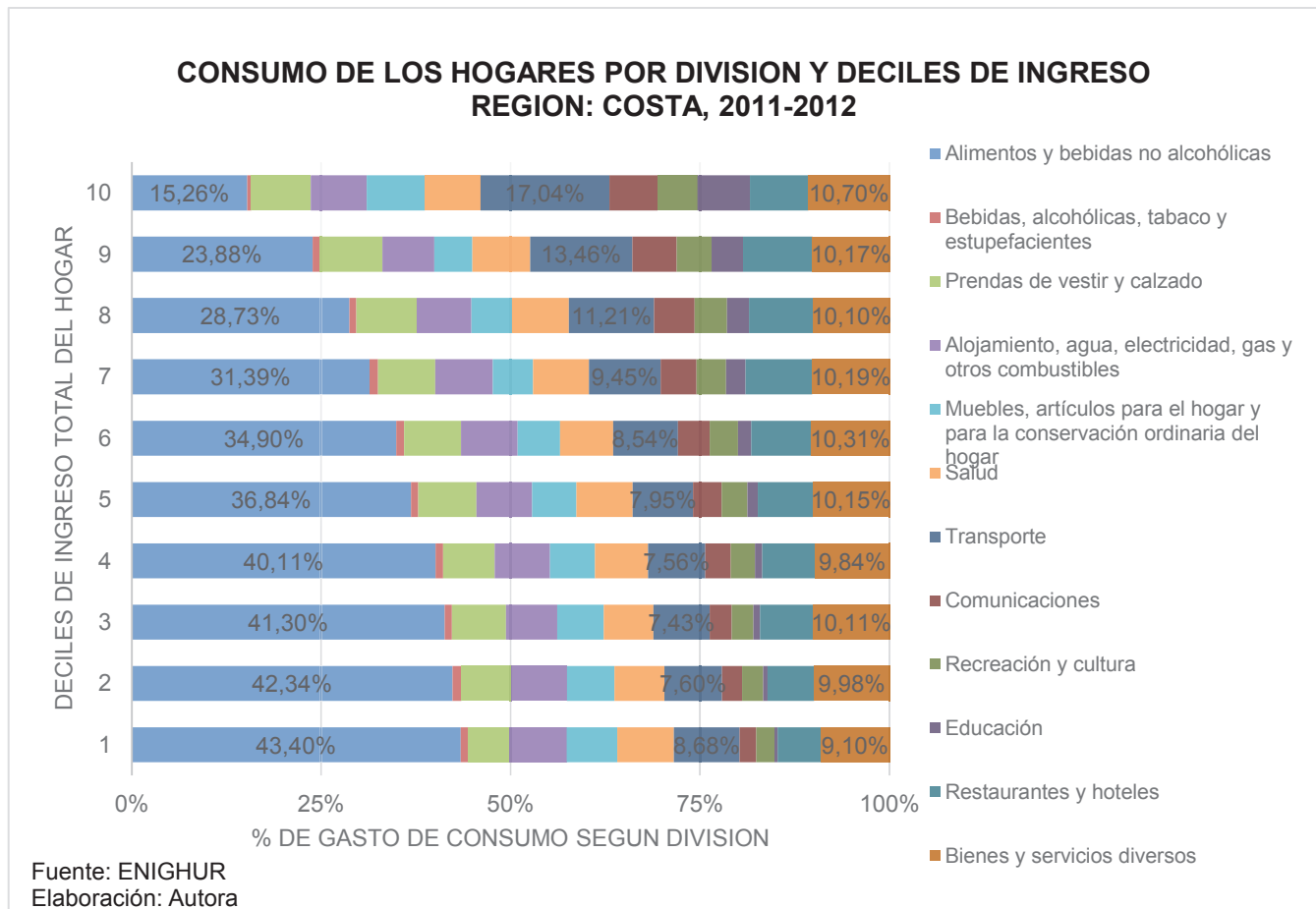
Quintil I		Quintil V	
D1. Alimentos	38,0%	D1. Alimentos	21,6%
D2. Bebidas, alcohólicas	0,5%	D2. Bebidas, alcohólicas	0,7%
D3. Prendas de vestir	5,6%	D3. Prendas de vestir	6,2%
D4. Electricidad, gas y otros combustibles	4,9%	D4. Electricidad, gas y otros combustibles	2,0%
D5. Bienes y Servicios para conservación ordinaria del hogar	5,4%	D5. Bienes y Servicios para conservación ordinaria del hogar	3,0%
D6. Productos, artefactos y equipo médico	5,9%	D6. Productos, artefactos y equipo médico	4,3%
D7. Servicios de Transporte	6,5%	D7. Adquisición de vehículos	8,4%
D8. Servicios telefónicos y facsímil	1,8%	D8. Servicios telefónicos y facsímil	4,2%
D9. Periódicos, libros, papeles y útiles de oficina	1,5%	D9. Equipo audiovisual, fotográfico y de procesamiento de información	1,8%
D10. Enseñanza secundaria	0,2%	D10. Enseñanza terciaria o universitaria	1,2%



D11. Servicio de suministro de comidas por contrato	4,0%	D11. Servicio de suministro de comidas por contrato	6,7%
D12. Cuidado personal	6,3%	D12. Cuidado personal	5,1%

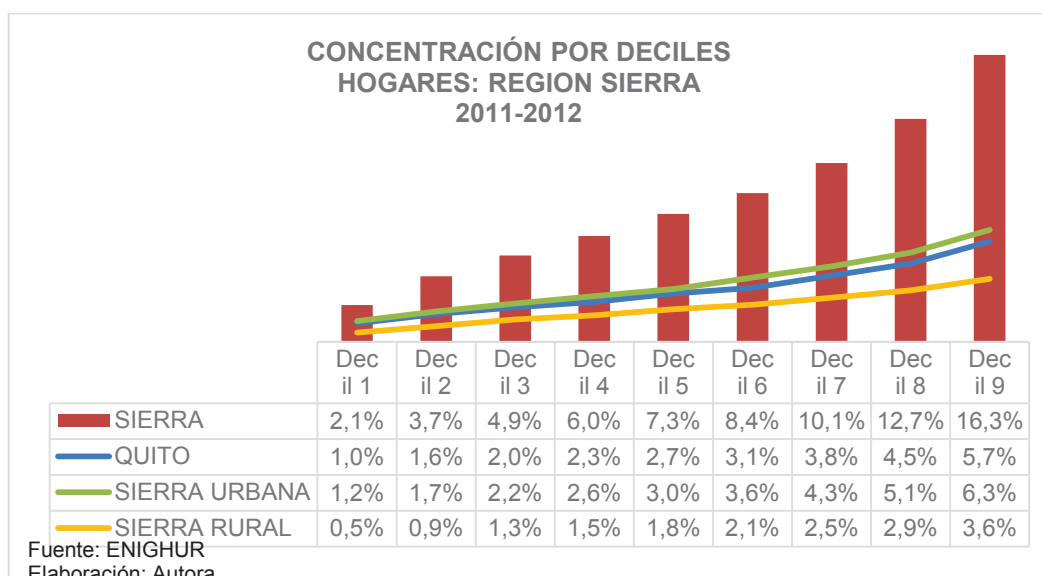
## REGIÓN COSTA

**Gráfico D.46:** Consumo de los Hogares por División CCIF y Deciles, Hogares Costa, 2011-2012

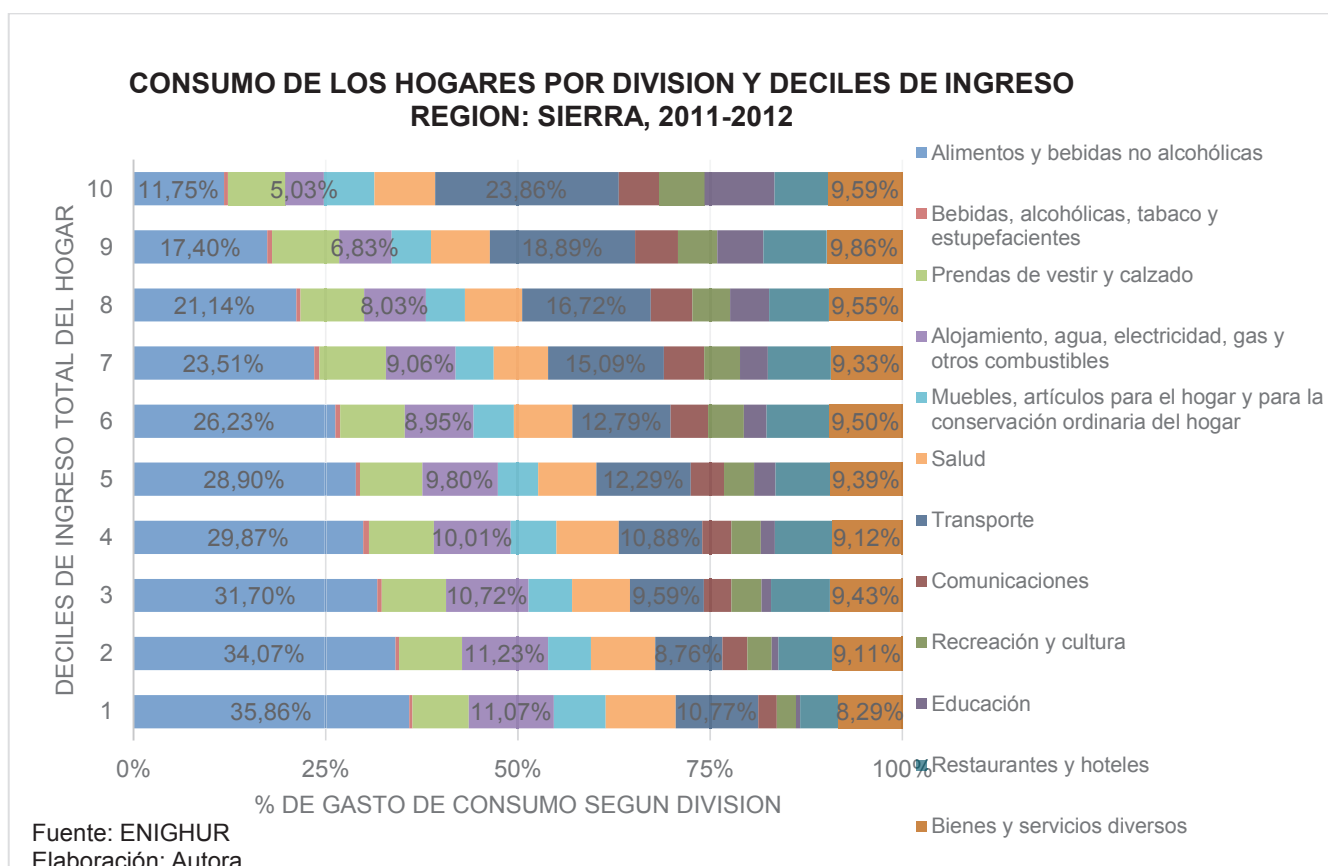


## REGIÓN SIERRA

**Gráfico D.47:** Concentración del Consumo, Hogares: Región Sierra, 2011-2012

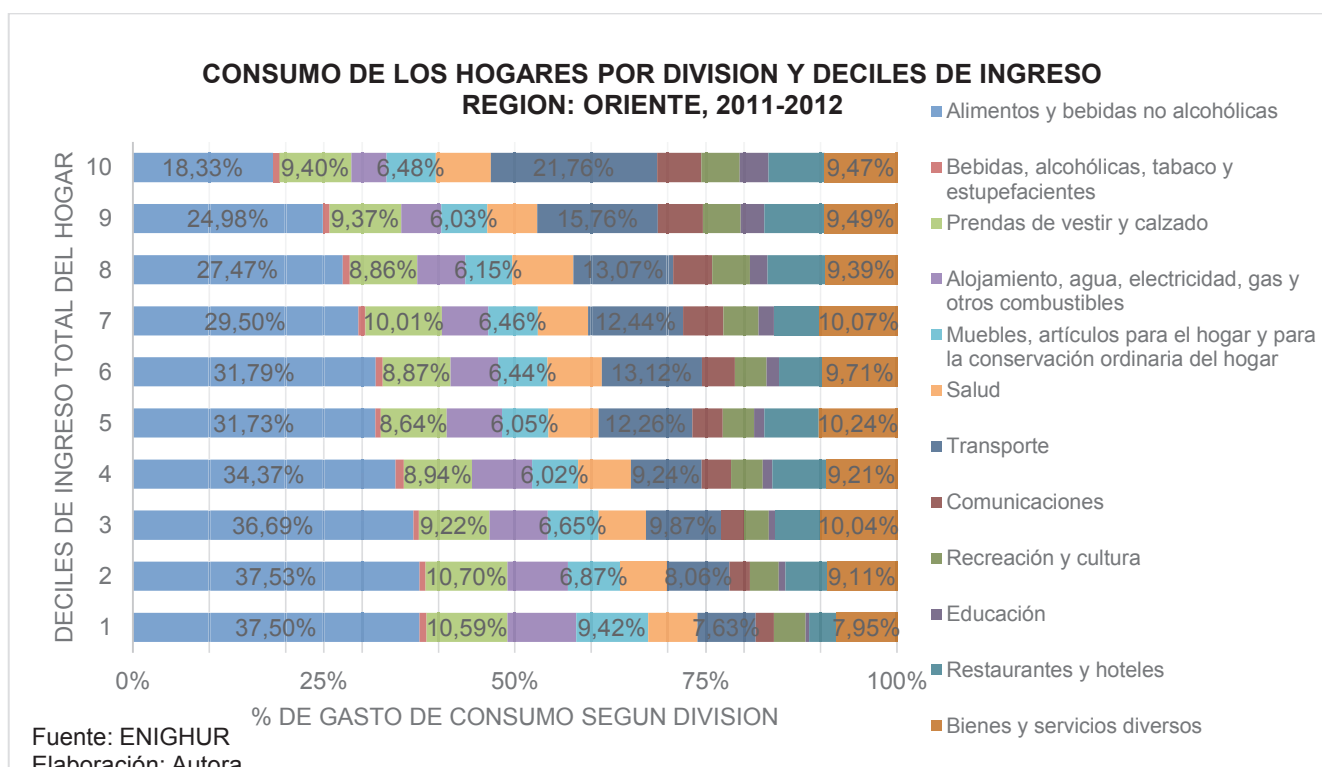


**Gráfico D.48:** Consumo de los Hogares por División CCIF y Deciles, Hogares Sierra, 2011-2012



## REGIÓN AMAZÓNICA

**Gráfico D.49:** Consumo de los Hogares por División CCIF y Deciles, Hogares Oriente, 2011-2012



## REGIÓN INSULAR

**Gráfico D.50:** Consumo de los Hogares por División CCIF y Deciles, Hogares Insular, 2011-2012



## BIBLIOGRAFÍA

- Accinelli Gamba, E., & Bonifant Cisneros, A. (2009). Análisis del Bienestar en Economía. En U. A. Queretaro, *Memorias del Programa Verano de la Ciencia 2009*. México: Universidad Autónoma de Querétaro.
- Aguilera Verduzco, M. (1998). *Crecimiento Económico y Distribución del Ingreso* (Primera ed.). México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Aldás Manzano, J., Goerlich Gisbert, F. J., & Mas Ivars, M. (15 de Noviembre de 2006). Gasto de las familias en las comunidades autónomas españolas. Pautas de consumo, desigualdad y convergencia. *Investigaciones Regionales*(9), 195-199.
- Andrade, P., & Puyanas, A. (2010). Introducción. En P. Andrade, & A. Puyanas, *La pobreza en América Latina. ¿Una dimensión olvidada de la integración económica regional?* (págs. 10-21). Buenos Aires: Clacso.
- Arcos Cevallos, X. (1997). *La Desigualdad del Consumo en Ecuador*. Quito, Ecuador: Abya - Yala.
- Avila y Lugo, J. (2004). *Introducción a la Economía* (Tercera ed.). México: Plaza y Valdes.
- Ayala, C. (2008). *Resumen de Historia del Ecuador* (Vol. Tercera Edición). Quito: Corporación Editora Nacional.
- Baltra Cortés, A. (1973). *Teoría Económica* (Tercera ed., Vol. I). Santiago de Chile: Editorial Universitaria.
- Banco Mundial - ALC. (2005). *Evaluación de la Pobreza*. Banco Mundial, Poverty, Gender and Equity Group (LCSP) . Banco Mundial - Alfaomega.
- Banco Mundial LAC. (2013). *Cambiar la marcha para acelerar la prosperidad compartida en América Latina y el Caribe* . Banco Mundial, Unidad de pobreza, género y equidad del equipo de Reducción y Gestión Económica en América Latina y el Caribe. Banco Mundial LAC.

- Bernal, C. A. (2006). *Metodología de la Investigación*. México: Pearson.
- Borras Guevara, M. C., & Carrillo Colmenares, C. (Mayo de 2007). Construcción de un indicador sintético de desigualdad para Colombia (1996-1999) basado en información departamental. *Outlier*(2), 119 - 152. Recuperado el 11 de Septiembre de 2012, de [http://www.javeriana.edu.co/fcea/Outlier\\_coleccion/outlier\\_N2.pdf](http://www.javeriana.edu.co/fcea/Outlier_coleccion/outlier_N2.pdf)
- Constitución del Ecuador*. (2008). Recuperado el 18 de Febrero de 2013, de Asamblea Nacional del Ecuador: [http://www.asambleanacional.gov.ec/documentos/constitucion\\_de\\_bolsillo.pdf](http://www.asambleanacional.gov.ec/documentos/constitucion_de_bolsillo.pdf)
- Desarrollo, P. d. (2010). *Informe Regional sobre Desarrollo Humano para América Latina y el Caribe*. San Jose, Costa Rica: Editorama S.A.
- Dobb, M. (2004). *Teorías del valor y distribución desde Adam Smith: Ideología y Teoría Económica*. (Duodécima ed.). México: Siglo XXI Editores.
- Doob, M. (1979). *Estudios sobre el desarrollo del capitalismo*. Madrid: Siglo Veintiuno Editores.
- Feres, J. C. (15-17 de Noviembre de 2000). Evidencia Empírica en Torno a la Medición de la Desigualdad. Algunas advertencias metodológicas. *Taller 6: Indicadores sobre el Desarrollo Social. Programa MECOVI*, 387-412. Buenos Aires, Argentina: CEPAL, BID, BM. Recuperado el 16 de Noviembre de 2013
- Fernández Díaz, A. (2005). *Economía y Sociedad: escritos y ensayos* (Segunda ed.). Madrid: Delta Publicaciones.
- Fuentes, N., & Rojas, M. (2001). Economic Theory and Subjective Well-Being: Mexico. En A. Michalos (Ed.), *Social Indicators Research* (Autora, Trad., Vol. 53, págs. 289-314). Springerlink.
- Galindo Martín, M. (2010). *Diccionario de Teoría Económica*. Madrid: Ecobook - Editorial del Economista.

- Gallo, M. E. (s.f.). *Nulan -Portal de Promoción y Difusión Pública del Conocimiento Académico y Científico*. Recuperado el 15 de Agosto de 2013, de Universidad Nacional de Mar de Plata: <http://nulan.mdp.edu.ar>
- Gamboa, L. F. (1999). *Principios de Economía, Notas de Clase*. Bogotá: Universidad del Rosario.
- García, C., Nuñez, J., Rivera, L., & Zamora, A. (2002). Análisis comparativo de la desigualdad a partir de una batería de indicadores. El caso de las Comunidades Autónomas españolas en el período 1973-1991. *Estudios de Economía Aplicada*, 1(20), 137 - 154.
- Garza Valle, M. (1979). *Economía Básica*. México: Dirección General de Estudios Preparatorios.
- Gobierno Nacional del Ecuador, Sistema de las Naciones Unidas en el Ecuador. (2007). *Informe Objetivos del Milenio, Objetivo 1: Erradicar la pobreza extrema y los problemas alimentarios*. SENPLADES, CISMIL, PNUD, Quito. Recuperado el 6 de Noviembre de 2013, de <http://issuu.com/ecuador.nutrinet.org/docs/objetivosmilenioecuador/50>
- González Rodríguez, M., & Martín Martín, D. (2003). *El Perfil de la pobreza en Andalucía y en España: un estudio comparativo*. Granada: Universidad de Sevilla.
- Gordon, R. (1996). *Macroeconomía*. México: CECSA.
- Gradín, C., & Del Río, C. (Septiembre de 2001). *La Medición de la Desigualdad*. Recuperado el 24 de Febrero de 2013, de Universidad de Vigo: <http://decon.edu.uy/~mito/nip/desigualdad.pdf>
- Heilbroner, R. L. (1968). *Vida y doctrina de los grandes economistas* (Vol. I). (A. Lázaro Ros, Trad.) Barcelona: Ediciones Orbis S.A.
- Hestschel, J., & Lanjouw, P. (Diciembre de 1995). Perfil de la Pobreza en Ecuador. (D. G. Estudios, Ed.) *Cuestiones Económicas*(27), 9 - 73.

- INEC. (s.f.). Recuperado el 16 de Septiembre de 2013, de Archivo Nacional de Datos y Metadatos Estadísticos (ANDA) - INEC: <http://anda.inec.gob.ec/anda/index.php/catalog/91>
- INEC, E. d. (Abril de 2011). *Resumen metodológico ENIGHUR*. Recuperado el 23 de Febrero de 2013, de Instituto Nacional de Estadísticas y Censos: [anda.inec.gob.ec/anda/index.php/catalog/91/download/1740](http://anda.inec.gob.ec/anda/index.php/catalog/91/download/1740)
- Krugman, P. (2006). *Macroeconomía*. Barcelona: Reverté S.A.
- Larrea, C. (25 de Mayo de 2001). *Democracia, Pobreza y Exclusion Social en el Ecuador Capitulo: Pobreza y exclusión social en el Ecuador*. Recuperado el 18 de Febrero de 2013, de Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo: <http://www.pnud.org.ec/Publicaciones/ExclusionSocial.html>
- Larrea, C. (24 de Junio de 2010). *La estructura social ecuatoriana: 1982-2009*. Recuperado el 18 de Febrero de 2013, de Universidad Andina Simon Bolivar: <http://www.repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/860/1/LARREAC-CON0001-ESTRUCTURA.pdf>
- Larrea, C., Landín, R., Larrea, A., Wrborich, W., & Fraga, R. (2008). *Mapas de pobreza, consumo por habitante y desigualdad social en el Ecuador: 1995-2006; Metodología y Resultados*. Rimisp - Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural, Programa Dinámicas Territoriales Rurales. Santiago de Chile: RIMISP - UASB. Recuperado el 18 de Diciembre de 2013, de [http://www.rimisp.org/wp-content/files\\_mf/1366381843Doc\\_13.pdf](http://www.rimisp.org/wp-content/files_mf/1366381843Doc_13.pdf)
- León, M. (Mayo de 2011). *La desigualdad del Ingreso en el Ecuador*. Recuperado el 25 de Febrero de 2013, de Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador : [http://www.siise.gob.ec/siiseweb/PageWebs/pubsii/pubsii\\_0003.pdf](http://www.siise.gob.ec/siiseweb/PageWebs/pubsii/pubsii_0003.pdf)



- Lindenboim, J., Graña, J., Kennedy, D., & Pissaco, C. (2010). El debate sobre la distribución funcional del ingreso. *Desarrollo Económico*, 49(146), 541 - 571.
- Llistar Bosch, D. (2009). *Anticooperación Interferencias Globales Norte-Sur Los Problemas del Sur no se Resuelven con más ayuda internacional*. España: Icaria.
- Mancero, X. (s.f.). *Revisión de algunos indicadores para medir la desigualdad*. Recuperado el 24 de Febrero de 2013, de CEPAL: <http://www.eclac.cl/deype/mecovi/docs/TALLER6/21.pdf>
- Martínez de Narváez, I. (1960). *La distribución del ingreso y el desarrollo económico de México*. México: Instituto de Investigaciones Económicas, Escuela Nacional de Economía.
- MCDS. (2008). *Informe de Desarrollo Social 2007: Pobreza, Desigualdad e Inversión Social*. Quito.
- Medina, F. (Marzo de 2001). Consideraciones sobre el índice de Gini para medir la concentración del ingreso. *Cepal Review, Serie Estudios Estadísticos y Prospectivo*(9), 1-42.
- Megill, D. (2002). *Diseño de la muestra maestra para el Sistema Integrado de Encuestas de Hogares del INEC-ECUADOR, y Diseño de la muestra para la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de Hogares Urbanos*. Quito: INEC.
- Naranjo Chiriboga, M. P. (2007). Encuentro de Historia Económica: La crisis de 1930, El fin del Patrón Oro, La reforma Gomez Morin de 1938, Una nueva Ley para el Banco Central. *La crisis de los años 30 y el debate Neoclásico-Keynesiano* (págs. 27 - 77). Quito: Banco Central del Ecuador.
- ONU. (2012). *United Nations Statistics Division*. Recuperado el Enero de 2014, de [United Nations: http://unstats.un.org/unsd/cr/registry/regcst.asp?Cl=5&Lg=3](http://unstats.un.org/unsd/cr/registry/regcst.asp?Cl=5&Lg=3)

- Pena, B., Callealta, J., Casas, J., Merediz, A., & Núñez, J. (1996). *Distribución Personal de la Renta en España*. Madrid: Pirámide.
- PND 2007-2010, S. (s.f.). *Plan Nacional de Desarrollo 2007-2010*. Recuperado el Enero de 2014, de Senplades: <http://plan2007.senplades.gob.ec/>
- PNUD. (2010). *Informe Regional sobre Desarrollo Humano para América Latina y el Caribe: Actuar sobre el futuro: romper la transmisión intergeneracional de la desigualdad*. Naciones Unidas. San José: Editorama.
- Quezada Téllez, A. (2011). Una visión crítica del modelo económico dominante desde la perspectiva de los sistemas complejos. *Análisis Económico*, XXVI(63), 37-49.
- Ramírez Gallegos, R. (2008). *Igualmente Pobres, Desigualmente Ricos*. Quito: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo-PNUD: Ariel. Obtenido de <http://www.flacsoandes.org/web/imagesFTP/1242849149.MartinMayoralFernando2008.pdf>
- Real Academia Española. (s.f.). *Diccionario de la Lengua Española*. Recuperado el 2013, de Diccionario de la Lengua Española: <http://www.rae.es/rae.html>
- Ricossa, S. (2009). *Diccionario de Economía* (Quinta ed.). México: Siglo XXI Editores.
- Rivadeneira, A., & Serrano, A. (2012). Desigualdad en el Ecuador. En SENPLADES, *¡A (Re)distribuir! Ecuador para Todos*. (págs. 53-82). Quito: Ecueditorial. Obtenido de <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/coediciones/20120613032247/AlfredoSerrano.pdf>
- Sánchez Ancochea, D. (Diciembre de 2005). Capitalismo, Desarrollo y Estado. Una revisión crítica de la Teoría del Estado de Schumpeter. *Revista de Economía Institucional*, 7(13).

- Sánchez-Páramo, C. (Mayo de 2005). Pobreza en el Ecuador. *En Breve*(71).
- Sanz Serrano, J. A. (2003). *Esquemas de historia del pensamiento económico*. Sevilla: Universidad de Sevilla.
- SENPLADES. (s.f.). *Plan Nacional de Desarrollo 2007-2010*. Recuperado el Enero de 2014, de <http://plan2007.senplades.gob.ec/>
- SENPLADES, PNUD, FLACSO, CISMIL. (2012). *Notas para la Discusión Estrategia Nacional de Desarrollo Humano, Retos y Realidades para el Ecuador*. Quito: Editorial Delta. Recuperado el Noviembre de 2013, de <http://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/08/Nuevas-Estrategias-Nacionales-de-Desarrollo.pdf>
- SI/SE. (s.f.). Recuperado el 11 de Septiembre de 2013, de Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador - Ministerio de Coordinación Social: [http://www.siise.gob.ec/siiseweb/PageWebs/POBREZA/ficpob\\_P05.htm](http://www.siise.gob.ec/siiseweb/PageWebs/POBREZA/ficpob_P05.htm)
- SI/SE - *Incidencia de la Pobreza*. (s.f.). Recuperado el 11 de Septiembre de 2013, de Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador - Ministerio de Coordinación Social: [http://www.siise.gob.ec/siiseweb/PageWebs/POBREZA/ficpob\\_P13.htm](http://www.siise.gob.ec/siiseweb/PageWebs/POBREZA/ficpob_P13.htm)
- Singer, P. (1996). *Curso de Introducción a la Economía Política* (XVI ed.). México: Siglo XXI.
- Smith, A. (1794). De las causas del adelantamiento y perfección en las facultades productivas del trabajo, y del orden con que su producto se distribuye entre las diferentes clases del pueblo. En A. Smith, *Investigación de la naturaleza y causa de la riqueza de las naciones* (D. J. Alonso Ortiz, Trad., Vol. I). Valladolid.
- Smith, A. (1958). *Investigación sobre la naturaleza y causa de la riqueza de las naciones* (Segunda ed.). (G. Franco, Trad.) Mexico: Fondo de Cultura Económica.

- Spicker, P. (2012). *Red de bibliotecas virtuales de Ciencias Sociales de América Latina y el Caribe*. Recuperado el 11 de Septiembre de 2013, de Biblioteca CLACSO: Disponible en: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/clacso/crop/glosario/06spicker.pdf>
- Sprecher, R. v. (2005). *Teorías sociológicas. Introducción a los clásicos* (Tercera ed.). Córdoba: Ediciones Bruja.
- Stiglitz, J. (2000). *Economía del Sector Público* (Tercera ed.). Barcelona: Antoni Bosh.
- Tucker, I. (2006). *Fundamentos de Economía*. Cengage Learning.
- Unicef - Ministerio Coordinador de Patrimonio. (s.f.). Nacionalidades y Pueblos Indígenas, y políticas interculturales en Ecuador. Una mirada desde la educación. *Nacionalidades y Pueblos Indígenas, y políticas interculturales en Ecuador. Una mirada desde la educación*. Ecuador. Recuperado el 20 de Diciembre de 2013, de [http://www.unicef.org/ecuador/nacionalidades\\_y\\_pueblos\\_indigenas\\_web%281%29.pdf](http://www.unicef.org/ecuador/nacionalidades_y_pueblos_indigenas_web%281%29.pdf)
- UNLP. (8 de Abril de 2013). Obtenido de Universidad Nacional de Las Pampas: <http://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&ved=0CC4QFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.eco.unlpam.edu.ar%2Fobjetos%2Fmaterias%2Fabogacia%2F2-ano%2Feconomia-politica%2Faportes-teoricos%2FDAVID%2520RICARDO%2CELPE%2C1772-1823.doc&ei=Uad>
- Zermeño, F. (2004). *Lecciones de Desarrollo Económico*. México: Plaza y Valdes.