

ESCUELA POLITÉCNICA NACIONAL

FACULTAD DE CIENCIAS

ANÁLISIS DE LA POBREZA EN EL ECUADOR: SU EVOLUCIÓN Y DETERMINANTES EN EL PERIODO 2007 – 2011.

**PROYECTO DE TITULACIÓN PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE
INGENIERO EN CIENCIAS ECONÓMICAS Y FINANCIERAS**

LEONARDO SANTIAGO ESPINOZA PRADO

leonardo197@hotmail.com

MELANY IRINA TEJADA SAMBACHI

melany_t18@hotmail.com

Director: Dr. Marco Patricio Naranjo Chiriboga

mnaranjoch@yahoo.com

Quito, Marzo 2015

DECLARACIÓN

Nosotros, Melany Irina Tejada Sambachi y Leonardo Santiago Espinoza Prado, declaramos bajo juramento que el trabajo aquí descrito es de mi autoría; que no ha sido previamente presentada para ningún grado o calificación profesional; y, que he consultado las referencias bibliográficas que se incluyen en este documento.

La Escuela Politécnica Nacional puede hacer uso de los derechos correspondientes a este trabajo, según lo establecido por la Ley de Propiedad Intelectual, por su Reglamento y por la normatividad institucional vigente.

Melany Irina Tejada Sambachi

Leonardo Santiago Espinoza Prado

CERTIFICACIÓN

Certifico que el presente trabajo fue desarrollado por Leonardo Santiago Espinoza Prado y Melany Irina Tejada Sambachi, bajo mi supervisión.

Dr. Marco Patricio Naranjo Chiriboga

DIRECTOR

AGRADECIMIENTOS

En primer lugar doy gracias a mi Santísima Virgen del Quinche, por darme la fortaleza para culminar mi carrera profesional.

Agradezco a mi amada familia, mis padres Gonzalo e Isabel y mi hermana Jasiel, que me han brindado su amor y apoyo incondicional en todo momento, por los valores inculcados y por la oportunidad de tener una excelente educación. A ellos por confiar siempre en mí.

Al Dr. Marco Naranjo por su dedicación y confianza, quien con sus conocimientos, experiencia y paciencia nos motivó a seguir adelante con el desarrollo del presente trabajo.

A Leonardo Santiago, una persona muy importante en mi vida y excelente compañero de tesis, quien me dio su apoyo durante mi carrera universitaria, por ser mi amigo y confidente. Gracias por tu paciencia y amor incondicional.

Finalmente mis agradecimientos a mis queridos amigos y compañeros más cercanos con quienes compartimos buenos y malos momentos, y gracias a quienes me llevo hermosos recuerdos de mi vida universitaria.

Melany Tejada Sambachi

AGRADECIMIENTOS

Para comenzar, agradezco a mis padres por el apoyo incondicional en cada una de las etapas importantes de mi vida.

En segundo lugar, quiero agradecer muy sentidamente al Dr. Marco Naranjo, por haber sido nuestro guía en esta investigación, y por haber aportado con sus conocimientos y experiencia en el desarrollo de la misma.

También quiero agradecer a Melany, mi compañera de tesis por haber estado junto a mi durante estos años de carrera universitaria, la misma que ahora culminamos con la elaboración de este proyecto de titulación.

Leonardo Santiago Espinoza P.

DEDICATORIA

El presente trabajo de investigación va dedicado a las personas más importantes de mi vida: mi familia.

A mi madre María Isabel, por ser un pilar fundamental en mi vida, quien supo darme sus sabios consejos y demostrarme siempre su amor.

A mi padre Gonzalo Wladimir, por apoyarme permanentemente y demostrarme su confianza, enseñándome que con determinación y voluntad siempre es posible conseguir lo que se ha propuesto.

A mi hermana Jasiel, por ser la persona de quien me siento infinitamente orgullosa y me motiva para ser cada día mejor.

Melany Tejada Sambachi.

DEDICATORIA

A mis padres y hermanos.

Leonardo Santiago Espinoza P.

ÍNDICE DE CONTENIDO

LISTA DE GRÁFICOS.....	i	
LISTA DE TABLAS.....	iii	
LISTA DE ANEXOS	iv	
RESUMEN	vi	
ABSTRACT	vii	
1	CAPÍTULO 1: INTRODUCCIÓN.....	1
1.1	ANTECEDENTES.....	1
1.1.1	CONTEXTO INTERNACIONAL.....	1
1.1.2	CONTEXTO NACIONAL.....	6
1.2	PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	16
1.3	OBJETIVOS	17
1.3.1	OBJETIVO GENERAL.....	17
1.3.2	OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	17
1.4	JUSTIFICACIÓN	17
1.4.1	JUSTIFICACIÓN TEÓRICA.....	17
1.4.2	JUSTIFICACIÓN METODOLÓGICA.....	18
1.4.3	JUSTIFICACIÓN PRÁCTICA.....	20
1.5	HIPÓTESIS DE TRABAJO	20
2	CAPÍTULO 2: MARCO TEÓRICO	21
2.1	DEFINICIONES DE POBREZA	21
2.1.1	LA POBREZA SEGÚN KARL MARX	21
2.1.2	LA POBREZA SEGÚN AMARTYA SEN.....	23
2.1.3	LA POBREZA SEGÚN LA CEPAL.....	23
2.1.4	LA POBREZA SEGÚN LA ONU	24
2.1.5	LA POBREZA SEGÚN EL BID.....	26
2.1.6	LA POBREZA SEGÚN EL BANCO MUNDIAL.....	27
2.2	CONCEPTOS OPERATIVOS PARA ENTENDER LA POBREZA.....	29

2.2.1	NECESIDAD.....	29
2.2.2	CALIDAD DE VIDA.....	29
2.2.3	INSUFICIENCIA DE RECURSOS	30
2.2.4	EXCLUSIÓN SOCIAL	30
2.2.5	MARGINALIDAD.....	31
2.2.6	VULNERABILIDAD.....	33
2.2.7	DESIGUALDAD.....	34
2.2.8	DESARROLLO ECONÓMICO.....	36
2.2.9	DESARROLLO SOCIAL	37
2.3	ENFOQUES DE MEDICIÓN DE POBREZA	38
2.3.1	ENFOQUE INDIRECTO	38
2.3.1.1	REQUERIMIENTO CALÓRICO.....	38
2.3.1.2	COSTO DE LAS NECESIDADES BÁSICAS	39
2.3.1.3	MÉTODO RELATIVO	40
2.3.1.4	MÉTODO SUBJETIVO.....	40
2.3.2	ENFOQUE DIRECTO	41
2.3.2.1	MÉTODO DE NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS.....	41
2.3.2.2	ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO.....	43
2.3.3	ENFOQUE COMBINADO	43
2.4	MEDIDAS DE POBREZA	46
2.4.1	ÍNDICE DE SEN.....	46
2.4.2	MEDIDAS FOSTER, GREER Y THORBECKE	47
2.5	PARÁMETROS DE POBREZA.....	48
2.5.1	PARÁMETROS MONETARIOS	48
2.5.2	PARÁMETROS NO MONETARIOS	49
2.6	ÍNDICES RELACIONADOS.....	50
2.6.1	ÍNDICE DE POBREZA HUMANA PARA PAÍSES EN DESARROLLO (IPH-1)	50
2.6.2	INDICE DE DESARROLLO RELATIVO AL GÉNERO (IDG).....	50
2.6.3	ÍNDICE DE POTENCICACIÓN DE GÉNERO (IPG)	51
2.7	MEDICIÓN DE DESIGUALDAD DEL INGRESO	51
2.7.1	COEFICIENTE DE GINI Y CURVA DE LORENZ.....	51
2.7.2	ÍNDICE DE THEIL.....	53

2.7.3	ÍNDICE DE DESIGUALDAD DE ATKINSON	54
2.7.4	COEFICIENTE DE DISPERSIÓN DECIL	56
3	CAPÍTULO 3 : ASPECTOS METODOLOGICOS.....	57
3.1	MÉTODO DE MEDICIÓN DE LA POBREZA EN EL ECUADOR.....	57
3.2	ENCUESTA NACIONAL DE EMPLEO, DESEMPLEO Y SUBEMPLEO (ENEMDU)	58
3.3	MODELO ECONOMÉTRICO	60
3.3.1	MODELO DE REGRESIÓN LOGÍSTICA (LOGIT)	60
3.4	PRUEBAS DE DOMINANCIA ESTOCÁSTICA	64
3.4.1	PRUEBAS DE DOMINANCIA ESTOCÁSTICA DE 1º ORDEN.....	65
3.4.2	PRUEBAS DE DOMINANCIA ESTOCÁSTICA DE 2º ORDEN.....	66
4	CAPÍTULO 4: ANÁLISIS DE LA EVOLUCIÓN DE LA POBREZA.....	67
4.1	VARIABLES RELACIONADAS CON LA POBREZA.....	67
4.1.1	VARIABLES EDUCACIONALES	67
4.1.1.1	Analfabetismo	67
4.1.1.2	Escolaridad.....	70
4.1.2	VARIABLES ECONÓMICAS.....	72
4.1.2.1	Ingreso de los Hogares	72
4.1.2.2	Gasto	74
4.1.3	VARIABLES OCUPACIONALES	76
4.1.3.1	Ocupación, Desocupación y Subocupación	76
4.1.3.2	Condición de Actividad	79
4.1.4	VARIABLES DE ETNIA Y GÉNERO	81
4.2	MEDICIÓN DE LA POBREZA.....	83
4.2.1	LÍNEAS DE POBREZA Y EXTREMA POBREZA	83
4.2.2	ÍNDICES FGT	84
4.3	ANÁLISIS DE DOMINANCIA ESTOCÁSTICA.....	88
4.4	DESIGUALDAD: COEFICIENTE DE GINI Y CURVA DE LORENZ	91
4.4.1	ÍNDICE DE ATKINSON	94
5	CAPÍTULO 5: FACTORES DETERMINANTES DE LA POBREZA	96
5.1	VARIABLES CONSIDERADAS EN EL ESTUDIO	97
5.1.1	CONDICIÓN DE POBREZA	98

5.1.2	CARÁCTERÍSTICAS INDIVIDUALES DEL JEFE DEL HOGAR	98
5.1.2.1	Estado civil.....	98
5.1.2.2	Edad	99
5.1.2.3	Nivel de Instrucción.....	99
5.1.2.4	Sexo.....	99
5.1.2.5	Etnia	100
5.1.2.6	Sector Ocupacional	100
5.1.2.7	Condición de Actividad	100
5.1.2.8	Posee seguro social	101
5.1.2.9	Recibe Ingresos de Capital.....	101
5.1.2.10	Recibe Jubilación o pensiones	101
5.1.2.11	Recibe Remesas	101
5.1.2.12	Recibe Bono de Desarrollo Humano	101
5.1.2.13	Recibe Bono por cuidar a Discapacitado	101
5.1.3	CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA.....	101
5.1.3.1	Tipo de eliminación de Excretas.....	101
5.1.3.2	Tenencia de vivienda	102
5.1.3.3	Fuente de recepción de Agua	102
5.1.3.4	Tipo de Alumbrado	102
5.1.4	CARACTERÍSTICAS DE COMUNIDAD.....	103
5.1.4.1	Participa en asociaciones	103
5.1.4.2	Región Natural	103
5.2	MODELO ECONOMÉTRICO	104
6	CAPÍTULO 6: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	114
6.1	CONCLUSIONES.....	114
6.2	RECOMENDACIONES.....	117
	BIBLIOGRAFÍA	119
	ANEXOS.....	125

LISTA DE GRÁFICOS

Gráfico 1.1 - Producto Interno Bruto Internacional Período 1990 -2009.....	3
Gráfico 1.2 - Remesas de migrantes: tasas de crecimiento (%) y monto (millones de \$)...	5
Gráfico 1.3 - América Latina: Evolución de la Pobreza e Indigencia, 1980 - 2012.....	6
Gráfico 1.4 - Producto Interno Bruto Ecuador 2000 – 2011 (miles de \$).....	10
Gráfico 1.5 - VAB Petrolero, No Petrolero y Otros Componentes del PIB 2000 -2011....	11
Gráfico 1.6 - Balanza Comercial Total, Petrolera y No Petrolera Período 2000 -2010....	12
Gráfico 1.7 - Comportamiento de las Remesas Recibidas en el Período 1993 -2011.....	14
Gráfico 1.8 - Pobreza a Nivel Nacional Período 2000 – 2011.....	15
Gráfico 2.1 - Representación de la Curva de Lorenz.....	52
Gráfico 4.1 - Porcentajes de Analfabetismo en el Ecuador 1950 – 2001.....	68
Gráfico 4.2 - Porcentajes de Analfabetismo en el Ecuador 2001 – 2012.....	70
Gráfico 4.3 - Porcentajes de Escolaridad en el Ecuador 2000 – 2012.....	71
Gráfico 4.4 - Gasto Promedio de Consumo de los Hogares Ecuatorianos para el año 2011 - 2012.....	76
Gráfico 4.5 - Ocupación de la Población (Global, Plena y No Clasificada) Trimestres 2007 – 2011.....	77
Gráfico 4.6 - Subocupación de la Población (Total, Visible y Otras formas de desocupación) Trimestres 2007 – 2011.....	78
Gráfico 4.7 - Gráfico de Desocupación de la Población (Total, Abierta y Oculta) Trimestres 2007 – 2011.....	79
Gráfico 4.8 - Gráfico de Condición De Actividad de la Población Período 2007 – 2011 .	80
Gráfico 4.9 - Gráfico del Porcentaje de Jefes de Hogar (Hombres y Mujeres) Período 2007 – 2011.....	82
Gráfico 4.10 - Líneas de Pobreza e Índice de Precios al consumidor 2007 -2011.....	84
Gráfico 4.11 - Población Total en Condiciones de Pobreza 2007 -2011.....	85
Gráfico 4.12 - Población Urbana en Condiciones de Pobreza 2007 -2011.....	85
Gráfico 4.13 - Población Urbana en Condiciones de Extrema Pobreza 2007 -2011.....	86
Gráfico 4.14 - Porcentajes de Brecha de Pobreza 2007 -2011.....	87
Gráfico 4.15 - Porcentajes de Severidad de Pobreza 2007 -2011.....	88

Gráfico 4.16 - Dominancia Estocástica de primer orden 2007 -2011	89
Gráfico 4.17 - Dominancia Estocástica de segundo orden 2008 -2009.....	90
Gráfico 4.18 - Dominancia Estocástica de segundo orden 2007 -2011.....	91
Gráfico 4.19 - Gráfico del Coeficiente de Gini e Índice de Theil a Nivel Nacional Período 2007 – 2011	92
Gráfico 4.20 - Gráfico del Coeficiente de Gini a Nivel Nacional – Urbano – Rural Período 2007 – 2011	93
Gráfico 4.21 - Gráfico del Índice de Theil a Nivel Nacional – Urbano – Rural Período 2007 – 2011.....	94
Gráfico 4.22 - Gráfico del Índice de Atkinson con diferentes grados de aversión a la Desigualdad Período 2007 - 2011	95

LISTA DE TABLAS

Tabla 1.1 - Comportamiento del PIB Período 2000 – 2011	9
Tabla 2.1 - Cuadro del Método de Katzman.....	44
Tabla 4.1 - Porcentajes de Analfabetismo en el Ecuador	68
Tabla 4.2 - Porcentajes de Analfabetismo en el Ecuador 2000 – 2012	69
Tabla 4.3 - Porcentajes de Escolaridad en el Ecuador 2000 – 2012.....	71
Tabla 4.4 - Fuente de los Ingresos de los Hogares	73
Tabla 4.5 - Fuente de los Ingresos Monetarios de los Hogares.....	73
Tabla 4.6 - Estructura del Gasto de Consumo Monetario de los Hogares Ecuatorianos para el año 2011 - 2012	75
Tabla 4.7 - Porcentaje de la Población Masculina y Femenina en el Ecuador Período 2007 – 2011	81
Tabla 4.8 - Porcentajes de Hombres y Mujeres por Etnias Período 2007 - 2011.....	83
Tabla 5.1 - Variables Utilizadas en el Modelo	104
Tabla 5.2 - Pruebas Ómnibus de las Pruebas del Modelo año 2011	106
Tabla 5.3 - Resumen del Modelo.....	107
Tabla 5.4 - Prueba de Hosmer y Lemeshow y Tabla de Contingencia para la prueba de Hosmer y Lameshow	108
Tabla 5.5 - Tabla de Clasificación – SPSS.....	109
Tabla 5.6 - Variables resultantes del Modelo	109
Tabla 5.7 - Variables resultantes que son significativas en el Modelo.....	110

LISTA DE ANEXOS

Anexo N° 1 - Metodología de la ENEMDU	126
Anexo N° 2 - Cifras y porcentajes de Analfabetismo del año 2007 al 2012	134
Anexo N° 3 - Cifras y porcentajes de Nivel de Instrucción del año 2007 al 2012	135
Anexo N° 4 - Gasto Promedio de Consumo de los Hogares Ecuatorianos para el año 2011 – 2012	136
Anexo N° 5 - Porcentajes de Variables ocupacionales del año 2007 al 2013	137
Anexo N° 6 - Tabla de Porcentajes de Hombres y Mujeres que se consideran Indígenas Período 2007 – 2011	138
Anexo N° 7 - Tabla de Porcentajes de Hombres y Mujeres que se consideran blancos Período 2007 - 2011	138
Anexo N° 8 - Tabla de Porcentajes de Hombres y Mujeres que se consideran mestizos Período 2007 – 2011	139
Anexo N° 9 - Tabla de Porcentajes de Hombres y Mujeres que se consideran negros Período 2007 – 2011	139
Anexo N° 10 - Tabla de Porcentajes de Hombres y Mujeres que se consideran mulatos Período 2007 – 2011	140
Anexo N° 11 - Tabla de Porcentajes de Hombres y Mujeres que se consideran de otra etnia Período 2007 – 2011	140
Anexo N° 12 - Tabla de Porcentajes de Hombres y Mujeres que no responden con respecto a su etnia Período 2007 – 2011	141
Anexo N° 13 - Gráfico Porcentajes de Hombres y Mujeres que se consideran Indígenas Período 2007 - 2011	141
Anexo N° 14 - Gráfico Porcentajes de Hombres y Mujeres que se consideran blancos Período 2007 - 2011	142
Anexo N° 15 - Gráfico Porcentajes de Hombres y Mujeres que se consideran mestizos Período 2007 - 2011	142
Anexo N° 16 - Gráfico Porcentajes de Hombres y Mujeres que se consideran negros Período 2007 - 2011	143
Anexo N° 17 - Gráfico Porcentajes de Hombres y Mujeres que se consideran mulatos Período 2007 - 2011	143

Anexo N° 18 - Gráfico Porcentajes de Hombres y Mujeres que se consideran de otra etnia Período 2007 - 2011.....	144
Anexo N° 19 - Gráfico de índice de Theil a Nivel Nacional.....	144
Anexo N° 20 - Gráfico de índice de Theil a Nivel Urbano	145
Anexo N° 21 - Gráfico de índice de Theil a Nivel Rural	145
Anexo N° 22 - Gráfico de índice de Atkinson a Nivel Nacional	146
Anexo N° 23 - Gráfico de índice de Atkinson a Nivel Urbano	146
Anexo N° 24 - Gráfico de índice de Atkinson a Nivel Rural	147
Anexo N° 25 - Brecha de pobreza para cada línea de pobreza.....	148
Anexo N° 26 - Severidad para cada línea de pobreza	149

RESUMEN

La pobreza es un problema complejo y multidimensional, el cual se caracteriza por la carencia de recursos indispensables que le permiten a un individuo y su familia tener adecuadas condiciones de vida. En el Ecuador, la estabilidad política de los últimos años ha dado lugar no solo a la aplicación de políticas públicas para reducir la pobreza, sino también dar continuidad a las mismas en virtud de conseguir dar un impacto en la sociedad.

El objetivo de esta investigación es realizar un análisis de la pobreza urbana del Ecuador, su evolución y sus determinantes para el periodo 2007 – 2011. Para estudiar la evolución se realizará un análisis comparativo entre las medidas de pobreza de cada año junto con un análisis de dominancia estocástica que permite comprobar la robustez de las tendencias. Para la segunda parte de esta investigación se realizará un estudio de los determinantes de la pobreza mediante un modelo probabilístico con la finalidad de identificar las variables que más se correlacionan con la pobreza urbana del Ecuador.

Palabras clave: Dominancia estocástica, Modelo probabilístico

ABSTRACT

The poverty is a complex and multidimensional problem, which is characterized by the lack of essential resources that help a person and his family to have appropriate life conditions. In Ecuador, the last years of political stability have led not only to the application of public policies to reduce poverty, but also to give them continuity in order to get impact in the society.

The objective of this research is to analyze Ecuador's urban poverty, its evolution, and determinants for the period 2007 – 2011. For studying the evolution, there will be a comparative analysis between the poverty measures of each year joined to a stochastic dominance analysis which allows testing how robust these measures are. For the second part of this research there will be a study of the poverty determinants through a probabilistic model in order to identify the most correlated variables with the urban poverty of Ecuador.

Key words: Stochastic dominance, Probabilistic model

1 INTRODUCCIÓN

En los últimos tiempos el debate sobre el bienestar de los pueblos ha ido tomando mayor fuerza, especialmente debido a que cada vez la preocupación se centra en buscar políticas enfocadas al desarrollo económico y no solo al crecimiento económico, ya que el desarrollo es un concepto mucho más incluyente.

Bajo este enfoque sabemos que indudablemente la pobreza es una categoría importante del desarrollo económico, por lo tanto es importante el estudio de la misma ya que las políticas enfocadas en su reducción ayudan a mejorar el progreso de los pueblos y alcanzar el bienestar.

En la presente investigación se estudia la pobreza urbana analizando su evolución y sus determinantes, ya que si bien es cierto, la pobreza es una problemática a nivel mundial (y más acentuado en países en desarrollo), los factores que se correlacionan con la misma pueden variar dependiendo del lugar en el que se estudie, y también de la forma en la que evoluciona.

1.1 ANTECEDENTES

1.1.1 CONTEXTO INTERNACIONAL

Es importante iniciar analizando el entorno internacional del Ecuador, ya que se considera indispensable para describir la evolución de una economía altamente dependiente del contexto mundial. Entre los aspectos más relevantes que se ha suscitado en la economía mundial y que han llamado la atención, causando un gran impacto, es sin duda alguna la crisis económica mundial, que se vislumbró entre el año 2008 y 2009.

Después de la década de los noventa que estuvo marcada por numerosas crisis económicas tanto en Asia como en América Latina, a partir del 2000, la economía

internacional tuvo una mejor estabilidad y desempeño hasta el 2007, especialmente para economías emergentes y en desarrollo las cuales registraron tasas de crecimiento del PIB pasando de un 6% en el 2000 a un 8,3% en el 2007. Igualmente analizando las tasas de crecimiento de grupos importantes a nivel mundial se registran tasas de crecimiento entre el 4% y 6% que se han ido manteniendo hasta el 2007.

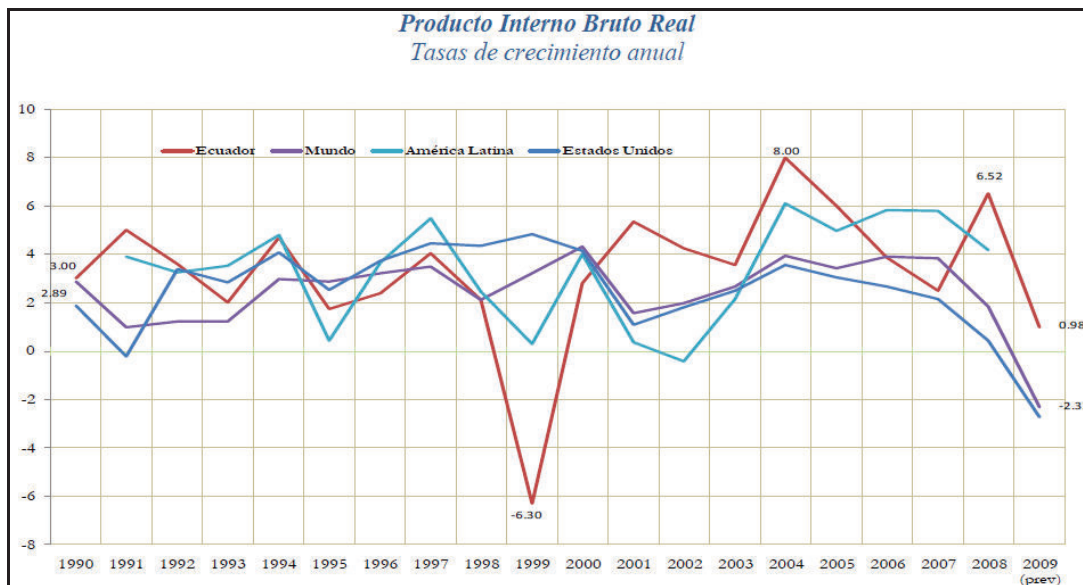
La economía mundial desde el 2007 se ha visto debilitada debido principalmente a la crisis económica mundial la cual generó importantes repercusiones en la mayoría de los países, por lo cual al referirnos del hecho más relevante para la economía mundial hay que centrar el análisis fundamentalmente en la economía estadounidense ya que en esta se dio origen la crisis para luego expandirse rápidamente al resto del mundo especialmente a aquellos países que poseen una mayor relación comercial con Estados Unidos.

Los síntomas de recesión se empezaron a sentir en Estados Unidos prácticamente desde el 2007 donde este país alcanzó una de sus peores tasas de crecimiento en los últimos años con un 2,2%, cerrando el cuarto trimestre con un crecimiento del 0,6% frente a un 4,9% del tercero lo cual denotaba una desaceleración en el crecimiento, otro síntoma se veía en la reducción paulatina del consumo personal entre otros.¹

Como podemos observar en el gráfico 1 tomado del Banco Central del Ecuador la economía mundial mostró un serio decrecimiento para el 2009 con un -2,3%; el mismo que se lo ve por primera ocasión después de varias décadas.

¹ www.economia.elpais.com/economia/

Gráfico 1.1
Producto Interno Bruto Internacional
Período 1990 -2009



Fuente: Banco Central del Ecuador, FMI, CEPAL

Elaboración: Banco Central del Ecuador

Lo que en primera instancia se diagnosticaba como una distorsión del mercado inmobiliario de los Estados Unidos, terminó por transformarse en la mayor crisis económica mundial desde 1930. Se produjo serias repercusiones mundiales en el nivel de actividad, de empleo y comercio internacional debido a la caída de la demanda agregada mundial, se vislumbró un temor generalizado en el mercado financiero trayendo como consecuencia la retracción del crédito, lo cual dificultaba una salida de la crisis.

La crisis detonó en el 2008 con la quiebra de importantes bancos estadounidenses como el Lehman Brothers, uno de los más importantes bancos de escala mundial esto ocasionó una desconfianza en el sistema financiero mundial y en poco tiempo se dieron fusiones y estrategias de salvamento financiero generalizados en Estados Unidos y los principales bancos europeos para poder enfrentar los problemas de liquidez.

Al mismo tiempo se comenzó a sentir la recesión en el resto de países desarrollados a la vez que se debilitaba el consumo.

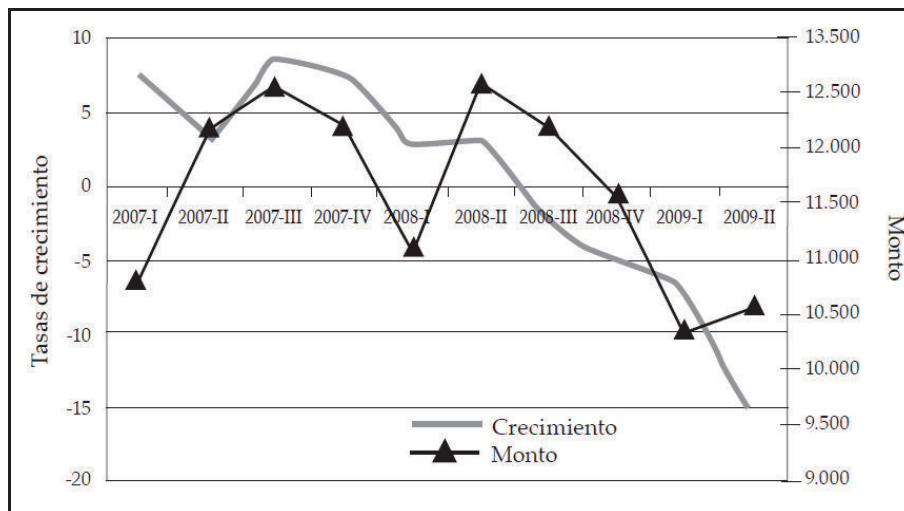
Con la finalidad de aplacar la crisis Estados Unidos empezó a aplicar incentivos económicos en la economía teniendo un carácter proteccionista teniendo como objetivo evitar la quiebra de las instituciones financieras y mejorar el consumo y la producción atendiendo principalmente al sector financiero y automotriz; también se aplicaron medidas proteccionistas en el sector agricultor mediante subsidios.

La crisis afectó a Europa en la medida que acrecentaba el riesgo de quiebra de los principales bancos europeos debido a su relación financiera con bancos estadounidenses; por lo cual esto llevó a la implementación de una serie de políticas de ajuste económico por parte de los gobiernos para hacer frente a esta problemática, medidas entre las cuales implicaban reducción de tasas de interés, aumento de liquidez del mercado monetario, apoyo a sectores como el financiero, se implantaron restricciones migratorias sobre todo en cuanto al empleo de extranjeros.

En lo que respecta a América Latina la crisis tuvo sus efectos no tanto por el sector financiero sino en otras variables como la disminución de remesas ocasionado por la disminución de oportunidades laborales de los emigrantes que radican principalmente en Estados Unidos.²

²Gráfico tomado del artículo La crisis económica global: impactos e implicaciones para América Latina de José Antonio Ocampo, publicado en la revista Nueva Sociedad N° 224

Gráfico 1.2²
Remesas de migrantes: tasas de crecimiento (%) y monto (millones de USD)



Fuente: Banco Mundial y estadísticas de los Bancos Centrales de Colombia y Ecuador. Los datos corresponden a estos dos países, México, tres economías centroamericanas (El Salvador, Guatemala y Honduras) y República Dominicana
Elaboración: José Antonio Ocampo

También se dio un impacto en la reducción del financiamiento externo a inicios del 2007 ya que este se tornó menos cuantioso y más irregular, en este caso el riesgo crediticio tuvo un aumento moderado pero más tarde con la disminución de las tasas de interés mundiales los costos financieros internacionales retornaron a sus niveles a finales del 2007. En general la crisis no impactó en gran medida por los canales financieros.

El impacto más profundo para América Latina fue por el lado del comercio internacional debido a la contracción de la demanda de productos primarios especialmente por Estados Unidos lo cual generó un impacto relativamente más importante sobre la región con una caída de los precios de los productos básicos.

A pesar de que el valor de las exportaciones de la región es superior al valor mundial para el tercer trimestre del 2008 el escenario se vuelve más dramático a finales del mismo año y más aún a inicios del 2009. Igualmente en lo que respecta al volumen de las exportaciones de la región también se ve una caída para finales

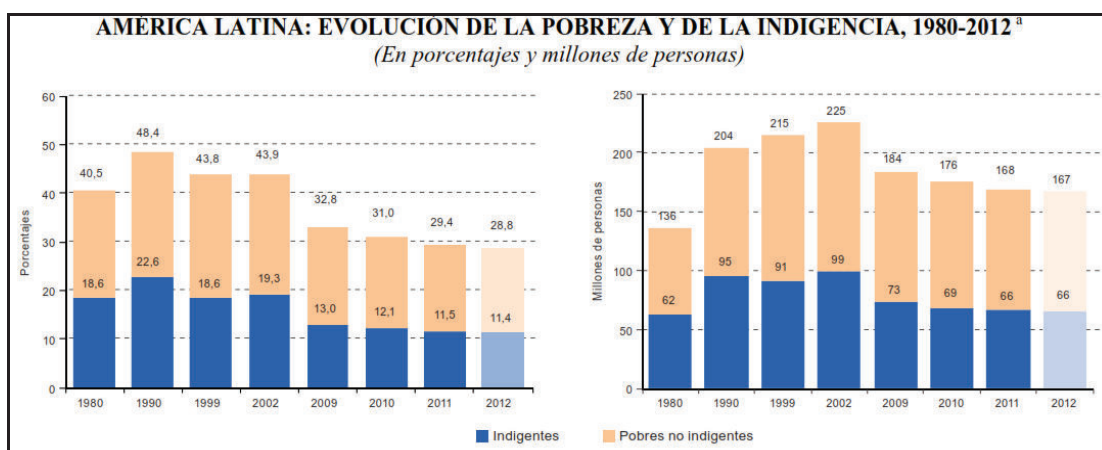
del 2008 e inicios del 2009 hasta el segundo trimestre, aunque en este caso el escenario mundial es más dramático ya que a pesar de que el volumen de exportaciones es más alto que el de la región para el tercer trimestre del 2008, en cambio en los siguientes trimestres experimenta una fuerte caída ubicándolo por debajo de América Latina.

Como respuesta a la crisis las políticas adoptadas por la región fueron de carácter anti cíclico las cuales se manifestaron en políticas económicas de índole individual de cada uno de los gobiernos.

En lo que respecta a la pobreza y extrema pobreza, América Latina ha presentado una evolución favorable en la última década, observando tasa de que han ido disminuyendo a través de los últimos años con lo que las tasas actuales son las más bajas observadas en los tres últimos decenios; uno de los motivos de este comportamiento decreciente de éstas tasas es el incremento de la renta entre los pobres como consecuencia principalmente de un aumento de los ingresos laborales.

Gráfico 1.3

América Latina: Evolución de la Pobreza y de La Indigencia, 1980 - 2012



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países.

^a Estimación correspondiente a 18 países de la región más Haití. Las cifras que figuran sobre las secciones superiores de las barras representan el porcentaje y el número total de personas pobres (indigentes más pobres no indigentes). Las cifras relativas a 2012 corresponden a una proyección.

Elaboración: CEPAL

Como se observa en el cuadro 1.3 las estimaciones de pobreza y de extrema pobreza para el año 2011, son de 29,4% y de 11,5% respectivamente. Estas cifras representan un descenso de los niveles del año anterior en 1.6 puntos porcentuales en la tasa de pobreza y de 0,6% en la de extrema pobreza. Estas cifras reflejan una tendencia decreciente, la misma que se ha venido manteniendo en los últimos 10 años, lo que ha dado lugar a que éstas sean las más bajas de la historia.

1.1.2 CONTEXTO NACIONAL

Entre los principales antecedentes se menciona la crisis en 1999, dado que en ese entonces varios factores influyeron a que la situación se agrave para el país como el Fenómeno del Niño en 1998, la caída de los precios del petróleo en 1998 y 1999, y los efectos de la crisis económica internacional. El Fenómeno del Niño ocasionó severas inundaciones generando pérdidas en la Costa, alcanzando según la CEPAL, el 14,5% del PIB y afectando a los principales productos agrícolas de exportación. El precio del petróleo sufrió el impacto de la crisis del sudeste asiático³ y la baja demanda internacional, cuando cayó de 18\$ por barril en 1996 a 15,5\$ en 1997 y a 9,2\$ en 1998, iniciando su recuperación en 1999, cuando la OPEP redujo su oferta. Dado el bajo precio del petróleo se generó una seria crisis fiscal, pues los hidrocarburos han representado el 40% de los ingresos fiscales en Ecuador entre 1991 y 2000⁴.

Los bancos privados también fueron gravemente afectados por sus carteras vencidas a consecuencias de las pérdidas originadas por el Fenómeno del Niño, además el impacto adicional con el rápido retiro de capitales especulativos en los mercados emergentes, y el corte de las líneas de crédito internacional. Esta debilidad del sistema financiero privado empeoró la crisis, y en ese momento el Estado, mediante la canalización de elevados montos hacia la banca privada trató

A partir Del 2 de Julio de 1997, se inicia la llamada "crisis asiática", y se da a conocer en los mercados internacionales la devaluación de la moneda tailandesa, a la misma que le sucedieron fuertes devaluaciones en Malasia, Indonesia y Filipinas, repercutiendo en Taiwan, Hong Kong, Singapur y Corea del Sur en Asia; crisis que en un inicio parecía ser regional, pronto se expandió al resto del mundo.

⁴ Larrea Maldonado, Carlos. *Dolarización, crisis y pobreza en El Ecuador*.

de fortalecerla, realizando tanto transferencias de recursos fiscales como créditos internacionales, seguidamente del decreto del congelamiento de depósitos mayores a ciertos montos mínimos; realizando estos esfuerzos infructuosos ya que a comienzos del año 2000, casi el 70% de la banca privada del país había cerrado sus puertas o se encontraba transferida al Estado. Ante la amenaza de hiperinflación y otros problemas generados por la inestabilidad y especulación, el entonces Presidente de la República, Jamil Mahuad, decidió implementar la dolarización en Enero del 2000.

La dolarización significó para el país renunciar a características de los países que tienen capacidad de emitir moneda propia, por ejemplo, gran parte de la capacidad para controlar la cantidad de dinero en la economía, afectar la evolución del tipo de cambio nominal y, sobre todo, la capacidad de emisión monetaria.

A partir del año 2000 se ha logrado un fortalecimiento de la economía, apoyada por condiciones externas favorables, como precio del petróleo, las remesas en divisas por parte de los emigrantes y como fue en su momento, la construcción del Oleoducto de Crudos Pesados, OCP⁵.

Con respecto al comportamiento del Producto Interno Bruto en el período 2000 – 2011; en el período se tuvo una variación del PIB del 4,4%. En el año 2000 el PIB fue de 16282 millones de dólares, teniendo una variación de 4.2% con respecto a 1999, recuperándose así de la variación negativa que tuvo en ese año (-6,3%) por causa de la crisis.

⁵ Banco Central del Ecuador. *La Economía Ecuatoriana luego de 10 años de Dolarización*. 2010

Tabla 1.1
Comportamiento del PIB
Período 2000 – 2011

Comportamiento del PIB Período 2000 - 2011		
AÑO	USD	VARIACION
2000	16.282	4,20%
2001	17.057	4,80%
2002	17.641	3,40%
2003	18.219	3,30%
2004	19.827	8,82%
2005	20.965	5,74%
2006	21.962	4,75%
2007	22.409	2,04%
2008	24.032	7,24%
2009	24.119	0,36%
2010	24.983	3,58%
2011	26.928	7,78%

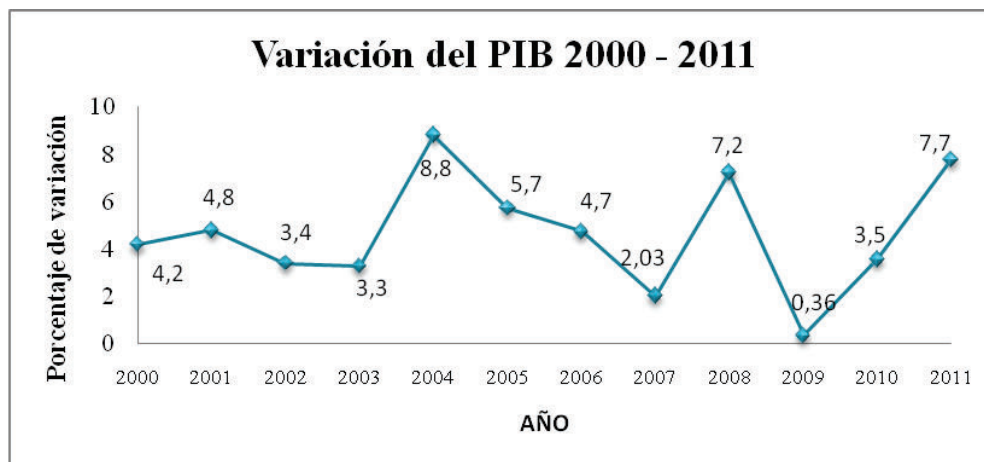
Fuente: Banco Central del Ecuador

En el año 2004 entró en funcionamiento el Oleoducto de Crudos Pesados motivando mayores niveles de producción petrolera, y dado que el Ecuador depende altamente del petróleo, se da el mayor crecimiento de la década, en donde el PIB alcanza un crecimiento de 8,8%. En este año la rama petrolera representa el 16,2% del PIB y es la responsable de su alta cifra de crecimiento anual. El crecimiento en el año 2008 (7,2%), estuvo determinado por un mayor nivel de inversión pública y además por el incremento del precio del petróleo exportado⁶.

En el año 2009 a pesar de la crisis se presentó un crecimiento del PIB del 0.36%, siendo éste el porcentaje más bajo de la década.

⁶ En el mes de Junio del 2008, se alcanza el pico más alto en el precio del petróleo ecuatoriano, que fue de 117\$ por barril.

Gráfico 1.4
Producto Interno Bruto Ecuador
2000 – 2011 (miles de USD)

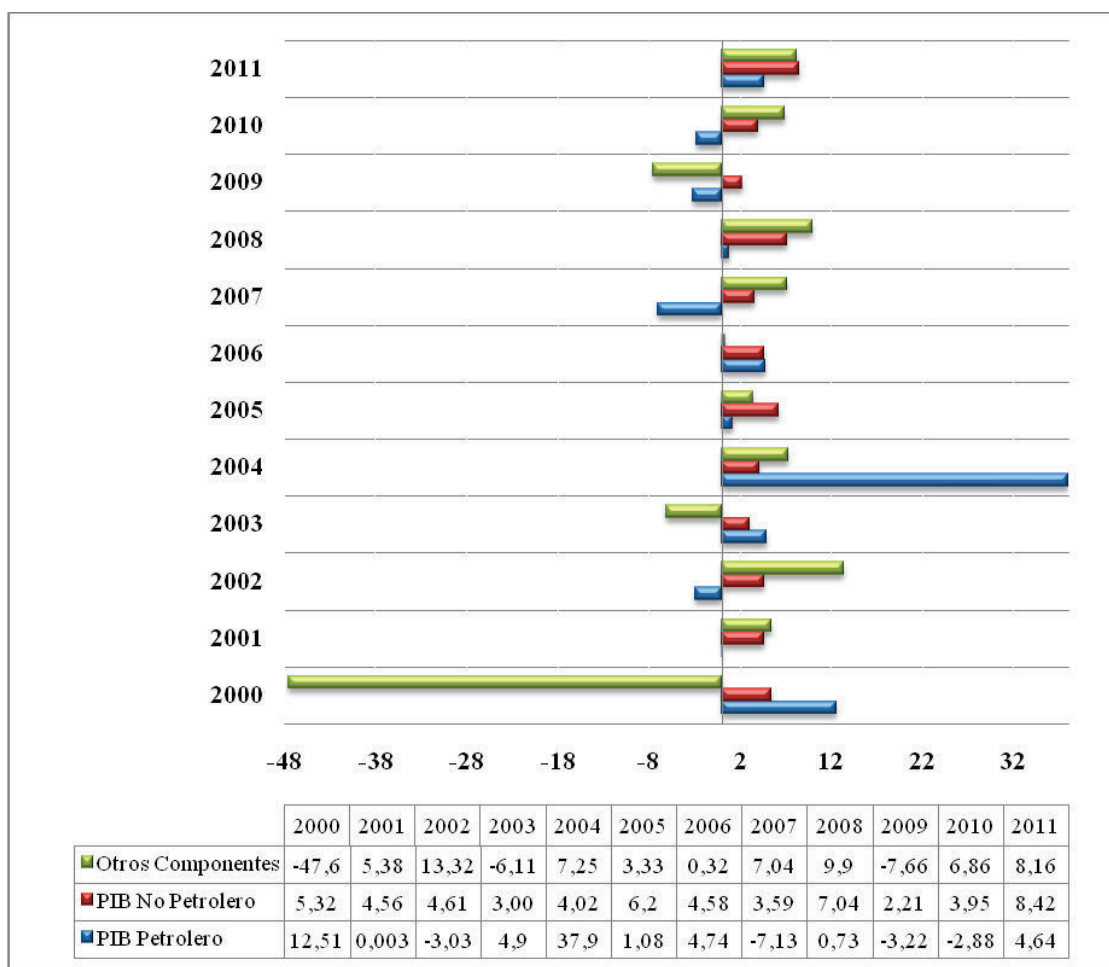


Fuente: Banco Central del Ecuador

Al dividir el PIB en ramas petroleras y no petroleras, se evidencia que el peso del PIB no petrolero sube lentamente respecto al petrolero, siendo en el 2011 seis veces superior (78,5% del total de la producción del país). Esto ha sido debido al crecimiento constante de las ramas no petroleras frente a las caídas experimentadas en 2009 y 2010 en el sector petrolero, a causa de la disminución en la extracción petrolera privada. En 2011 no obstante, se produce una fuerte recuperación de las ramas petroleras con un incremento de casi un 20% respecto al 2010 (producción por parte de Petroecuador y Petroamazonas⁷). En el sector petrolero el incremento fue menor, del 4,17%, revirtiéndose la tendencia decreciente de los dos años anteriores.

⁷Dicho aumento de la producción se da gracias a una mayor productividad de los Campos Víctor Hugo, Shushuqui, Culebra y Parahauca que permitieron compensar la reducción en la producción de la Operadora Río Napo y las compañías privadas.

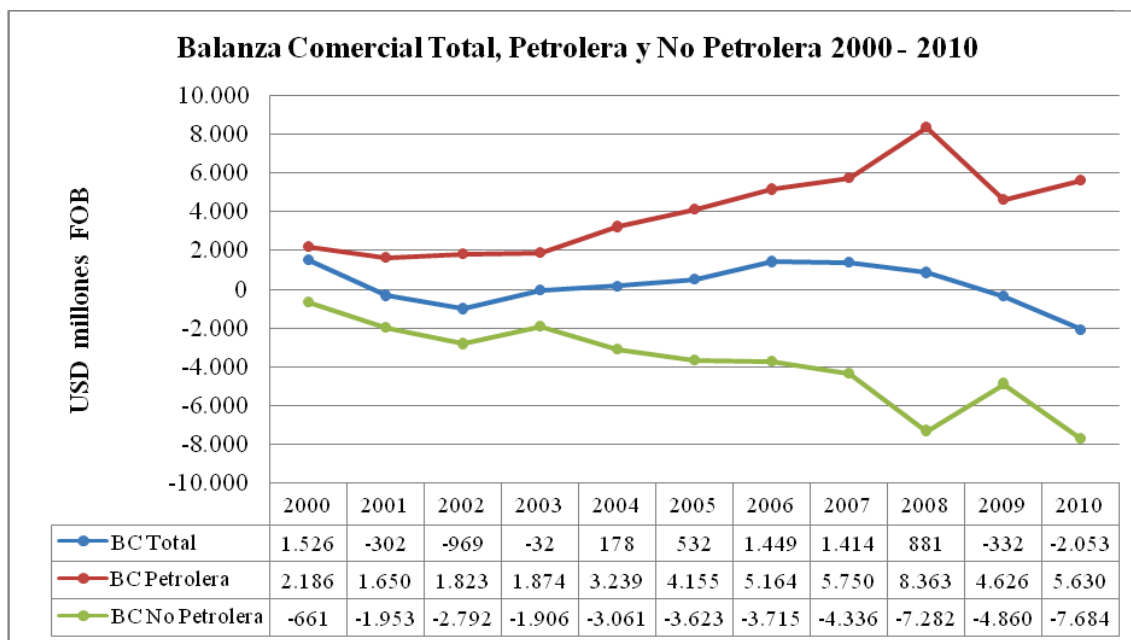
Gráfico 1.5
VAB Petrolero, No Petrolero y Otros Componentes del
PIB 2000 -2011



Fuente: Banco Central del Ecuador

Con respecto a la balanza comercial del Ecuador desde al año 2000, había un notable deterioro, variando así de un superávit de USD 1526 millones de dólares en 2000 a un déficit de 302 millones en 2001, 969 millones en 2002 y 31 millones en 2003. Los resultados posteriores de la balanza comercial respondieron principalmente al alza de los precios del petróleo. Se registraron saldos positivos desde 2004 (178 millones de dólares en 2004, 532 millones en 2005 y 1449 millones en 2006). En el año 2007 se registra un superávit comercial de USD 1414 millones, que se explica por un aumento en el valor de la exportaciones de 8,83%. Y en el año 2008 la balanza comercial total registró un monto de USD 830,83 millones, que es inferior en un 37,72%, con respecto al 2007.

Gráfico 1.6
Balanza Comercial Total, Petrolera y No Petrolera
Periodo 2000 -2010



Fuente: Banco Central del Ecuador

El 2009 termina con un déficit comercial de USD 332,38 millones y al cierre del año 2011 la balanza comercial presentó un saldo deficitario de USD 717.3 millones, resultado que de todas maneras resultó una recuperación comercial de 63,8% frente al déficit del año 2010, que fue de USD 1489,42 millones⁸.

La balanza comercial no petrolera en el período 2000 - 2010 ha presentado valores deficitarios, destacándose el déficit del año 2008 (USD 7282 millones equivalente al 13.8% del PIB). La balanza comercial petrolera por el contrario tiene una tendencia creciente en el mismo período, y de la misma manera su valor máximo es alcanzado en el año 2008, dado los altos precios del petróleo en ese entonces.

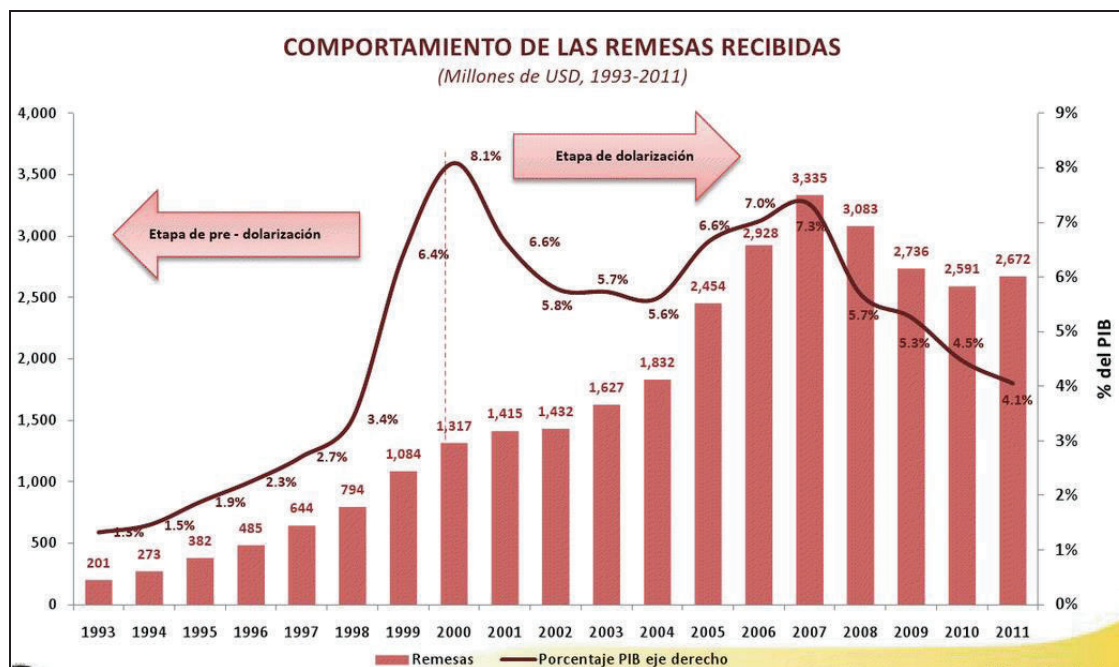
⁸Banco Central del Ecuador. *Ecuador: Evolución de la Balanza Comercial, Enero – Diciembre 2011*. Febrero 2012

Las remesas provenientes de los migrantes son una fuente importante de financiamiento externo. Desde 1999 éstas han registrado un marcado dinamismo constituyéndose en el segundo rubro generador de divisas, luego de las exportaciones de petróleo, y han dinamizado la demanda agregada de la economía vía el incremento del consumo de los hogares, con su respectivo impacto en los niveles de importaciones de bienes de consumo. Las remesas han experimentado variaciones que puede ser clasificada en algunas etapas⁹, como se muestra en el Gráfico 1.7. Una etapa de crecimiento inicial, que va de 1993 a 1997 y en la que el incremento anual de remesas promedió los USD 120 millones. Una segunda etapa que denota aceleración, entre 1998 y 2000, esto se da por la expansión de la ola migratoria la que provoca que el aumento anual promedio de remesas se duplique, alcanzando los USD 262 millones. Una tercera etapa entre 2001 y 2004, en la que se desacelera el flujo de remesas, promediando un crecimiento de apenas USD 64 millones anuales; en términos reales en estos años prácticamente no se registró un crecimiento.

Entre el período 2004 – 2007, las remesas prácticamente se duplicaron en términos absolutos lo que conlleva al aumento del peso del monto de remesas en el PIB en aproximadamente 5% en el 2004, y el 7% en el 2007; en este período el monto de remesas tuvo un crecimiento del 19%, según datos del Banco Central del Ecuador. Durante los años 2006 y 2007, representaron el 7% y 6.8% del PIB respectivamente y alcanzaron su máximo nivel de USD 3088 millones a fines de 2007. La crisis financiera internacional impactó directamente en este rubro debido a la contracción de la actividad económica mundial y al incremento del desempleo en los principales países receptores de mano de obra ecuatoriana: Estados Unidos, España e Italia. A fines de 2009 las remesas recibidas por el país totalizaron USD 2495 millones.

⁹ Acosta, Alberto. *El aporte de las remesas para La Economía Ecuatoriana*. Expert Group Meeting on International migration and development in Latina América and the Caribbean. 2005.

Gráfico 1.7
Comportamiento de las Remesas Recibidas en el
Período 1993 -2011



Fuente: Banco Central del Ecuador: *Boletín de Estadísticas Económicas: Presentación Estructural 2012*

Elaboración: Banco Central del Ecuador

La información disponible sobre la evolución de la pobreza a nivel nacional a partir de 1995 sugiere un aumento significativo iniciado en 1998 que se mantuvo hasta el año 2000, dada la crisis macroeconómica de 1998-1999, que tuvo efectos devastadores y duraderos, sobre todo en las zonas rurales de la Costa, debido al fenómeno de El Niño, y entre las personas de la clase media urbana, especialmente siendo afectados por la caída del sistema bancario y financiero¹⁰.

A nivel nacional, la pobreza ascendió del 56% en 1995 hasta alcanzar su valor más alto en el 2000 con el 64,4%. En el corto plazo, la adopción del dólar de Estados Unidos como la moneda nacional en respuesta a la crisis ayudó a controlar la inflación y provocó cambios significativos de los precios relativos, al igual que una reducción del costo de la canasta familiar promedio. La

¹⁰Banco Mundial, 2000; Vos, 2002; Halac y Schmukler, 2003.

recuperación de los índices de pobreza se da principalmente como resultado las remesas enviadas por migrantes, la elevación del precio del petróleo, y las políticas sociales de los últimos gobiernos¹¹.

En el Gráfico 1.8 se puede evidenciar la tendencia decreciente de la pobreza desde el año 2000, sobre todo hasta el año 2006, que, de un 64,4% baja a 37,7% de pobreza. Desde diciembre del 2006 a diciembre del 2008, la tasa de pobreza por ingresos cayó en un 13,9 %. Sin embargo, la disminución de la pobreza en las áreas rurales fue mucho menos pronunciada, en donde la pobreza cayó en un 1,4 % y la extrema pobreza cayendo en un 3,3 % en el mismo período. En total, la pobreza cayó en un 6,7 % y la pobreza extrema en un 7,1 % al nivel nacional.

En el año 2011 la tasa de pobreza es la más baja del período 2000 – 2011, siendo la cifra el 28,4% de la población total

Gráfico 1.8
Pobreza a Nivel Nacional Período 2000 - 2011



Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo. (ENEMDU)

Elaboración: Banco Central del Ecuador

¹¹Larrea, Carlos; Landín, Renato; Larrea, Ana Isabel; Wrorich, Wladimir y Fraga, Rosario. *Mapas de Pobreza, Consumo por habitante y desigualdad social en El Ecuador: 1995 – 2006. Metodología y Resultados*. 2008.

1.2 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

En el Ecuador, la alta incidencia de la pobreza ha sido un problema siempre presente, aunque en los últimos años ha tendido a disminuir. La pobreza ha tenido una evolución con una tendencia a decrecer muy pronunciada desde el año 2005 y actualmente el porcentaje en el Ecuador es del 28,6%, cifra considerada por el Instituto Nacional de Estadística y Censos al mes de Marzo del 2012, y 17,17% de pobreza extrema según el Banco Central al mes de Diciembre del 2011. Lo que permite ver que aproximadamente todavía un cuarto de la población vive en condiciones de pobreza, con la imposibilidad de acceso a los recursos para satisfacer sus necesidades. Además tomamos en cuenta que de las áreas urbanas y rurales, es el área rural la que más pobreza denota, al tener un porcentaje de 50,9%. En esta área las personas se caracterizan por dedicarse a la agricultura y trabajar en terrenos de baja productividad, por tener poco o ningún acceso a la educación y en general a servicios básicos a los que toda persona por derecho debe tener acceso.

La pobreza es un problema complejo y multidimensional, y dado que la distribución del ingreso es una dimensión relevante para analizarla, se requiere hacer un análisis de la evolución de la distribución del ingreso, puesto que a través del ingreso se expresan capacidades, y es posible especificar, con algún grado de precisión, situaciones de privación para la identificación de los pobres y la medición de la pobreza en relación con la satisfacción de necesidades básicas (Sen, 1981, p. 28). También se debe considerar que el período de estudio corresponde al mandato del Ec. Rafael Correa D., en el cual se ha logrado una estabilidad política por lo tanto es importante determinar los factores más importantes para tal tendencia decreciente de la pobreza.

Mediante la presente investigación se busca tener un panorama general de la problemática de la pobreza en el período mencionado con el fin de examinar la incidencia de las políticas planteadas en el último período de gobierno, para lo cual se utilizarán métodos econométricos y económicos.

1.3 OBJETIVOS

1.3.1 OBJETIVO GENERAL

Realizar un análisis de la pobreza, haciendo énfasis en su evolución y determinantes en el período 2007 – 2011.

1.3.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Analizar la incidencia, profundidad y severidad de la pobreza a nivel urbano.
- Las variables relacionadas con la pobreza muestran un mejoramiento en la calidad de vida de las personas.
- Identificar los factores determinantes que influyen en la condición de que un hogar sea pobre o no.

1.4 JUSTIFICACIÓN

1.4.1 JUSTIFICACIÓN TEÓRICA

La investigación está encaminada para analizar a un grupo vulnerable considerablemente grande de nuestra sociedad, el mismo que se halla en estado de pobreza tomando en consideración que este grupo es importante para el desarrollo de la sociedad.

La existencia de ésta problemática social y económica, implica una exclusión no oficial de este grupo de personas del sistema productivo del país, por lo que esto conlleva a otros efectos económicos y sociales negativos como: el aumento de la delincuencia, violencia, malestar social y retroceso productivo y social del país.

El periodo elegido para la realización de este estudio fue considerado esencialmente para analizar la pobreza en contexto actual. Además en este

periodo se puede considerar el último régimen político en el Ecuador presidido por el Eco. Rafael Correa Delgado.

1.4.2 JUSTIFICACIÓN METODOLÓGICA

Para la medición de la pobreza existen algunos métodos mediante los cuales se elaboran líneas de pobreza las mismas que sirven para cuantificar indicadores como de incidencia, profundidad, severidad.

Básicamente existen tres métodos que son los más usados en la actualidad para la medir la pobreza que son: Pobreza por ingresos, por consumo y por necesidades básicas insatisfechas (NBI).

Previo a la realización del presente trabajo se investigó acerca de estudios de pobreza realizados en el Ecuador, hallando datos y publicaciones tanto del INEC, SIISE, Banco Central del Ecuador, entre otras instituciones; encaminando así esta investigación a usar datos y obtener resultados actualizados de los determinantes de pobreza mediante el método del ingreso, para el que utilizará la Encuesta de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) que es realizada trimestralmente a nivel urbano y a nivel rural de manera anual, a diferencia de la Encuesta de Condiciones de Vida que cuenta con datos de ciertos años siendo la última en el año 2006.

El método del ingreso, define a la pobreza como la situación en la cual los miembros de un hogar comparten un ingreso inferior a un nivel considerado mínimo para satisfacer un conjunto de necesidades básicas; es decir, un ingreso inferior a la llamada "línea de pobreza". Tomando en cuenta que éste es sólo uno de los métodos para medir la pobreza, y que el concepto de pobreza se refiere también a otras dimensiones como educación, salud o alimentación, etc.

De esta manera, el primer punto para la utilización del método del ingreso es por el hecho de contar con información actualizada, necesaria para establecer los determinantes de la pobreza en el período mencionado.

Además, si bien es cierto el nivel de vida de las personas no depende únicamente del aspecto material, para uno de los objetivos de esta tesis que son los determinantes se utilizará un indicador monetario que es el ingreso, y la parte comparativa y explicativa para el período 2007 - 2011 hará uso de parámetros no monetarios.

Hay que tomar en cuenta también que la pobreza tiene relación con la comparación del ingreso per-cápita y la línea de pobreza por consumo, y ésta relación se da de manera que las personas que tienen un ingreso per-cápita menor a la línea de pobreza por consumo se consideran pobres, es decir, incidencia de la pobreza. Dichos datos de incidencia para el período de estudio se encuentran ya publicados por el INEC, por lo tanto este trabajo está encaminado a un análisis más detallado, en el cual se estudia la evolución de estas cifras en el intervalo de tiempo considerado. De igual manera, para el análisis de desigualdad del ingreso, se utilizarán las cifras ya publicadas por El Banco Central del Ecuador.

El método econométrico en el estudio de los determinantes de la pobreza es útil en la medida que permite determinar las variables que muestran mayor asociación con la pobreza es decir, no necesariamente buscando hallar relaciones de causa y efecto para explicar la pobreza, sino determinar aquellas variables que se correlacionan más con la misma. Existen básicamente dos modelos que son los más usados a la hora de realizar un estudio de determinantes de la pobreza, el modelo Logit y el modelo Probit; estos modelos no tienen diferencias tan relevantes como para elegir entre uno y otro, y en la práctica, su elección por lo general viene acompañada mas por el lado de la facilidad de cálculo (Gujarati, pp603).

Para el caso específico del estudio de los determinantes de la pobreza se usará el modelo Logit cuya función de probabilidad que lo subyace es la función logística.

En cuanto, a la segunda parte de este trabajo, es decir, el análisis de la evolución de la pobreza se lo realizará mediante pruebas de dominancia estocástica, la cual

se realiza mediante la comparación de las funciones de distribución del ingreso. Este test tiene la ventaja que evalúa la evolución de la pobreza para varias medidas de pobreza sin comprometerse con una línea de pobreza específica (Atkinson, 1989).

1.4.3 JUSTIFICACIÓN PRÁCTICA

Es muy importante contar con un estudio actualizado de la pobreza que analice su evolución y determinantes ya que nos permite tener conocimientos sobre el estándar de vida de los pobres que en este caso será en términos del ingreso y además contribuye al análisis de esta problemática en un periodo en el cual el tema de la pobreza ha generado mucho qué hablar.

1.5 HIPÓTESIS DE TRABAJO

- La profundidad y severidad de la pobreza se redujeron para el período 2007 - 2011.
- Los determinantes principales de la pobreza tienen relación con variables de índole individual, de vivienda, hogar y de la comunidad.

2 MARCO TEÓRICO

El marco teórico que se desarrolla a continuación, permite conocer los conceptos básicos necesarios para el entendimiento de la presente investigación. Dado que la pobreza es un problema multidimensional, no podemos establecer un único concepto de la misma, por lo tanto se trata primeramente la epistemología de la pobreza, en la cual se explican varias concepciones de la pobreza según algunos autores y organizaciones internacionales.

En segundo lugar, se mencionan algunos conceptos operativos básicos que son indispensables para la comprensión del desarrollo de este trabajo. De la misma manera se procede a exponer la teoría concerniente a la medición de la pobreza, tomando en cuenta los distintos enfoques, medidas en índices relacionados con la misma.

2.1. DEFINICIONES DE POBREZA

2.1.1. LA POBREZA SEGÚN KARL MARX

En el análisis de la sociedad capitalista que realiza Marx, distingue dos clases sociales, la primera formada por los dueños de los medios de producción o capitalistas y la segunda compuesta por los obreros dueños de su fuerza de trabajo, la misma que en este modo de producción es considerada como mercancía ya que se la intercambia por un salario que no siempre cubre el valor de la fuerza de trabajo, es decir, el dinero que se paga por el trabajo no es suficiente para garantizar sus medios de existencia.

En este sentido el análisis de Marx se enfoca en una crítica a la estructura del sistema capitalista como tal, refiriéndose a la condición de pobreza como un proceso de pauperización de la clase obrera como consecuencia del carácter capitalista del modo de producción, el cual influye de distintas maneras en la pobreza y las condiciones de vida de la población.

En primer lugar, el sistema capitalista influye en la pobreza cuando se pagan salarios que no cubren el valor de la fuerza de trabajo, lo cual implica que el obrero no pueda reproducir normalmente su fuerza de trabajo es decir no pueda satisfacer sus necesidades.

Otro aspecto fundamental tiene que ver con la finalidad primordial misma del modo de producción, siendo esta el lucro; en otras palabras en el sistema capitalista la producción tiene sentido si y solo si existe rentabilidad y no se produce para la satisfacción de necesidades ya que esta es una finalidad secundaria; a pesar de que pueden existir la disponibilidad de recursos como medios de producción y fuerza de trabajo, estos no son suficiente argumento para el capitalista a la hora de decidir si producir o no, todo depende si el mercado tiene recursos suficientes para pagar esa producción es decir se produce para quien puede pagar no para satisfacer necesidades, lo cual sin una adecuada regulación puede conducir a una exclusión de sectores más débiles que no cuentan con recursos suficientes para pagar lo que necesitan.

Otro manera de influir en la pobreza y desigualdad es que los capitalistas pueden reproducir la desigualdad en la sociedad ya que están en la capacidad de trasladar al precio cualquier incremento salarial ya que una condición del sistema es que los medios de producción no se encuentren en propiedad de la mayor parte de la población para que esta se vea obligada a vender su fuerza de trabajo y cualquier incremento en los costos de producción ellos lo trasladan al precio sin perder rentabilidad.

Otro inconveniente es la tendencia del sistema a la formación de monopolios debido a la competencia que existe entre productores, lo cual genera que solo los más fuertes y con mayores posibilidades de competir sobrevivan en el mercado. El problema básico con los monopolios es que al tener la capacidad de controlar los mercados pueden imponer precios lo cual conlleva a obtener ganancias monopólicas que desembocan en el aumento de la concentración del ingreso, además estos pueden provocar la quiebra de empresas más débiles influyendo de esta manera en la pobreza.

2.1.2. LA POBREZA SEGÚN AMARTYA SEN

Amartya Sen es un Economista Hindú que toda su vida la ha dedicado a la investigación de cuestiones fundamentales referentes al desarrollo, por lo cual en 1998 fue merecedor al premio Nobel de Economía por aportar con un enfoque más amplio al estudio de problemas económicos, dándoles una visión más ética, social y humana.

Con este trabajo Amartya Sen plantea la problemática de la pobreza arguyendo que la misma es un fenómeno bastante complejo, y que por consiguiente no basta solamente con referirse a ella como un déficit de ingresos, bienes o insuficiencia de necesidades, debido a que no es el consumo de bienes lo que genera beneficios a las personas sino más bien lo que ellas pueden alcanzar o llegar a realizar en un futuro mediante ese consumo presente, de este modo para el análisis de la pobreza, Sen propone tratarla desde un enfoque de “*Capacidades*”, refiriéndose a este como un conjunto de actividades que una persona puede hacer, generándole estas un grado de bienestar.

Mediante este enfoque según Sen, la pobreza la define como una carencia o privación de las capacidades básicas que permitan a un individuo funcionar dentro de una sociedad (Sen 1999), es decir esta definición se refiere a la posibilidad que tienen los individuos de obtener condiciones de vida haciendo uso de sus capacidades y el aprovechamiento de sus oportunidades.

2.1.3. LA POBREZA SEGÚN LA CEPAL

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) fue establecida el 25 de Febrero de 1948, y actualmente tiene su sede en Santiago de Chile. Es una de las comisiones regionales de la ONU, creada con el objetivo de ayudar al desarrollo económico de América Latina y el Caribe, además de fortalecer las relaciones económicas de los países de estas regiones entre sí y con el resto del mundo. Otro de sus objetivos es promover el desarrollo social. La CEPAL realiza investigaciones económicas de cada país por lo que actualmente cuenta con una

amplia base de datos de cada uno de los países de América Latina y el Caribe, recopilando datos tanto económicos como de índole social y ambiental.

En el año 1979, la CEPAL definió la pobreza como “un síndrome situacional en el que se asocian el infra consumo, la desnutrición, las precarias condiciones de vivienda, los bajos niveles educacionales, las malas condiciones sanitarias, una inserción inestable en el aparato productivo, actitudes de desaliento, poca participación en los mecanismos de integración social, y quizá la adscripción a una escala particular de valores, diferenciada en alguna medida de la del resto de la sociedad”.

Pero este concepto fue sujeto de cambio dado que mientras más se estudiaba la pobreza, se daba cuenta de su multidimensionalidad, ahora se tiene en cuenta más aspectos, y la definición de pobreza que la CEPAL maneja actualmente es: *“la pobreza es la privación de activos y oportunidades esenciales a los que tienen derecho todos los seres humanos. En este sentido la pobreza, en sus distintas formas, puede entenderse como falta de realización de derechos, sean estos de primera generación (derechos civiles y políticos) o de segunda generación (derechos económicos, sociales y culturales). De modo que tanto la falta de libertades como de opciones de participación o representación políticas, acceso a ingresos y empleo, uso de lenguas nativas, afirmación de la identidad cultural, y acceso a educación y salud, son tanto carencias de ciudadanía (entendida como titularidad de derechos) como formas de pobreza”*¹².

2.1.4. LA POBREZA SEGÚN LA ONU

La Organización de las Naciones Unidas (ONU) es una organización internacional, establecida en 1945, y en la que actualmente se incluyen 192 países, los que tiene el objetivo común de trabajar por la paz y seguridad de sus habitantes, así como también tratar de dar solución a problemas sociales como la pobreza, desempleo, marginación social, etc.

¹² HOPEYAN, Martin; *“la pobreza en conceptos, realidades y políticas: una perspectiva regional con énfasis en minorías étnicas”*. División de Desarrollo Social. CEPAL. Pág 4.

Para esta organización el fenómeno de la pobreza va mucho más allá de la falta de ingresos, ya que plantea que algunas manifestaciones de pobreza en la población son el hambre y malnutrición, el poco o nulo acceso a la educación así como a otros servicios básicos, la discriminación y exclusión social, y la falta de participación en la toma de decisiones.

En la Cumbre Mundial de Desarrollo Social¹³, uno de los objetivos principales es la erradicación de la pobreza, tomado como un imperativo ético, social, político y económico de la humanidad¹⁴, en esta cumbre se hizo el llamado a los gobiernos participantes a abordar las causas de la pobreza, satisfacer las necesidades básicas de la población y garantizar que los pobres tengan acceso a los recursos productivos como el crédito, la educación y la participación ciudadana.

Para la ONU los objetivos planteados en la Cumbre Mundial de Desarrollo Social abordan las necesidades humanas y los derechos que todas las personas deberían poder disfrutar: igualdad de género, buena alimentación; educación de buena calidad, empleo digno, buena salud y vivienda; sostenibilidad del medio ambiente como una prioridad.

La Asamblea General de la ONU, tomando en cuenta que el problema de la pobreza requiere atención especial, el 20 de Diciembre de 1995 declaró el Decenio de las Naciones Unidas para la Erradicación de la Pobreza (1997 - 2006), con el objetivo de erradicar la pobreza absoluta y reducir la pobreza general en el mundo.

¹³La Cumbre Mundial sobre Desarrollo Social, se llevó a cabo en Copenhague, Dinamarca desde el 6 al 12 de Marzo de 1995, con la participación de 117 jefes de estado junto con ministros de otros 69 países, con el fin de reconocer la importancia del Desarrollo Social para todas las naciones, y dar atención al cumplimiento de los objetivos ahí establecidos que impulsan el bienestar de la humanidad.

¹⁴Organización de las Naciones Unidas (ONU), *Informe de la Cumbre Mundial de Desarrollo Social (Copenhague, 6 a 12 de marzo de 1995)*. Versión en Español. Pág. 14

El Segundo Decenio de las Naciones Unidas para la Erradicación de la Pobreza (2008-2017) , declarado por la Asamblea General en diciembre de 2007 tiene por objetivo apoyar un extenso marco para la erradicación de la pobreza, dando importancia también a la función de las Naciones Unidas como organización reguladora en la cooperación internacional para el desarrollo, fundamental para la erradicación de la pobreza.

La ONU propone que una perspectiva social sobre el desarrollo requiere abordar la pobreza en todas sus dimensiones, para eso promueve un enfoque centrado en las personas para erradicar la pobreza defendiendo la autonomía de los pobres a través de su participación plena en todos los aspectos de la vida política, económica y social, especialmente en el diseño e implementación de políticas que afectan a los grupos más vulnerables de la sociedad; además una estrategia para la erradicación de la pobreza requiere aplicar políticas encaminadas a una mejor distribución del ingreso y a brindar protección social a la población.

Dada esta visión de la ONU sobre la pobreza, ésta la ha definido como “la condición caracterizada por una privación severa de necesidades humanas básicas, incluyendo alimentos, agua potable, instalaciones sanitarias, salud, vivienda, educación e información. La pobreza depende no sólo de ingresos monetarios sino también del acceso a servicios”

2.1.5. LA POBREZA SEGÚN EL BID

El Banco Interamericano de Desarrollo es una institución que promueve el desarrollo de América Latina y el Caribe a través de préstamos y donaciones a entidades públicas y privadas de estas regiones. En el año de 1959 la Organización de Estados Americanos (OEA) redactó el Convenio Constitutivo del Banco Interamericano de Desarrollo¹⁵.

¹⁵El Convenio Constitutivo del Banco Interamericano de Desarrollo entró en vigencia el 30 de diciembre de 1959, en el cual se detalla el objetivo, las funciones, el capital y los países que formarán parte del BID.

El BID es una institución que forma parte del Grupo BID que además se conforma por la Corporación Interamericana de Inversiones (CII) y el Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN). La CII se ocupa principalmente de apoyar a la pequeña y mediana empresa, y el FOMIN promueve el crecimiento del sector privado mediante donaciones e inversiones, con énfasis en la microempresa.

Esta institución tiene dos objetivos fundamentales que son: el crecimiento económico sustentable, y la reducción de la pobreza y promoción de la equidad social (BID, 2003). El segundo objetivo, el BID lo logra abordando causas que originan la pobreza y promoviendo mayor inclusión y equidad social, además de la implementación de estrategias con un enfoque multidimensional. Para esto el BID maneja la siguiente definición de pobreza: “La pobreza no es sólo una condición económica, esto es, la carencia de bienes y servicios necesarios para vivir como son los alimentos adecuados, el agua, la vivienda o el vestuario. Es también la falta de capacidades y oportunidades para cambiar estas condiciones. La buena salud y la longevidad; una educación adecuada; el acceso a la tierra y al crédito u otros recursos productivos; comunidades y familias sólidas; la ausencia de discriminación, abuso y violencia, así como la justicia, son elementos que por lo general están ausentes de la vida de los pobres”(BID, 1998)

2.1.6. LA POBREZA SEGÚN EL BANCO MUNDIAL

El Banco Mundial es una institución creada en el año 1944 con su sede en la ciudad de Washington, y desde su creación pasó de ser una institución única a ser el Grupo Banco Mundial compuesta actualmente por 5 instituciones de desarrollo relacionadas entre sí: el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF), Asociación Internacional de Fomento (AIF), Corporación Financiera Internacional (IFC), el Organismo Multilateral de Garantía de Inversiones (MIGA) y el Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI).

El Banco Mundial es una institución cuyo propósito es combatir la pobreza y apoyar el desarrollo de los países más pobres, para esto, dos de las instituciones

que forman parte del Grupo Banco Mundial trabajan en conjunto y estas son el BIRF que tiene como objetivo reducir la pobreza en los países de ingreso mediano y las naciones pobres con capacidad crediticia; y la AIF centra sus actividades exclusivamente en los países más pobres.

A más de centrar su atención únicamente en países pobres, el Banco Mundial dirige su ayuda a estados afectados por conflictos bélicos.

La institución otorga préstamos de bajo interés y hace donaciones para programas que contribuyen a fomentar el crecimiento económico, reducir las desigualdades y mejorar las condiciones de vida de la población, apoyando inversiones en educación, salud, infraestructura, desarrollo del sector privado y financiero, agricultura y gestión ambiental y de recursos naturales. Además de préstamos, el Banco Mundial da asesoría a los países en cuanto a políticas, investigación y asistencia técnica, y con esta asesoría se complementa el financiamiento otorgado para las inversiones de los países en desarrollo.

Para reducir la pobreza el Banco Mundial propone hacer inversión en agricultura, la creación de empleos, protección social, programas de nutrición, acceso a la educación, propone la igualdad de género y la protección a los países vulnerables durante las crisis; al mismo tiempo propone que un entorno apropiado para salir de la pobreza requiere una economía sólida que genere empleos a los individuos con un salario básico (depende de cada país), además de la capacidad del gobierno de proveer escuelas, hospitales, carreteras.

Entonces formalmente el Banco Mundial define a la pobreza como un fenómeno multidimensional, que incluye incapacidad para satisfacer las necesidades básicas, falta de control sobre los recursos, falta de educación y desarrollo de destrezas, deficiente salud, desnutrición, falta de vivienda, acceso limitado al agua y a los servicios sanitarios, vulnerabilidad a los cambios bruscos, violencia y crimen, falta de libertad política y de expresión (BANCO MUNDIAL 1999).

2.2. CONCEPTOS OPERATIVOS PARA ENTENDER LA POBREZA

2.2.1. NECESIDAD

La CEPAL define a la necesidad como una carencia de bienes o servicios materiales que son indispensables para que un individuo pueda vivir y desempeñarse como un miembro de una sociedad.

2.2.2. CALIDAD DE VIDA

Generalmente, el estándar de vida puede identificarse con el ingreso disponible, es decir, si la gente tiene más dinero para gastar, se asume que estará mejor. Pero esta visión tiene en cuenta solo lo que las familias pueden consumir con ese ingreso, e ignora el hecho de que las personas también dependen de servicios que se consumen colectivamente; lo que se divide en dos categorías¹⁶:

Primero están los servicios públicos (educación, salud, alcantarillado, etc), los cuales se pagan con impuestos; y en segundo lugar, deben incluirse los aspectos de bienestar que no son transables como por ejemplo el medio ambiente (aire limpio, áreas libres de contaminación), las tasas de delincuencia, etc.

Entonces, se dice que la calidad de vida se describe como el consumo colectivo, tanto de servicios públicos, como de bienes intangibles que proporcionan bienestar.

Pero si también tenemos en cuenta el ingreso disponible, podemos dar una definición de nivel de vida, que implicaría la suma del ingreso real de las familias y la calidad de vida¹⁷.

¹⁶JABOS, Michael. *Nivel de vida y calidad de vida*. Centro de Investigación para la Paz. 1996, p. 393.

¹⁷Con "real" se da a entender el ingreso disponible expresado en función de la cantidad de bienes y servicios que se puede obtener, teniendo en cuenta la inflación.

2.2.3. INSUFICIENCIA DE RECURSOS

Se refiere a la falta de recursos monetarios para que la persona pueda proveerse de bienes y servicios para lograr satisfacer sus necesidades de forma individual; dado que puede tener acceso gratuito a servicios públicos, pero esto no garantiza la satisfacción completa de sus necesidades.

2.2.4. EXCLUSIÓN SOCIAL

Se inicia un concepto de exclusión social en Europa a mediados de la década de los 60, y ésta hacía referencia en ese entonces a las personas carentes de un empleo y de seguro social. Los países europeos sufrieron grandes transformaciones socioeconómicas, las que ocasionaron desaceleración del crecimiento económico, el aumento del desempleo y disminución de salarios reales, y estos factores inciden en la expansión de problemas sociales hasta ese entonces desconocidos en Europa. Además de esto, el envejecimiento de la población generó un alto costo de los servicios sociales generando una crisis en los Estados de Bienestar¹⁸. Así, el concepto de exclusión social fue vinculado con el mercado laboral. Tras la crisis de 1973, el concepto se amplió, y se enfocó en un número mayor de personas, grupos y problemas sociales; entonces empezó a ser concebida como un proceso de desadaptación de algunos individuos o grupos. A principios de los 80, aún con la economía europea recuperada, ciertos sectores de la sociedad quedaban fuera del proceso de crecimiento, entonces el concepto de exclusión social ya no afectaba a grupos periféricos sino incluía ya segmentos dentro de la sociedad.

De esta manera, la exclusión social comenzaba a expresar también la incapacidad de la sociedad de mantener la cohesión social.

¹⁸El Estado de Bienestar es un modelo en donde el Estado asume la responsabilidad del bienestar de sus ciudadanos, haciendo referencia a la provisión de servicios, y cuyas características serían un nivel elevado de prestaciones públicas de protección social orientadas a la cobertura de los principales riesgos y necesidades básicas de los ciudadanos, un papel activo del Sector público en La regulación de mercados e instituciones, y una cultura de participación de los agentes económicos en los procesos de toma de decisiones.

Con estos antecedentes, se define la exclusión social como el proceso que surge a partir del debilitamiento de los vínculos que unen al ser humano con la sociedad, en el cual una persona o un grupo de personas de esta sociedad se ve o se ven aisladas y relegadas de los derechos que el resto de la población disfruta. Estos derechos tienen un carácter multidimensional, afectando a distintos campos como el empleo, la educación, la salud, la renta y riqueza, la cultura, etc.

2.2.5. MARGINALIDAD

Al igual que otros términos relacionados con la pobreza, la marginalidad es un concepto multidimensional, que en América Latina se comenzó a utilizar para referirse a características urbanas de las personas, es decir, a la población que no gozaba del sistema de servicios urbanos y ocupaba terrenos de forma ilegal en viviendas improvisadas. Poco a poco la marginalidad iba abordando también las condiciones de trabajo y el nivel de vida de la población, entonces se presentaba marginalidad también en el sistema socio-económico. Un aspecto de la misma manera importante, es la marginalidad cultural, que se destacaba en países en donde existían grupos étnicos diferentes de la mayoría de la población participante, en este caso, había dominancia económica, política y cultural por parte del sector participante sobre el sector marginado (grupos étnicos).

La marginalidad como problema multidimensional, tendría algunos factores causales (GERMANI, 1972) que son: *factores de índole socio-económico*, dado que por algunas condiciones o políticas en el entorno socio – económico, impiden que toda la población participe igualitariamente en el sistema económico; *factores de orden político- social* (de distribución de poder en la sociedad), *factores de orden cultural*, puesto que la dominancia de una cultura ante otras, hace que se marginen a los individuos que tienen ciertas tradiciones o formas de comportamiento; *factores de orden psicosocial*, donde se hace hincapié en que la participación de las personas en una sociedad moderna depende de que ellas adquieran rasgos modernos, entonces se refuerza una situación de insuficiencia psicosocial en los casos de culturas tradicionales que no se adaptan a la

modernidad; y por último *factores de orden demográfico*, en este punto se plantea que las altas tasas de crecimiento de la población y la decreciente mortalidad no permiten alcanzar un ritmo de crecimiento suficiente para absorber el incremento de población.

Las principales categorías usadas en la observación de la marginalidad son:

I. Grado y forma de inserción en el subsistema productivo.- Esta tiene que ver con la diferencia entre las ocupaciones marginales realizadas en relación de dependencia y las que se efectúan por cuenta propia.

II. Grado y forma de inserción en el mercado de consumo.- Esta categoría se enfoca en la participación de individuos y grupos de individuos en el mercado en calidad de consumidores, o al acceso a bienes y servicios, adquiridos por compra.

III. Grado y forma de inserción en el subsistema cultural.- Se debe resaltar los patrones culturales relacionados con la sociedad urbana moderna, los que son considerados como requisitos necesarios para el funcionamiento la sociedad urbana moderna; entonces en este sentido se considera como marginales los individuos que tienen patrones de comportamiento que no les permiten cumplir roles correspondientes a esa sociedad. Y también se resaltan los patrones culturales de la sociedad global, que se consideran patrones de comportamiento de los sectores dominantes de la sociedad; donde son marginales aquellos que tienen diferentes patrones de comportamiento a los de la sociedad global. Esto generalmente se da cuando se habla de pluralismo étnico o cultural.

IV. Grado y forma de inserción en el subsistema de la educación y de acceso al patrimonio científico, literario y artístico.- Representa el nivel mínimo de acceso que deberían tener los miembros de una sociedad a educación y a la formación cultural.

V. Grado y forma de inserción en el subsistema político.- Esta categoría se enfoca en las formas de participación de los individuos, con respecto a la expresión de voluntad y toma de decisiones como ciudadano de una nación.

VI. Otras formas de marginalidad.- Existen otras formas de marginalidad como el poco o nulo acceso a la seguridad social, salud o a los servicios públicos.

Entonces una vez detallados los aspectos más importantes de la marginalidad podemos definirla como un problema multidimensional, que expresa la falta de participación (ejercicio de papeles o roles) de las personas y grupos de personas en aquellas actividades dentro de una sociedad, en las que les correspondería participar.

2.2.6. VULNERABILIDAD

La vulnerabilidad se entiende como un proceso en el cual existe la probabilidad de que un individuo, o grupo de individuos no pueda anticiparse, enfrentar y resistir los efectos de una situación de riesgo. Se consideran además personas vulnerables a aquellas que, por distintos motivos, no pueden hacer frente a dichas situaciones de riesgo y que, por lo tanto, se encuentran en condiciones de desventaja frente a los demás y generalmente se considera grupos de personas vulnerables a mujeres, niños y personas de la tercera edad. Por lo general se ha asociado la vulnerabilidad con la capacidad de responder a amenazas naturales aunque actualmente se reconoce que ésta no es la única forma de medir la vulnerabilidad ya que existen otro tipo de factores que la condicionan.

La vulnerabilidad se da también por factores económicos, sociales y culturales, por ejemplo casos de indigencia, inseguridad, analfabetismo o discriminación en los que los individuos están expuestos a sufrir un deterioro en su bienestar y en el caso económico a una situación de riesgo se presenta en el caso de una crisis.

Se trata de una dimensión esencial del bienestar, ya que el riesgo de cambios importantes en el ingreso puede obligar a las unidades familiares a reducir sus inversiones en bienes productivos y en capital humano. Además, un alto riesgo puede obligar a las unidades familiares a diversificar sus fuentes de ingresos, quizá a expensas de reducir su rendimiento económico. La vulnerabilidad puede influir en la conducta y estrategias de enfrentamiento a la pobreza de las familias, por lo que se trata de una consideración importante de las políticas de lucha contra la pobreza. Para los individuos y las familias las fluctuaciones del ingreso y consumo son tan importantes antes y después de que estos sucedan, por lo que la medición de la vulnerabilidad resulta complicada, pero se puede recurrir a utilizar la dinámica y variabilidad del ingreso y del consumo como alternativa para la medición de la vulnerabilidad. Hay algunas variables no monetarias que pueden cambiar y que pueden utilizar el análisis anteriormente mencionado como el estado de salud o la propiedad de bienes¹⁹.

2.2.7. DESIGUALDAD

Hablar de desigualdad, es referirse a un término extenso que abarca algunos aspectos como la desigualdad del ingreso, la desigualdad social o la desigualdad política, etc. Pero si nos referimos solamente a la desigualdad del ingreso, ésta puede diferir de la desigualdad en materia de libertades políticas o desigualdades en el área de educación o salud. Entonces bajo este análisis, si una persona con ingresos elevados tiene privación en la participación política, no es pobre por ingresos, pero carece de una libertad importante²⁰, lo que indica que hay otros factores importantes que también influyen en el bienestar, la libertad o la calidad de vida de las personas que no se pueden explicar solamente con el ingreso.

Entonces de esta manera, el juicio y la medida de la desigualdad dependerán principalmente de la variable que se elija, en función de la cual se harán las

¹⁹Coudouel, Aline; Hentschel, Jesko S. y Wodon, Quentin T. *Técnicas básicas y problemas interrelacionados*. Vol.1. Abril, 2002, Pag. 34

²⁰ SEN, Amartya. *Desigualdad y desempleo en la Europa contemporánea*. Revista Internacional del Trabajo Vol. 116, 1997: 169-187

comparaciones; esta variable para Amartya Sen lleva el nombre de “variable focal”; aquella variable en la que se centra el análisis.

En este caso nos centramos explícitamente en la desigualdad del ingreso, que se refiere a la desigualdad en la repartición de bienes e ingresos de los individuos dentro de una sociedad. La desigualdad del ingreso es más apropiada analizarla tomando a las familias como el centro de comparación ya que si se analiza por individuos podría resultar más complejo²¹, además es posible analizar también la desigualdad entre países. La manera en la que se distribuyen los ingresos dentro de una sociedad no siempre es igual, de tal forma que la ésta desigualdad tiene relación con la distribución del ingreso, que debe entenderse como la manera en que se reparten los recursos materiales dentro de la sociedad, como resultado de la actividad económica, en los distintos estratos socio-económicos.

Algunos economistas como David Ricardo, John Stuart Mill, Karl Marx, entre otros asociaron problemas de índole económica a diversos aspectos de la desigualdad y distribución del ingreso.

David Ricardo enfocó su análisis en la manera en la que el ingreso nacional es distribuido entre las 3 clases sociales: trabajadores, capitalistas y terratenientes, mediante la distribución funcional²², sostuvo que la desigualdad aumentaría en el proceso de crecimiento económico basado en la acumulación del capital en las industrias modernas, por lo que progresivamente grandes participaciones del ingreso irían a manos de los terratenientes (élite tradicional en Inglaterra del siglo XIX) mientras que la oferta de alimentos recaería en la producción doméstica.

²¹ Resulta más apropiado hacer la comparación entre hogares que entre individuos, ya que tomando el ejemplo de las familias ricas, sus hijos al nacer disfrutaban de un buen nivel de vida aún sin percibir ingreso alguno.

²² David Ricardo afirmaba que el principal propósito de la economía era determinar las leyes que regulan la distribución del ingreso entre los terratenientes, capitalistas y trabajadores. El se preocupó de la llamada distribución funcional del ingreso, es decir, las participaciones relativas en el producto total anual que tienen el trabajo, tierra y capital.

Pero un personaje que expone claramente la desigualdad basado en la división de la sociedad en clases es Karl Marx quien plantea una desigualdad creciente en un proceso de desarrollo capitalista, reduciendo de alguna manera la importancia de la tierra a través de un proceso de industrialización. Analizó además la división del ingreso nacional entre dos partes: salario y ganancia; y considera a la explotación de la fuerza de trabajo la causa de la concentración del ingreso en manos de los capitalistas y del empobrecimiento de los trabajadores²³.

2.2.8. DESARROLLO ECONOMICO

Cuando se habla acerca de desarrollo económico muchas veces se tiende a caer en un equívoco al confundirlo con el concepto de crecimiento económico cuando en realidad el primero es un concepto mucho más integral, para esto es necesario entender que el Desarrollo es un proceso social global e incluyente ya que incorpora varias categorías en su análisis al momento de estudiar el avance de la sociedad; por tal motivo para mayor facilidad de índole metodológica en su estudio se tiende a tratarlo de forma parcial y así poder hablar de desarrollo económico, político, cultural y social.

Con este marco de referencia, podemos establecer la diferencia entre crecimiento económico y desarrollo económico, donde el primero no es más que el simple aumento cuantitativo de la riqueza o del producto per cápita en tanto que el *“desarrollo económico es un proceso de crecimiento de la renta real, que se caracteriza por el mejor empleo de los factores de producción, en las condiciones reales de la comunidad y de las ideas de la época”*²⁴.

En otras palabras el desarrollo económico más que un aumento cuantitativo de la renta, se refiere a llegar a un punto en el cual no solo crezca la economía sino alcanzar un perfeccionamiento a nivel cualitativo de la economía a través de una mejor distribución y empleo de los recursos provenientes de ese crecimiento con

²³Marx parte de la explotación en el sentido de que aquellos que no contribuyeron a la actividad productiva y que no participan por sí mismos de ésta actividad, se adueñan del excedente generado. Esta explotación es la base de la acumulación capitalista, es decir, es la porción de trabajo que los trabajadores realizan que está más allá de lo necesario para reproducir el valor de su fuerza de trabajo.

²⁴JAGUARIBE, Helio. Desarrollo Económico y Desarrollo Político. Editorial Universitaria de Buenos Aires, 1964. Pp13

el fin de elevar las condiciones de vida de la sociedad promoviendo una buena división del trabajo, adecuado uso de tecnologías y de una óptima y eficiente utilización de los recursos naturales y de capital.

2.2.9. DESARROLLO SOCIAL

Al desarrollo social se lo comprende desde un enfoque en el que se garantiza derechos para el ser humano como parte de una sociedad, es decir, éste desde que nace, es ciudadano y forma parte de una comunidad, tiene obligaciones y derechos en un entorno social y cultural, en el que cierta parte de la población se encuentra excluida económica y socialmente, y al carecer las condiciones mínimas, no puede ejercer estos derechos.

Al ser la Organización de las Naciones Unidas una institución que promueve enfáticamente el desarrollo social, ha expuesto ampliamente el objetivo principal de éste que es mejorar la calidad de vida de los individuos haciendo que se respeten sus derechos y libertades, se enfoca también en aumentar el acceso de las personas a ciertas actividades económicas, otro aspecto importante es el hecho de respetar la diversidad cultural y el pertenecer a las minorías, convivir en un entorno pacífico donde además se tenga participación dentro de una comunidad, la igualdad de género y la participación de la mujer en la sociedad, son aspectos fundamentales en el objetivo del desarrollo social.

La Organización de las Naciones Unidas (ONU) y sus diferentes organismos asociados son el referente principal en este tema., haciendo hincapié en tres ejes, considerados como principales como son: La erradicación de la pobreza, el empleo pleno y productivo, la integración social; pero tomando en cuenta también otros factores como son el envejecimiento, la prevención del delito, la discapacidad, la fiscalización de las drogas, la familia, los pueblos indígenas, la juventud como parte activa en la sociedad. La ONU reconoce en la Cumbre Mundial sobre el Desarrollo Social de 1995, que el desarrollo social es un

elemento fundamental de las necesidades y aspiraciones de las personas del mundo entero y de las responsabilidades de los gobiernos y de todos los sectores de la sociedad civil, además sostiene el aporte de la mujer dentro de la sociedad es fundamental para el desarrollo tanto económico como social, además es una prioridad la equidad entre hombres y mujeres.

2.3. ENFOQUES DE MEDICIÓN DE LA POBREZA

2.3.1. ENFOQUE INDIRECTO

Este método parte de un enfoque monetario, ya que se centra en la medición de la pobreza monetaria, es decir, de medir la parte de la población o de las familias que reciben un ingreso expresado en dinero el cual se sitúa por debajo de un parámetro establecido, en otras palabras en este método se clasifica a los pobres como aquellas personas que no cuentan con los recursos suficientes para satisfacer sus necesidades básicas.

En este método más que cuantificar un consumo realizado en bienes o servicios que satisfagan las necesidades, lo que se busca es evaluar el bienestar mediante la capacidad que tienen los individuos o familias para realizar dicho consumo; de esta manera se elaboran líneas de pobreza las cuales reflejan el ingreso o el gasto mínimo que permite tener un adecuado nivel de vida según ciertos parámetros establecidos.

2.3.1.1. Requerimiento calórico

En este método se trata de medir a la pobreza estableciendo requerimientos nutricionales mínimos, de tal manera que las líneas de pobreza correspondan al nivel de ingreso o gasto que permita alcanzar un consumo determinado de calorías, el cual se establece mediante estudios nutricionales.

Existen básicamente dos formas comúnmente utilizadas para calcular esta línea de pobreza. Una de ellas es utilizar una submuestra de hogares que tengan un

consumo calórico cercano al establecido con la finalidad de tomar su ingreso promedio el cual se lo establecerá como línea de pobreza.

2.3.1.2. Costo de las necesidades básicas

En este método básicamente difiere del anterior en que no usa solo un componente nutricional sino que se basa en la elaboración de una canasta más integral que incorpora tanto bienes alimenticios como no alimenticios y servicios partiendo del hecho de que una persona para alcanzar un nivel de vida adecuado también tiene que consumir cierto tipo de bienes y servicios.

En la construcción de esta canasta se puede suponer que ésta está compuesta básicamente por una canasta de “bienes alimenticios” y otra canasta de “otros bienes”; en la primera, la idea es incorporar bienes alimenticios que satisfagan necesidades nutricionales y debido a que existen una diversidad de combinaciones de alimentos que podrían aportar con el mismo nivel nutricional se tendría que incorporar una restricción que minimice el precio de los alimentos de estas combinaciones y así obtener una económica combinación de alimentos, el inconveniente que surge es que esta combinación podría estar alejada del patrón de consumo real por tanto surge la necesidad de incorporar restricciones que además de minimizar los precios de los alimentos, también guarden coherencia con los patrones de consumo.

En el caso de la canasta “otros bienes” existen dos vías para su construcción, la primera es realizar lo mismo que para los bienes alimentarios, es decir, establecer los requerimientos mínimos de los bienes y servicios, como agua, educación, vestido, etcétera; pero el inconveniente al momento de optar por esta manera es que en este caso no existe un sustento teórico de soporte el cual si existe para elaborar los requerimientos nutricionales por lo cual la fijación de requerimientos mínimos quedaría a discrecionalidad de quien construya la línea.

Otra opción es no precisamente establecer requerimientos mínimos, sino hacer uso de la proporción observada de consumo de estos bienes y servicios con respecto al consumo total de los hogares, en una muestra de la población. Así de esta manera para obtener la línea de pobreza bastaría con dividir el valor de la canasta básica alimentaria por la proporción de gasto en alimentos, a este método se lo denomina método del multiplicador o método de Orshansky²⁵.

2.3.1.3. Método relativo

El método relativo básicamente evalúa la situación de pobreza fijando la línea de pobreza en relación a los ingresos medios de un país de tal manera que la situación de pobreza es considerada como una “privación relativa”, en la cual un individuo está o no en situación de pobreza según cuanto tengan los demás.

En este método a diferencia del método absoluto, no se necesita realizar ajustes cada cierto tiempo para calcular la línea de pobreza debido a que esta se ajusta automáticamente con la variación de ingresos del país.

2.3.1.4. Método subjetivo

Una de las dificultades que comparten tanto el método absoluto y relativo es que restringen el problema de la pobreza de acuerdo al juicio del investigador; en el caso del enfoque subjetivo se plantea una propuesta distinta en la que prima el criterio de cada uno de los individuos o familias encuestadas ya que la elaboración de un nivel de ingreso mínimo para un adecuado nivel de vida se lo efectúa de acuerdo a la percepción que tenga cada familia acerca de su situación. La línea de pobreza subjetiva se sustenta en la percepción que tengan los hogares de sus propias necesidades, asumiendo que *“cada individuo es el mejor juez de su propia situación”* (VAN PRAAG, 1980), por ende en este método la

²⁵Mollie Orshansky, economista y estadista estadounidense desarrolló en 1963 el método del multiplicador, el cual pasó a ser la medida oficial de pobreza usada por el gobierno de los Estados Unidos; ésta medida fue creada con el fin de calcular el costo de vida para familias de diferente tamaño y composición, y se basó en usar el costo de una dieta nutricional adecuada como base para un costo de vida estimado.

definición de pobreza está dada por la población y no de acuerdo a quien realice el estudio.

Básicamente este método incluye una pregunta en las encuestas referente al ingreso mínimo que el encuestado considera como mínimo para satisfacer sus necesidades, entonces esta respuesta es el límite que separa el ser pobre o no ser pobre.

El ingreso mínimo de la familia se espera que dependa de algunas variables entre ellas el ingreso neto y otras características como salud, vivienda, educación, etcétera.

2.3.2. ENFOQUE DIRECTO

El método directo no solo es otra alternativa en la medición de la pobreza sino que ofrece otro tipo de conceptualización de pobreza ya que a diferencia del método indirecto que usaba al ingreso o al consumo para aproximarse al estándar de vida de la población, en éste en cambio, se aborda la problemática de la pobreza observando directamente esas condiciones de vida y así determinar la condición de pobreza de un individuo.

En otras palabras la diferencia con respecto al método indirecto es que, este método relaciona el bienestar con el consumo efectivamente realizado, mientras que el método indirecto lo relaciona con la posibilidad de realizar consumo²⁶.

2.3.2.1. Método de necesidades básicas insatisfechas

El método de “Necesidades Básicas Insatisfechas” es el método directo más usado; éste se basa en el establecimiento previo de una serie de necesidades para una posterior verificación de las mismas en la población, a si se entiende como pobres a aquellas familias que presenten carencias en estas necesidades. Este método usa básicamente información ex-post ya que en su forma más

²⁶ FERES, Juan Carlos y MANCERO, Xavier. *Enfoques para la medición de la pobreza*. División de estadística y Proyecciones Económicas, CEPAL, 2001.

simplificada no evalúa la capacidad que tienen los hogares para satisfacer sus necesidades futuras²⁷.

Una ventaja de este método es que no se lo realiza a través de encuestas sino que utiliza los censos poblacionales desagregando mucho más los resultados y a su vez obteniéndolos con mayor confiabilidad para luego proceder a elaborar mapas de pobreza que permitan identificar con mayor eficiencia las zonas geográficas con mayor o menor deficiencia en lo que respecta a la satisfacción de necesidades básicas. Por otra parte este método también permite realizar un estudio a lo largo del tiempo de cada una de las necesidades básicas insatisfechas y evaluar la efectividad de ciertas políticas públicas aplicadas para apalejar tal carencia de necesidades básicas (Katzman, 1996).

Actualmente el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) utiliza once variables o necesidades básicas para el área urbana y diez para el área rural, para la determinación del índice general de las necesidades básicas insatisfechas (indicador sintético).

Las variables que se toman en cuenta son:

- Abastecimiento de agua potable
- Eliminación de aguas servidas
- Servicios higiénicos
- Luz eléctrica
- Ducha
- Teléfono
- Analfabetismo
- Años de escolaridad
- Médicos hospitalarios por cada 1000 habitantes
- Camas hospitalarias por cada 1000 habitantes

²⁷Ibid, pp. 24

2.3.2.2. Índice de desarrollo humano

A partir de 1990 el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) presenta Informes de Desarrollo Humano en el cual se realiza una evaluación de la situación del “Desarrollo Humano” a nivel mundial, definiendo a este como “El desarrollo humano es un proceso mediante el cual se amplían las oportunidades de los individuos, las más importantes de las cuales son una vida prolongada y saludable, acceso a la educación y el disfrute de un nivel de vida decente”. (Informe de Desarrollo Humano de 1990. PNUD).

Esta evaluación se la realiza principalmente haciendo uso del “Índice de Desarrollo Humano” el cual incluye tres dimensiones: la longevidad, el conocimiento y el nivel de vida, formando así una media geométrica para el resultado del IDH, con la siguiente fórmula:

$$\left(I_{Vida}^{\frac{1}{3}} \cdot I_{Educación}^{\frac{1}{3}} \cdot I_{Ingresos}^{\frac{1}{3}} \right)$$

La longevidad es medida a partir de la esperanza de vida al nacer, para el conocimiento se usa los años promedio de escolaridad y los años esperados de la escolarización y para el nivel de vida se lo mide a partir del ingreso nacional bruto per cápita, obteniendo así tres subíndices: el índice de esperanza de vida, índice de educación e índice de ingresos los cual mediante la siguiente fórmula generan el Índice de Desarrollo Humano:

2.3.3. ENFOQUE COMBINADO

Es evidente que a la hora de escoger entre el método directo e indirecto, nos topamos con el hecho que si bien ambos tienen sus ventajas a la hora de aplicarlos, también existen muchas desventajas alrededor de cada una de las metodologías lo cual ha llevado a lo largo del tiempo a plantear la posibilidad de

poder aprovechar los aspectos positivos de cada una y combinarlas en el estudio de la pobreza.

El método combinado precisamente combina la metodología de costo de las necesidades básicas (CNB) o líneas de pobreza (LP) - ya sea esta por el ingreso o por el gasto – y el método de necesidades básicas insatisfechas (NBI); dado a su grado complementariedad que ellos poseen entre si ya que en el caso del (CNB), tiene la capacidad de identificar situaciones de pobreza reciente e decir que a pesar de cubrir necesidades básicas, por razones coyunturales vieron sus ingresos disminuidos, en tanto que el método (NBI), tiene la capacidad de identificar situaciones de pobreza de carácter estructural.

“Mientras el primer enfoque (CNB) lleva a la definición de lo que suele llamarse políticas económicas, el segundo (NBI) lleva a la definición de políticas sociales” (Boltvinik, 1990)

Tabla 2.1
Cuadro del Método de Katzman

COMBINACIÓN DE RESULTADOS DEL MÉTODO DE LÍNEAS DE POBREZA Y DE NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS		
NBI → LP ↓	HOGARES CON NBI	HOGARES SIN NBI
HOGARES POBRES	Hogares en Situación de Pobreza Crónica (Total)	Hogares en Situación de Pobreza Reciente (Pauperizados) (Coyuntural)
HOGARES NO POBRES	Hogares con Carencias Inerciales (Estructurales)	Hogares en Condiciones de Integración Social

Fuente: CEPAL / DGEC (1988c) y otros estudios sobre el tema.

Fuente y Elaboración: CEPAL

En el cuadro anterior podemos observar de manera resumida la clasificación que resulta al combinar ambos métodos, la cual divide a la población básicamente en cuatro grupos cuya interpretación obedece sobre todo al horizonte temporal de la pobreza ya que se aprovecha tanto de las características de corto plazo del método de (CNB) y de las características de largo plazo del método del (NBI).

Ésta combinación de resultados producida por cada método, genera una tipología de cuatro posibles situaciones; esta tipología se la conoce como “Tipología de Kaztman”.

En el primer grupo se encuentran los “*Hogares en situación de pobreza crónica*”; estos hogares se caracterizan por ser considerados como pobres por ambos métodos, es decir, tienen necesidades básicas insatisfechas y tampoco tienen ingresos suficientes para alcanzar la canasta básica, lo cual les deja en una clara situación de exclusión social²⁸.

En el segundo grupo se encuentran los “*Hogares en situación de pobreza reciente*”; estos hogares se caracterizan por no tener necesidades básicas insatisfechas pero presentan ingresos inferiores a la línea de pobreza por lo cual se los considera como “pobres recientes” ya que su situación obedece a circunstancias de carácter coyuntural y una disminución en los ingresos provocaría una disminución en el consumo corriente más no en la satisfacción de sus necesidades básicas.

En el tercer grupo tenemos a los “*Hogares con carencias inerciales*”; en los cuales existen necesidades básicas insatisfechas pero presentan ingresos iguales o por encima de la línea de pobreza, lo cual evidencia una situación de pobreza de índole estructural; según Feres y Mancero (CEPAL, 2001c) se puede decir que:

“En función de los tipos de pobreza que mide cada método por separares, podría decirse que estos son hogares que han arrastrado ciertas necesidades desde el pasado, las cuales se han establecido en el estilo de vida de las personas”.

En el último grupo se encuentran los “*Hogares en condición de integración social*”; los mismos que no son considerados en situación de pobreza por ninguno de los

²⁸ FERES, Juan Carlos y MANCERO, Xavier. *El método de las necesidades básicas insatisfechas y sus aplicaciones para América Latina*. División de estadística y Proyecciones Económicas, CEPAL, 2001.

métodos ya que no poseen necesidades básicas insatisfechas y cuentan con un ingreso suficiente para alcanzar una canasta básica de bienes y servicios, lo cual facilita su integración social y los ubica en una situación que se considera como digna en la sociedad.

2.4. MEDIDAS DE POBREZA

2.4.1. INDICE DE SEN

Para la medición de la pobreza Amartya Sen creó este índice, el cual va más allá de la incidencia y la brecha de pobreza, ya que Sen en sus estudios explicó la necesidad de profundizar en la medición ya que existe un problema al limitar la misma solamente a conocer el porcentaje de población que se encuentra bajo un umbral de pobreza y el déficit del ingreso con respecto a la línea de pobreza; el inconveniente es que estas medidas pueden permanecer constantes en el tiempo, por lo tanto en primera instancia pueden reflejar que no ha aumentado la incidencia y profundidad de pobreza pero no dan cuenta del grado de desigualdad en la distribución del ingreso entre los pobres, en otras palabras, puede en un periodo determinado no aumentar el número de pobres al tiempo que han empeorado sus condiciones de vida.

Tratando de contrarrestar estas limitaciones el “Índice de Sen” combina la incidencia de la pobreza, la brecha de pobreza y la desigualdad del ingreso entre los pobres mediante la siguiente fórmula:

$$P_s = H \cdot [I + (1 - I) \cdot G]$$

Donde P_s es el “Índice de Sen”, H es la incidencia de pobreza, I es la brecha promedio del ingreso de los pobres la cual es expresada como proporción de la línea de pobreza y G es el coeficiente de Gini de los pobres.

2.4.2. MEDIDAS FOSTER, GREER Y THORBECKE

Existen muchos tipos de medidas de pobreza elaboradas por diversos autores pero en este trabajo vamos a dar especial atención al grupo de medidas elaboradas por Foster, Greer y Thorbecke (1984), las mismas que parten de una fórmula que asigna una mayor importancia a los pobres mientras más lejos se encuentren de la línea de pobreza.

Como podemos ver en la fórmula un aspecto importante a destacar es la presencia del exponente α el mismo cuya función es precisamente dar el mayor peso a los individuos mientras menor sea el ingreso.

$$P_{\alpha} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q \left(\frac{z - y_i}{z} \right)^{\alpha}, \quad \text{donde } \alpha \geq 0.$$

Cuando $\alpha = 0$ el indicador es igual al “Índice de Recuento (H)” ($H = q / n$) donde (q) es igual al número de personas con ingresos inferiores a la línea de pobreza y (n) es el total de la población.

En este caso el índice mide el predominio o **incidencia de la pobreza** en la sociedad.

Cuando $\alpha = 1$ se obtiene la **brecha de la pobreza** la misma que mide la distancia promedio de las personas en condición de pobreza con respecto a la línea de pobreza, en otras palabras esta medida evalúa la profundidad de la pobreza en la sociedad, donde (z) es la línea de pobreza, y (y_i) es el ingreso que percibe la i -ésima persona.

De entre estos indicadores que se forman al variar el valor de α el de mayor atención es el indicador formado para cuando $\alpha = 2$, el cual también mide la distancia entre los individuos con respecto a la línea de pobreza pero en este

caso al elevar la distancia a cuadrado se otorga un mayor peso relativo a los individuos que se encuentran mucho más alejados de la línea de pobreza.

Éste indicador proporciona una medida de **severidad** puesto que considera el grado de disparidad en la distribución del ingreso entre los pobres.

“La ventaja de este grupo de medidas es que son *aditivamente separables* y cumplen con el axioma de monotonicidad²⁹ en subgrupos, lo cual es primordial en el análisis de perfiles de pobreza.”.

2.5. PARÁMETROS DE LA POBREZA

2.5.1. PARÁMETROS MONETARIOS

Cuando nos referimos a los parámetros monetarios de la pobreza, nos referimos explícitamente al ingreso y consumo de los hogares. Al utilizar estos parámetros para la medición de pobreza, es necesario fijar las *líneas de pobreza*, que son el nivel de ingreso mínimo que necesitan las personas para satisfacer sus necesidades básicas, siendo consideradas como pobres las personas que tienen ingresos por debajo de estas líneas.

Por su lado *el ingreso* permite saber la cantidad de dinero que posee un individuo u hogar para satisfacer sus necesidades, pudiendo esta obtenerse por distintas fuentes como son un salario, por un negocio, por efecto de arriendos, intereses, dividendos, etc. Realizar la medición de la pobreza utilizando este parámetro permite distinguir la fuente del mismo.

El *consumo* como parámetro monetario de la pobreza, hace referencia a los bienes y servicios que las familias consumen con un determinado ingreso. El

²⁹Para el análisis de índices de pobreza existe un enfoque axiomático que fue planteado por Sen en el año 1976, en el cual se establece que los índices de pobreza deben cumplir una serie de condiciones como son: axioma focal, de monotonicidad, de transferencia, de sensibilidad a transferencias y de monotonicidad en subgrupos. Al respecto, véase en Feres y Mancero, *Enfoques para la medición de pobreza. Breve revisión de la literatura*. 2001. Pag. 32

consumo puede ser de alimentos y no alimentos, entre los no alimentos está el consumo de bienes durables, arriendos, consumo de bienes para la educación, vestimenta, etc.

2.5.2. PARÁMETROS NO MONETARIOS

Una vez que se ha explicado los parámetros monetarios de la pobreza, es necesario recalcar que estos parámetros no son los únicos que se relacionan con ella, dado que la pobreza al ser un problema multidimensional, asocia también servicios sociales que pueden ser provistos de forma subsidiada por los gobiernos como son salud, alfabetización, nutrición, al igual que relaciones sociales deficientes como es la inseguridad.

Es necesario además analizar otras variables de la pobreza que no sean de índole monetario, sino que expresen las privaciones que puede sufrir un hogar, relacionando así a la pobreza también con la exclusión social.

Esta necesidad de agregar parámetros no monetarios al estudio de la pobreza tiene algunas causas. Por una parte, la pobreza monetaria muestra sólo una parte del fenómeno ya que supone que hogares que tienen ingresos iguales gozan de niveles de vida similares, pues no necesariamente es así. Además, aunque el ingreso es un buen indicador del nivel de vida, no refleja todas las posibles situaciones con respecto a privación de ciertos servicios.

Algunos parámetros no monetarios que se asocian con la pobreza son la salud y el estado nutricional que se considera un factor importante para el bienestar de las familias y para los niños. Otro aspecto importante es la educación, y dado que no toda la población puede completar sus estudios hasta obtener un título profesional, si se tiene en este campo, el índice de alfabetización que da cuenta de la población que sabe leer y escribir. El acceso a tener una vivienda digna, tener vestimenta apropiada, un empleo que proporcione un salario justo, no son privilegios que todos individuos de una sociedad gozan, se consideran también como parámetros no monetarios.

2.6. ÍNDICES RELACIONADOS

2.6.1. ÍNDICE DE POBREZA HUMANA PARA PAÍSES EN DESARROLLO (IPH-1)

Este índice mide el grado de privación de las tres carencias esenciales del desarrollo humano que son: una vida larga y saludable (*longevidad*) que se mide según la probabilidad de que una persona pueda morir antes de los 40 años, la *educación* que es representada por la tasa de analfabetismo de las personas adultas y finalmente el *nivel de vida* que contempla la falta de recursos económicos y, el promedio ponderado del porcentaje de la población que no usa una fuente de agua mejorada y el porcentaje de niños con peso insuficiente para su edad.

El IPH-2 toma en cuenta la privación de los mismos aspectos que el IPH-1 con algunas diferencias: mide la *longevidad* con la probabilidad de que una persona muera antes de cumplir 60 años; la *educación* con la tasa de analfabetismo de personas adultas, el *nivel de vida* que en este caso es medido por el porcentaje de personas por debajo del umbral de pobreza y se añade también la *exclusión social*, que se mide dependiendo el porcentaje de desempleo de largo plazo (12 meses).

2.6.2. INDICE DE DESARROLLO RELATIVO AL GÉNERO (IDG)

Este índice muestra las disparidades en el progreso entre hombres y mujeres, utilizando las mismas variables del Índice de Desarrollo Humano. Dado que el IDG es el IDH ajustado para mostrar estas desigualdades de género, el IDG disminuye si también disminuye el progreso tanto de hombres como de mujeres a nivel global, pero se diferencia del IDH en que mientras éste considera el promedio de ingresos de las familias, el IDG considera los ingresos expresamente provenientes del trabajo de hombres y mujeres, pues se busca reflejar que tan desiguales son las remuneraciones según el género.

2.6.3. EL ÍNDICE DE POTENCIACIÓN DE GÉNERO (IPG)

El IPG muestra el grado de participación que puede tener la mujer, tanto en ámbitos económicos y políticos, es decir, hay un seguimiento de la cantidad de mujeres que realizan trabajos técnicos, que se encargan de legislar, a aquellas que cuentan con un título de nivel superior o de administración. Este índice se centra en la participación, y para esto calcula la desigualdad de género en algunos entornos donde es necesaria la toma de decisiones económicas y políticas.

A diferencia del IDG, este índice revela la desigualdad de oportunidades en los ámbitos seleccionados.

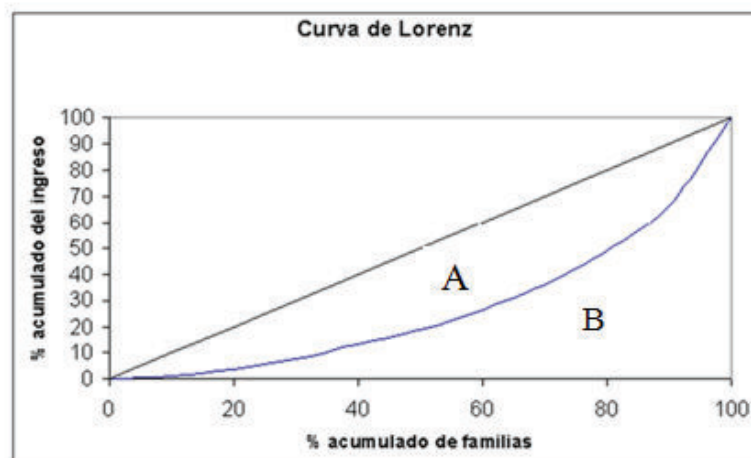
2.7. MEDICIÓN DE LA DESIGUALDAD DEL INGRESO

2.7.1. COEFICIENTE DE GINI Y CURVA DE LORENZ

El coeficiente de Gini es la medida de desigualdad más utilizada en la actualidad, propuesta en el año 1912 por el estadístico italiano Corrado Gini. Mide el grado de desigualdad de la distribución del ingreso o la desigualdad de la riqueza de una determinada región. Este coeficiente varía entre 0, que refleja una igualdad total, y 1, que indica una desigualdad total.

La conocida herramienta económica conocida como la Curva de Lorenz fue desarrollada en 1905 por Max Otto Lorenz, economista estadounidense. Esta curva es utilizada para la medición de la desigualdad del ingreso, y relaciona el porcentaje acumulado de la población, con el porcentaje acumulado del ingreso que ésta posee. La curva de Lorenz permite representar gráficamente la concentración del ingreso de una región en un período determinado.

Gráfico 2.1
Representación de la Curva de Lorenz



Elaboración: José Vicente Mestre Chust

El coeficiente de Gini es el resultado de dividir el área A entre la suma de las áreas A y B.

Si la renta está distribuida de forma igualitaria, la curva de Lorenz y la línea de igualdad total coinciden, en este caso el coeficiente de Gini es 0. Si un solo individuo recibe toda la renta, la curva de Lorenz pasa por los puntos (0, 0), (100, 0) y (100, 100), y las superficies de las áreas A y B son similares, entonces el valor del coeficiente de Gini es 1. Es importante mencionar que el coeficiente de Gini total de una sociedad no es igual a la suma de los coeficientes de Gini de sus subgrupos.

El coeficiente es insensible a los cambios en la distribución de ingreso que no generen cambios en el área A, pero es más sensible a aumentos en el ingreso de los individuos más pobres.

2.7.2. INDICE DE THEIL

El índice de Theil fue creado por el economista holandés Henri Theil. Es una medida basada en la entropía y es una medida de desigualdad utilizada con menos frecuencia que el coeficiente de Gini.

Este índice es una medida de desigualdad basada en la distribución total del ingreso, además permite descomponer la desigualdad en grupos, pudiendo obtener un componente de desigualdad al interior de los grupos, y entre los grupos.

Se define el coeficiente de Theil:

$$T = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \frac{x_i}{\bar{x}} \log \left(\frac{x_i}{\bar{x}} \right)$$

En donde \bar{x} es el ingreso medio, n el número de observaciones y x_i cada una de las observaciones. El valor de T se halla entre 0 y $\log(n)$, entonces existe un reparto equitativo cuando: $x_i = c; i = 1, 2, \dots, n$

$$T = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \frac{c}{c} \log \left(\frac{c}{c} \right) = 0$$

Pero si existe total desigualdad, es decir, un solo individuo i percibe todo (t), y para los demás $x_j = 0$ si $j \neq i$, entonces:

$$T = \frac{1}{n} * \frac{t}{t/n} * \log \frac{t}{t/n} = \log n$$

Y para que el valor de T pertenezca al intervalo de 1 a 0, se define:

$$\tilde{T} = \frac{T}{\log n}$$

Este índice es parte de una familia de índice entrópicos³⁰, los dos índices de esta familia utilizados son: el índice de Theil población – ponderado (segunda medida de Theil) que es usada cuando se desea comparar el nivel de bienestar de los individuos, entre regiones; y el índice de Theil renta – ponderado (primera medida de Theil) cuando se desea comparar la renta.

2.7.3. INDICE DE DESIGUALDAD DE ATKINSON

Dentro de los indicadores que miden la desigualdad en la distribución de la renta cabe señalar que existen básicamente dos tipos de índices, en primer lugar están los índices positivos que son básicamente medidas que evalúan la dispersión en la distribución del ingreso y en un segundo grupo están los índices normativos los mismos que tratan a la desigualdad como un problema de pérdida de bienestar colectivo potencial (Atkinson 1970, Sen 1973), y es precisamente a este segundo grupo de índices a los que pertenece la familia de índices de Atkinson, ya que los mismos se basan en el uso de funciones de bienestar que, de manera implícita reflejan los juicios de valor existentes en la relación entre bienestar y desigualdad. Atkinson (1970), obtiene una medida de desigualdad incorporando el concepto de “*renta igualitaria equivalente*” (y_{EDE}), el mismo, que lo define como el nivel de ingreso per cápita, el cual si fuera disfrutado por todos los individuos de una sociedad, daría el mismo bienestar social que la distribución de ingreso inicial. De esta manera se define la medida de desigualdad como:

³⁰En el contexto de la teoría de la información, Henri Theil define el concepto de entropía de la información esperada de una distribución de probabilidades como el valor esperado del logaritmo de las probabilidades. Este concepto, que corresponde básicamente a una medida de incertidumbre o desorden, tuvo su origen en la ciencia física, pero ha tenido aplicaciones en el campo de la economía y política, por ejemplo el Índice de Concentración Industrial de Hirschman (1945) y de Herfindahl (1950) y el Índice de Cohesión de Rice (1928)

$$I = 1 - \frac{y_{EDE}}{\mu}$$

Donde μ es la media de la distribución real del ingreso, en otras palabras, el bienestar máximo que se obtiene ante una distribución igualitaria del ingreso real, de este modo el índice se define como uno menos la razón entre la renta igualitaria equivalente y la media de la distribución real, por lo tanto el resultado del índice prácticamente devuelve el coste de la desigualdad social, el mismo que se encuentra acotado entre 0 y 1.

Como ya mencionamos este índice al ser de carácter normativo, depende de una función de bienestar social, que en este caso, Atkinson se basó en la familia de funciones de bienestar social utilitaristas, las cuales vienen dadas de la siguiente forma.

$$W(x) = \begin{cases} \frac{1}{1-\varepsilon} \sum_i p_i y_i^{1-\varepsilon} ; \varepsilon \neq 1 \\ \sum_i p_i \log y_i ; \varepsilon = 1 \end{cases}$$

La forma de esta función tiene una característica esencial ya que cuando $\varepsilon > 0$ asegura una estricta concavidad, lo que implica una preferencia por una distribución más equitativa por lo tanto muestra una aversión a la desigualdad, por lo tanto el parámetro ε se interpreta como el grado de aversión relativa a la desigualdad que tiene la sociedad y éste se supone constante.

Cuando $\varepsilon = 0$, no existe aversión a la desigualdad y la función se torna de carácter lineal la misma que ya fue propuesta originalmente por Bentham (1907), y a medida que este valor aumenta, la aversión social a la desigualdad es mayor, dándole mayor peso al bienestar de los individuos más pobres.

Entonces partiendo de la definición de renta igualitaria equivalente y de la función de bienestar social, se obtiene la familia de índices de Atkinson de la siguiente forma:

$$I(\varepsilon) = \begin{cases} 1 - \left[\sum_i p_i \left(\frac{y_i}{\mu} \right)^{1-\varepsilon} \right]^{\frac{1}{1-\varepsilon}} ; \varepsilon \neq 1 \\ 1 - \exp \left[\sum_i p_i \log \left(\frac{y_i}{\mu} \right) \right] ; \varepsilon = 1 \end{cases}$$

Donde y_i es el ingreso individual, ε es la aversión a la desigualdad, p_i es el peso del individuo i con respecto al total de la población y μ es la distribución per cápita real del ingreso total.

La interpretación del índice básicamente viene dada desde su función de bienestar ya que al ser cóncava, $y_{EDE} \leq \mu$, entonces el resultado recoge la pérdida de bienestar social que se ocasiona debido a la desigual distribución del ingreso en otras palabras devuelve el porcentaje del ingreso que es desperdiciado fruto de la desigualdad existente; a manera de ejemplo, si suponemos que $I = 0.3$, este índice nos quiere decir que si hubiera una igual distribución del ingreso en la sociedad solo se necesitaría el 70% del ingreso nacional para alcanzar el mismo nivel de bienestar social, es decir se podría renunciar hasta un 30% del ingreso sin incurrir en pérdida de bienestar.

2.7.4. COEFICIENTE DE DISPERSIÓN DECIL

No utilizado con frecuencia es el coeficiente de dispersión decil. Representa el coeficiente del ingreso o consumo medios del 10% más rico de la población dividido entre el ingreso medio del 10% más desfavorecido. Este coeficiente también se puede calcular para otros percentiles (por ejemplo, división del consumo medio del 5% más rico entre el consumo medio del 5% más pobre. Este coeficiente tiene una interpretación fácil, ya que expresa el ingreso de los ricos como múltiplo de la de los pobres.

3 ASPECTOS METODOLOGICOS

Una vez que se ha expuesto la teoría que se sustenta esta investigación, es relevante explicar la metodología que se empleará en este trabajo. En este estudio se utiliza el método de medición indirecta de la pobreza a través del ingreso. En esta sección se tratarán con detalle las características de la fuente de datos utilizada, y características de las herramientas con las cuales se va a trabajar en el cuarto y quinto capítulo. Para analizar la evolución de la pobreza se utilizarán técnicas de dominancia estocástica para cada año, mientras que el análisis de determinantes de la pobreza se lo realizará con un modelo econométrico (Logit), para el que se hará uso del paquete estadístico SPSS.

3.1 METODO DE MEDICION DE LA POBREZA EN EL ECUADOR

No existe un único método de medición de la pobreza, ya que ésta no puede ser caracterizada de una sola manera y depende de diversas características sociales, económicas, culturales e incluso geográficas que determinan cierta estructura y acceso a bienes, servicios o recursos naturales. De esta manera se puede aplicar distintos métodos de medición de la pobreza, tomando en cuenta también la información disponible.

En Ecuador existen actualmente algunas fuentes de información las cuales permiten medir la pobreza de acuerdo a sus distintas facetas; entre estas fuentes de información tenemos en primer lugar y muy importante dado su periodicidad, la Encuesta de Empleo, Desempleo y Subempleo Urbana – Rural (ENEMDU) que es realizada de manera trimestral en el área urbana y en el área rural de manera anual. Esta encuesta, posee información sobre el ingreso de las personas y esto permite medir la pobreza a través de la determinación de líneas de pobreza.

Aparte de la ENEMDU también existe otra encuesta llamada Encuesta de Condiciones de Vida (ECV); en esta encuesta lo que le diferencia de la anterior es que registra el consumo de los individuos y se enfoca más en la condición de vida

de las personas, esta encuesta es una muy buena fuente de información para estudiar la pobreza, debido que permite abordar la pobreza mediante el consumo efectivo de los hogares y también estudiar la pobreza directa por el método de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI). Esta fuente de información también permite elaborar mapas de pobreza mediante los cuales se intenta desagregar e identificar de mejor manera a los pobres; el inconveniente de esto es la periodicidad de la encuesta ya que se la realiza en intervalos de tiempo muy largos, la última ronda se la realizó en el 2006 y mediante ésta se procedió a calcular la correspondiente línea de pobreza para posteriormente ser ajustada mediante la inflación año tras año.

Por último, otra fuente de información usada para realizar estudios de pobreza es el Censo de Población y Vivienda el mismo que permite identificar de manera más directa la situación de los pobres ya que hay menos la posibilidad de errores como en las encuestas; por otro lado, éste censo es usado especialmente para realizar estudios y mediciones de pobreza multidimensional mediante el método de Necesidades Básicas Insatisfechas y para la elaboración de los respectivos mapas de pobreza. Este censo se lo aplica cada 10 años y el último se lo realizó en el 2010.

3.2 ENCUESTA NACIONAL DE EMPLEO, DESEMPLEO Y SUBEMPLEO (ENEMDU)

La Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo es una encuesta que se la realiza con la finalidad de medir el empleo, desempleo y subempleo, y a su vez contiene información referente a salarios y otros tipos de ingresos de las personas de un hogar que pertenecen a la fuerza laboral; como también información de las características socio – demográficas de cada uno de los miembros del hogar. De esta manera, se puede utilizar la encuesta para hacer análisis en cuanto a la distribución del ingreso y de la pobreza a nivel de individuos y hogares.

En un principio esta encuesta llevaba el nombre de Encuesta Urbana de Empleo y Desempleo (EUED), se la realizaba una vez al año desde 1987 hasta 1992, y se la hacía en las ciudades de Quito, Guayaquil y Cuenca a las personas de más de 12 años por el Instituto Nacional de Empleo (INEM) en ese entonces. Luego, a partir de 1993, el INEC la realizó dos veces al año exceptuando 1996, 1998 y 1999 en los cuales se hizo una sola ronda anual. En el año 2001 se la cambia de nombre a Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo Urbano y Rural (ENEMDUR), o cuando solo se enfoca en el área urbana ENEMDU. En septiembre del año 2003, la encuesta adopta otro esquema para el levantamiento de datos, en el que se realiza una rotación de viviendas³¹ para medir las variaciones en el empleo y desempleo entre trimestres y años consecutivos, junto con su estacionalidad en el tiempo; y en el mismo año se cuenta además con la participación del Sistema Integrado de Encuestas de Hogares (SIEH).

A partir de la décimo sexta ronda realizada en el mes de junio de 2007 se incorporaron cambios en la estructura metodológica referente al diseño del formulario de campo y en la forma de cálculo de algunas variables.

Entre los principales objetivos de la ENEMDU, propuestos por el INEC se tiene:

- Visualizar un perfil social, demográfico y económico de la población del país a través de variables como edad, sexo, nivel de instrucción etc.
- Proporcionar información actualizada y periódica sobre la población económicamente activa PEA, con sus principales características y difundir datos e indicadores fidedignos sobre el Mercado Laboral Ecuatoriano.
- Contribuir permanentemente a la formación de una base de datos que permita los estudios, seguimiento y retroalimentación de las políticas de empleo.

³¹Este proceso de rotación de viviendas, mantiene un esquema de rotación trimestral 2 – 2 – 2, es decir, en la muestra se elige una vivienda por dos trimestres, los dos siguientes no se la toma en cuenta, y a los dos siguientes trimestres se la vuelve a considerar. Con esto es posible obtener una matriz de transición laboral.

3.3 MODELO ECONOMÉTRICO

En el estudio de determinantes de la pobreza es muy común y útil la utilización de modelos econométricos entre los cuales los más usados son los modelos LOGIT y PROBIT, los cuales son de carácter probabilístico y se los emplea básicamente para hallar un conjunto de variables que experimenten mayor grado de asociación con la pobreza, sin que esto signifique, explicar relaciones de causa y efecto sino más bien, son modelos que permiten identificar o determinar las variables que más se correlacionan con la pobreza.

Cabe mencionar que a la hora de elegir entre los modelos LOGIT o PROBIT, no existe mucha ciencia ya que en la práctica su elección va acompañada por el lado de su facilidad de cálculo, debido a que estos modelos no presentan diferencias tan relevantes como para elegir entre uno y otro (GUJARATI, 2003); para el caso de este estudio, se ha optado por utilizar el modelo LOGIT el cual se lo explicará a continuación.

3.3.1. MODELO DE REGRESIÓN LOGÍSTICA (LOGIT)

El modelo LOGIT es un modelo de carácter probabilístico y para el caso de este estudio la variable dependiente es dicotómica es decir puede tomar únicamente dos valores:

$$y_i = \begin{cases} 1 & \text{pobre} \\ 0 & \text{no pobre} \end{cases}$$

Ahora si ponemos a P_i como la probabilidad de ser pobre tenemos que:

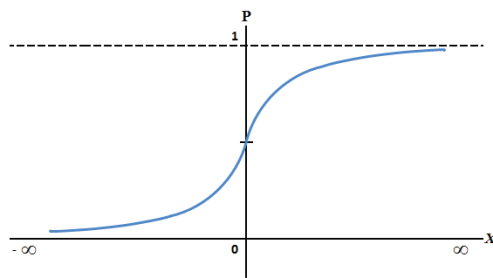
$$P_i = \Pr(y_i = 1) \quad 1 - P_i = \Pr(y_i = 0)$$

Entonces al ser P_i una probabilidad se quiere que esta tenga valores que vayan entre 0 y 1 y para este motivo, una de las funciones de probabilidad más usadas es la función logística de la siguiente forma:

$$P_i = \frac{e^{z_i}}{1 + e^{z_i}} \quad (1)$$

$$\text{Donde } Z_i = \beta_1 + \beta_2 X_{i2} + \dots + \beta_k X_{ik}$$

Al ser esta una función de distribución de probabilidades, por lo tanto devuelve valores acotados entre 0 y 1 tomando la forma de S como se puede apreciar en el siguiente gráfico.



Por lo tanto, una diferencia fundamental de este tipo de modelos es que al tener una regresada cualitativa, tiene como objetivo estimar la probabilidad de que un evento suceda; mientras que los modelos que poseen una respuesta cuantitativa tienen como objetivo la estimación de su valor esperado, o media esperada, dados los valores de las regresoras.

Pero si despejamos z_i de la función (1) entonces se obtiene la función Logit

$$z_i = \text{logit}(P_i) = \ln\left(\frac{P_i}{1 - P_i}\right)$$

Y para su interpretación se lo puede escribir de la siguiente manera:

$$\frac{P_i}{1 - P_i} = \exp(z_i) = \exp(\beta_1 + \beta_2 X_{i2} + \dots + \beta_k X_{ik})$$

Donde la razón $\frac{P_i}{1-P_i}$ es lo que se conoce como *razón de probabilidades* y en nuestro caso, si P_i es la probabilidad de ser pobre y $1 - P_i$ es la probabilidad de no ser pobre, entonces la razón de probabilidades se interpreta como la ventaja o preferencia que tiene la opción 1 frente a la opción 0; es decir el número de veces que es más probable que un individuo sea pobre frente a que no lo sea dado un conjunto de características específicas.

El rango de variación de la *razón de probabilidades* va desde 0 hasta $+\infty$, y su interpretación se basa de acuerdo al valor que tome de acuerdo con la unidad, así; si toma el valor de 1 quiere decir que la probabilidad de que un individuo sea pobre es la misma que la de no serlo; si el ratio es menor que 1 significa que la probabilidad de ser pobre es menor que de no serlo; mientras que si la razón es mayor a la unidad entonces la probabilidad de que un individuo sea pobre es mayor que la probabilidad de no ser pobre.

Esta medida adquiere sentido cuando se procede a comparar las ventajas o preferencias para diferentes valores de la variable independiente, es decir si suponemos el incremento de una unidad de x_i a x_{i+1} , y que P_{i+1} es la probabilidad asociada a ese incremento, entonces el cociente entre las razones de probabilidad para ambas observaciones se tiene lo siguiente:

$$\text{Cociente entre razones} = \frac{\frac{P_{i+1}}{1-P_{i+1}}}{\frac{P_i}{1-P_i}} = \frac{e^{z_{i+1}}}{e^{z_i}} = e^{(z_{i+1}-z_i)}$$

Para efectos de variaciones en las variables explicativas en este estudio, este cociente realiza una comparación entre ambas situaciones midiendo cuánto es más probable que un hogar esté en condiciones de pobreza en la situación x_{i+1} con respecto a la situación x_i , en otras palabras evalúa cuan más probable es que un individuo esté en estado de pobreza ante un incremento en la variable independiente, con respecto al estado inicial de la misma.

Si el valor obtenido es menor a la unidad significa que la probabilidad de ocurrencia del estado de pobreza es inferior en la situación x_{i+1} que en la situación x_i ; si la razón es igual a la unidad entonces quiere decir que la probabilidad de ocurrencia de pobreza en ambas situaciones es igual; mientras que si el cociente es superior a 1 entonces la probabilidad de ocurrencia de pobreza es superior en la situación x_{i+1} que en x_i .

En cuanto a la interpretación de los parámetros del modelo, básicamente es de mucha ayuda la obtención de este cociente entre razones, ya que al desarrollar la variable z_i se puede identificar una relación entre los parámetros y el cociente, como se muestra a continuación:

$$\text{Cociente entre razones} = \frac{\frac{P_{i+1}}{1-P_{i+1}}}{\frac{P_i}{1-P_i}} = \frac{e^{(\beta_1 + \beta_k X_{i+1,k})}}{e^{(\beta_1 + \beta_k X_{i,k})}} = e^{\beta_k (X_{i+1,k} - X_{i,k})} = e^{\beta_k}$$

Entonces:

$$\frac{P_{i+1}}{1-P_{i+1}} = e^{\beta_k} \frac{P_i}{1-P_i}$$

Como se puede observar en este caso el parámetro e^{β_k} actúa como un factor de cambio en el cociente entre razones cuando el valor de la variable x_i se incrementa en una unidad y las demás variables independientes se mantienen constantes. En otras palabras β_k mide el cambio en el logaritmo de la razón de probabilidades; para el caso concreto de este estudio, β_k mide el cambio o variación en el logaritmo de las probabilidades en favor de que un individuo esté en condiciones de pobreza frente a que no lo esté.

3.4 PRUEBAS DE DOMINANCIA ESTOCASTICA

La Dominancia Estocástica tiene su inicio en el análisis de decisiones y cálculo de probabilidades, en lo que se refiere a los juegos de azar, es decir, es necesario hacer la comparación entre dos juegos de azar, y seleccionar ese que brinde más beneficios. Además es una parte de lo que se conoce como ordenación estocástica, es decir, existe un orden estocástico cuando la cuantificación de una variable aleatoria es más grande que otra.

La Dominancia Estocástica se puede aplicar en algunas áreas: medidas de desigualdad de los ingresos, medida del riesgo de bancarrota, análisis multivariante, etc.

Una de las aplicaciones de los tests de dominancia estocástica es la comparación de valores esperados de variables aleatorias; en el presente trabajo, se trabaja con las estimaciones de los niveles de pobreza, donde se busca validar determinada relación de orden entre dos poblaciones. Pero en ocasiones se presentan diferencias en las estimaciones, lo que puede darse por la utilización de distintas fuentes de información, o las distintas metodologías para realizar el cálculo de las líneas de pobreza, discrepancias en el concepto de la variable a estudiarse. Para estos casos es necesario realizar comparaciones de pobreza, pero tales comparaciones deben presentar robustez. Entonces para realizar un análisis de robustez de las tendencias es necesario aplicar los tests de dominancia estocástica, los mismos que reflejan si las medidas de pobreza en un sector, son mayores o menores en un momento determinado del tiempo.

Estas pruebas de dominancia estocástica tienen la ventaja de evaluar la evolución de la pobreza para varias medidas de pobreza sin comprometerse con una línea de pobreza específica. (Atkinson, 1989). Para esto, se grafica la evolución de la pobreza según las clases de medida de pobreza, lo que permite determinar si las medidas de pobreza como son incidencia, brecha y severidad han aumentado o disminuido.

En la utilización de la dominancia estocástica, se requiere hacer las curvas de dominancia estocástica. Esto obedece al enfoque ordinal de pobreza que ordena la pobreza de diferentes distribuciones, basado en el análisis de dominancia de la pobreza (Mancilla, s.f)

La obtención de curvas de dominancia estocástica $D^S(z)$ se define con:

$$D^S(z) = \frac{1}{(s-1)!} \int_0^z [z-y]^{(s-1)} dF(y)$$

En donde la integral representa la función acumulada de densidad hasta el umbral de pobreza (función de distribución, $F(z)$).

3.4.1. PRUEBAS DE DOMINANCIA ESTOCASTICA DE PRIMER ORDEN

Generalmente las estimaciones de incidencia de pobreza dependen de la línea de pobreza adoptada, entonces si se da el caso de elegir dos líneas de pobreza, esto puede ocasionar resultados confusos con respecto a la variación de la pobreza.

Estas pruebas de dominancia estocástica de primer orden son útiles para identificar si un cambio en la incidencia de pobreza es ambiguo. Esta prueba se la realiza mediante un gráfico de las curvas de incidencia de pobreza de cada uno de los años del período seleccionado. Dichas curvas se las realiza con los porcentajes de incidencia de pobreza en el eje Y, y las líneas de pobreza en el eje X, las mismas que varían desde 0 hasta un valor máximo de la línea de pobreza.

Estas pruebas de primer orden proponen la comparación de las FDA para cada uno de los años objetos del estudio. El principio de dominancia estocástica de primer orden existe cuando, al tener dos poblaciones A y B, se consideran también sus FDA (funciones de distribución acumulada) $F_A(z)$ y $F_B(z)$, entonces, si $F_A > F_B$ y además, en el dominio de y ($y =$ ingreso) $F_A(y) > F_B(y)$. Existe dominancia estocástica de A con respecto a B.

Si las distribuciones no presentan una evidente relación de dominancia y las funciones se cruzan, es posible realizar ordenamientos de un orden mayor.

3.4.2. PRUEBAS DE DOMINANCIA ESTOCASTICA DE SEGUNDO ORDEN

La prueba de dominancia estocástica de segundo orden es una derivación de la primera, y ésta puede comprobar si la pobreza a ha tenido un mejoramiento o no, mediante la comparación de las curvas de brecha y severidad en el tiempo. Esta prueba es exclusivamente para la brecha o severidad, más no la incidencia.

Las pruebas de dominancia de segundo orden involucran el análisis de curvas de déficit o el integral de las funciones de ingreso acumulado. (Maclsaac y Hentschel, 1993)

4 ANÁLISIS DE LA EVOLUCIÓN DE LA POBREZA

En esta capítulo, se presenta un análisis de la evolución de la pobreza en donde se describen algunas variables relacionadas con esta problemática, para luego proceder a examinar la robustez de las tendencias de las medidas de pobreza mediante de curvas de dominancia estocástica, las cuales nos reflejarán la supremacía de estas medidas, indistintamente a la línea de pobreza que se utilice.

4.1 VARIABLES RELACIONADAS CON LA POBREZA

4.1.1 VARIABLES EDUCACIONALES

4.1.1.1 Analfabetismo

El analfabetismo es un fenómeno que no se ha podido erradicar completamente en el Ecuador, pero que desde hace muchos años ha venido reduciéndose considerablemente. El analfabetismo es la condición en la que un individuo mayor de 15 años no está en su completa capacidad de leer y escribir; por lo tanto al encontrarse una persona en esta situación, se pone en total desventaja con respecto al resto de la sociedad ya que esta condición le resta oportunidades de crecimiento, sobre todo en el ámbito profesional, pues dado que el analfabetismo no representa una formación académica adecuada el individuo no podrá obtener un empleo bien remunerado y el hogar tiene más probabilidades de incidir en la pobreza.

Las deficiencias en el sistema educativo se aprecian en un alto nivel de analfabetismo en el año 1950 que permite visualizar las diferencias e inequidades en las oportunidades de acceso a la educación, desigualdades que afectan principalmente a los grupos más vulnerables de la sociedad sobre todo en esa época. Uno de los principales objetivos de la reforma del sistema educativo de los años sesenta fue la universalización de la educación, para lo cual era indispensable ampliar la cobertura por lo menos a la educación primaria.

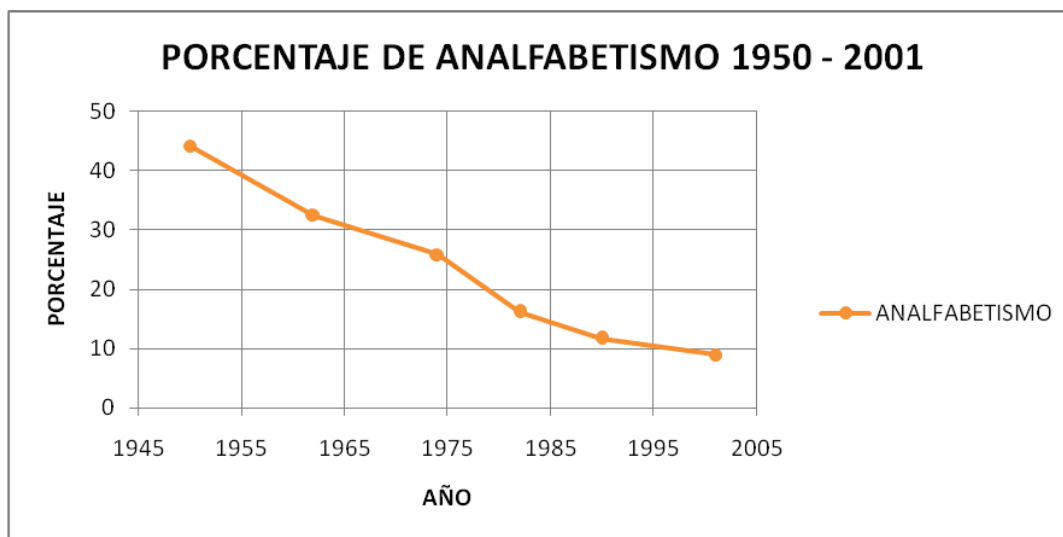
Según información proveniente de los Censos de Población y Vivienda, la tasa desciende del 44,2% en 1950 al 8,7% en 2001.

Tabla 4.1
Porcentajes de Analfabetismo en el Ecuador

AÑO	ANALFABETISMO
1950	44,2 %
1962	32,5 %
1974	25,8 %
1982	16,2 %
1990	11,7 %
2001	8,7 %

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC)

Gráfico 4.1
Porcentajes de Analfabetismo en el Ecuador 1950 - 2001



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC)

Se dio una considerable atención a la educación y se destinaron los presupuestos más altos en las décadas de 1970 a 1980, pero en la década de 1990, donde se realizaron grandes préstamos y proyectos internacionales, fue una década no muy productiva y hubo un retroceso de la educación: decayó el presupuesto destinado a lo social y a la educación específicamente.

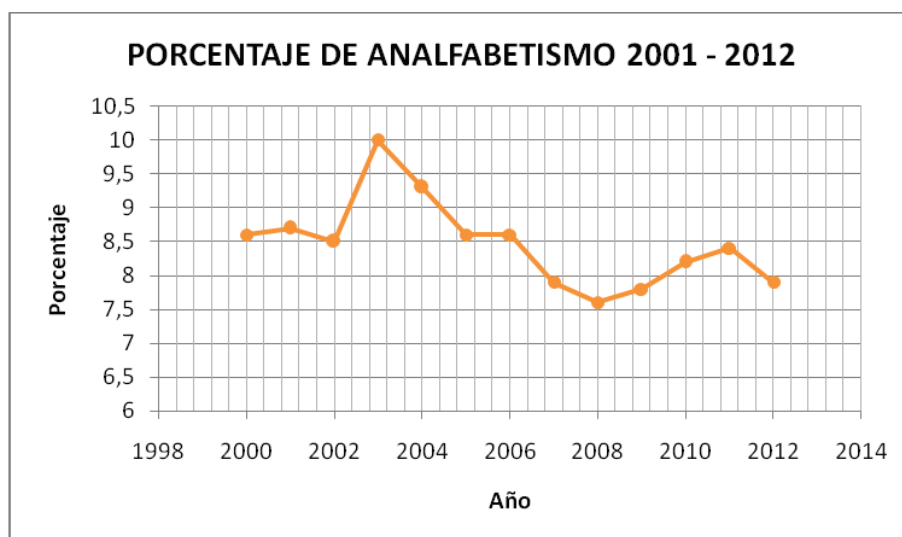
Desde el año 2003, hay un ligero incremento de la tasa de analfabetismo, lo que podemos apreciar en el siguiente cuadro, en el que los datos ya son anuales tomados de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo – ENEMDU.

Tabla 4.2
Porcentajes de Analfabetismo en el Ecuador 2000 - 2012

Año	Analfabetismo
2000	8,6%
2001	8,7%
2002	8,5%
2003	10%
2004	9,3%
2005	8,6%
2006	8,6%
2007	7,9%
2008	7,6%
2009	7,8%
2010	8,2%
2011	8,4%
2012	7,9%

Fuente: SIISE (Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador)

Gráfico 4.2
Porcentajes de Analfabetismo en el Ecuador 2001 - 2012



Fuente: SIISE (Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador)

4.1.1.2 Escolaridad

Dado que la educación es una parte fundamental para no incidir en la pobreza, tenemos en cuenta la variable Escolaridad, que, según el SIISE, se la define como el número promedio de años lectivos aprobados en instituciones de educación formal en los niveles primario, secundario, superior universitario, superior no universitario y postgrado para las personas de 24 años y más.

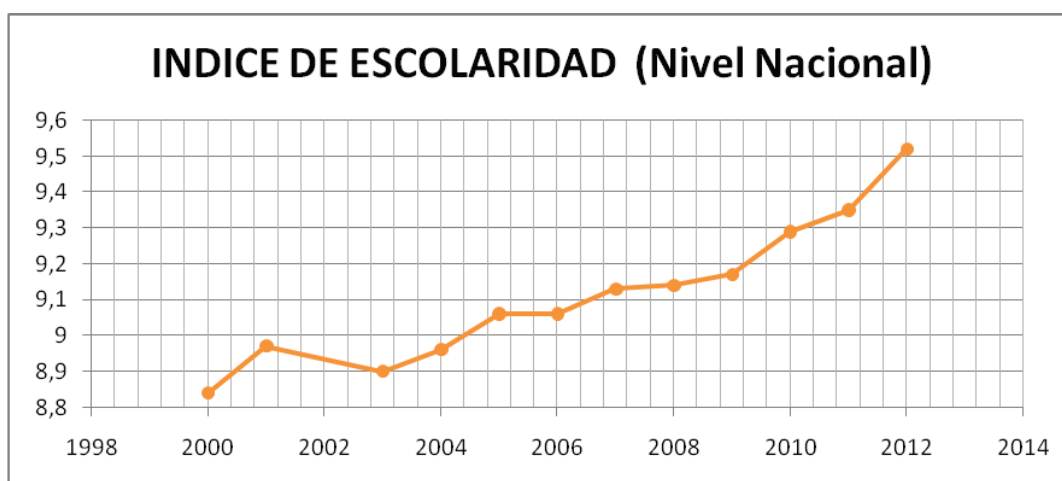
Teniendo en cuenta los resultados del Censo de Población y Vivienda del 2010, podemos observar la tendencia de esta variable en los últimos años:

Tabla 4.3
Porcentajes de Escolaridad en el Ecuador 2000 - 2012

Año	Escolaridad
2000	8,8 %
2001	8,9 %
2003	8,9 %
2004	8,9 %
2005	9,0 %
2006	9,0 %
2007	9,1 %
2008	9,1 %
2009	9,1 %
2010	9,2 %
2011	9,3 %
2012	9,5 %

Fuente: SIISE (Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador)

Gráfico 4.3
Porcentajes de Escolaridad en el Ecuador 2000 - 2012



Fuente: SIISE (Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador)

4.1.2 VARIABLES ECONOMICAS

El hecho de que a la pobreza se la puede estudiar como una variable multidimensional quiere decir que nunca habrá una sola manera de analizarla, pues en este caso tenemos las variables económicas como el ingreso o gasto que dan cuenta de la parte monetaria relacionada a la pobreza. Por su parte el ingreso comprende todos los flujos de dinero que reciben cada uno de sus miembros ya sea por trabajo dependiente, independiente, transferencias y renta de propiedad o capital. El gasto puede ser de consumo y de no consumo; el gasto de consumo constituye el valor de los bienes de consumo que adquiere un hogar para satisfacer sus necesidades., por su parte el gasto de no consumo constituye las transferencias al Estado, instituciones sin fin de lucro o a otros hogares.

4.1.2.1 Ingreso de los hogares

La variable Ingreso de los Hogares, ha venido variando irregularmente en los últimos tiempos debido a una serie de factores tanto políticos, sociales y económicos. Como ejemplo a mencionarse la crisis económica del año 1999, donde se presentaron algunas irregularidades económicas que desencadenaron tal crisis como aumento de inflación y de tasas de interés, devaluación de la moneda, falta de liquidez y solvencia del sistema financiero, etc. Aunque cada uno de estos problemas económicos influye en el ingreso de los hogares, existen otros factores no necesariamente económicos que afectan este monto de los hogares, como ejemplo el hecho de que en un hogar haya una disminución de la productividad de uno de sus miembros, ya sea por enfermedad o vejez, lo que significa un retiro parcial o definitivo del mercado laboral.

El Ingreso de los hogares se divide en Ingreso Monetario e Ingreso no Monetario, en donde el ingreso monetario es directamente el flujo de dinero que recibe cada uno de los miembros del hogar por concepto de su trabajo sea este dependiente o independiente, o ya sea por otros conceptos como renta de propiedad o capital y transferencias. Y el Ingreso no Monetario está dado por el salario en especies, entre otros.

Con respecto a esta variable, se tomaron en cuenta los datos del Instituto Ecuatoriano de Estadística y Censos INEC.

Tabla 4.4
Fuente de los Ingresos de los Hogares año 2010

Fuentes De Ingresos	Ingreso mensual (dólares)	Porcentaje
Ingreso Monetario	2.779'199.800	79,3%
Ingreso No Monetario	723'715.730	20,7%
Ingreso Total	3.502'915.530	100%

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (ENEMDHU 2011 - 2012)

Del total de los ingresos de los hogares, el 79,3% pertenece al ingreso monetario y el 20,7% corresponde al ingreso no monetario.

Pero con respecto a la división el ingreso monetario, también se tienen algunas fuentes de ingresos que se detallan a continuación:

Tabla 4.5
Fuente de los Ingresos Monetarios de los Hogares
Ecuatorianos para el año 2011 - 2012

Fuente de Ingresos Monetarios	Ingresos mensuales (dólares)	Porcentaje
Ingresos (Concepto de Trabajo)	2.320'077.203	83,48%
Renta de propiedad o capital	71'903.425	2,59%
Transferencias	348'700.533	12,55%
Otros ingresos	38'518.661	1,39%
Ingreso Monetario	2.779'199.822	100,00%

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (ENEMDHU 2011 - 2012)

Para el año 2010 la mayoría de los ingresos monetarios son provenientes por concepto de trabajo, en este caso se trata de un 83.4%, en lo que respecta a la renta de propiedad o capital tenemos un porcentaje de ingresos del 2.59%. El monto de transferencias, por su parte, es el segundo monto más alto con un 12.55%. Otros ingresos tienen un porcentaje de 1.39%.

4.1.2.2 Gasto

La variable Gasto está compuesta del gasto de consumo final más el gasto de no consumo, en donde el gasto de consumo final representa el monto de dinero destinado a los bienes o servicios que satisfacen directamente las necesidades del hogar (alimentación, vestimenta, servicios básicos). Por su parte el gasto de no consumo se trata del monto de dinero destinado a las entidades sin fines de lucro o al Estado.

El gasto de consumo final se encuentra representado en el siguiente cuadro en el que se detalla los conceptos y el monto por los que se realiza el gasto de consumo en los hogares ecuatorianos.

Tabla 4.6
Estructura del Gasto de Consumo Monetario de los
Hogares Ecuatorianos para el año 2011 - 2012

Concepto	Gasto de Consumo (dólares)	Porcentaje
Alimentos y bebidas no alcohólicas	584.496,341	24,4%
Bebidas alcohólicas, tabaco	17.303,834	0,7%
Vestimenta	190.265,816	7,9%
Servicios de la vivienda	177.342,239	7,4%
Muebles para el hogar	142.065,518	5,9%
Salud	179.090,620	7,5%
Transporte	349.497,442	14,6%
Comunicación	118.734,692	5,0%
Recreación y Cultura	109.284,976	4,6%
Educación	104.381,478	4,4%
Restaurantes y hoteles	184.727,177	7,7%
Otros bienes y servicios	236.381,682	9,9%
Gasto de Consumo del Hogar	2'393.571,816	100%

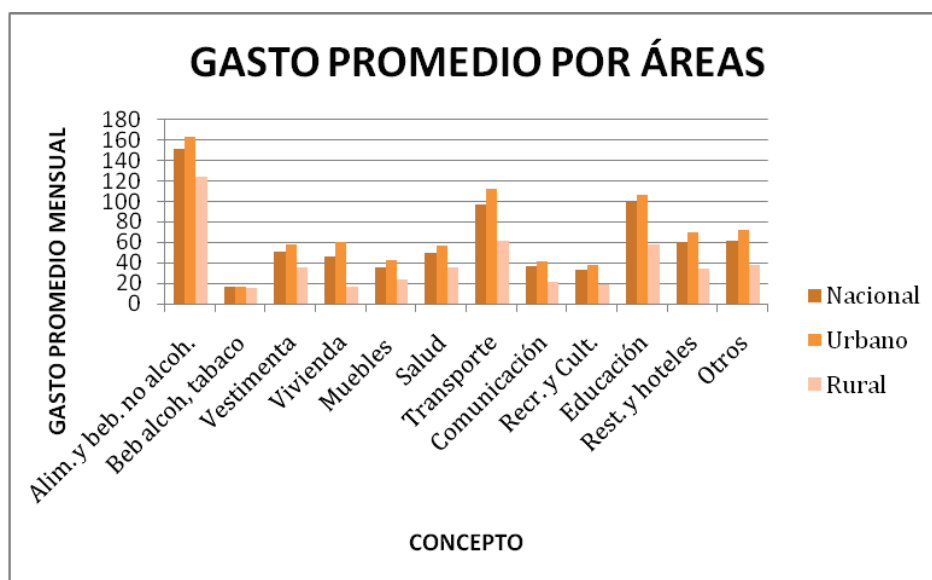
Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (ENEMDHU 2011 - 2012)

Se refleja que los dos rubros más altos, son los rubros correspondientes a la alimentación y bebidas no alcohólicas con un 24%, y el siguiente corresponde al concepto de transporte con un 14,6%.

Con respecto al consumo de los hogares por áreas, tenemos que a nivel nacional, urbano y rural los rubros más altos de consumo se destinan a alimentación y bebidas no alcohólicas y a transporte. En el área urbana hay un promedio de gasto de consumo de \$720 mensuales, en el área rural el promedio es de \$378

mensuales, y a nivel nacional es de \$610. Y siendo a nivel nacional y en las dos áreas el monto más bajo destinado al consumo de bebidas alcohólicas y tabaco.

Gráfico 4.4
Gasto Promedio de Consumo de los Hogares
Ecuatorianos para el año 2011 - 2012



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (ENEMDHU 2011 - 2012)

4.1.3 VARIABLES OCUPACIONALES

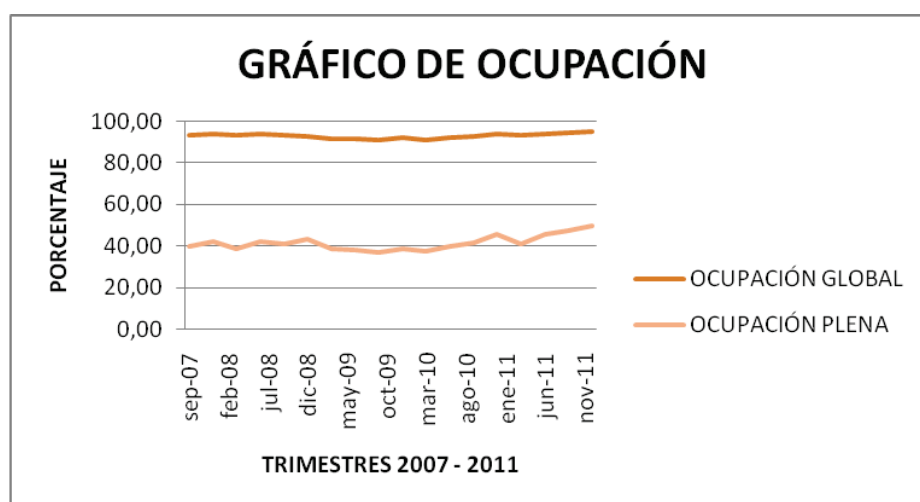
4.1.3.1 Ocupación, subocupación y desocupación

El año 2007 se cierra con un porcentaje de ocupación global de la población de 93,3%, en los años 2008 y 2009 se mantiene un porcentaje alrededor del 92%, presentándose una ligera disminución, pero en el año siguiente, es decir en el 2010 la cifra bordea el 93,9% y alcanza su porcentaje más alto en el período de estudio en el año 2011 con el 94,93%. Esta ocupación global es la suma de porcentajes de ocupación plena y ocupación no clasificada.

La ocupación plena está compuesta por la población mayor de 10 años que mínimo laboran una jornada normal de trabajo o menos de 40 horas, y ganan un salario mayor al salario unificado legal y no desean trabajar más horas. El

porcentaje de ocupación plena en el año 2007 bordea el 42,7%, con un ligero aumento de aproximadamente el 1,15% en el 2008, y disminuyendo casi el 5,3% en el 2009. Al año 2010 aumenta al 45,6% y se consigue el porcentaje más alto del período en el año 2011 con un 49,9%.

Gráfico 4.5
Gráfico de Ocupación de la Población (Global, Plena y No Clasificada)
Trimestres 2007 - 2011

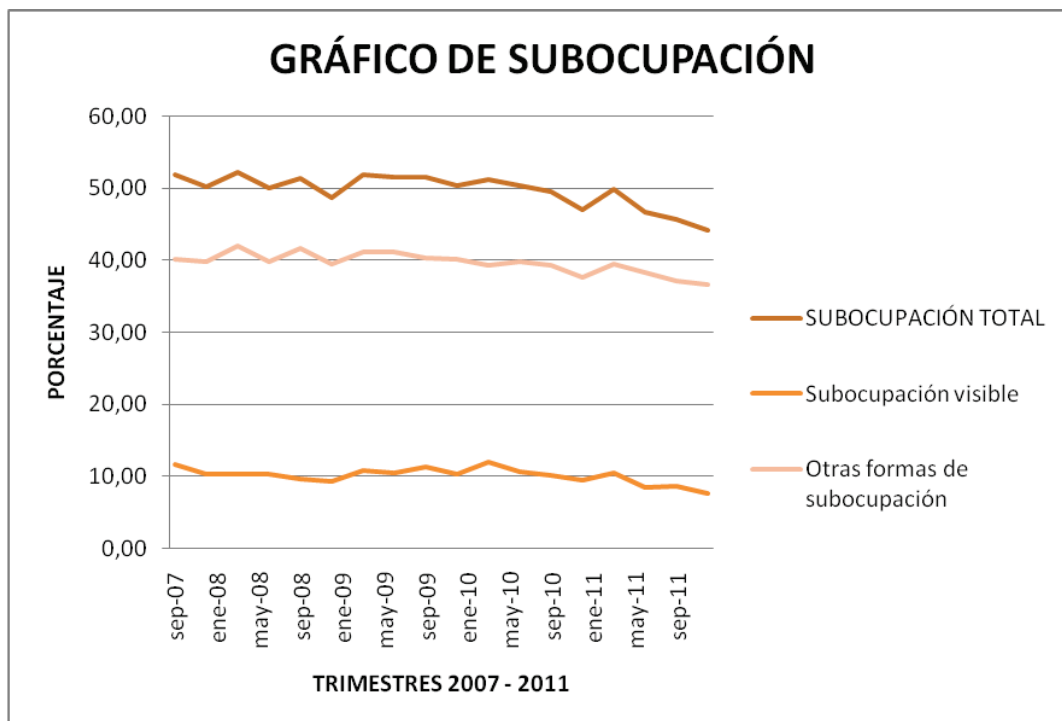


Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos

La subocupación total se compone de la subocupación visible y otras formas de subocupación. Este porcentaje en el 2007 es del 50,23% y varía entre un 47 y 50% entre los años 2008 y 2010, pero termina el año 2011 con un 44,22%.

La subocupación visible es un porcentaje de población ocupada que desea y está disponible para trabajar más horas, a fin de aumentar sus horas de trabajo. Las otras formas de subocupación se dan cuando la población ocupada trabaja 40 horas o más y tienen un salario igual o menor al legal unificado, o tienen un salario igual o superior al legal unificado y están dispuestas a trabajar más horas.

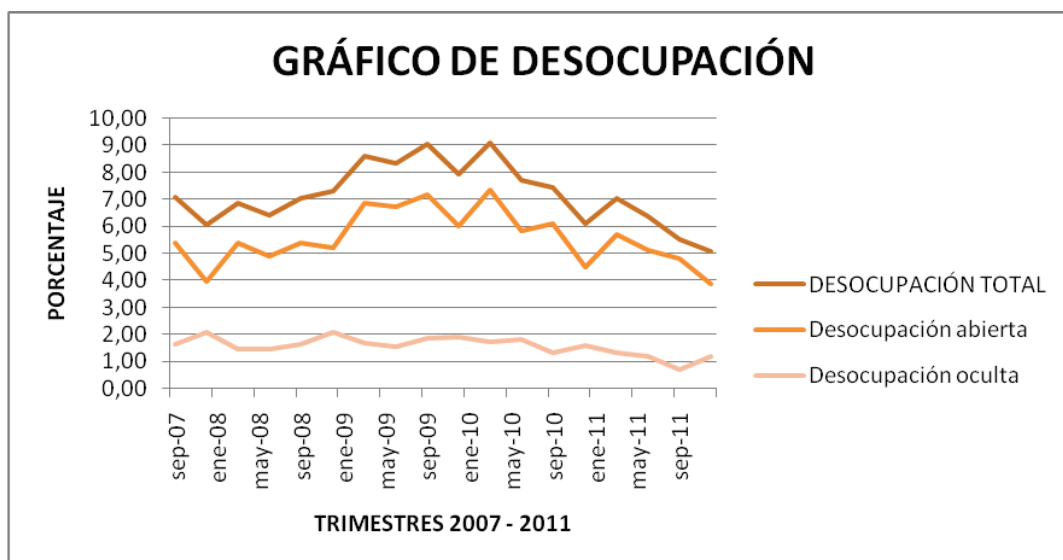
Gráfico 4.6
Gráfico de Subocupación de la Población (Total, Visible y Otras formas de
desocupación)
Trimestres 2007 - 2011



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos

La cifra de la desocupación total es de 6,07% en el 2007 y aumenta en casi 2 puntos porcentuales al año 2009. Pero presenta una disminución para el año siguiente, es decir 6,11% y para el 2011 un 5,07%. La desocupación total se compone de la desocupación abierta las personas mayores de 10 años que están sin empleo pero lo buscan y están disponibles para trabajar; y de la desocupación oculta donde está la población disponible para trabajar pero que no tiene trabajo y no lo ha buscado en las 4 semanas anteriores ya sea porque gestiona su propio negocio, ya sea por un trabajo ocasional o espera cosechas.

Gráfico 4.7
Gráfico de Desocupación de la Población (Total, Abierta y Oculta)
Trimestres 2007 - 2011



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos

4.1.3.2 Condición de actividad

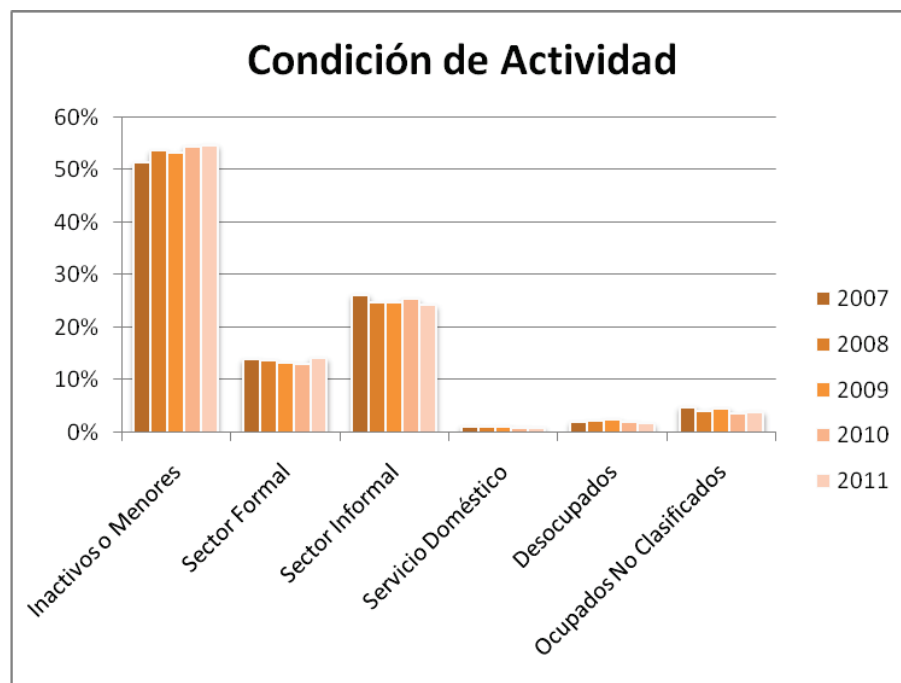
La condición de actividad, según la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), se encuentra dividida en Inactivos o menores, sector formal, sector informal, servicio doméstico, desocupados y ocupados no clasificados.

En el período 2007 – 2011, basándonos en los datos de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), el mayor porcentaje de personas pertenecientes a los hogares están en condición de inactividad, ya sea por enfermedad y vejez o por ser menores de edad aún no aptos para trabajar.

También se refleja que la condición de actividad está inclinada en una mayor parte al sector informal, el mismo que comprende ventas ambulantes, o pequeños negocios que no están integrados en el marco legal tributario, es decir no se

cumplen generalmente leyes de trabajo ni se pagan las tasas que exige el fisco, y al ser el trabajo informal, irregular e inestable, sus ingresos fluctúan ya que también se toma en cuenta que en este sector trabajan personas con mano de obra no calificada.

Gráfico 4.8
Gráfico de Condición De Actividad de la Población
Período 2007 - 2011



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos

El sector formal comprende la fuerza de trabajo en las empresas que están dentro del marco legal, en las cuales existen derechos para el trabajador, sueldos fijos, seguridad social y las cuales pagan las tasas tributarias correspondientes. En el período de estudio hay un promedio del 13,27% de la población trabajando en el sector formal y esto frente a mínimos porcentajes de personas que están dentro del servicio doméstico con un promedio del 1,12%, en la desocupación un 2,24% y los ocupados no clasificados un promedio de 4,29%.

4.1.4 VARIABLES DE ETNIA Y DE GÉNERO

Para el período de estudio 2007 – 2011, tomando en cuenta los datos de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), en la población ecuatoriana, hay un mayor porcentaje de mujeres con una mínima variación en cada año del período.

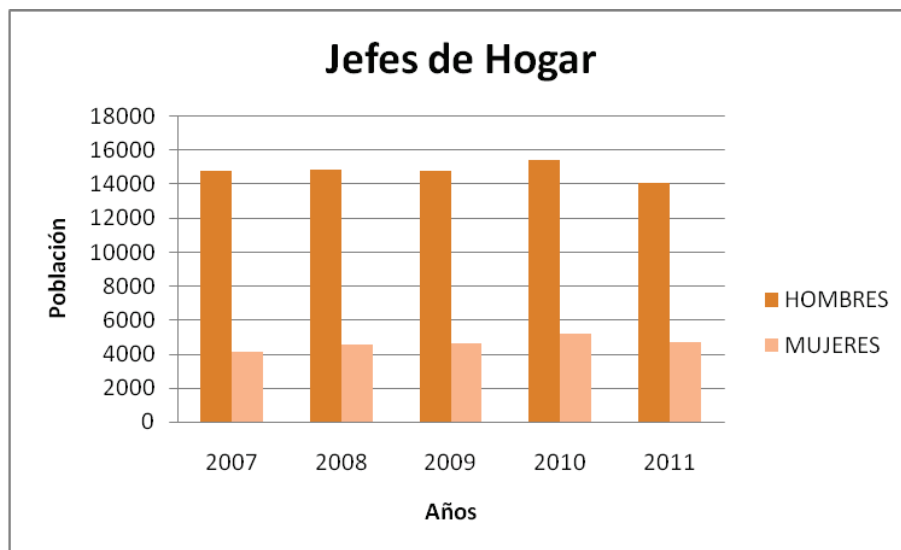
Tabla 4.7
Porcentaje de la Población Masculina y Femenina en el Ecuador
Período 2007 - 2011

	HOMBRES	MUJERES
2007	49,6%	50,3%
2008	49,2%	50,7%
2009	49,5%	50,5%
2010	49,7%	50,2%
2011	49,2%	50,7%

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU 2007 - 2011)

Pero a pesar de existir una mayoría de mujeres, se puede ver en el siguiente gráfico que en lo que respecta a los jefes de hogar, en su gran mayoría son los hombres que llevan la cabeza del hogar, teniendo como promedio en el período un 76,2% de hombres al frente de su hogar frente a un 23,8% de mujeres en esa situación.

Gráfico 4.9
Gráfico del Porcentaje de Jefes de Hogar (Hombres y Mujeres)
Período 2007 - 2011



Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU 2007 - 2011)

La ENEMDU nos proporciona información también sobre la etnia de las personas encuestadas, en este caso para el período de estudio hemos tomado en cuenta el porcentaje promedio de cada una de las etnias, clasificadas por géneros. En este caso tenemos que del total de hombres de la población, existe una mayoría que se consideran “mestizos” con un 72,5% de hombres y del total de la población de mujeres el 73,35% se consideran “mestizas”. Las etnias con menores porcentajes de población son los indígenas, los que se consideran blancos, negros y mulatos; otras etnias con un 0,18% para los hombres y 0,16% para las mujeres. Y un porcentaje alrededor del 8% tanto para hombres como para mujeres que no contestan.

Tabla 4.8
Porcentajes de Hombres y Mujeres por Etnias
Período 2007 - 2011

PERIODO 2007 - 2011		
	HOMBRES	MUJERES
INDIGENAS	7,0%	7,2%
BLANCO	4,1%	4,2%
MESTIZO	72,5%	73,3%
NEGRO	2,6%	2,5%
MULATO	1,8%	1,7%
OTROS	0,1%	0,1%
NO RESPONDE	8,7%	8,1%

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU 2007 - 2011)

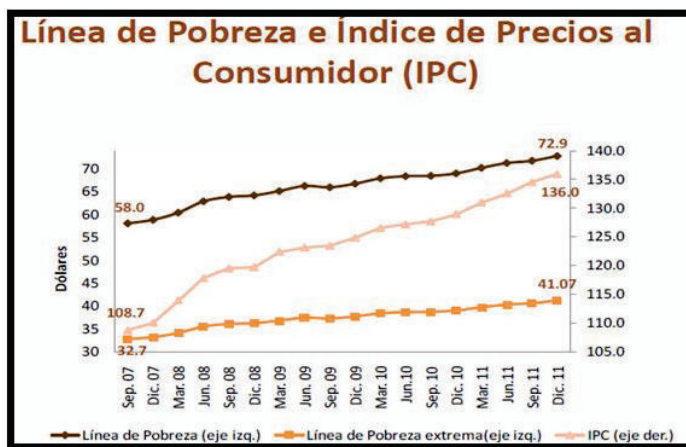
4.2. MEDICION DE LA POBREZA

4.2.1. LÍNEAS DE POBREZA Y EXTREMA POBREZA

En el Ecuador el cálculo de la línea de pobreza y extrema pobreza se la realiza mediante la actualización a través del Índice de Precios al Consumidor (IPC) con base en la línea de pobreza y extrema pobreza oficial calculada en la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) quinta ronda en el año 2006. En el siguiente gráfico se muestra la evolución de estas líneas a partir del 2007.

Gráfico 4.10

Líneas de Pobreza e Índice de Precios al consumidor 2007 -2011



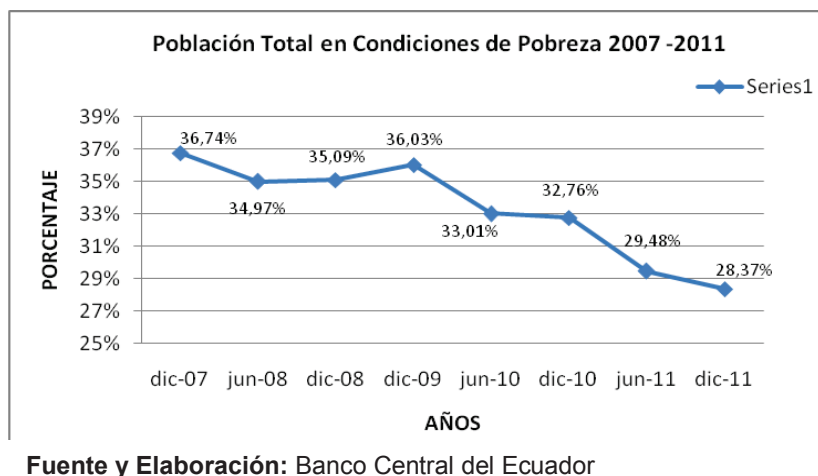
Fuente y Elaboración: Banco Central del Ecuador

4.2.2. ÍNDICES FGT

Al analizar la pobreza por ingresos, los índices FGT son los más utilizados puesto que permiten obtener indicadores que nos permiten medir la pobreza en distintos niveles como son: Incidencia de pobreza, brecha o profundidad de pobreza y severidad de pobreza.

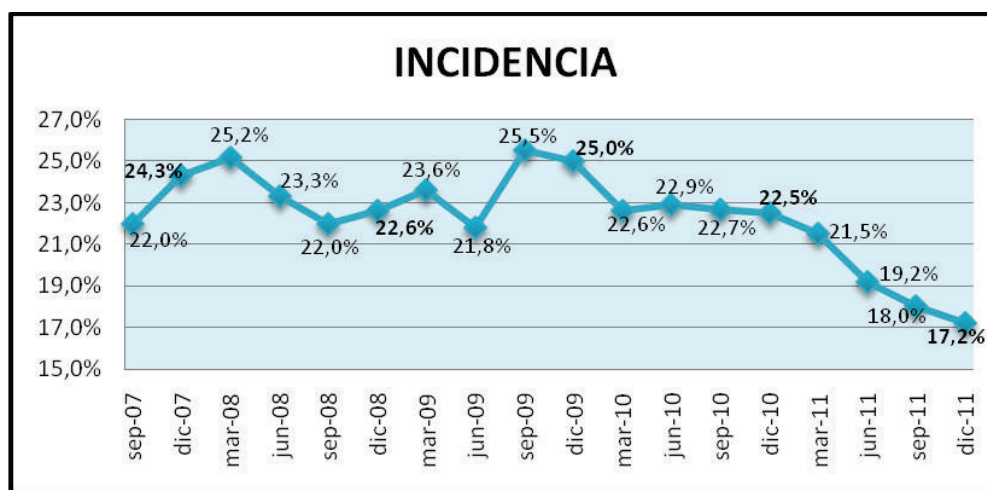
La incidencia de pobreza se calcula mediante el cociente entre el número de personas con ingreso per cápita inferior a la línea de pobreza establecida para un período de tiempo determinado y la el total de la población.

Gráfico 4.11
Población Total en Condiciones de Pobreza 2007 -2011



En el gráfico anterior podemos observar la tasa de incidencia de pobreza de la población total en el que se puede apreciar el descenso que este indicador ha venido experimentando desde diciembre de 2007 con 36,7% hasta un 28,3% para el mes de Diciembre del 2011.

Gráfico 4.12
Población Urbana en Condiciones de Pobreza 2007 -2011

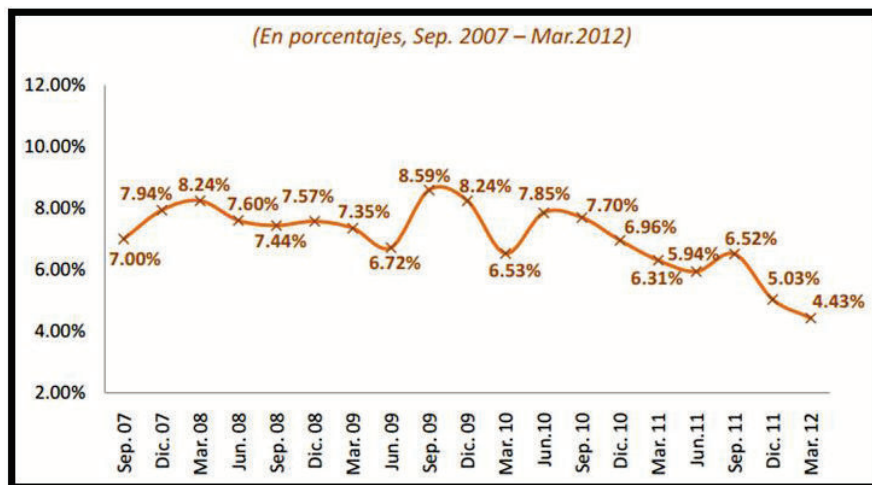


Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC)

En lo que respecta a la población Urbana en condiciones de pobreza, al disponer de información con periodicidad trimestral podemos observar con mayor claridad los cambios que esta variable experimenta a lo largo del periodo 2007 – 2011. Como podemos observar, prácticamente hasta finales del 2009 tenemos problemas con la tendencia del indicador, donde alcanza un máximo de 25,5% en septiembre del 2009, experimentando una alza significativa comparando a las cifras en los mismos meses de 2008 y 2007 con 22,1% y 21,9%. A partir de finales del 2009 y comienzos del 2010 por el contrario, se puede apreciar que la incidencia se estabiliza en una tendencia a la baja especialmente desde finales del 2010 hasta el 20011 donde tiene una importante caída de 22,4% en 2010 hasta un 17,1% para Diciembre del 2011 con un descenso de más de 5 puntos porcentuales.

Gráfico 4.13

Población Urbana en Condiciones de Extrema Pobreza 2007 -2011



Fuente y Elaboración: Banco Central del Ecuador

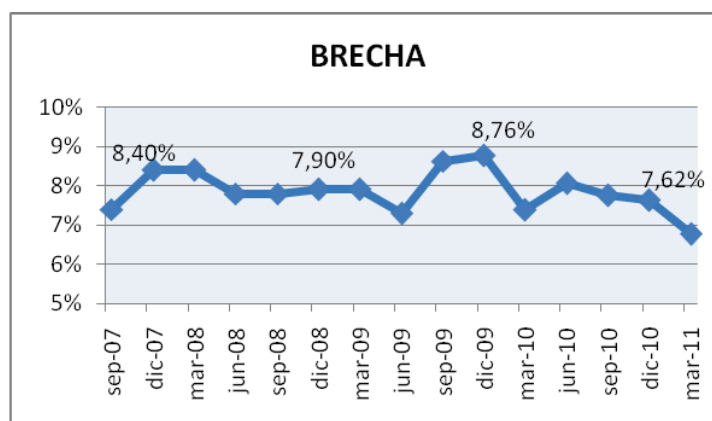
Un comportamiento similar ocurre para el caso de la población urbana en condiciones de extrema pobreza pero con una tendencia decreciente mucho más estable durante todo el periodo de estudio donde pasa desde un 7,9% en Diciembre del 2007 hasta un 5,0% para Diciembre del 2011. Aquí también resalta como pico más alto la cifra de 8,5% de septiembre de 2009.

Cabe destacar que el incremento en el nivel de pobreza y extrema pobreza del segundo semestre del 2009 es principalmente debido a la crisis financiera internacional la cual fue mucho más notoria para este periodo reflejándose con una menor liquidez y una caída en las remesas que en el caso Ecuatoriano son una de las principales fuentes de ingresos.

Una vez calculada la incidencia de pobreza, es indispensable también calcular la brecha o profundidad de pobreza, que se define como la distancia promedio que existe entre las personas en condición de pobreza con respecto al a línea de pobreza establecida.

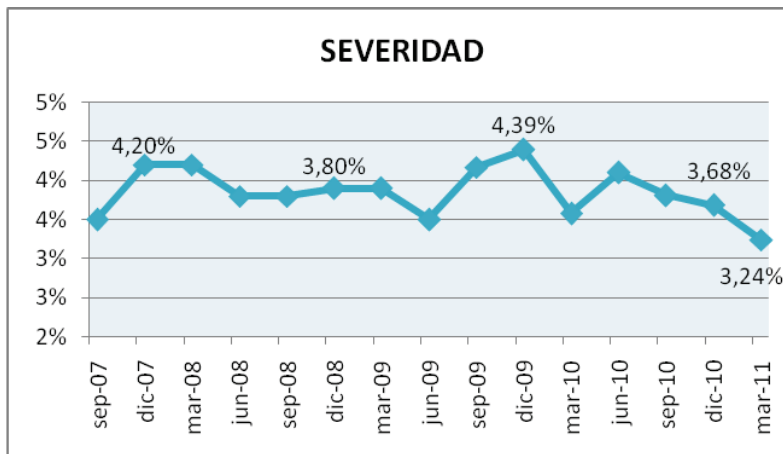
Por su lado, la severidad de la pobreza mide el grado de disparidad en la distribución del ingreso entre los pobres, puesto que éste índice mide también la distancia entre los individuos con respecto a la línea de pobreza, pero se da un mayor peso relativo a los individuos que se encuentran más alejados de ésta línea.

Gráfico 4.14
Porcentajes de Brecha de Pobreza 2007 -2011



Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censo (INEC)

Gráfico 4.15
Porcentajes de Severidad de Pobreza 2007 -2011



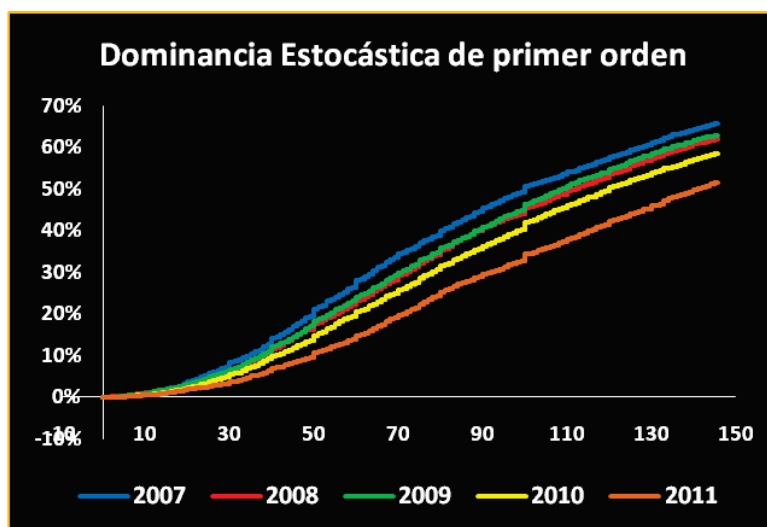
Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC)

El mismo comportamiento se puede observar para las series anuales de profundidad y severidad de la pobreza urbana donde para el 2009 tenemos los picos más altos con una profundidad de 8,3% y una severidad de 4,3%. De igual manera las series para el 2010 y 2011 experimentan un decrecimiento para los años siguientes llegando hasta un 7,5% para la profundidad y 3,6% para la profundidad del año 2010.

4.3. ANALISIS DE DOMINANCIA ESTOCÁSTICA

Las medidas de pobreza dependen de la línea de pobreza que se use, por lo tanto, se realizó un análisis de dominancia estocástica con la finalidad de analizarla robustez de las tendencias ya que podría darse el caso de que para dos líneas de pobreza distintas, se obtenga resultados contrarios con respecto a la pobreza.

Gráfico 4.16
Dominancia Estocástica de primer orden
Período 2007 -2011

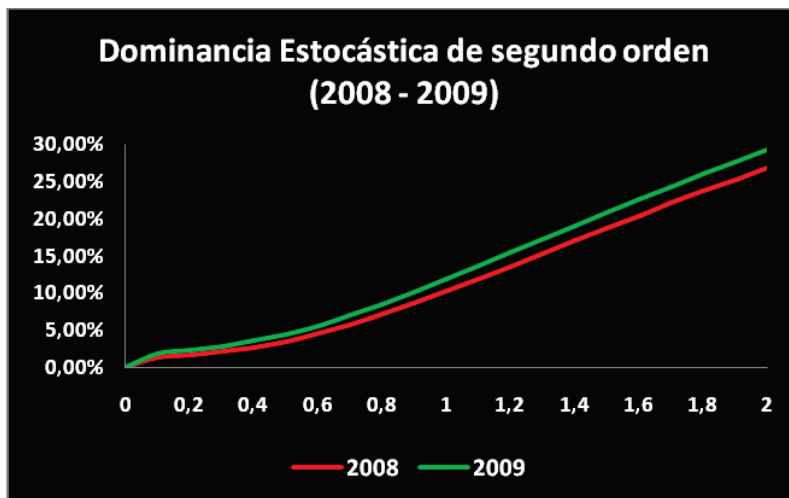


Fuente: ENEMDU

Como se puede observar, para el análisis de dominancia estocástica de primer orden existe un comportamiento descendente de la pobreza a partir del 2007 teniendo como inconveniente los años 2008 y 2009 en los cuales no se puede llegar a asegurar una supremacía entre los niveles de pobreza. Cabe destacar según este gráfico, el cual resalta como al 2007 como año de mayor pobreza independientemente de la línea de pobreza que se use y a su vez se confirma que el año 2011 es el año con la menor incidencia de pobreza del periodo.

Puesto que no es posible llegar a asegurar un aumento o disminución de la pobreza independientemente de la línea de pobreza que se tome para los años 2008 y 2009, es necesario realizar un análisis de dominancia estocástica el cual se muestra en el siguiente gráfico.

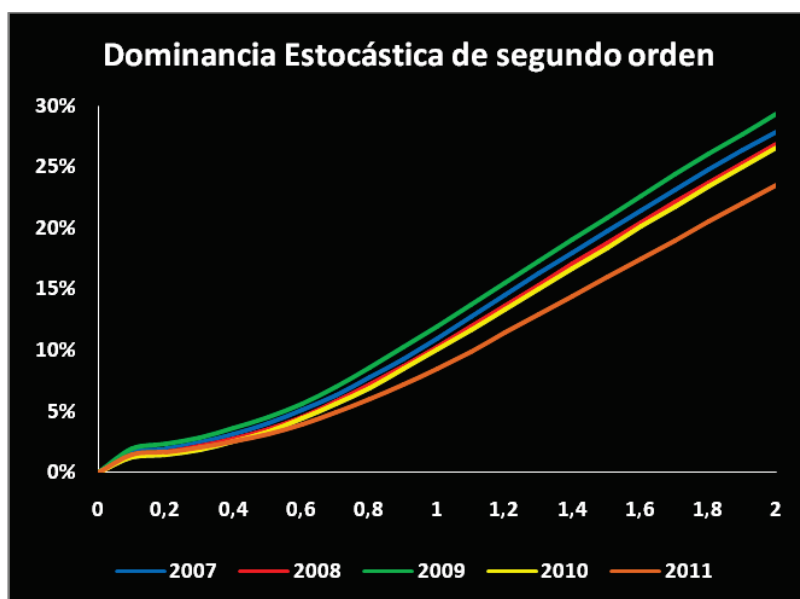
Gráfico 4.17
Dominancia Estocástica de segundo orden
Período 2008 -2009



Fuente: ENEMDU

Para el análisis de dominancia para la brecha de la pobreza entre los años 2008 y 2009 podemos observar que existe una clara supremacía del año 2009, por lo tanto es posible asegurar que para cualquier línea de pobreza la brecha o intensidad de la pobreza se incrementó del 2008 al 2009.

Gráfico 4.18
Dominancia Estocástica de segundo orden
Período 2007 -2011



Fuente: ENEMDU

Al analizar la Dominancia Estocástica de segundo grado para los cinco años podemos distinguir claramente el ordenamiento de cada año y se resalta al 2011 como el de menos intensidad de pobreza, seguido del 2010, 2008, 2007 y 2009.

Un resultado a destacar es la diferencia entre los años 2007 y 2009 en cuanto a brecha e incidencia, puesto que mientras la incidencia decreció desde el 2007 al 2009, en cambio en lo que respecta a brecha de pobreza se observa que aumentó para el 2009.

4.4 DESIGUALDAD: COEFICIENTE DE GINI Y CURVA DE LORENZ

En la siguiente sección se muestra información correspondiente a la evolución de la desigualdad en el Ecuador (2007 - 2011).

Las medidas de desigualdad como el Coeficiente de Gini y el índice de Theil pueden interpretarse de manera que mientras más bajo es el indicador, más baja

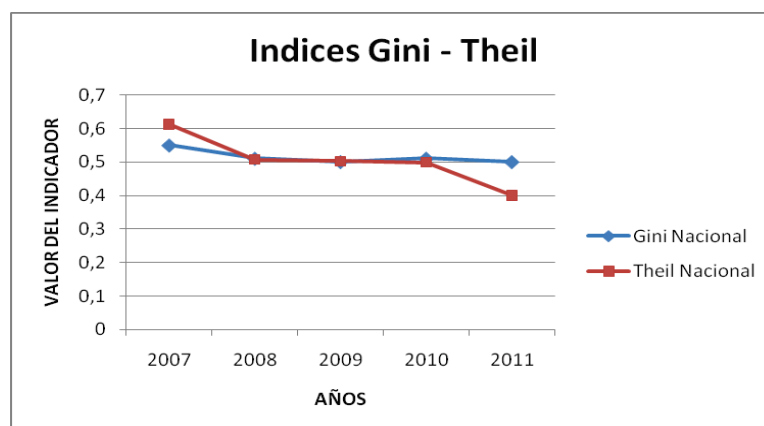
será la desigualdad de la renta existente. Pero la diferencia entre estos índices es que mientras el Coeficiente de Gini está basado en algunos aspectos estadísticos, el índice de Theil se basa en la teoría de la información y la noción de la entropía informativa (no es la entropía de la Física).

La desigualdad en la distribución del ingreso que se estima por el Coeficiente de Gini muestra una ligera disminución de 0,55 del año 2007 al 0,50 en el año 2011, y por su parte el Coeficiente de Theil presenta una disminución más notable, mucho más que el coeficiente de Gini, de 0,61 en el año 2007 al 0,40 en el año 2008.

Como se observa en el gráfico el coeficiente de Gini tiene una tendencia ligeramente decreciente, conservándose en la misma cifra 0,51 en el período 2008 – 2010. El coeficiente de Theil se muestra decreciente del año 2007 al 2008 y del 2010 al 2011.

Estos dos índices reflejan que la distribución de la renta ha tenido una tendencia decreciente, es decir, la desigualdad de la distribución de la renta disminuye en el período de estudio.

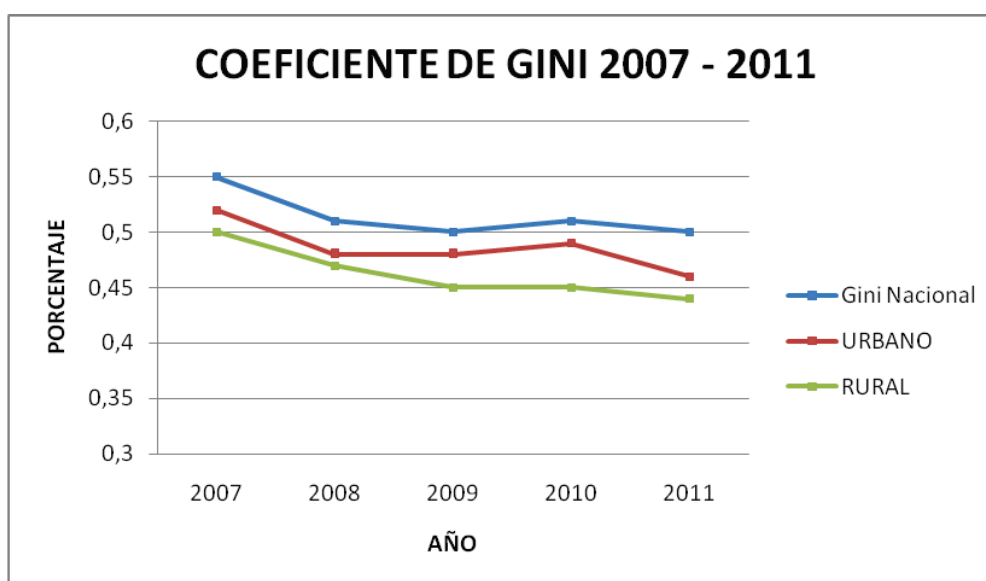
Gráfico 4.19
Gráfico del Coeficiente de Gini e Índice de Theil a Nivel Nacional
Período 2007 - 2011



Fuente: Comisión Latinoamericana para América Latina y el Caribe (CEPAL)

El Coeficiente de Gini se registra a nivel nacional, urbano y rural. A nivel nacional registra una cifra de 0,55 en el año 2007, en el año 2008 y 2010 la cifra se conserva en 0,51 y en los años 2009 y 2011 en 0,50. Pero en las áreas urbana y rural se nota un decrecimiento del coeficiente; en el área urbana pasa de 0,52 en el 2007 a 0,44 en el 2011 y en el área rural de 0,55 a 0,44 respectivamente.

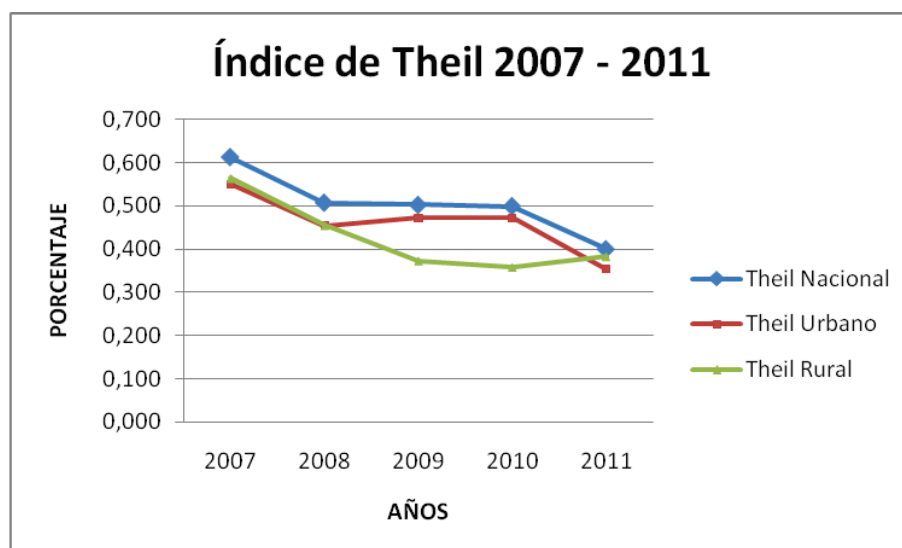
Gráfico 4.20
Gráfico del Coeficiente de Gini a Nivel Nacional – Urbano – Rural
Período 2007 - 2011



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC)

Como ya se mencionó, en el período, la evolución del índice de Theil se comporta de manera similar al coeficiente de Gini, pero con una tendencia decreciente más notoria en las tres áreas nacional, urbana y rural. El coeficiente de desigualdad de Theil muestra dentro del período de análisis, un aumento en la desigualdad en el año 2007. En los años 2008, 2009 y 2010 el indicador se mantiene sin tener mucha variación. No obstante, en el año 2011, es del período el año en el que se puede ver una disminución del índice, es decir, baja la desigualdad.

Gráfico 4.21
Gráfico del Índice de Theil a Nivel Nacional – Urbano – Rural
Período 2007 - 2011



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)

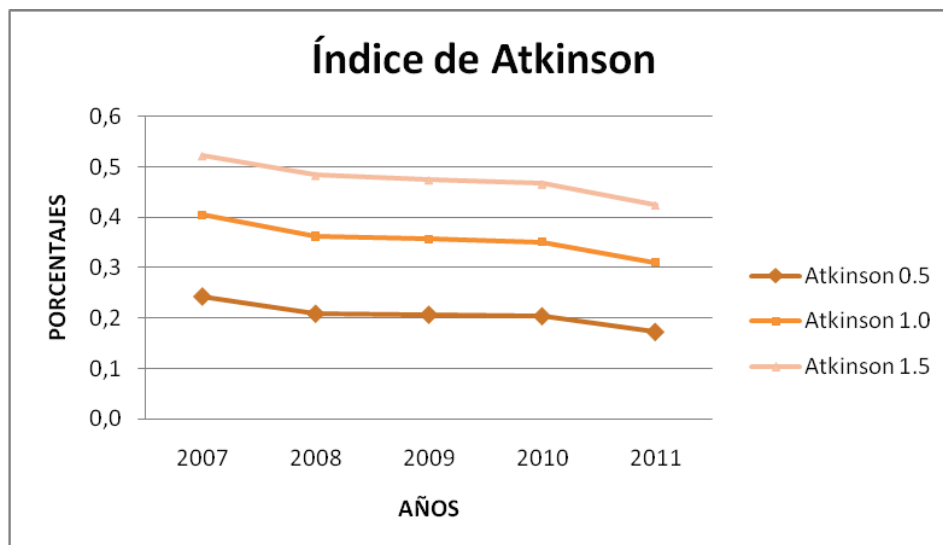
4.4.1 ÍNDICE DE ATKINSON

En la práctica, el cálculo del Índice de Atkinson define una función de utilidad. Se suele utilizar la siguiente:

$$U(y) = \frac{y^{1-\varepsilon}}{1-\varepsilon}$$

El parámetro ε presenta “la aversión a la desigualdad” (característica del Índice de Atkinson). A continuación tenemos un gráfico de la evolución del Índice de Atkinson con $\varepsilon = 0,5$, $\varepsilon = 1$, $\varepsilon = 1,5$, donde el parámetro ε muestra la importancia que la sociedad otorga a la desigualdad de renta. Mayores valores de ε suponen una sociedad más opuesta a la desigualdad.

Gráfico 4.22
Gráfico del Índice de Atkinson con diferentes grados de aversión a la
Desigualdad



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)

El índice de Atkinson representa el porcentaje de la renta total de la que se puede prescindir para obtener el mismo bienestar si se distribuye igualitariamente el resto de la renta. En el gráfico se tiene el índice calculado con diferentes parámetros ϵ a nivel nacional. Para $\epsilon = 0,5$, tenemos que con un menor grado de aversión a la desigualdad, habrá un menor porcentaje de la renta del que se puede prescindir para obtener el mismo grado de beneficio repartiendo el resto de la renta. En este caso en el año 2007 el índice es de 0.24, y para el 2011 el índice es de 0,17. Para un grado de aversión a la desigualdad de $\epsilon = 1,5$ tenemos que se puede prescindir casi de la mitad de la renta, es decir en el año 2007 se tuvo 0.52 y en el 2011, 0,42.

5 FACTORES DETERMINANTES DE LA POBREZA

Para efectos de analizar las variables que se relacionan con las condiciones de pobreza de la población urbana, se ha tomado en cuenta un modelo de regresión logística, para el cual se eligieron un grupo de variables que fueron clasificadas en tres categorías: variables del jefe del hogar, variables relacionadas a la vivienda y variables que conciernen a la comunidad, las mismas que nos servirán para estudiar la probabilidad de que una familia esté o no en condiciones de pobreza.

Las variables seleccionadas obedecen al Enfoque de Activos – Estructura de Oportunidades propuesto por la CEPAL, el cual considera al Estado, mercado y sociedad como entes generadores de oportunidades para los individuos, por ejemplo si tomamos en cuenta la disponibilidad de servicios públicos en una vivienda, esta se la puede obviamente considerar como un activo el cual permite mejorar las condiciones de vida de una familia, pero la posición de este no depende únicamente de la acción individual de una persona, sino también de la estructura de oportunidades generada por parte del Estado mediante la generación de adecuadas y eficientes políticas públicas que doten de una apropiada cobertura en servicios públicos a la comunidad; así mismo si un individuo cuenta con una adecuada formación profesional, este activo por sí solo no garantiza que una persona pueda salir de la pobreza o mantenerse en ella, si por su parte no se configuran las estructuras de oportunidades necesarias por parte del Estado y el mercado que generen oportunidades de empleo a la sociedad. El enfoque de activos – estructura de oportunidades, no solo define a la pobreza como un fenómeno caracterizado por la carencia de activos de las familias, sino también considera el entorno de oportunidades que se generan fuera del hogar, las mismas que provienen por parte de estructuras del mercado, Estado y de la sociedad.

5.1 SELECCIÓN DE VARIABLES PARA EL ESTUDIO

La selección de variables para este estudio se la realiza en base a la teoría del enfoque de estructura de oportunidades que define a la pobreza no solo como la carencia de activos, sino también que estos son provistos por una estructura de oportunidades proveniente del mercado, Estado y sociedad. Partiendo de esto se procedió a seleccionar en la encuesta ENEMDU, variables que respondan a esta estructura de oportunidades las que muestran la posesión de activos humanos, físicos públicos, físicos privados y sociales.

Para el modelo se clasifica las variables en tres grupos: Características individuales pertenecientes al jefe del hogar, características de la vivienda y características de la comunidad.

En las características del jefe del hogar se encuentran básicamente las variables que nos proveen información de los activos humanos como son estado civil, edad, nivel de instrucción, sexo, etnia, número de años aprobados de estudio, sector ocupacional, condición de actividad, seguridad social, ingreso de capital, pensiones jubilares, remesas, bono de desarrollo humano o por cuidar a discapacitado. Dentro de las características de la vivienda se encuentran las variables que responden a los activos físicos públicos como son: recibe agua por tubería, tiene adecuada fuente de energía, posee adecuado medio de eliminación de excretas, y una variable concerniente a los activos físicos privados como es la tenencia de vivienda.

Por último las variables que tiene que ver con las características de la comunidad se seleccionó aquellas que dan información del entorno que rodea a la familia y el grado de vinculación, relacionadas con la posesión de activos sociales; entre ellas están: participa en asociaciones y región natural donde se encuentra.

Para efectos de este estudio, se procedió a redefinir variables de modo que éstas puedan ser de mejor utilidad al momento de obtener los resultados.

Con respecto a las variables relacionadas a las características del jefe de hogar se procedió a reagrupar seis variables concernientes a la participación del jefe del hogar con la comunidad. Estas variables son: Participación en construcción de infraestructura de comunidad, reuniones con la comunidad, en sindicatos u organizaciones, reuniones de asociación, reuniones de cooperativa, en organizaciones civiles no remuneradas. Las variables en mención se codificaron de tal manera de tener una sola llamada "Participación en asociaciones".

En lo que respecta a las características de la vivienda se procedió a reformular las variables de la encuesta: Tipo de eliminación de excretas, fuente de recepción de agua, tipo de alumbrado y forma de la tenencia de la vivienda. Estas variables pasaron a ser: Posee adecuada fuente de eliminación de excretas, Recibe agua por tubería, Tenencia de una adecuada fuente de energía y si efectúa algún pago por derecho de vivienda.

5.1.1 CONDICIÓN DE POBREZA

Esta variable se la calcula a partir de la línea de pobreza calculada con base en la canasta básica, con la cual permite clasificar a la pobreza en dos grupos como son pobreza y extrema pobreza, para efectos de este estudio tomamos como referencia la línea de pobreza categorizando esta variable con dos posibles valores: 1 para los hogares en condición de pobreza y 0 para los hogares que no están en condición de pobreza.

5.1.2 CARACTERÍSTICAS INDIVIDUALES RELATIVAS AL JEFE DEL HOGAR

5.1.2.1 Estado civil

El considerar esta variable en el estudio tiene su importancia al momento de analizar el hecho que existen hogares en los cuales una sola persona tiene que encargarse de las labores domésticas y del hogar y a la vez tiene que proveer los ingresos suficientes para satisfacer las necesidades básicas de la familia y esto limita mucho en lo que tiene que ver con la posibilidad de obtener mejor calidad

de trabajo sobre todo porque muchas veces no se puede dedicar el tiempo necesario a actividades laborales que provean de ingresos a la familia. Esta variable considera a los individuos jefes de hogar como soltero o no soltero.

5.1.2.2 Edad

Ésta variable es una característica importante a tomar en cuenta, puesto que nos permite analizar si la condición de pobreza se correlaciona con la edad del jefe del hogar, la cual adquiere su importancia en cuanto a la inserción en el mercado laboral.

5.1.2.3 Nivel de instrucción

El nivel de instrucción del jefe de hogar es una variable muy importante al momento de estudiar el fenómeno de pobreza, sobre todo tomando en cuenta que el acceso a la educación tiene impactos relevantes en cuanto al ingreso futuro de un individuo, el mismo que es vital para poder acceder a los bienes de la canasta básica. En cuanto a la codificación, esta variable considera las categorías: ninguno, centro de alfabetización, jardín de infantes, primaria, educación básica, secundaria, educación media, superior no universitaria, superior universitaria y post-grado.

5.1.2.4 Sexo

El estudiar la relación de la variable género del jefe del hogar con la condición de pobreza adquiere su relevancia sobre todo por las diferencias existentes en cuanto a facilidad de inserción laboral del que la variable género puede sufrir. Un individuo de sexo masculino tiene más facilidades de inserción al mercado laboral incluso de mejor remuneración.

5.1.2.5 Etnia

Una característica importante del Ecuador es precisamente ser un país con una diversidad de etnias, las mismas que pueden tener dificultad en cuanto al acceso laboral debido a problemas como el racismo o inclusive cierta ubicación geográfica que limita la posibilidad de un ingreso que permita la satisfacción de necesidades básicas, por lo cual se ven obligadas a migrar hacia las ciudades a competir en desigualdad de oportunidades. Esta variable considera las siguientes etnias: indígena, afroecuatoriano, negro, mulato, montubio, mestizo, blanco y otro.

5.1.2.6 Número de años de estudio aprobados

Indudablemente al analizar la pobreza mediante el método del ingreso es importante considerar variables de índole educativo ya que el tiempo invertido por un individuo para educarse y profundizar más en sus conocimientos es un factor que en el futuro le permitirá acceder a mejores puestos de trabajo los mismos que vienen acompañados de mejores remuneraciones.

De acuerdo a la clasificación de la población en la Población Económicamente Activa (PEA), se tienen también dos variables importantes: Sector Ocupacional y Condición de Actividad.

5.1.2.7 Sector ocupacional

Esta variable toma en cuenta seis divisiones: Inactivos o menores de 10 años, sector formal, sector informal, servicio doméstico, desempleado y ocupado no clasificado.

5.1.2.8 Condición de actividad

Esta variable toma en cuenta las siguientes categorías: Ocupados no clasificados, Ocupados plenos, Subempleo visible, Otras formas de subempleo, Desempleo Abierto, Desempleo Oculto, Inactivo y Menores de 10 año.

5.1.2.9 Posee seguro social

En marco de las estructuras de oportunidades que permiten al individuo salir de la pobreza, es importante destacar el acceso que las personas tienen a algún tipo de seguridad social, debido a que esto otorga a la familia un grado de tranquilidad ante problemas repentinos especialmente de salud, los mismos que, ante la ausencia de seguridad social demandarían problemas repentinos de dinero que en algunos casos pueden abarcar costos muy elevados y difíciles de solventar por la familia.

Es evidente que al estudiar la pobreza por ingresos es necesario incluir variables que representen otro tipo de ingresos adicionales de una familia, por lo tanto se tiene también las siguientes variables las mismas que miden no la cantidad monetaria sino básicamente el hecho de recibir o no determinado tipo de ingreso:

5.1.2.10 Recibe ingresos de capital

5.1.2.11 Recibe jubilación o pensiones

5.1.2.12 Recibe remesas

5.1.2.13 Recibe Bono de Desarrollo humano

5.1.2.14 Recibe Bono por cuidar a discapacitado

5.1.3 CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA

5.1.3.1 Tipo de eliminación de excretas

En lo que respecta a esta variable, permite identificar la dotación o no que tiene la vivienda de un sistema de eliminación de excretas ya que esta situación tiene un

impacto importante en las condiciones de vida de un hogar. El poseer de un sistema adecuado de eliminación de excretas reduce la probabilidad de que la familia esté amenazada en su salud debido a la exposición a posibles focos de infección y además, reduce la probabilidad de posible contaminación de fuentes naturales de agua como ríos y manantiales ante un probable arrojado de desechos humanos en los mismos, los cuales pueden ser peligrosos para los habitantes.

5.1.3.2 Tenencia de vivienda

La posesión de derechos sobre una vivienda es muy importante para una familia puesto que no solo otorga estabilidad y seguridad, también permite acceder a oportunidades de emprendimiento ya que es un recurso que se lo puede usar para acceder a créditos o inclusive puede ser usado para la creación de micro empresas en su domicilio. Por lo tanto esta variable mide básicamente el hecho de poseer vivienda propia o no.

5.1.3.3 Fuente de recepción de agua

El acceso a un adecuado servicio de agua potable es indispensable en una familia ya que esto permite reducir la posibilidad de contraer enfermedades o afecciones de salud especialmente de los miembros más pequeños del hogar y a su vez permite un ahorro de tiempo de los jefes del mismo ya que no tienen que gastarlo en proveerse de este recurso por otras fuentes y pueden usar ese tiempo de manera más productiva.

5.1.3.4 Tipo de alumbrado

En cuanto al acceso a servicios públicos es indudable que la disponibilidad de alumbrado es indispensable ya que esto facilita el desempeño de actividades de los miembros del hogar y la carencia de este servicio público resta de condiciones de vida y por tanto un deterioro en la productividad de los individuos.

5.1.4 CARACTERÍSTICAS DE LA COMUNIDAD

5.1.4.1 Participa en asociaciones

Dentro de los activos de los pobres también es preciso tomar en cuenta el capital social de la familia es decir, la capacidad colectiva que tienen los pobres para enfrentar a crisis. No se puede considerar a los individuos y por consiguiente a sus familias como entes aislados puesto que pertenecen a una sociedad y fruto de su interacción se genera una cultura de comunidad y cuando esta cae en crisis se producen problemas sociales que derivan en un deterioro en la seguridad de las familias por la presencia de delincuencia, drogadicción, pandillas etcétera. En el presente estudio se considera a familias que poseen activos sociales a las que participan en obras de infraestructura de la comunidad, sindicatos, reuniones con la comunidad, reuniones en cooperativas y organizaciones civiles no remuneradas.

5.1.4.2 Región natural

La relevancia de esta variable recae en el hecho de que Ecuador es un país que cuenta con cuatro regiones naturales las cuales poseen diferencias muy marcadas en cuanto a clima y naturales los mismos que al ser aprovechados por el ser humano generan una diversidad de actividades productivas y a su vez también existen problemas tales como estaciones climáticas, periodos de calor, lluvia, sequía, de humedad los mismos que inciden en la productividad de los habitantes. Cabe recalcar que la información con la que se realiza este estudio recoge información de tres regiones naturales: Sierra, Costa y Amazonía.

5.2 MODELO ECONOMETRICO

Para efectos de elaborar el modelo de regresión logística se tomaron en cuenta algunas variables de la encuesta de Empleo, Desempleo, y Sub empleo de Diciembre del 2011 que se detallan en la tabla N° 5.1.

En la tabla se muestra no solo un listado de las variables, sino también su respectiva re codificación ya que es preciso señalar que al ser en su mayoría un conjunto de variables categóricas, se requiere su transformación como variables dicotómicas.

Tabla 5.1
Variables Utilizadas en el Modelo

Codificaciones de variables categóricas		Codificación de parámetros							
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Nivel de instrucción	Ninguno	1	0	0	0	0	0	0	0
	Centro de alfabetización	0	1	0	0	0	0	0	0
	Primaria	0	0	1	0	0	0	0	0
	Educación Básica	0	0	0	1	0	0	0	0
	Secundaria	0	0	0	0	1	0	0	0
	Educación Media	0	0	0	0	0	1	0	0
	Superior no universitaria	0	0	0	0	0	0	1	0
	Superior Universitaria	0	0	0	0	0	0	0	1
	Post-grado	0	0	0	0	0	0	0	0
Etnia	Indígena	1	0	0	0	0	0	0	0
	Afroecuatoriano	0	1	0	0	0	0	0	0
	Negro	0	0	1	0	0	0	0	0
	Mulato	0	0	0	1	0	0	0	0
	Montubio	0	0	0	0	1	0	0	0
	Mestizo	0	0	0	0	0	1	0	0
	Blanco	0	0	0	0	0	0	1	0
	Otro, cual	0	0	0	0	0	0	0	0
Condición de actividad (clasificación para >= 10 años)	Ocupados no clasificados	1	0	0	0	0	0	0	0
	Menores de 10 años	0	1	0	0	0	0	0	0
	Subempleo Visible	0	0	1	0	0	0	0	0
	Otras formas de subempleo	0	0	0	1	0	0	0	0
	Desempleo Oculto	0	0	0	0	1	0	0	0

	Inactivo	0	0	0	0	0	1		
	Ocupados plenos	0	0	0	0	0	0		
Sector (clasificación para >= 10 años)	Inactivos o menores de 10 años	1	0	0	0	0			
	Ocupado no clasificado	0	1	0	0	0			
	Sector Informal	0	0	1	0	0			
	Servicio Doméstico	0	0	0	1	0			
	Desempleado	0	0	0	0	1			
	Sector formal	0	0	0	0	0			
Región Natural	Sierra	1	0						
	Costa	0	1						
	Amazonía	0	0						
Efectúa algún pago por derecho de vivienda	No	1							
	Si	0							
Tiene Seguro Social	No tiene	1							
	Tiene	0							
Estado Civil	No soltero	1							
	Soltero	0							
Sexo	Hombre	1							
	Mujer	0							
Recibe jubilación o pensiones	Si	1							
	No	0							
Recibe BONO x cuidar a DISCAPACITADO	Si	1							
	No	0							
Posee adecuado medio de eliminación de excretas	No	1							
	Si	0							
Tiene adecuado fuente de energía	No	1							
	Si	0							
Recibe agua por tubería	No	1							
	Si	0							
Participa en asociaciones	No participa	1							
	Participa	0							
Recibió dinero del exterior	Si	1							
	No	0							
Recibió el BONO DE DESARROLLO HUMANO	Si	1							
	No	0							
Recibió ingresos derivados del capital	Si	1							
	No	0							

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU 2011)

Debido a la restricción de la variable dependiente que limita a que esta pueda tomar únicamente dos valores como son 1 = estar en condiciones de pobreza y 0 = no estar en condiciones de pobreza, se optó por un modelo de regresión logística binaria, modelo que considera como binaria a la variable dependiente.

En cuanto al análisis de robustez del modelo en primera instancia tenemos las pruebas ómnibus sobre los coeficientes del modelo los mismos que se muestran en la siguiente tabla.

Tabla 5.2
Pruebas Ómnibus de las Pruebas del Modelo
Año 2011

Pruebas omnibus sobre los coeficientes del modelo				
		Chi cuadrado	gl	Sig.
Paso 1	Paso	2168,691	41	,000
	Bloque	2168,691	41	,000
	Modelo	2168,691	41	,000

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDHU 2011)

En las pruebas ómnibus básicamente se muestra una tabla chi-cuadrado, la cual es útil para evaluar la hipótesis nula sobre la nulidad de los coeficientes del modelo y como se puede observar en la tabla 5.2, se rechaza la hipótesis nula con una significación menor al 5% lo que quiere decir que las variables tomadas en conjunto contribuyen de manera significativa para explicar las modificaciones que se producen en la probabilidad de estar en condiciones de pobreza.

Otro factor a tomar en cuenta es la variabilidad de la variable dependiente y sobre todo la capacidad del modelo construido para explicar dicha variación, por consiguiente es importante analizar la forma global de la validez del modelo para lo cual tenemos la siguiente tabla donde se muestran los coeficientes de determinación respectivos.

Tabla 5.3
Resumen del Modelo

Resumen del modelo

Paso	-2 log de la verosimilitud	R cuadrado de Cox y Snell	R cuadrado de Nagelkerke
1	7685,487 ^a	,185	,305

a. La estimación ha finalizado en el número de iteración 7 porque las estimaciones de los parámetros han cambiado en menos de ,001.

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDHU 2011)

Con respecto a los coeficientes se puede constatar que el modelo explica alrededor del 30% de la variabilidad de la variable dependiente.

Adicionalmente también es necesario analizar la bondad de ajuste del modelo para lo cual se tiene la prueba de Hosmer y Lemeshow la cual parte de la idea de que si el ajuste del modelo es bueno entonces una probabilidad alta del modelo se asocia al resultado igual a 1 de la variable dependiente, mientras que una probabilidad baja se asociará al resultado igual a 0 de la variable dependiente.

Esta prueba realiza una comparación entre las frecuencias de las probabilidades observadas con las predichas por el modelo mediante una prueba chi-cuadrado como se muestra en la siguiente tabla.

Tabla 5.4
Prueba de Hosmer y Lemeshow
Tabla de Contingencia para la prueba de Hosmer y
Lameshow

Paso	Chi cuadrado	gl	Sig.
1	6,364	8	,606

Tabla de contingencias para la prueba de Hosmer y Lemeshow

		POBREZA = No pobre		POBREZA = Pobre		Total
		Observado	Esperado	Observado	Esperado	
Paso 1	1	1060	1054,221	3	8,779	1063
	2	1044	1041,798	19	21,202	1063
	3	1020	1025,135	43	37,865	1063
	4	998	1002,717	65	60,283	1063
	5	983	974,844	80	88,156	1063
	6	930	931,637	133	131,363	1063
	7	848	851,112	215	211,888	1063
	8	745	750,901	318	312,099	1063
	9	651	652,145	412	410,855	1063
	10	490	484,490	571	576,510	1061

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDHU 2007 - 2011)

Según esta prueba se puede ver que no existen diferencias significantes entre los valores predichos y los observados, lo cual se corrobora con la prueba chi-cuadrado donde con un p valor superior al 5% no se rechaza la hipótesis sobre la existencia de diferencias entre valores predichos y observados con lo cual podemos concluir que el modelo ajusta bastante bien los datos.

Con el objeto de analizar el poder de clasificación del modelo se muestra la siguiente tabla.

Tabla 5.5
Tabla de Clasificación - SPSS

Tabla de clasificación^a

Observado		Pronosticado		
		POBREZA		Porcentaje correcto
		No pobre	Pobre	
Paso 1	POBREZA	8479	290	96,7
	Pobre	1474	385	20,7
Porcentaje global				83,4

a. El valor de corte es ,500

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDHU 2007 - 2011)

Como se puede ver en la tabla se muestra los datos explicados por el modelo de forma correcta versus los datos observados donde se tiene que el modelo clasifica correctamente alrededor de 83% de los datos con lo que se puede decir que el modelo ajusta bastante bien los datos.

Al correr el modelo se obtuvieron los siguientes resultados:

Tabla 5.6
Variables resultantes del Modelo

	B	Exp(B)	Sig.
HOMBRE	,253	1,287	,000
EDAD	-,027	,973	,000
SEGURO_SOC	,626	1,871	,000
NO SOLTERO	,264	1,302	,010
ETNIA			,000
Indígena	,234	1,263	,707
Afroecuatoriano	,836	2,308	,184
Negro	,570	1,767	,358
Mulato	,625	1,868	,330
Montubio	,539	1,715	,389
Mestizo	,141	1,151	,815
Blanco	-,154	,857	,808
NIV_INSTRUC			,000
Ninguno	2,415	7,194	,001
Centro de alfabetización	1,620	5,053	,058
Primaria	2,030	4,613	,005
Educación Básica	1,722	3,594	,028
Secundaria	1,451	1,267	,046
Educación Media	,587	1,799	,450
Superior no universitaria	,990	2,691	,228
Superior Universitaria	,441	1,555	,546
ING_CAPITAL	-1,300	,272	,000
JUBIL_PENS	-,782	,458	,000
REMESAS	-,979	,376	,000
BONO_DH	,918	2,504	,000
BONO_DIS	1,250	3,492	,022
CON_ACT			,000

Ocupados no clasificados	-,731	,481	,191
Subempleo Visible	,422	1,726	,010
Otras formas de subempleo	,209	1,232	,138
Desempleo Abierto	,630	1,137	,000
Desempleo Oculto	,544	1,723	,078
SEC_OCUP			,000
Sector Informal	,260	1,211	,032
Desempleado	,618	1,87	,017
AÑOS_APROB	-,075	,927	,000
ELIMIN_EXC	-,105	,900	,187
ENERG_ELEC	-,082	,922	,603
FUENTE_AGUA	,049	1,050	,579
TENENCIA_VI	-,064	,938	,359
PART_ASOC	-,175	,839	,088
REGNAT			,168
Sierra	-,216	,805	,148
Costa	-,278	,758	,069
Constante	-1,363	,256	,162

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDHU 2007 - 2011)

De la tabla anterior se obtuvieron las siguientes variables significativas.

Tabla 5.7
Variables resultantes que son significativas en el Modelo

	B	Exp(B)	Sig.	exp(B)-1
MUJER	0,253	1,287	,000	28,74%
EDAD	-0,027	0,973	,000	-2,70%
SEGURO_SOC	0,626	1,871	,000	87,08%
NO SOLTERO	0,264	1,302	,010	30,20%
NIV_INSTRUC			,000	-100,00%
Ninguno	2,415	7,194	,001	619,41%
Primaria	2,03	4,613	,005	361,30%
Educación Básica	1,722	3,594	,028	259,37%
Secundaria	1,451	1,267	,046	26,73%
ING_CAPITAL	-1,3	0,272	,000	-72,75%
JUBIL_PENS	-0,782	0,458	,000	-54,25%
REMESAS	-0,979	0,376	,000	-62,41%
BONO_DH	0,918	2,504	,000	150,39%
BONO_DIS	1,25	3,492	,022	249,21%
CON_ACT			,000	-100,00%
Subempleo Visible	0,422	1,726	,010	72,58%
Desempleo abierto	0,63	1,137	,000	13,70%
SEC_OCUP			,000	-100,00%
Sector Informal	0,26	1,211	,032	21,08%
Desempleado	0,618	1,87	,017	87,00%
AÑOS_APROB	-0,075	0,927	,000	-7,27%

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDHU 2007 - 2011)

Como se observa en la tabla 5.6 las variables relacionadas a las características de la vivienda y a la comunidad no son significativas, obteniendo como únicas variables explicativas para este análisis, las variables relacionadas a las características del jefe del hogar. Entonces el modelo de probabilidad resultante es el siguiente:

$$\begin{aligned} \ln\left(\frac{P_i}{1-P_i}\right) = & 0,25MUJER - 0,027 EDAD + 0,62 SEG SOCIAL + 0,26 NO SOLTERO \\ & + 2,41 NINGUNO + 2,03 PRIMARIA + 1,72 EDUC BASICA \\ & + 1,45 SECUNDARIA - 1,3 ING CAPITAL - 0,78 JUBIL PENS \\ & - 0,98 REMESAS + 0,92 BONO DH + 1,25 BONO DIS \\ & + 0,42 SUBEMPLEO VISIBLE + 0,63 DESEMPLEO ABIERTO \\ & + 0,26 SECTOR INFORMAL + 0,61 DESEMPLEADO \\ & - 0,075 AÑOS APROBADOS \end{aligned}$$

Las interpretaciones se harán sobre las variables significativas a un nivel del 5%, lo que indica que se tiene un 95% de confiabilidad de los resultados obtenidos.

Para analizar los resultados, se empieza por analizar, en primer lugar, las variables que aumentan la probabilidad de caer en condiciones de pobreza, por lo tanto, si tomamos en cuenta la variable “sexo” la probabilidad de que un hogar sea pobre es un 28% más cuando el jefe del hogar es mujer, con respecto a los hogares que tienen un jefe de hogar hombre. De lo cual se deduce que es relevante la diferencia de sexo al momento de explicar la pobreza.

Con respecto a la seguridad social, se tiene una variable que refleja si el jefe del hogar recibe o no seguro social, por tanto para este análisis, se tiene una diferencia importante entre el jefe de hogar que recibe seguro social frente al que no lo recibe, ya que, el hogar cuyo jefe de familia no recibe seguridad social tiene aproximadamente un 87% más de probabilidad de caer en situación de pobreza con respecto a aquel que recibe este beneficio.

Una de las características del jefe de hogar es su estado civil, donde se tiene como resultado que las personas que muestran un estado civil diferente de

“soltero”, tiene alrededor de 30,2% más de probabilidad de caer en condiciones de pobreza, con respecto de las personas solteras.

En lo que respecta al nivel de instrucción, con respecto a las personas que poseen un nivel de educación superior; las familias que tienen jefes de hogar que carecen de un nivel de instrucción, que tienen un nivel de instrucción primaria, nivel de instrucción básica, aumentan su nivel de probabilidad de caer en pobreza aproximadamente en 6, 3, y 2 veces más respectivamente y para aquellos con un nivel de instrucción secundaria, tienen un 26% más de probabilidad de caer en condiciones de pobreza respectivamente.

En el país, a raíz de la crisis financiera se tomó como medida para apalejar sus efectos hacia las personas más vulnerables, la aplicación del Bono de Desarrollo Humano, el cual a través del tiempo se ha ido ajustando en cuanto a la cantidad del subsidio, por tal motivo se consideró esta variable dentro del modelo debido a su objetivo preciso de mitigar la pobreza. Se observa que si el jefe del hogar recibe el bono de desarrollo humano, su hogar tiene una probabilidad de 150,4% de estar en condiciones de pobreza, con respecto al que no lo recibe. Por su lado, las personas que reciben el Bono por cuidar a un Discapacitado, tienen una probabilidad de caer en pobreza del 249,2%, frente a los que no lo reciben.

En lo que respecta a la condición de actividad, se tienen las variables “subempleo visible” y “Desempleo abierto, mismas que reflejan como resultado un 72,58% y 13,7% más de probabilidad de que el hogar caiga en condiciones de pobreza respectivamente con respecto a la ocupación plena. Hay que tomar en cuenta que en la sociedad ecuatoriana, existe un serio problema de subempleo ya que hay un alto número de personas que pertenecen a esta condición de actividad.

Dentro de las variables concernientes al sector ocupacional se obtuvo el resultado de que el “sector informal” y el “desempleo” tienen aproximadamente un 21% y 87% más de probabilidad de caer en condición de pobreza con respecto al sector formal.

En segundo lugar, se tienen las siguientes interpretaciones de las variables que disminuyen la probabilidad de caer en pobreza, por ejemplo la variable “edad” refleja una disminución de alrededor del 2,7% de probabilidad de caer en pobreza, para un incremento en la edad.

Con respecto al ingreso de capital, se observa que cuando este aumenta, la probabilidad de caer en pobreza disminuye en un 72,8%. De la misma manera, las personas que reciben pensiones por jubilación y remesas reducen esta probabilidad en un 54,2% y 62,4%, respectivamente.

Igualmente, se tiene una relación inversa entre los años de educación promedio del jefe del hogar y su condición de pobreza. Esto quiere decir que cuando aumentan los años promedio de estudio del jefe del hogar la probabilidad de que el hogar sea pobre disminuye en un 7,3%. Lo que es acertado, puesto que cuanto más instruidos son los adultos dentro del hogar, más posibilidades de acceso a mejores empleos tendrán que cuando menos instruidos.

6 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1 CONCLUSIONES

1. A pesar que las cifras nos muestran que el año 2009 es el año de mayor pobreza, el análisis de dominancia estocástica de primer orden refleja que para todas las líneas de pobreza, el año 2007 es el año que mayor pobreza presenta. Si bien no se puede establecer una supremacía entre los años 2008 y 2009, se puede identificar la tendencia decreciente de la pobreza, ya que los niveles de incidencia de estos dos años son menores a los del año 2007 y mayores a los del 2010.
2. Con respecto a la brecha y severidad de la pobreza, que corresponden a los análisis de dominancia estocástica de segundo y tercer orden respectivamente, se confirma al 2009 como año de mayor profundidad de pobreza, es decir, si bien no fue el año donde aumentó la cantidad de familias en condición de pobreza, en cambio las familias que ya eran pobres, en este año vieron mucho más agravada su situación. Esta cifra del 2009 la sigue el 2007, 2008, 2010 y 2011. Por lo tanto se confirma la robustez de las tendencias para estas dos medidas.
3. A pesar de los niveles de brecha y severidad del 2009, que se muestran como los más altos en el período analizado, se puede probar la hipótesis de que tanto para la incidencia, brecha y severidad de la pobreza, existe una tendencia decreciente desde el 2007 al 2011, puesto que hay que tomar en cuenta que los índices de pobreza del 2009 fueron producto de factores externos concernientes a la crisis financiera mundial, cuyos efectos tuvieron un mayor impacto en el mismo año.

Con respecto a la segunda parte de esta investigación, que propone identificar los determinantes de la pobreza en el año 2011, se planteó la hipótesis de que los

determinantes principales de la pobreza tienen relación con variables de índole individual, de la comunidad y de vivienda y hogar.

4. De la presente investigación se concluye que las principales variables que determinan la pobreza urbana para el año 2011, tienen relación con variables concernientes a características individuales del jefe del hogar, es decir, sexo, edad, recibe seguro social, estado civil, nivel de instrucción, años de estudio aprobados, ingreso de capital, condición de actividad y sector ocupacional.
5. En cuanto a las características individuales del jefe del hogar, no existe una relación significativa entre la pobreza y la etnia del jefe del hogar, es decir que el hecho de pertenecer a cualquiera de las etnias existentes en el país, no determina la posibilidad de ser pobre; del mismo modo las características de la comunidad, hogar y vivienda no son un factor relevante que determine si un hogar es pobre o no en el sector urbano.
6. Según este análisis, el nivel de instrucción es el factor con más peso al momento de explicar la pobreza, esencialmente en sus niveles primario, educación básica y secundaria, los cuales tienen una relación inversamente proporcional a la probabilidad de caer en pobreza, es decir, mientras menor educación posee el jefe del hogar, más probabilidad tiene este y su familia de estar en condiciones de pobreza. Por su parte la variable “años de estudio aprobados” del jefe del hogar, contribuye a reducir la pobreza, evidenciando así la misma relación inversamente proporcional.
7. Cuando el jefe del hogar es una mujer, existe una mayor probabilidad de caer en condiciones de pobreza, con respecto a los hogares cuyo jefe de hogar es un hombre, dada la dificultad que tiene la mujer para insertarse en el campo laboral, y en el caso de que lo consiguen, existe una desigualdad tanto de ingresos y oportunidades para su desarrollo laboral, lo que va en desmedro con sus condiciones de vida y las de su familia.

8. En lo que tiene que ver con la relación entre la pobreza y variables del mercado laboral del sector urbano, se llega a la conclusión que la condición de pobreza de un individuo y su familia está relacionado básicamente al subempleo y la condición de no caer en pobreza se relaciona a las personas que se encuentran en condición de pleno empleo, dejando como evidencia que al momento de analizar la pobreza y el mercado laboral del sector urbano, el principal problema es el subempleo y no así el desempleo.

9. En lo que respecta al sector ocupacional, se concluye que tanto el sector informal y el desempleo contribuyen a incrementar la probabilidad de que un individuo y su familia caiga en condiciones de pobreza; para el caso del sector informal con mucho menos peso que el sector desempleado. Este resultado muestra que a pesar de las diferencias que puedan existir entre unidades de producción pertenecientes al sector formal e informal, estos sectores, tienen la capacidad de generar ingresos suficientes que permite tanto al individuo como a su familia salir de la pobreza.

6.2 RECOMENDACIONES

1. Se recomienda que el Estado garantice la inclusión socio-laboral de las personas vulnerables, en este caso las mujeres jefes de hogar, mediante la inversión en programas de inserción laboral que les permita tener los ingresos necesarios para no caer en pobreza; trabajando conjuntamente con autoridades locales y seccionales.
2. Con respecto a la educación, se recomienda mantener una tendencia creciente en la inversión en este campo, con la finalidad de al menos alcanzar el porcentaje de gasto mínimo con respecto al PIB recomendado por la UNESCO para educación. Para esto es importante dar mayor celeridad a los proyectos vigentes de infraestructura, así como a programas que garanticen el acceso a la educación y que mitiguen los problemas tanto de deserción escolar, como falta de calidad en la educación secundaria que impiden un acceso a la educación de tercer nivel.
3. Incentivar el micro emprendimiento, mediante la generación de espacios ligados a la capacitación; los cuales complementen las facilidades de crédito existente, dando así a las personas, la oportunidad de administrar un negocio propio o bien asociarse con más personas. De esta manera se puede lograr una transición desde la gente hacia al sector formal.
4. Tomando en cuenta que el subempleo es un problema más grave que el desempleo, y que el sector privado debe ser el principal generador de plazas de trabajo; es necesario que el Estado se enfoque en la implementación de políticas que vayan en pro de una expansión de mercado de la industria privada para que de esta manera, éstas se vean en la necesidad de ampliar sus unidades de producción, generando así más plazas de empleo.

5. Teniendo en cuenta que la pobreza es un problema multidimensional, y que enmarca varios aspectos de la sociedad, se recomienda aumentar la investigación en cuanto a temas estrictamente ligados a esta problemática, por ejemplo el subempleo, diferencias de género, sectores ocupacionales.

BIBLIOGRAFÍA

- Acosta, Alberto. (2005) *El aporte de las remesas para La Economía Ecuatoriana*. Expert Group Meeting on International migration and development in Latina América and the Caribbean. 2005.
- Altimir, Oscar & Piñeira, Sebastián (1979). *Análisis de descomposición: Una generalización del método de Theil*. Pontificia Universidad Católica de Chile. CUADERNOS DE ECONOMIA N° 48. Pág, 207.
- Atkinson, Anthony (1970). On the measurement of inequality. Faculty of Economics and Politics, University of Cambridge, England. 1970
- Atkinson, Anthony. (1989). *Poverty and Social Security*, Menpel Hempstead: Harvester Wheatsheaf.
- Banco Central del Ecuador (2010). *La Economía Ecuatoriana luego de 10 años de Dolarización*. 2010.
- Banco Central del Ecuador. *Ecuador: Evolución de la Balanza Comercial, Enero – Diciembre 2011*. Febrero 2012.
- Banco Central del Ecuador (2012). *Boletín de Estadísticas Económicas: Presentación Estructural 2012 Diciembre 2012*.
- BANCO CENTRAL DEL ECUADOR. (2012). *Reporte de Pobreza, Desigualdad y Mercado Laboral*. Diciembre 2012.
- BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO, (2003). *“Reducción de la pobreza y promoción de la equidad social”* Agosto 2003.
- Banco Mundial. (2000). Vos, 2002; Halac y Schmukler, 2003.

- BANCO MUNDIAL (1999). *Formulación de estrategias de reducción de la pobreza en los países en desarrollo*. (1999).
- Bentham, Jeremy. (1907). *An Introduction to the Principles of Morals and Legislation*
- BID (1998). “*Para salir de la pobreza*”. El Enfoque del Banco Interamericano de Desarrollo para reducir la pobreza. Abril 1998.
- Boltvinik, Julio. (1990): *Pobreza y Necesidades Básicas, Conceptos y Métodos de Medición, Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza (PNUD), Caracas*.
- Castillo, Juan Gabriel & Brborich, Wladimir (2007). *Los Factores Determinantes de las Condiciones de Pobreza en Ecuador: Análisis Empírico en Base a la Pobreza por Consumo*. Cuestiones Económicas Vol 23, No 2:2-3, 2007.
- CEPAL Y PNUD (1992). *Procedimientos para medir la pobreza en América Latina con el método de la línea de la pobreza*. Revista Comercio Exterior, Vol. 42, núm. 4, Abril de 1992.
- CEPAL (2001). FERES, Juan Carlos y MANCERO, Xavier. *Enfoques para la medición de la pobreza*. División de estadística y Proyecciones Económicas, CEPAL, 2001.
- CEPAL, (2001c). FERES, Juan Carlos y MANCERO, Xavier. *El método de las necesidades básicas insatisfechas y sus aplicaciones para América Latina*. División de estadística y Proyecciones Económicas.

- Chiriboga, Manuel & Wallis, Bryan. (2002) *Diagnóstico de la Pobreza en Ecuador y Respuestas de Política Pública*. Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural 2010.
- Coudouel, Aline; Hentschel, Jesko&Wodon, Quentin. (2002) *Técnicas básicas y problemas interrelacionados*. Vol.1. Abril, 2002, Pag. 34.
- ENEMDU, (2010). Metodología del diseño muestral de la encuesta nacional de empleo y desempleo ENEMDU.
- Feres, Juan Carlos & MANCERO, Xavier (2001). *Enfoques para la medición de la pobreza*. División de estadística y Proyecciones Económicas, CEPAL, 2001.
- Feres, Juan Carlos & MANCERO, Xavier (2001). *El método de las necesidades básicas insatisfechas y sus aplicaciones para América Latina*. División de estadística y Proyecciones Económicas, CEPAL, 2001.
- Foster, James; Greer, Joe &Thorbecke, Erik. (1984), «A class of decomposable poverty measures». *Econometrica*, Vol. 52, No. 3. May, 1984.
- Germani, Gino. (1972) *Concepto de Marginalidad*. Argentina, Nueva Visión. 1972.
- Gujarati, Damodar. (2004). *Econometría Cuarta Edición*. McGraw Hill, 2004: 574-575, 586-587.
- Hentschel, Jesko&Lanjouw Jean (1995). *Perfil de la Pobreza en Ecuador*. *Cuestiones Económicas* Vol. 27, 1995: 9-74.

- Hopenhayn, Martín (s.f). *La pobreza en conceptos, realidades y políticas: una perspectiva regional con énfasis en minorías étnicas*”. División de Desarrollo Social. CEPAL.
- INEC, (s.f). Encuesta de empleo, desempleo y subempleo vigésima quinta ronda - área urbana.
- INEC, (2010). Dirección de Producción de Estadísticas Socio demográficas (DIPES). Publicaciones ENEMDU-Metodología.
- INEC, (2012). *Marco Muestral Maestro – Ecuador*. Instituto Nacional de Estadística y Censo.
- Informe de Desarrollo Humano (1990). PNUD. *Human Development Report, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo*.
- Informe Trimestral del Banco Central del Ecuador (2012) *Reporte de Pobreza, desigualdad y Mercado Laboral*. Banco Central el Ecuador. Marzo 2012.
- JABOS, Michael (1996) *Nivel de vida y calidad de vida*. Centro de Investigación para la Paz. 1996, p. 393.
- Jaguaribe, Helio (1964). *Desarrollo Económico y Desarrollo Político*. Editorial Universitaria de Buenos Aires, 1964. Pp13.
- Kaztman, Rubén (1996). *Virtudes y Limitaciones de los Mapas Censales de Carencias Críticas*. Revista de la Cepal, n.58, Abril 1996.
- Larrea, Carlos; Landín, Renato; Larrea, Ana Isabel; Wrorich, Wladymir y Fraga, Rosario. (1995). *Mapas de Pobreza, Consumo por habitante y*

desigualdad social en El Ecuador:1995 – 2006. Metodología y Resultados.
2008.

- Larrea Maldonado, Carlos (2004). *Dolarización, crisis y pobreza en El Ecuador.*
- León, Mauricio y Vos, Rob (2000) *La Pobreza Urbana en el Ecuador 1988 – 1998. Mitos y Realidades.* Ediciones Abya – Yala. 2000.
- Maclsaac, D. &Hentschel, J. (1993). *Evolución de la pobreza y la inequidad en el Ecuador urbano, 1989 – 1993.* Cuestiones Económicas Vol. 27, 1995: 123-138.
- Mancilla, A. (s.f). *Curvas de concentración de pobreza: impacto sobre la pobreza de reformas de imposición indirecta.* Alfredo Serrano Mancilla, Departamento de Economía Aplicada Universidad Autónoma de Barcelona.
- Organización de las Naciones Unidas, ONU (1995) *Informe de la Cumbre Mundial de Desarrollo Social (Copenhague, 6 a 12 de marzo de 1995).* Versión en Español. Pág. 14.
- Sánchez, Carolina. *Pobreza en Ecuador (2005).* Banco Mundial. Lección No. 71. Mayo 2005.
- Sen, Amartya (1973). *On economic Inequality.* Oxford: Clarendon Press; New York, Norton, 1973.
- Sen, Amartya (1997). *Desigualdad y desempleo en la Europa contemporánea.* Revista Internacional del Trabajo Vol. 116, 1997: 169-187.

- Sen, Amartya (1999). *Development as Freedom*. Oxford: Oxford University Press; New York: Alfred Knopf, 1999.
- Sen, Amartya. (2001). *La Desigualdad Económica*. México D.F. 2001
- Van Praag, Bernard. (1980). “*The poverty line-a pilot survey in Europe*”. 1980 .
- Vivas Benítez, Alejandro (2000). *Temas de Investigación sobre pobreza y desarrollo*. Instituto de Políticas de Desarrollo (IPD) 2000: 7 – 22.

Algunas páginas web de referencia:

- **Banco Central del Ecuador**
www.bce.fin.ec/
- **Banco Mundial Ecuador**
www.bancomundial.org.ec/
- **CEPAL**
www.eclac.cl/publicaciones/
- **Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC)**
www.inec.gob.ec/
- **Ministerio de Inclusión Económica y Social**
<http://www.inclusion.gob.ec/>
- **Portal Ecuador en Cifras**
www.ecuadorencifras.com/

ANEXOS*

* Todos los gráficos y tablas fueron realizados por los autores con datos de la ENEMDU.

ANEXO N° 1

METODOLOGIA DE LA ENEMDU

CARACTERÍSTICAS DE LA ENCUESTA

Con la ENEMDU se puede obtener información confiable sobre la dinámica del empleo, desempleo y subempleo en el Ecuador, mediante el levantamiento de datos a hogares y sus miembros, tanto de forma trimestral y anual, en el área urbana y rural.

A continuación se detallan algunas características de la encuesta:

Universo de la Encuesta

El universo de la encuesta lo integran los hogares y sus miembros asentados en el territorio ecuatoriano, se incluyen también las zonas no delimitadas o en disputa. Se excluyen de este universo la Región Insular, la población que habita en viviendas colectivas, viviendas flotantes y los sectores donde se halle población indigente.

Marco Muestral

El marco muestral contiene toda la información inicial para la selección de la muestra, entre esta información esta la base de datos con los elementos de la población de interés, la cartografía donde se encuentran señalizados los límites de cada uno de los sectores que se elegirán.

El anterior marco muestral para las encuestas de hogares estaba basado en los resultados del V Censo de Población y IV de Vivienda de 1990, pero actualmente se dispone información del VI Censo de Población y V de Vivienda del 2001, hay un nuevo marco muestral establecido por el INEC para estas encuestas, bajo el Sistema Integrado de Encuestas de Hogares (SIEH).

Primeramente se consideran las unidades primarias de selección las UPM's, posteriormente dentro de cada una de ellas se escogen las USM's (unidad secundaria de muestreo), y, finalmente la unidad final es la vivienda, es decir, la UTM's (unidad terciaria de muestreo). Se seleccionan las UPM's con probabilidad proporcional al tamaño. Por estas características se considera a la ENEMDU como una muestra probabilística y trietápica.

En la siguiente tabla constan el número de unidades correspondientes que se eligen en cada etapa:

Tabla A
Unidades correspondientes elegidas en cada etapa

UNIDADES ELEGIDAS EN CADA ETAPA	
PRIMERA ETAPA	La primera etapa consta de 2.094 UPM's en la muestra maestra
SEGUNDA ETAPA	En la segunda etapa hay 7.409 sectores censales en la muestra maestra
TERCERA ETAPA	En la última etapa las unidades son las viviendas y cada sector censal se compone de 12 viviendas ocupadas.

Fuente: INEC, Encuesta de Empleo, Desempleo y Subempleo ENEMDU. Marzo 2010.

Estratificación

La estratificación consiste en agrupar, previo a la selección de la muestra, a la población en estratos, de acuerdo a características homogéneas internas, pero heterogéneas entre sí. En el caso de esta encuesta, el primer nivel de estratificación pertenece a los dominios geográficos, que en este caso son las ciudades más grandes del país: Quito, Guayaquil, Cuenca, Machala, además del

resto costa, resto sierra y resto región amazónica urbana. Pero como también se toma en cuenta una vez al año al área rural, se incluirá también la costa, sierra y región amazónica rural. Para la ENEMDU se estratificará a nivel provincial una vez al año en las áreas urbanas y rurales, y a su vez en el área rural se concretan estratos homogéneos, para de esta manera hacer más eficiente la muestra maestra.

Para este proceso de estratificación son necesarias algunas variables, llamadas variables de estratificación, y para elegir estas variables es necesario el uso de herramientas estadísticas y econométricas (clusteranalysis, modelos, etc.). La metodología para hacer el proceso de estratificación socio – económica no tiene el propósito de identificar dominios socio – económicos, más bien el principal objetivo es mejorar la calidad de la muestra (INEC, s.f).

Selección de la Muestra Maestra

Para que una encuesta de ésta índole tenga muestras eficientes, es necesario elegir la Muestra Maestra, y para el diseño de ésta, se selecciona las llamadas unidades primarias de muestreo (UPMs), que se definen como el conjunto de sectores censales, los que se utilizan para determinar la muestra maestra y permanecen vigentes hasta el nuevo censo (ENEMDU, 2010). La elección de una muestra maestra concentra el trabajo de campo en un número limitado de UPM's.

La selección de la muestra maestra es más eficiente teniendo claros los límites de los sectores censales, ya que esto facilita la cobertura de las viviendas elegidas. Por otro lado, la eficiencia estadística de la muestra para la encuesta depende en gran parte del número de etapas de la muestra maestra. Hay dos etapas, la primera corresponde a la selección de sectores con probabilidad proporcional al tamaño y para la segunda etapa se eligen viviendas dentro de cada sector de la primera etapa, de igual manera con probabilidad proporcional al tamaño. Este número de etapas también influye sobre la logística operativa y los costos correspondientes.

Tamaño y Distribución de la Muestra Maestra

El tamaño de la muestra debe ser lo suficientemente representativo para arrojar resultados confiables en cada uno de los períodos de tiempo analizados. Entonces dado que las UPM's son los sectores censales que definirán la muestra maestra, es importante determinar su tamaño para obtener resultados a nivel provincial una vez al año, para definir la muestra maestra ampliada, y también se puede seleccionar una submuestra ampliada de la muestra para la encuesta trimestral con resultados a nivel nacional

Las UPM's en promedio tienen 450 viviendas en el área urbana y 320 en el área rural. El marco de la muestra maestra está conformado por 2.081 UPM y 7.383 sectores censales. En diciembre del 2009 se incrementaron 129 sectores para dar representatividad a las provincias de Esmeraldas y Santa Elena (INEC, 2012).

Con respecto a la distribución, a partir de junio de 2007 la muestra para la ENEMDU trimestral es de 573 sectores muestrales urbanos, para lo cual se incrementaron 33 UPMs del marco maestro para completar este nuevo requerimiento (y se seleccionó 1 sector dentro de cada UPM). La ENEMDU provincial queda conformada de 1685 sectores muestrales. Como requerimiento del INEC, se realizará la encuesta ENEMDU mensual para las principales ciudades: Quito, Guayaquil, Cuenca, Machala (que eran los dominios auto representados) y Ambato (en esta última ciudad se la realiza por requerimiento del Banco Central del Ecuador). La muestra para la ENEMDU mensual es de 330 sectores censales (INEC, 2010).

Metodología para seleccionar la Muestra Maestra

La metodología utilizada para la selección de la muestra consta de las siguientes partes:

Se realiza el cálculo de los factores de expansión, para determinar la capacidad de representatividad que cada hogar, individuo o vivienda seleccionados tiene para describir una parte de la población universo. Estos factores se calculan obteniendo el inverso de la probabilidad final de que la observación haya sido seleccionada.

Es importante también hacer las estimaciones para la encuesta, estimaciones totales de las personas que tienen alguna característica particular, por ejemplo la estimación ponderada de la población empleada o desempleada.

Para precisar que tan exactas pueden ser las estimaciones, a continuación se procede a hacer el cálculo de su varianza, para medir el error de la estimación.

La rotación de la muestra, permite medir las variaciones trimestrales y mensuales del empleo, desempleo y subempleo en la población, dado que no es deseable mantener las mismas viviendas en la muestra por varios años, porque la tasa de no respuesta puede aumentar y también las respuestas pueden sufrir de un sesgo con encuestas repetidas (INEC, 2010). Esta rotación de la muestra considera el enfoque 2 – 2 – 2.

La ENEMDU que actualmente investiga el INEC, es realizada en 5 ciudades del país: Quito, Guayaquil, Cuenca, Machala y Ambato de manera mensual en 4,000 hogares del área urbana. Dicha encuesta también se elabora en los meses de marzo y septiembre a nivel nacional urbano en 6,000 hogares en cada período; y, en los meses de junio y diciembre de manera urbano y rural en 18,000 hogares del país (BANCO CENTRAL DEL ECUADOR, 2012).

El momento de la recolección de la información se debe tener en cuenta que las características de índole ocupacional hacen referencia a la semana anterior a la fecha en que se inicia el levantamiento de datos; los ingresos, por su parte hacen referencia a aquellos ingresos que fueron percibidos en las cuatro semanas(un mes) anteriores al mes de la entrevista; y la condición de actividad se refiere a los doce últimos meses anteriores al mes en el que se genera la entrevista.

Con respecto a la muestra que se utiliza en esta encuesta, esta se perfila para entregar resultados estadísticamente representativos para 8 dominios de estudio, las 4 ciudades más grandes del país que son: Quito; Guayaquil; Cuenca; Machala; además de ciudades de influencia provincial o regional, en las que se resaltan altas tasas de crecimiento demográfico y economía diversificada, sobre todo en el sector terciario y manufactura ; ciudades artesanales, agroindustriales de amplio desarrollo del sector informal, principalmente artesanal o agroindustrial; ciudades de residencia y servicios para la población agrícola; y ciudades con una alta dependencia estatal, en las que un gran porcentaje de la PEA está ocupada en la administración pública.

El diseño de la muestra ha sido modificado varias ocasiones, ya que en los 9 primeros años de implementación de la encuesta, la muestra no consideraba la proyección de crecimiento de la población, lo que no permitía hacer comparaciones temporales de las características de la población.

Actualmente la ENEMDU se basa en una muestra probabilística, trietápica y de conglomerados

La encuesta hace uso de las siguientes variables:

Variables Clasificadas

Población Total

Población en Edad de Trabajar, PET

Población Económicamente Activa, PEA

Población Ocupada, PO

Población Desocupada, PD

Población Económicamente Inactiva, PEI

Población Subempleada

Variables Clasificadoras

Sexo, Edad, Nivel de Instrucción

Condición de actividad

Sector económico
Rama de actividad
Grupo de ocupación
Categoría de ocupación
Ingresos del trabajo
Ingresos no del trabajo

CAMBIO DE METODOLOGIA DE LA ENEMDU

El cambio de metodología de la ENEMDU, se dio para corregir algunas irregularidades con respecto a la comparabilidad de las cifras obtenidas, pues no había concordancia entre las cifras publicadas por el INEC y el Banco Central, por esa parte se veía la necesidad de tener cifras únicas y oficiales del país. Además se debían tener en cuenta algunas recomendaciones por parte de la Organización Mundial del Trabajo (OIT) y de la Comunidad Andina de Naciones (CAN); entre otros motivos, fueron las causas para que proceda a cambiar de metodología.

Este cambio involucra cambios en definiciones, como las de ocupados plenos, subempleo oculto y sector informal. Se eliminan las categorías de subempleo invisible, sector moderno, subempleo informal, y actividades agropecuarias, pero se aumentan categorías como: otras formas de subempleo, ocupados no clasificados y sector informal. Se reestructura la metodología de clasificación de la población y de la segmentación de la PEA.

La cobertura de la encuesta a partir del cambio de metodología es la siguiente:

Tabla B
COBERTURA DE LA ENEMDU

COBERTURA DE LA ENEMDU			
PERIODICIDAD	MES	COBERTURA	NUMERO DE VIVIENDAS
TRIMESTRAL	Junio 2007	Nacional Urbana / Regional	6876
	Septiembre 2007	Nacional Urbana / Regional	6876
MENSUAL	Octubre 2007	5 Ciudades	3960
	Noviembre 2007	5 Ciudades	3960
ANUAL	Diciembre 2007	Nacional Urbano - Rural / Regional / Provincial	20220
MENSUAL	Enero 2008	5 Ciudades	3960
	Febrero 2008	5 Ciudades	3960
TRIMESTRAL	Marzo 2008	Nacional Urbana / Regional	6876
MENSUAL	Abril 2008	5 Ciudades	3960
	Mayo 2008	5 Ciudades	3960
TRIMESTRAL	Junio 2008	Nacional Urbana / Regional	6876

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC)

ANEXO N° 2**Cifras y porcentajes de Analfabetismo del año 2007 al 2012**

AÑO	ANALFABETOS	NO ANALFABETOS	NO DICE	TOTAL
2007	7955 10,34%	38714 50,33%	30253 39,33%	76922 100%
2008	7678 9,75%	39934 50,71%	31130 39,53%	78742 100%
2009	7492 9,50%	39780 50,43%	31606 40,07%	78878 100%
2010	7990 9,65%	41224 49,80%	33560 40,54%	82774 100%
2011	6669 9,57%	32987 47,36%	29997 43,07%	69653 100%
2012	6786 9,21%	34997 47,49%	31903 43,30%	73686 100%

ANEXO N° 3

Cifras y porcentajes de Nivel de Instrucción del año 2007 al 2012

AÑO	NINGUNO	CENTRO DE ALFABETIZACION	JARDIN	PRIMARIA	EDUCACION BASICA	SECUNDARIA	EDUCACION MEDIA	SUP NO UNIVERS	SUP UNIV	POST GRADO	NO DICE	TOTAL
2007	4671 6,07%	182 0,24%	0 0,00%	20300 26,37%	21516 27,95%	11886 15,44%	3558 4,62%	390 0,51%	6963 9,04%	265 0,34%	7261 9,43%	76992 100,00%
2008	4531 5,75%	541 0,69%	0 0,00%	20586 26,14%	21954 27,88%	11960 15,19%	4134 5,25%	405 0,51%	7450 9,46%	305 0,39%	6876 8,73%	78742 100,00%
2009	4565 5,79%	555 0,70%	0 0,00%	21519 27,28%	20633 26,16%	12551 15,91%	4268 5,41%	375 0,48%	7592 9,62%	321 0,41%	6499 8,24%	78878 100%
2010	4794 5,79%	434 0,52%	0 0,00%	22590 27,29%	21396 25,85%	12961 15,66%	4984 6,02%	425 0,51%	8198 9,90%	393 0,47%	6599 7,97%	82774 100%
2011	3997 5,74%	192 0,28%	0 0,00%	18937 27,19%	16530 23,73%	12161 17,46%	3970 5,70%	379 0,54%	7650 10,98%	286 0,41%	5551 7,97%	69653 100%
2012	4124 5,60%	358 0,49%	0 0,00%	19664 26,69%	17637 23,94%	12759 17,32%	4672 6,34%	460 0,62%	8125 11,03%	337 0,46%	5550 7,53%	73686 100%

ANEXO N° 4

Gasto Promedio de Consumo de los Hogares Ecuatorianos para el año 2011 – 2012

Gasto Promedio Mensual			
Concepto	Nacional	Urbano	Rural
Alim. ybeb. noalcoh.	151	164	124
Bebalcoh, tabaco	17	17	15
Vestimenta	51	58	35
Vivienda	46	60	17
Muebles	36	43	24
Salud	50	57	36
Transporte	97	113	61
Comunicación	37	42	21
Recr. yCult.	33	38	19
Educación	99	106	58
Rest. y hoteles	60	70	34
Otros	61	72	38
Gasto de Consumo del Hogar	610	720	378

ANEXO N° 5

Porcentajes de Variables ocupacionales del año 2007 al 2013

Periodo	OCUPACIÓN GLOBAL	OCUPACIÓN PLENA	OCUPACIÓN NO CLASIFICADA	SUBOCUPACIÓN TOTAL	SUBOCUPACIÓN VISIBLE	OTRAS FORMAS DE SUBOCUPACION	DESOCUPACIÓN TOTAL	DESOCUPACIÓN ABIERTA	DESOCUPACIÓN OCULTA
2007	sep-07	92,94	40,22	0,84	51,88	11,72	40,17	7,06	1,66
	dic-07	93,93	42,64	1,07	50,23	10,35	39,88	6,07	2,10
2008	mar-08	93,14	38,77	2,10	52,27	10,25	42,02	6,86	1,48
	jun-08	93,61	42,59	0,89	50,13	10,29	39,84	6,39	1,50
	sep-08	92,94	41,07	0,44	51,43	9,68	41,75	7,06	1,64
	dic-08	92,69	43,59	0,32	48,78	9,26	39,52	7,31	2,09
2009	mar-09	91,42	38,76	0,66	52,00	10,89	41,10	8,58	1,69
	jun-09	91,66	38,36	1,68	51,61	10,46	41,15	8,34	1,59
	sep-09	90,94	37,14	2,13	51,66	11,36	40,30	9,06	1,86
	dic-09	92,07	38,83	2,76	50,48	10,32	40,15	7,93	1,90
2010	mar-10	90,91	37,57	1,99	51,34	12,05	39,29	9,09	1,73
	jun-10	92,29	40,26	1,61	50,42	10,61	39,80	7,71	1,85
	sep-10	92,56	41,94	1,03	49,60	10,19	39,41	7,44	1,33
	dic-10	93,89	45,60	1,16	47,13	9,45	37,68	6,11	1,60
2011	mar-11	92,96	41,19	1,79	49,97	10,48	39,49	7,04	1,33
	jun-11	93,64	45,59	1,31	46,74	8,46	38,29	6,36	1,21
	sep-11	94,48	47,85	0,92	45,71	8,59	37,12	5,52	0,72
	dic-11	94,93	49,90	0,81	44,22	7,56	36,66	5,07	1,19
2012	mar-12	95,12	49,91	1,30	43,90	8,84	35,07	4,88	0,64
	jun-12	94,81	49,86	1,99	42,96	7,28	35,68	5,19	0,84
	sep-12	95,40	51,12	1,99	42,28	8,03	34,26	4,60	0,48
	dic-12	94,96	52,07	3,06	39,83	6,07	33,76	5,04	1,05
2013	mar-13	95,36	48,41	1,95	45,01	8,33	36,68	4,64	0,48
	jun-13	95,11	46,74	1,93	46,43	9,41	37,03	4,89	0,79
	sep-13	95,45	50,37	2,20	42,88	7,06	35,81	4,55	0,57

ANEXO N° 6

**Tabla de Porcentajes de Hombres y Mujeres que se consideran Indígenas
Período 2007 – 2011**

INDIGENAS		
	HOMBRES	MUJERES
2007	7,31%	7,39%
2008	7,60%	7,56%
2009	7,14%	7,50%
2010	6,85%	7,40%
2011	6,27%	6,49%
PROMEDIO	7,03%	7,27%

ANEXO N° 7

**Tabla de Porcentajes de Hombres y Mujeres que se consideran
blancos Período 2007 - 2011**

BLANCO		
	HOMBRES	MUJERES
2007	5,94%	6,05%
2008	5,73%	5,93%
2009	4,78%	4,94%
2010	2,31%	2,29%
2011	1,96%	1,96%
PROMEDIO	4,14%	4,24%

ANEXO N° 8

Tabla de Porcentajes de Hombres y Mujeres que se consideran mestizos Período 2007 – 2011

MESTIZO		
	HOMBRES	MUJERES
2007	71,70%	72,73%
2008	71,72%	72,73%
2009	74,79%	74,68%
2010	71,71%	72,65%
2011	73,00%	73,93%
PROMEDIO	72,59%	73,35%

ANEXO N° 9

Tabla de Porcentajes de Hombres y Mujeres que se consideran negros Período 2007 – 2011

NEGROS		
	HOMBRES	MUJERES
2007	2,97%	2,58%
2008	3,03%	2,74%
2009	2,67%	2,69%
2010	1,70%	1,77%
2011	2,88%	2,81%
PROMEDIO	2,65%	2,52%

ANEXO N° 10

Tabla de Porcentajes de Hombres y Mujeres que se consideran mulatos Período 2007 – 2011

MULATO		
	HOMBRES	MUJERES
2007	2,09%	2,00%
2008	2,73%	2,56%
2009	1,98%	1,89%
2010	1,01%	1,06%
2011	1,19%	1,15%
PROMEDIO	1,80%	1,73%

ANEXO N° 11

Tabla de Porcentajes de Hombres y Mujeres que se consideran de otra etnia Período 2007 – 2011

OTROS		
	HOMBRES	MUJERES
2007	0,33%	0,28%
2008	0,11%	0,08%
2009	0,24%	0,21%
2010	0,07%	0,08%
2011	0,17%	0,16%
PROMEDIO	0,18%	0,16%

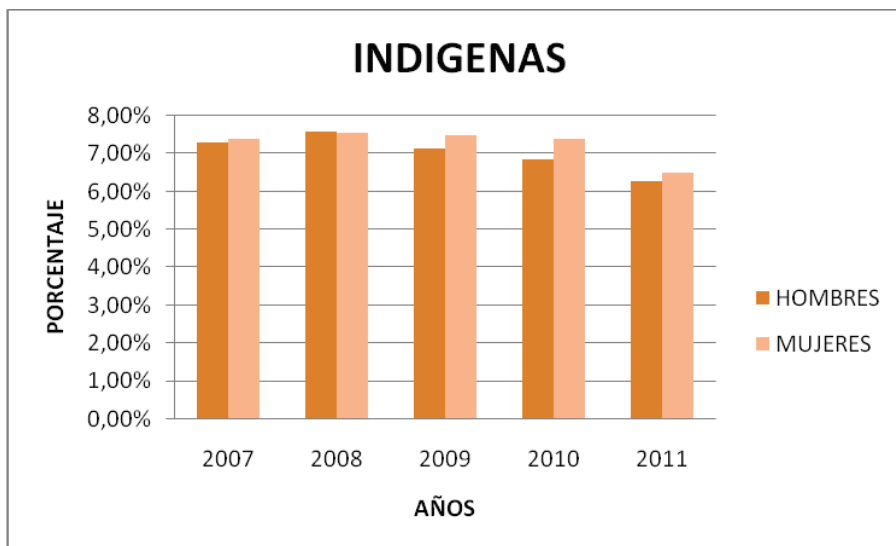
ANEXO N° 12

Tabla de Porcentajes de Hombres y Mujeres que se no responde a respecto de su etnia Período 2007 – 2011

NO RESPONDE		
	HOMBRES	MUJERES
2007	9,66%	8,97%
2008	9,08%	8,39%
2009	8,40%	8,08%
2010	8,23%	7,72%
2011	8,20%	7,74%
PROMEDIO	8,71%	8,18%

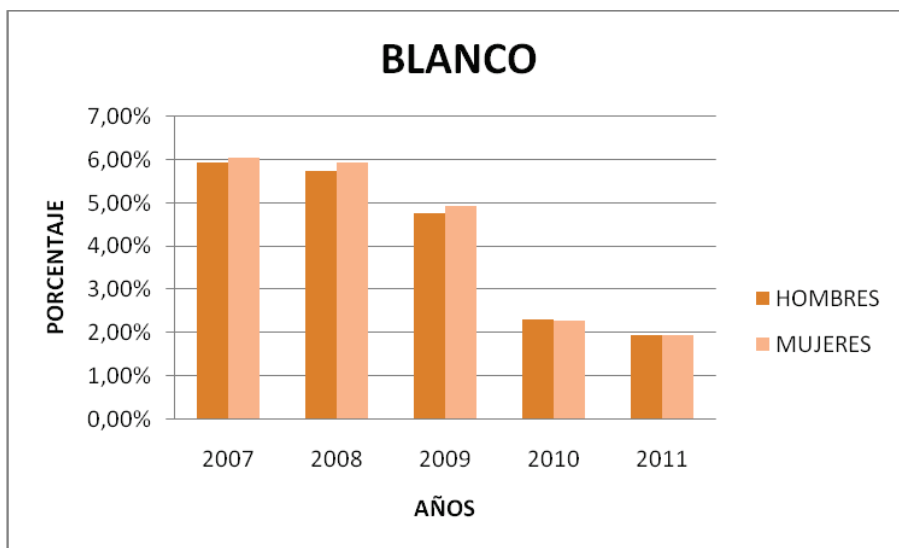
ANEXO N° 13

Gráfico Porcentajes de Hombres y Mujeres que se consideran Indígenas Período 2007 - 2011



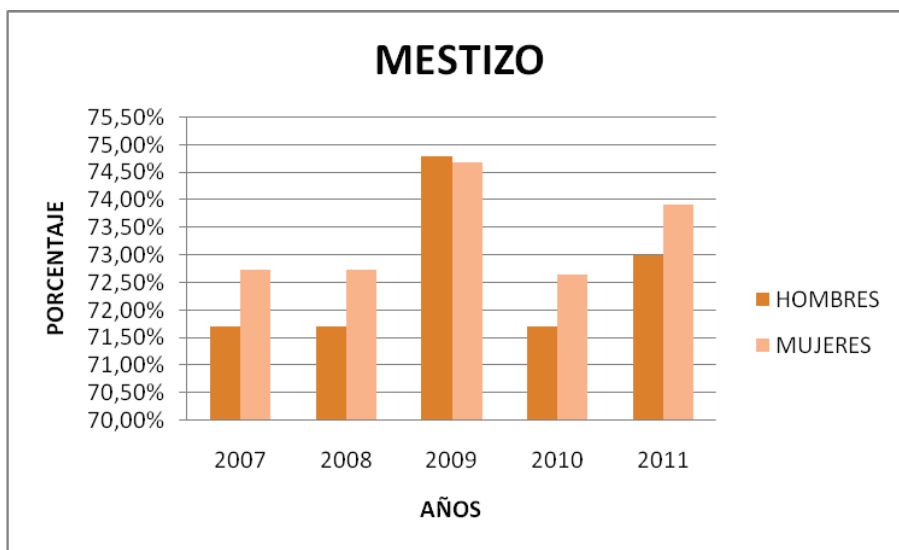
ANEXO N° 14

Gráfico de Porcentajes de Hombres y Mujeres que se consideran blancos
Período 2007 - 2011



ANEXO N° 15

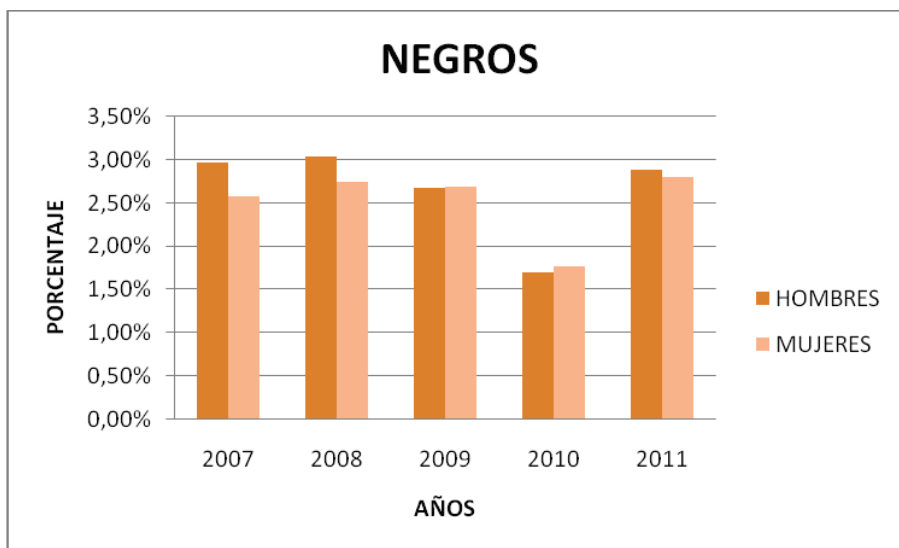
Gráfico de Porcentajes de Hombres y Mujeres que se consideran mestizos
Período 2007 - 2011



ANEXO N° 16

Gráfico de Porcentajes de Hombres y Mujeres que se consideran negros

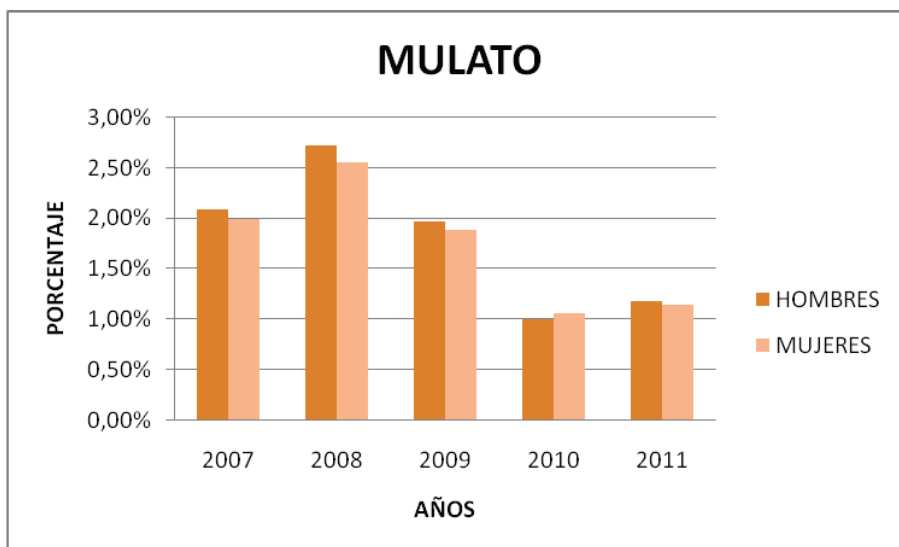
Período 2007 – 2011



ANEXO N° 17

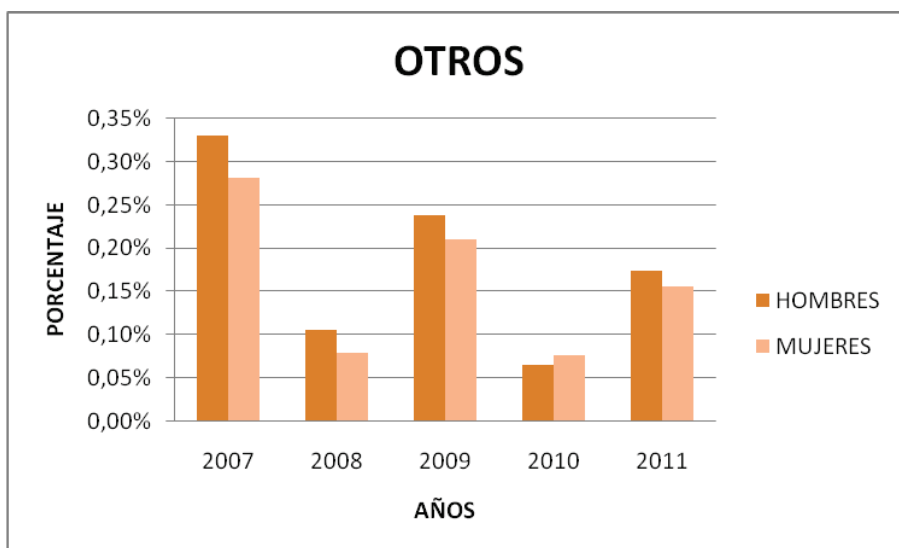
Gráfico de Porcentajes de Hombres y Mujeres que se consideran

mulatos Período 2007 - 2011



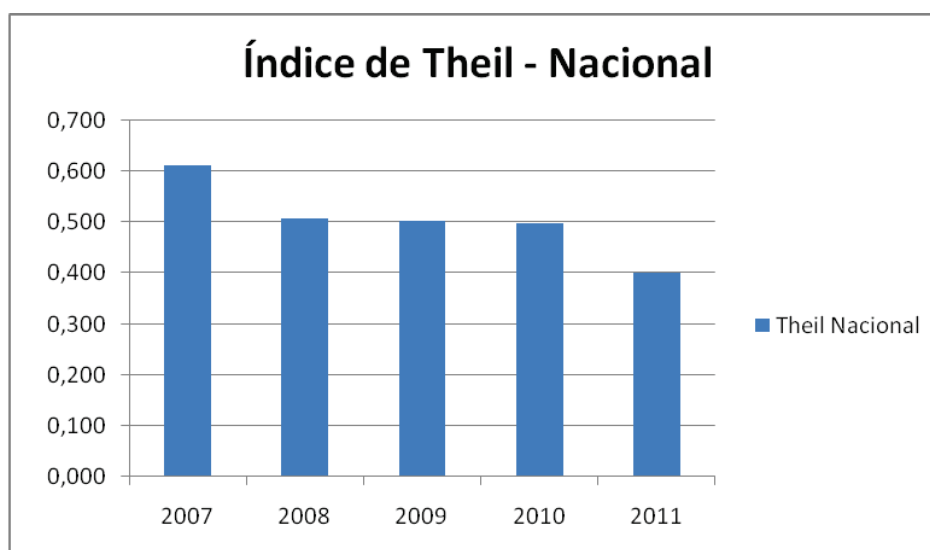
ANEXO N° 18

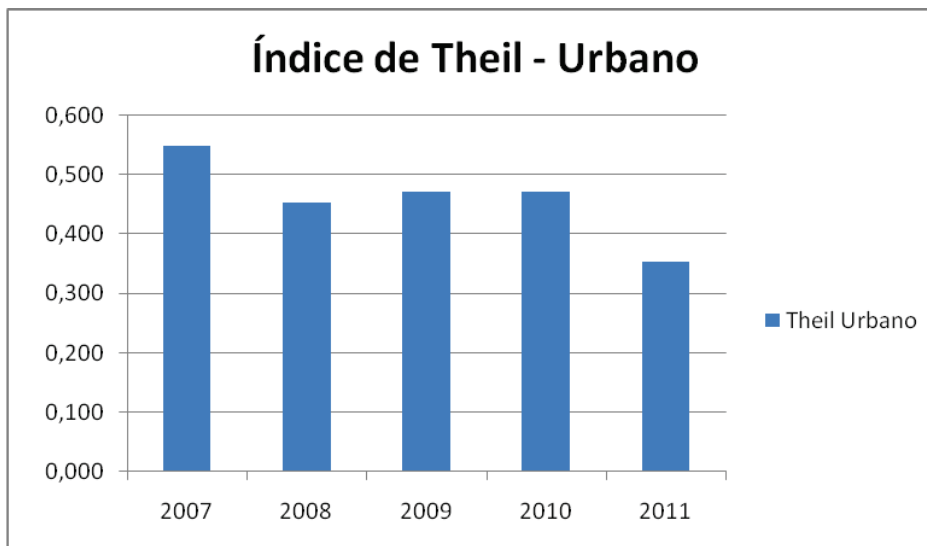
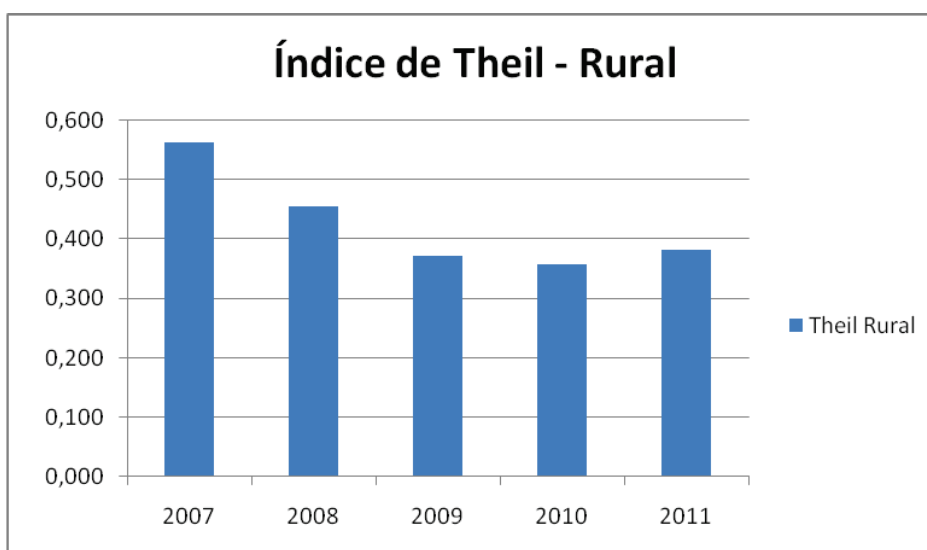
Gráfico de Porcentajes de Hombres y Mujeres que se consideran de otra etnia Período 2007 - 2011



ANEXO N° 19

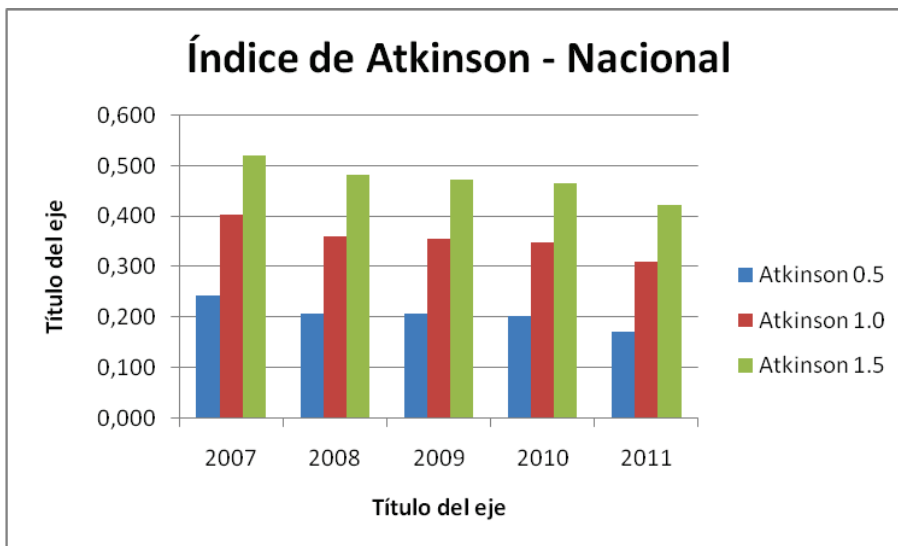
Gráfico de índice de Theil a Nivel Nacional



ANEXO N° 20**Gráfico de índice de Theil a Nivel Urbano****ANEXO N° 21****Gráfico de índice de Theil a Nivel Rural**

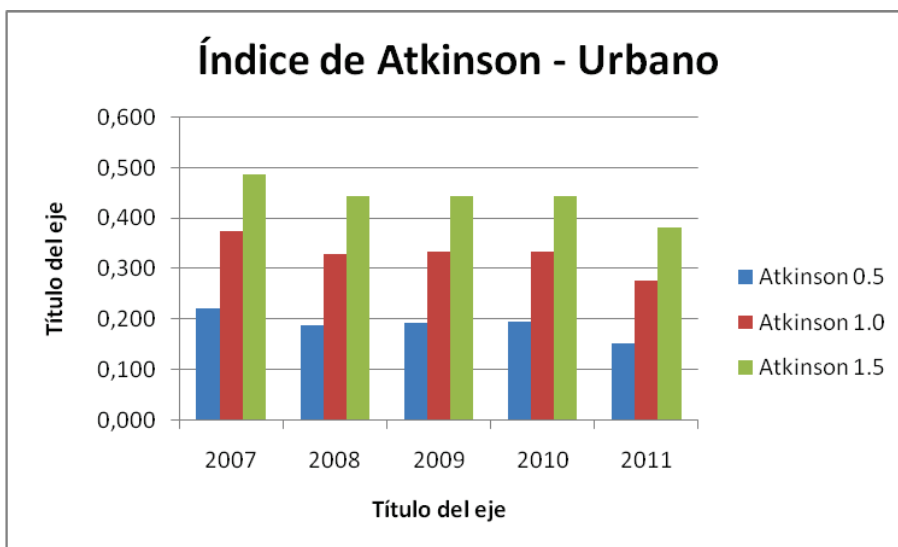
ANEXO N° 22

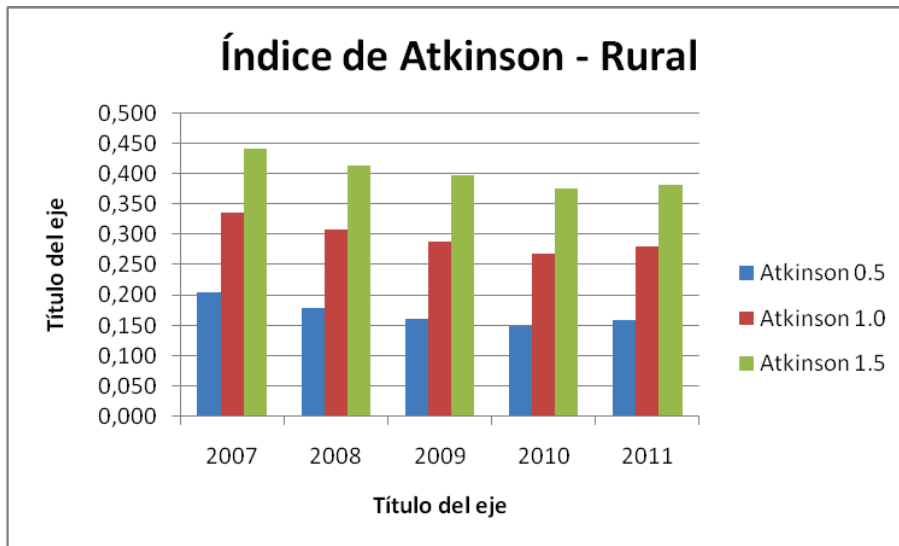
Gráfico de índice de Atkinson a Nivel Nacional



ANEXO N° 23

Gráfico de índice de Atkinson a Nivel Urbano



ANEXO N° 24**Gráfico de índice de Atkinson a Nivel Rural**

ANEXO N° 25

Brecha de pobreza para cada línea de pobreza

Línea de Pobreza	2007	%	2008	%	2009	%	2010	%	2011	%
0	4144,263	0,00%	4522,910	0,00%	4704,463	0,00%	4864,032	0,00%	5133,140	0,00%
0,1	4144,263	1,61%	4522,910	1,24%	4704,463	1,80%	4864,032	1,16%	5133,140	1,40%
0,2	12267,019	1,68%	13387,813	1,37%	13925,210	1,94%	14397,536	1,26%	15194,100	1,47%
0,3	12267,019	1,81%	13387,813	1,56%	13925,210	2,14%	14397,536	1,39%	15194,100	1,60%
0,4	12267,019	2,02%	13387,813	1,77%	13925,210	2,42%	14397,536	1,55%	15194,100	1,76%
0,5	12267,019	2,29%	13387,813	2,01%	13925,210	2,73%	14397,536	1,78%	15194,100	1,99%
0,6	12267,019	2,61%	13387,813	2,31%	13925,210	3,10%	14397,536	2,10%	15194,100	2,25%
0,7	12267,019	3,04%	13387,813	2,67%	13925,210	3,54%	14397,536	2,47%	15194,100	2,53%
0,8	2320,787	3,53%	2532,829	3,10%	2634,499	4,02%	2723,858	2,91%	2874,559	2,84%
0,9	2320,787	4,05%	2532,829	3,60%	2634,499	4,57%	2723,858	3,41%	2874,559	3,22%
1	2320,787	4,66%	2532,829	4,16%	2634,499	5,19%	2723,858	3,97%	2874,559	3,65%
1,1	2320,787	5,31%	2532,829	4,77%	2634,499	5,89%	2723,858	4,61%	2874,559	4,13%
1,2	1558,243	5,99%	1700,614	5,47%	1768,878	6,66%	1828,876	5,28%	1930,061	4,64%
1,3	1558,243	6,76%	1700,614	6,23%	1768,878	7,47%	1828,876	5,99%	1930,061	5,23%
1,4	1558,243	7,57%	1700,614	7,03%	1768,878	8,37%	1828,876	6,77%	1930,061	5,84%
1,5	1558,243	8,42%	1700,614	7,87%	1768,878	9,29%	1828,876	7,60%	1930,061	6,48%
1,6	1558,243	9,34%	1700,614	8,72%	1768,878	10,22%	1828,876	8,46%	1930,061	7,16%
1,7	1558,243	10,27%	1700,614	9,60%	1768,878	11,19%	1828,876	9,34%	1930,061	7,89%
1,8	3580,644	11,21%	3907,794	10,50%	4064,656	12,16%	4202,524	10,24%	4435,033	8,66%
1,9	3580,644	12,18%	3907,794	11,41%	4064,656	13,15%	4202,524	11,15%	4435,033	9,45%
2	3580,644	13,18%	3907,794	12,35%	4064,656	14,15%	4202,524	12,08%	4435,033	10,29%

ANEXO N° 26

Severidad de pobreza para cada línea de pobreza

Línea de Pobreza	2007	%	2008	%	2009	%	2010	%	2011	%
0	928,315	0,00%	1013,132	0,00%	1053,800	0,00%	1089,543	0,00%	1149,823	0,00%
0,1	928,315	1,60%	1013,132	1,21%	1053,800	1,78%	1089,543	1,16%	1149,823	1,08%
0,2	6896,054	1,63%	7526,122	1,28%	7828,226	1,84%	8093,750	1,20%	8541,55	1,11%
0,3	6896,054	1,70%	7526,122	1,39%	7828,226	1,95%	8093,750	1,27%	8541,55	1,17%
0,4	6896,054	1,79%	7526,122	1,51%	7828,226	2,10%	8093,750	1,36%	8541,55	1,24%
0,5	7625,445	1,92%	8322,154	1,65%	8656,212	2,27%	8949,820	1,47%	9444,98	1,34%
0,6	7625,445	2,08%	8322,154	1,80%	8656,212	2,47%	8949,820	1,61%	9444,98	1,47%
0,7	7625,445	2,28%	8322,154	1,99%	8656,212	2,69%	8949,820	1,79%	9444,98	1,63%
0,8	7625,445	2,52%	8322,154	2,20%	8656,212	2,95%	8949,820	2,00%	9444,979	1,81%
0,9	8918,455	2,78%	9733,302	2,44%	10124,004	3,23%	10467,398	2,24%	11046,518	2,03%
1	8918,455	3,08%	9733,302	2,71%	10124,004	3,55%	10467,398	2,52%	11046,518	2,29%
1,1	8918,455	3,42%	9733,302	3,02%	10124,004	3,89%	10467,398	2,82%	11046,518	2,55%
1,2	8918,455	3,77%	9733,302	3,35%	10124,004	4,27%	10467,398	3,16%	11046,518	2,85%
1,3	8918,455	4,16%	9733,302	3,72%	10124,004	4,69%	10467,398	3,53%	11046,518	3,16%
1,4	8918,455	4,57%	9733,302	4,12%	10124,004	5,13%	10467,398	3,92%	11046,518	3,50%
1,5	5503,582	5,01%	6006,424	4,55%	6247,527	5,61%	6459,435	4,34%	6816,811	3,85%
1,6	5503,582	5,48%	6006,424	5,01%	6247,527	6,11%	6459,435	4,79%	6816,811	4,24%
1,7	5503,582	5,98%	6006,424	5,48%	6247,527	6,64%	6459,435	5,26%	6816,811	4,66%
1,8	5503,582	6,49%	6006,424	5,97%	6247,527	7,18%	6459,435	5,75%	6816,811	5,09%
1,9	5503,582	7,02%	6006,424	6,48%	6247,527	7,74%	6459,435	6,26%	6816,811	5,56%
2	5503,582	7,58%	6006,424	7,01%	6247,527	8,32%	6459,435	6,78%	6816,811	6,05%